

Die Vorbereitung auf die Rechtfertigung und die Eingießung der heiligmachenden Gnade in der Frühscholastik.

Von Artur Landgraf (Bamberg).

4. Das *meritum de congruo*.

Verschiedenemal sind wir bereits einem Hinweis auf ein Verdienst für die erste Gnade begegnet. Hier ist nun ein Punkt, der die Frühscholastik in die bedenklichste Nachbarschaft des Pelagianismus zu rücken scheint. Ich habe bereits in der Arbeit über die Erkenntnis des Übernatürlichen in der Frühscholastik¹⁵¹ zur Genüge gezeigt, wie man sich bei Hinweisen auf Pelagius nur im allgemeinen bemühte, die Notwendigkeit der Gnade zum guten Werk darzutun, nicht aber auf Einzelheiten einging; wie aber auf der anderen Seite gerade die mangelhafte Erkenntnis des Übernatürlichen in jener Zeit es ungemein erschwerte, klare Stellung zu den mit dem Pelagianismus in Zusammenhang stehenden Problemen zu nehmen. Es ist aber sicher, daß die Frühscholastik sich in geschlossener Front gegen den Pelagianismus wandte. Danach bleibt also nur die Frage, ob man in allen Problemen, die wir heute im Zusammenhang mit dem Pelagianismus erkennen, auch einer tatsächlichen unbewußten Berührung mit ihm entging.

Wenn auch im allgemeinen Ausdrücke vermieden werden, wie z. B. daß der *timor servilis* verdienstlich sei, so kommt doch, wie wir bereits angedeutet haben, zur rechten Zeit die Rede auf ein Verdienst der vor der *caritas* liegenden Werke. Wir werden an anderer Stelle uns ausführlicher damit zu beschäftigen haben. Am entschiedensten dürfte wohl der Zeitgenosse und Rivale des Lombarden, Robert von Melun, seine Stimme zugunsten eines solchen Verdienstes erhoben haben. Er glaubt, daß der Sünder zwar nicht die *caritas* besitze, fügt aber ganz im Sinne der Schule Abaelards bei, daß er auch

¹⁵¹ Schol 4 (1929) 5 ff.

nicht ohne jede *caritas* sei¹⁵². Bei Behandlung des Textes, in dem Paulus von sich selber bezeugt, daß er Barmherzigkeit erlangt habe, weil er in Unwissenheit die Kirche Gottes verfolgt habe¹⁵³, stellt er sich die Frage, wie in Paulus ohne eigentliche *caritas*, also im Sünden Zustand, ein Verdienst sein konnte. Die Antwort glaubt er mit einer Unterscheidung geben zu können: „Est autem meritum quoddam, quod plene et perfecte ipsum merentem dignum facit remuneratione premii eterni, cuiusmodi caritas est et opera virtutum ex caritate facta. Est vero et aliud genus meritorum, quod nullatenus ad id promerendum sufficiens est, quod pro eo reddi dici solet, sed tamen tale est, quare quis ex misericordia iuste possit illud maiori remunerare premio, quam ipsum ex qualitate sui sit dignum. Ex eo enim spes datur et certitudo quedam habetur, quantum quis proficeret et utilis esset, si ab illo modico bono, quod habet et bene utitur, ad maius promovetur¹⁵⁴.“ Nach ihm verdient also der Sünder insofern, als er durch gute Werke erreicht, daß Gott aus Barmherzigkeit und ohne die Gerechtigkeit zu verletzen, für dieselben mehr gibt, als deren Wert entspricht. Dies deckt sich, wie wir sehen werden, mit dem Begriff des *meritum de congruo*, wie er sich in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts herausbilden sollte.

Soweit ich bis jetzt die Literatur überblicken kann, dürfte an der Wiege dieses *meritum de congruo* Petrus Cantor gestanden sein. Hat er doch bereits eine umfangreiche Abhandlung über die verschiedenen Arten des Verdienstes geschrieben:

„Hic autem occurrit locus distinguendi varias acceptiones huius verbi mereri. Dicitur primo modo meritum ex condigno. Sed secundum hoc nullo opere bono potest quis mereri vitam eternam, quia non sunt condigne passiones huius temporis etc.

Dicitur meritum ex promisso, ut si ob aliquid obsequium michi promissa sit aliqua remuneratio. Ita posset dici nos mereri vitam eternam, quia propter bona opera promissa est nobis vita eterna.

¹⁵² Summe, Brügge, Stadtbibl., Cod. lat. 191 fol. 234: Quam [fidem] quia Paulus non habuit, quando ignoranter ecclesiam Dei persecutus fuit, nec tunc caritatem habuit. Sed tamen, ut dictum est, non omnino eius expers fuit.

¹⁵³ Ebd. fol. 233v. — ¹⁵⁴ Ebd. fol. 234v.

Et huic consonat auctoritas illa: si corde rogamus pio vel mundo, certe debes ex promisso.

Tertio modo dicitur meritum ex amminiculo. Sed est amminiculum remotum et propinquum; ut verbi gratia dicitur iustus orando pro iniusto mereri ei primam gratiam, et ille per visitationem prime gratie consequitur vitam eternam. Pone duos, quorum unus neminem sibi obligavit ad orandum pro eo, alter vero aliquem. Et illi, qui neminem, Deus infundit gratiam suam, alteri vero non, cum tamen pro illo aliquis multum oraverit. Numquid potest iste iuste conqueri aut numquid iactare potest, quod ei debetur visitatio prime gratie? Ex amminiculo propinquo hoc dicitur, ut vel gratiam primam vel vitam eternam alij mereantur. Quandoque aliter dicitur iniustus mereri, ut iustus oret pro eo et orando impetret primam gratiam. Et hoc mereri ex amminiculo, sed magis remoto quam ante. Improprie tamen ponitur in hiis verbum merendi.

Quarto modo dicitur meritum comparatione in bono. Ut cum dicitur beata virgo meruit portare Christum. Certe totius humani generis merita non possent ad hoc pertingere, ut pro illis Deus carnem assumeret. Sed sensus est predictae locutionis: tanta et talis fuit prementia in beata virgine, ut cum in aliqua concipiendus esset Christus, potius hoc fieret in illa quam in alia, et est quasi in comparatione meritum assignatum.

Quinto adhuc modo et valde improprie assignatur, ut cum dicit Gregorius, quod constitutus in officio, quod sine peccato exerceri non potest, sicut miles et negotiator, piis operibus et elemosinis insistat, ut Deus cor illius illustret ad penitentiam, ut quasi per hoc mereatur illustrari. Ita hoc dicitur, acsi, dum est in mortali peccato, mereri possit divine gratie illustrationem, cum tamen, si rec[fol. 39v]te dicitur, nullum bonum sive temporale sive eternum possit talis manens a Deo mereri. Sed sic exponitur: ut mereatur illud, id est non tantum demereatur, quantum demereretur, si nichil boni faceret. Ita exponitur illud apostoli: quia ignorans feci, veniam consecutus sum, id est minus me elongavi a consecutione venie, quam si scienter fecissem. Et assignatur hoc meritum comparatione in malo, sicut precedens comparatione in bono.

Invenio adhuc poni meritum quasi pro exigentia, sicut ubi dicitur: felix culpa Eve, que tantum ac talem meruit habere redemptorem, ut in ipsum committamus figuram, que est in coniunctione istorum nominum, felix et culpa, quia ei, quod fuit consequens culpe, potius attribuitur felicitas, quam ipsi culpe, scilicet redemptioni. Et valde improprie verbum merendi hic ponitur. Exponitur autem sic: Talis et tanta fuit culpa, quod tantum ac talem exegit liberatorem.

Septimo quoque modo ponitur verbum merendi improprie, sicut dicitur: nullus post hanc vitam apud Deum expectet nisi quod

vivens meruerit. Iste enim, qui est in purgatorio et iuatur per suffragia ecclesie, ut habeat celeriolem absolutionem, quomodo hoc vivens meruerit? Ita videtur intelligendum: Vivens hoc meruit, id est dum viveret, talem se exhibuit, ut, si huiusmodi suffragia pro eo fierent, ei ad celeriolem absolutionem prodessent¹⁵⁵.“

Mit diesen Ausführungen hat Petrus Cantor allerdings eine so ausgereifte und erschöpfende Erklärung der Verdienstmöglichkeit der vor der Rechtfertigung liegenden Werke gegeben, daß einerseits die Nachzeit nichts Wesentliches mehr hinzuzufügen fand, andererseits aber es nicht sehr glaublich erscheint, daß er selber allein aus Eigenem geschöpft hätte. Auffallend ist allerdings, daß man wohl dem Ausdruck *meritum de condigno*, nicht aber demjenigen des *meritum ex congruo* bei ihm begegnet.

Es soll nun damit nicht gesagt sein, daß dieser Ausdruck nicht schon frühzeitig aufgetaucht wäre. Stutzig macht hier allerdings gleich von vornherein eine Bemerkung der Art, wie wir sie in den wohl noch dem 12. Jahrhundert angehörigen Quästionen des Cod. British Museum Harley 957 finden: „Digni, dico, non dignitate meriti, sed dignitate congrui¹⁵⁶“, nach der also die *dignitas congrui* gar nicht zum Verdienste zählt. Ähnliches findet man aber auch bei denjenigen Autoren, die von einem *meritum congruitatis* sprechen. So z. B. bereits bei Simon von Tournai, der der Sünde ein *meritum congruitatis* für die *contritio* zuschreibt und dies damit begründet: „congruit enim, ut pro peccato conteratur¹⁵⁷“. Bei ihm deckt sich denn die *congruitas* vollständig mit der Eignung, von der wir im zweiten Teil gesprochen haben, die nichts mit einem auf Akten fußenden Verdienst zu tun hat¹⁵⁸.

¹⁵⁵ Summe, Cod. Paris. Nat. lat. 9593 fol. 39.

¹⁵⁶ Fol. 179v. — Ähnlich auch in der dem Präpositinus nahestehenden Summe des Cod. Vat. lat. 10754 (fol. 26): „Alii vero dicunt, quod fuerunt apostoli digni pati pro nomine Christi de congruo, non de merito, id est abiles fuerunt ad sustinendum pro Christo martirium. Sicut dicitur: qui graditur super glaciem dignus est labi, ita apostoli precipue fuerunt [fol. 26v] digni pati pro nomine Christi, id est congruebat patientibus pro nomine Christi christiane temptationi succumbere, et ut patientiam habeant et aliis per constantiam exemplum conversionis et patientie prebeant.

¹⁵⁷ Quaestiones, Cod. Berolin. Philipp. 1997 fol. 44.

¹⁵⁸ Ebd. fol. 96v: „Redditur: dignus dicitur duppliciter: habilitate et merito. Habilitate, ut facies Priami digna est imperio, id est habilis

Zu den von Petrus Cantor aufgezählten Arten fügt er noch das *meritum debiti* hinzu¹⁵⁹, das aber nichts anderes als eine Art Notwendigkeit, eine *necessitas medii*, darstellt und ebensowenig für unser Problem wichtig wurde, wie die Unterscheidungen, die Odo von Ourscamp unter dem Einfluß von Gilbert de la Porrée in der Form aufstellt: „Et nota, quod meritorum quedam improprie dicuntur merita, quedam proprie, quedam vere. Improprie dicimur mereri in satisfactione peccatorum. His enim debito obligati sumus. Proprie dicuntur merita, que superadduntur. Vere dicitur meritum, quod ex equo respondet premio, quale in nullo homine est, ut in Christo. Nullius enim meritum sufficit ad vitam eternam promerendam, nisi solius Christi, qui obedivit Patri usque ad mortem, et ideo accepit nomen, quod est super omne nomen, et hoc premium equa lance redditur merito. Et hoc solum vero nomine meritum dicitur¹⁶⁰.“

Wichtig dagegen ist, daß sich die weitere Schule Gilberts de la Porrée, wohl unter dem Einfluß des Simon von Tournai, darauf einigte, die von Petrus Cantor an vierter Stelle genannte Art als *meritum de congruo* zu bezeichnen. Dies ist um so mehr von Bedeutung, als die verschiedenen Deutungsversuche des Axioms *facienti quod est in se* durch den Cantor Parisiensis in verschiedene Verdienstarten eingruppiert und für ihn bei dieser Wahl Gründe, die für das Verständnis dieses unseres Problems entscheidend sind, maßgebend wurden. Man kann in den zwischen dem 12. und 13. Jahrhundert liegenden Quästionen des Cod. Brit. Mus. Royal 10 A VII auf fol. 210 zwar noch lesen: „Nota mereri dicitur tripliciter: scilicet de indebito debitum fieri, quod convenit homini puro, non Christo. Vel mereri dignum esse: ut beata virgo meruit Christum portare, id est digna fuit. Item mereri id est virtute meritoria uti, quod tam Christo quam membris eius convenit.“ Aber bereits

ad imperium; et honestus clericus dignus episcopatu, id est congruus et habilis ad episcopatum (!), non qui meruit episcopatum. Merito autem dignus est, qui verbo vel facto meruit sibi aliquid dari vel fieri. Quomodo mercennarius dignus est mercede sua.“ Ähnlich auch noch bei Wilhelm von Auvergne, De meritis c. 1 (Opera omnia [Paris 1674] 310).

¹⁵⁹ Quaestiones, Cod. Berolin. Philipp. 1997 fol. 44: „Et meritum debiti. Ad hoc enim tenetur, si salutem vult consequi, ut conteratur. Cum enim peccavit, ad hoc se obligavit, ut, si salutem vellet consequi, conte[re]retur. Quodsi non conte[re]retur, eternaliter dampnaretur.“

¹⁶⁰ Cod. Brit. Mus. Harley 1762 fol. 144v.

Alanus von Lille¹⁶¹ sagt, daß das Verdienen im eigentlichen Sinn zwar ein *exigere* bedeute; daß es aber auch noch einen weiteren Sinn haben könne als *congruum esse*. Wenn es darum heiße, daß die allerseligste Jungfrau Maria verdient habe, den Heiland zu tragen, dann weise dies nicht auf einen Anspruch ihrer Verdienste, sondern lediglich darauf hin, *quia ad hoc ratione innocentiae fuit congrua*. Wir begegnen dem gleichen Gedanken bei Petrus von Corbeil¹⁶², in den Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 3855¹⁶³, in den zweiten Quästionen des Cod. Royal 9 E XII¹⁶⁴, in der dem Präpositinus nahestehenden Summe des Cod. Vat. lat. 10754¹⁶⁵, bei Stephan Langton sowohl in den Quästionen¹⁶⁶ als auch im Paulinenkommentar¹⁶⁷, und mit besonderer Ausführlichkeit in den von Langton abhängigen Quästionen des Cod. lat. 353 der Universitätsbibliothek von Erlangen:

¹⁶¹ Liber in distinctionibus dictionum theologicalium (SSL 210, 857). J. Rivière hat bereits auf die Bedeutung dieses Textes aufmerksam gemacht im DicitThCath 10 (Paris 1928) 687.

¹⁶² Paulinenkommentar (Cod. Paris. Nat. lat. 15603 fol. 184^v): „Solutio: verum est, quod antiqui sancti Patres meruerunt, [ut redempti essent] non ex condigno, sed ex congruo.“

¹⁶³ Fol. 28^v: „Habemus de beata Maria: que meruisti portare salvatorem, cum econtra dicatur, quod nullo merito, sed sola gratia celos inclinavit. Sic ergo intellige: que meruisti, id est que digna fuisti.“

¹⁶⁴ Fol. 95^v: „Est meritum, quod possumus dicere congrui vel dignitatis, iuxta quod dicimus aliquem mereri illud, quo ipse dignus est. Sic dicimus, quod beata virgo meruit Christum, quia inventa est digna, quod Christum portaret. Est igitur meritum congrui, ut dictum est. Est etiam meritum exigentie. Unde dicitur: O necessarium Ade peccatum, quod talem meruit habere redemptorem, id est quod exigebat talem habere. Est meritum cause, quod proprie meritum dicitur.“

¹⁶⁵ Fol. 21: „[Beata virgo] nec meruit nec digna fuit absolute, sed quasi comparative, id est meruit, ut, si carnem vellet assumere, potius ex ipsa quam ex alia sumeret. Vel dicitur meruisse, quia abilis et ydonea [fol. 21^v] fuit fecundari de Spiritu Sancto, sicut dicitur facies Priami digna est imperio.“

¹⁶⁶ Cod. Vat. lat. 4297 fol. 24: „de merito congrui, sicut beata virgo meruit portare Christum“.

¹⁶⁷ Zu Röm. 11 (Salzburg, Stiftsbibl. von St. Peter, Cod. a X 19 S. 45). Er spricht über die Worte: „gentilis populus per humilitatem inseri meruit“ und äußert sich folgendermaßen: „Unde dicimus, quod hoc verbum *meruit* non notat multum (?) meriti sive condigni, sed meritum congrui, sicut dicitur, quod beata virgo meruit portare Christum, id est digna, congrua vel ydonea fuit gratia. Gentilis populus meruit, id est idoneus fuit inseri, id est in fide plantari, ut tamen (?) notetur concomitantia. Non enim humilitas precedit fidem, id est congruum fuit, ut acciperet fidem.“

„Est autem triplex meritum: efficientie, secundum quod meritum alicuius facit, quod premietur in aliquo, quod non consequeretur nisi per meritum. — Est meritum congruitatis, unde dicitur, quod beata virgo meruit portare Dominum, hoc est congrua fuit. Non enim hoc effecit merito, quia hoc fuit supra omnia merita. — Est meritum exigentie vel habitatis. Secundum hoc meretur quis primam gratiam, id est habitatur vel habitari debet ad recipiendam eam. Et habitatus meretur eam [primam gratiam] secundo modo accepto hoc verbo *meretur*, quia habitatus congruus est, ut accipiat eam. Sed merito efficientie nullus meretur primam gratiam, quia merita non sufficiunt ad eam habendam¹⁶⁸.“

Damit sind zwei Dinge gegeben: das *meritum congruitatis* ist gleichbedeutend mit der uns bereits bekannten *habilitas*, und zwar auch dann, wenn darauf mit Rücksicht auf die erste Gnade die Rede kommt¹⁶⁹.

Dem entspricht es denn, daß das beim *meritum* übliche Einteilungsschema auch auf die *dignitas* Anwendung findet¹⁷⁰. Dem entspricht ferner, daß die eben zitierten

¹⁶⁸ Fol. 84. — Auf Bl. 100v kommen sie noch einmal darauf zurück in der Frage „utrum beata virgo meruerit concipere sive portare Dominum.“ Hier heißt es: „Aliter: triplex est meritum, scilicet debiti, quando scilicet de indebito per meritum fit debitum, et sic non meruit concipere Christum. Et est meritum congruum, sive congruentie, et sic meruit, quia preparavit se congruam et ydoneam; et est meritum exigentie, secundum quod dicitur: o felix culpa Eve, que tantum et talem meruit habere redemptorem. Tanta enim fuit, quod non poterat expiari nisi per tantum redemptorem.“ Die hier für das *meritum exigentie* gegebene Erklärung unterscheidet sich von derjenigen der ersten Stelle, deckt sich aber dafür mit den Ausführungen des Petrus Cantor.

¹⁶⁹ Man vgl. auch Cod. Brit. Mus. Harley 325 fol. 100v: „Item auctoritas in evangelia, ubi purgavit Deus puellam a demonio: qui meretur suscitari a peccato, licet mori videatur, tamen Deo dormit. Et ita aliquis potest mereri primam gratiam. Responsio: Meretur id est congruus et idoneus efficitur.“

¹⁷⁰ Die Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 3253 fol. 63v geben auf die Frage: „Utrum sancti meruerint martiria, que passi sunt“, die Antwort: „Respondemus: dignitas dicitur meriti exigentia ut: qui vicerit, dignus est corona, merito premium exigente. Secundo dignitas dicitur congruitas, ut facies Priami digna est imperio, quia congruebat talem personam imperare. Simile: qui graditur super glaciem, dignus est labi, quia congruit glaciei lubrice, ut viator in ea labatur. Sic quoque sancti inventi sunt digni contumelias pati pro nomine Christi. Congruit patienti pro Christo, ne temptationi succumbat et patientiam habeat. Non ergo meritis precedentibus passi sunt, sed per patientiam et constantiam inventi sunt habiles et congrui non succumbere, cum pro Christo paterentur. Hec autem habitas dicitur dignitas.“

Quästionen des Cod. Erlangen. lat. 353 das „convertimini ad me et ego convertar ad vos“ damit erklären: „id est prepara te ad hoc, ut convertar ad te“, und daß der weiteren im gleichen Zusammenhang genannten Auctoritas: „qui fecit te nescientem, iustificat te volentem“, die Deutung gegeben wird: „hoc est, quod voluntas preexigitur habilitari, et oratio etiam preparat, ut resurgatur, sed non efficit hoc¹⁷¹.“ Obendrein betonen die gleichen Quästionen im gleichen Zusammenhang, daß diese Vorbereitung durch die Übung guter Werke nicht *causa efficiens*, wohl aber *causa materialis* der Gnade sei¹⁷². Die Verknüpfung, die der Verdienstbegriff zwischen Werk und Lohn fordert, wird durch die göttliche Barmherzigkeit hergestellt¹⁷³. Wie sich noch Wilhelm von Auvergne äußert, ist es eben der göttlichen Güte angepaßt, daß sie sich dessen, der sich so vorbereitet, erbarmt; es ist aber auch der so vorbereiteten Seele angepaßt, daß Gott sie aufnehme und ihr seine Gnade eingieße¹⁷⁴. Ganz entsprechend dem oben bei der

¹⁷¹ Fol. 84. Wenn so nach dieser Deutung Gott auf eine Bitte hin die Gnade gibt, so verleiht er sie dabei doch *gratis* und nicht wegen der Bitte. Man vgl. die Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 325 fol. 100v: „Item nichil impossibile precepit Deus. Sed preceptum est: petite et accipietis. Ergo possumus accipere merendo, ut videtur. Responsio. Bonum est ei, ut oret, quia habilior efficietur. Dat autem Deus ad petitionem suam primam gratiam, non propter petitionem scilicet, sed tantum gratis.“

¹⁷² Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 84: „Item preparatio per exercitia bonorum non est causa efficiens gratie, sed materialis tantum.“

¹⁷³ So an der bereits zitierten Stelle der Summe des Robert von Melun (Brügge, Stadtbibl., Cod. lat. 191 fol. 234v. Ferner in der anonymen Summe des Clm 22233 fol. 89v: Sie fragt nach dem Nutzen des außerhalb der caritas verrichteten und darum nie auflebenden Werkes und gibt unter anderem in der Antwort an: „Septimum est gratie preparatio sicut vasa preparan[90]tur ad vindemiandum. Inpetrat etiam gratiam gratum facientem ex congruo divine clementie, non nostre iustitie. Ex hoc etiam multotiens cor illustratur ad penitentiam.“ Man vgl. auch die ersten (fol. 145v) und die zweiten Quästionen (fol. 191) des Cod. Erlangen. 450.

¹⁷⁴ De meritis c. 1 [Paris 1674] 310: „Meritum ergo proprie et rectissima diffinitione obsequium est retributionis obligatorium, hoc est quod recipientem sive illum, cui impenditur, retributionis efficit debitorem. . . . Dixerunt autem magistri et dicunt adhuc, quia meritum, quod diffinivimus, est proprie et recte atque stricta ratione meritum, et vocant huiusmodi meritum condigni. Alia vero intentione dicitur meritum congrui, et hoc non est nisi dignitas vel idoneitas,

Darstellung der Erkenntnis des *facienti quod est in se* Gesagten ist es auch, wenn wir noch in den allem Anschein nach einem Franziskaner zugehörigen Quästionen des Cod. lat. 737 der Bibliothek von Toulouse lesen: „Cum dicitur, quod si disponit se, Deus de congruo dabit gratiam, dicendum, quod si intelligatur illa congruitas retorqueri in Deum, ut teneretur conferre plus de gratia magis se disponenti, falsum est, quia ipse penitus gratis dat nec dispositio in creatura obligat aliquomodo ipsum creatorem¹⁷⁵.“ Und nicht weniger erinnern an bereits Gehörtes die späten Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 18127, wenn sie sagen: „Solutio: Dicendum, quod est meritum congrui et meritum condigni, et est gratia in ratione gratie et est gratia res gratie. Dico ergo, quod merito congrui potest aliquis homo sanctus mereri gratiam alii, sed non merito condigni, quia meritum condigni ponit, quod necessario reddatur illud, ad quod est. Unde ponit, quod gratia datur necessario, necessario dico necessitate immutabilitatis non coactus; meritum autem congrui non, sed solum ponit congruitatem in ipso orante¹⁷⁶.“

Die Quästionen des Cod. Erlangen. lat. 353 greifen gerade in diesem Zusammenhang auch die weitere Frage auf von der Notwendigkeit der Gnade für diese *ydoneitas*, und sie entscheiden sich dafür, daß auch diese Eignung für die Gnade selber genau so wie die erste Gnade ein Geschenk Gottes ist, das aber zusammen mit der Todsünde bestehen kann¹⁷⁷.

qua aliquis dignus vel idoneus est... episcopatu. Similiter et qui orat Deum, ut remittat sibi peccata, quod suum est vel potest lugendo, dolendo, penitendo, lacrimando, congruit divinae bonitati, ut misereatur ipsius, congruit etiam cordi sic parato, ut respiciatur a Deo eique gratiam suam infundat. Merito ergo congrui dicitur mereri remissionem peccatorum vel gratiam, qua Deo gratus et acceptabilis fiat. Sic revera dignus est et idoneus, ut hoc ei praestetur.“

¹⁷⁵ Fol. 214v.

¹⁷⁶ Fol. 348.

¹⁷⁷ Fol. 100v: „Huiusmodi surrectio sive conversio fit humilitate sive idoneitate ad gratiam recipiendam. Sed ipsa ydoneitas donum Dei est et datur a Deo sicut et prima gratia. Quare ergo est magis in precepto quam primam gratiam habere? Dicimus, quod ideo, quia potest haberi cum mortali, sed gratia non, et non ideo, quia ad idoneitatem habendam cooperatur liberum arbitrium, sed non ad infusionem gratie. Et bona que spectant ad liberum arbitrium, sunt in precepto et alia.“

Wenn man bedenkt, mit welcher Entschiedenheit im 12. Jahrhundert die *caritas* für das Zustandekommen eines Verdienstes gefordert wurde¹⁷⁸, nimmt es nicht wunder, daß man allgemein auch das *meritum congruitatis* nicht als Verdienst im eigentlichen Sinne gelten lassen wollte.

Die Spekulation war nun mit den bisher gezeichneten Ergebnissen noch nicht zufrieden.

Wie wir bereits gesehen haben, will Simon von Tournai¹⁷⁹ nicht von einer *dignitas*, sondern lediglich von einer *habilitas* für die erste Gnade reden. Fast mit seinem Wortlaut sagt auch Magister Martinus, daß vor der Eingießung der Gnade der Mensch ihrer nicht würdig sei¹⁸⁰. Und Stephan Langton gibt auf die Frage, ob man im Zustand der Todsünde eines Gutes würdig sei, die Antwort:

„Hec est duplex: iste est indignus omni bono. Si enim hec dictio *indignus* teneatur positive, falsa est. Est enim sensus: iste demeruit omne bonum. Si teneatur privative, ita ut sit sensus: non est dignus aliquo bono, vera est, ita ut hec dictio *dignus* copulet pro dignitate provenientie ex merito vite. De vite enim merito non est dignus aliquo

¹⁷⁸ Man vgl. A. Landgraf, Die Erkenntnis des Übernatürlichen 352 ff. — Ferner Alanus von Lille, der wohl mit Anlehnung an Gilbert de la Porrée oder wenigstens dessen Schule (man vgl. A. Landgraf, Untersuchungen zu den Eigenlehren Gilberts de la Porrée, 191) eine Untersuchung über die Aufgabe, welche die einzelnen für das Verdienst geforderten Elemente haben, anstellt: „Libertas enim arbitrii occasio est meriti. Penes enim liberum arbitrium est velle vel nolle. Nec ipsum est efficiens causa, sed ad hoc faciens, non sufficiens. Virtus vero est causa formalis meriti, ex qua tanquam ex forma procedit motus, quo meremur. Ipse autem motus essentialiter meritum est, quia penes ipsum motum proprie consistit meritum. Gratia vero efficit, quod ipse motus est meritum; sine gratia enim nullus motus vel opus erit meritum; et ita penes gratiam consistit meritum efficaciter. Opus exterius est quasi causa instrumentalis meriti: et ita penes ipsum opus consistit ipsum meritum instrumentaliter“ (Theologicae regulae, Reg. 90 [SSL 210, 669]). Die Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 hatte wohl schon vorher eine ähnliche Unterscheidung gebracht: „Notandum autem, quod prepositio *penes* notat causam efficientem, cum dicitur: penes caritatem consistit omne meritum; auctoritatem, cum dicitur: penes voluntatem consistit omne meritum. In voluntate enim est merendi auctoritas potius quam in opere. Nam opus sine voluntate non valet, voluntas vero sine opere valet interdum“ (fol. 27^v). Auf fol. 48 sagt sie: „... virtus est causa sine qua non meretur aliquis. Sed opus virtutis est precipua causa merendi.“

¹⁷⁹ Man vgl. oben S. 357.

¹⁸⁰ Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 315: „Solutio: ante infusionem gratie non est homo dignus gratia.“

nec recta ratione merendi meretur aliquid. Dicitur tamen mereri, quia Deus revera remunerat ipsum, acsi mereretur aliquid¹⁸¹.“

Damit scheint Langton, dem wir übrigens auch den Begriff des *meritum occasionale* verdanken dürften¹⁸², das *meritum interpretativum* in die Scholastik eingeführt zu haben, das insofern im weiteren Sinn ein Verdienst genannt werden kann, als Gott z. B. auf Grund der außerhalb der *caritas* verrichteten Werke sich verhält und gibt, als hätte man verdient¹⁸³. Ohne die unserer heutigen Theologie geläufige *Improportion* zwischen den natürlich guten Werken und einem übernatürlichen Lohn in die Spekulation hierüber einzustellen, gibt er seine Anschauung in der Weise: Wenn Gott den Schlechten für ihre guten Werke zeitliche Güter gewährt, dann tut er dies lediglich deshalb, weil er es aus Gnade versprochen hat und getreu sein Versprechen hält¹⁸⁴. Wenn er dagegen nach Ver-

¹⁸¹ Chartres, Cod. lat. 430 fol. 107^v. — In ähnlicher Weise lehnt auch noch Romanus de Romanis die Möglichkeit eines Verdienstes für den Sünder ab. Betreffs einer Würdigkeit desselben sagt er: „Quod opponitur in contrarium, quod gratia datur digno, dicendum, quod non datur digno, sed potius non digno. Nec repugnat hoc libertati divine, ut ei, qui non est dignus, aliquid conferat. Tamen advertendum est, quod aliud est dicere non dignum esse, qui est indignus et est in contraria dispositione; et tali non dat Deus gratiam. Et non est dignus ille, qui se non disposuit, vel non sufficienter. Et tali dat Deus gratiam“ (Cod. Vat. Palat. lat. 391 fol. 54^v).

¹⁸² Dicimus, quod Adam in primo statu potuit mereri occasionaliter quo motu ita, quod occasione boni motus conferret ei Deus intus gratiam, et bene potest esse, quod si citius moveretur in Deum, Dominus ei citius gratiam contulisset. Sed proprie accepto vocabulo nichil merebatur (Quästionen, Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 197). Wir begegnen dem Begriff auch in den zum Bereich Langtons gehörigen Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 658 in der Frage: „Si mala actio sit remuneranda“ und in den Quästionen des Cod. Harley 325 fol. 132^v.

¹⁸³ Quästionen (Chartres, Cod. lat. 430 fol. 25^v): „... dicuntur tamen tales mereri large, id est interpretative, quia Deus remunerat eos, ac si mererentur“.

¹⁸⁴ Ebd. — In seinem Paulinenkommentar betont er, daß Gott ohne jedes Verdienst von seiten des Menschen aus bloßer Barmherzigkeit die außerhalb der *caritas* verrichteten Werke mit zeitlichen Gütern belohnt (zu Röm. 10; Salzburg, Stiftsbibl. von St. Peter, Cod. a X 19 S. 41). Diese Ablehnung des eigentlichen Verdienstes ohne *caritas*, unter Hinweis auf ein bloßes *meritum occasionale*, findet sich auch in den zu Langtons Bereich gehörigen Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 658 in der Frage: „De operibus bonis in genere extra caritatem factis.“

dienst vergilt, z. B. das ewige Leben gibt, dann geschieht dies, weil es die Werke wirksam fordern. Gott hat das ewige Leben so versprochen, daß es dem *condignus merito* gegeben werde, die zeitlichen Güter so, daß sie nur aus Gnade gegeben werden¹⁸⁵. Die zu Langtons Bereich gehörigen Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 658 sprechen nur in seinem Sinne¹⁸⁶, wenn sie dem Ganzen den Gedanken zugrunde legen: „*Preterea sciendum, quod contractio vel promissio Dei non facit tantum hominem mereri, sed gratia, que est fundamentum meriti. Unde quamvis Deo statuente sic sit, ut nullum bonum sit irremuneratum, tamen opus bonum extra caritatem non est meritorium, quia caret fundamento gratie*¹⁸⁷.“

Beim Charakter der Summe des Gaufrid von Poitiers nimmt es einen nicht wunder, daß man solchen Langtonischen Gedankengängen fast ohne Änderung darin begegnet. So spricht er kategorisch dem Sünder ein *meritum de condigno* und *de congruo* ab¹⁸⁸. Ohne die Gnade — man verstand darunter damals in diesem Zusammenhang unsere heutige *gratia sanctificans* — gibt es nur ein interpretatives Verdienst für die Gnade¹⁸⁹. Dies alles, obwohl er sich an die allgemein übli-

¹⁸⁵ Chartres, Cod. lat. 430 fol. 25v: „Unde notandum, quod Deus noster iustus duobus modis: Dicitur enim iustus, quia solvit, quod promisit... Unde quia promiserat, dicitur iustus in incarnatione, et quia de sola gratia hoc fecit, dicitur misericors... Sic etiam conferendo temporalia facienti bona opera dicitur iustus, id est fidelis. Item dicitur iustus id est retribuens meritis ex efficacia ipsorum, et sic est iustus dando bene operanti vitam eternam et male operanti infligendo gehennam. Vitam eternam ergo sic promisit, ut condigno meritis redderetur. Temporalia vero et incarnationem sic promisit, ut de sola gratia darentur. Et quare non de iustitia sive de condigno? Quia adeo digna res fuit incarnatio, quod ad eam nulla merita attingere potuerunt... Temporalia vero adeo vilia sunt, quod at ipsa nulla debent merita inclinari, ne finis meritorum ponatur in eis.“

¹⁸⁶ Chartres, Cod. lat. 430 fol. 26.

¹⁸⁷ Fol. 81.

¹⁸⁸ Summe (Brügge, Stadtbibl., Cod. lat. 220 fol. 114v): „Dico sine preiudicio melioris sententie, quod ille, qui est in mortali, nec meretur active nec qualitative (?). Quomodo ergo fiet meritum, quod non fuit meritum alio modo? Vel, ut melius dicam: quomodo augmentabitur quod numquam fuit? Quod autem ille nichil mereatur, dicit Augustinus expresse, quia indignus est etiam pane quo vescitur. Et ita patet, quod non meretur de congruo. Et certum est, quod nec de condigno.“

¹⁸⁹ Summe (Brügge, Stadtbibl., Cod. lat. 220 fol. 23v): „Item, dicit Augustinus: Adam habuit, unde posset stare, sed non unde posset proficere. Contra: etiam peccator potest mereri abilitatem gratie. Ergo

chen Definitionen der verschiedenen Verdienstarten hält ¹⁹⁰. Für die Unmöglichkeit eines *meritum de condigno* im Sünder bringt er als Beispiel: Wenn du dich dessen unwürdig machst, was ich dir versprochen habe, wäre ich nicht verpflichtet, mein Versprechen zu erfüllen. Wer nun in der Todsünde ist, macht sich unwürdig, etwas von Gott zu erhalten, und Gott ist umgekehrt nicht verpflichtet, ihm etwas zu geben. Und somit kann niemand im Zustand der Todsünde sich ein Verdienst erwerben ¹⁹¹.

Das *meritum interpretativum*, das er neben dem *meritum exigentie*, dem *meritum condigni* und dem *meritum congrui* aufzählt, erklärt er mit dem Beispiel des Nabuchodonosor, der in Ägypten belohnt wurde ¹⁹². Dabei ist er bemüht, jedes Mißverständnis aus dem Weg zu räumen und sich möglichst verständlich zu machen:

„Sed quia magistri nostri [dicunt], quod actio eius [Nabugodonosor] mala fuit, ne videamur subterfugere, dicamus cum istis, quod non meruit recta ratione merendi, nec de congruo, sed propter passionem, cuius fuit executor. Remuneratus fuit, quia fuit executor divini iudicii. Unde nota, quod passio dicitur iusta quandoque quoad Deum inferentem, et sic passio Domini iusta fuit. Dicitur iusta quoad patientem, quia scilicet ille, qui patitur, illam meretur. Et talis fuit illa, cuius fuit executor Nabugodonosor. Et quia fuit quasi executor divini iudicii, permisit ei Dominus debellare Egyptum. Et quia illa

multo magis Adam Dicimus, quod nullus peccator meretur aliquid de condigno vel congruo. Similiter dicimus de Adam, quod interpretative poterat mereri, ut Deus ei citius conferret gratiam.“

¹⁹⁰ Man vgl. unten Anm. 192.

¹⁹¹ Summe (Brügge, Stadtbibl., Cod. lat. 220 fol. 82): „Dico, quod si te indignum faceres recipiendi a me quod promiseram, non tenerer dare. Cum ergo quilibet existens in mortali indignum faciat se accipiendi aliquid ab eo, non tenetur ei dare. Hac ratione dico, quod nullus existens in mortali meretur aliquid de condigno.“ — Man findet diese Begründung neben anderen für die Unverdienbarkeit der ersten Gnade auch noch in den dem Ende des 13. Jahrh. angehörigen anonymen Sermones de tempore et sanctis des Cod. Erlangen. 452 fol. 150^v.

¹⁹² Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 42^v): „Nota, quod est meritum exigentie. Unde felix culpa Eve, que tantum meruisti habere redemptorem. Et est meritum condigni, cum de indebito fit debitum, vel de debito magis debitum, sicut nos meremur bonis operibus vitam eternam. Et est meritum congrui, ut virgo meruit portare Christum. Et est meritum, quo meremur interpretative, sicut Nabuchodonosor meruit remunerari in Egypto.“ Man vgl. auch fol. 90^v.

permissio fuit gratuita, fuit quasi merces, non dico actionis, sed passionis¹⁹³.“

Er bringt dafür noch ein zweites Beispiel: Wenn ein Herr aus guter Meinung und dem Motiv der *caritas* seinem Diener befiehlt, Almosen zu geben, und dieser es mit schlechter Meinung tut, dann erwirbt dieser Diener ein interpretatives Verdienst für seinen Herrn, weil diesen Gott belohnen wird, als hätte er sich ein Verdienst erworben¹⁹⁴.

Es scheint, als ob auch später noch der Ausdruck des *meritum interpretativum* für den Fall gewählt wurde, wo man in demjenigen, der seinen Quasilohn erhält, nicht von einer Eignung dafür sprechen konnte¹⁹⁵. Damit wurde es in deutliche Distanz zum *meritum de congruo* gesetzt. Zudem wollten die Vertreter dieser Unterscheidung, wie gesagt, nur ein *meritum interpretativum*, nicht aber ein *meritum de congruo* für die erste Gnade gelten lassen.

¹⁹³ Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 68v). Auf das Beispiel des Nabuchodonosor wies in solchem Zusammenhang bereits Odo von Ourscamp hin (Quästionen, Cod. Brit. Mus. Harley 1762 fol. 113: „Mereri tamen aliquando dicitur quis sine caritate, ut Nabugodonosor, qui servivit Deo apud Tirum: sed non nisi temporale bonum. Unde dicitur: dedi ei Egyptum pro opere, quo servivit michi. Similiter mali quandoque bona faciunt opera, sed pro illis remunerantur temporaliter“). Selbstverständlich tritt es auch bei Stephan Langton auf. Man vgl. Cod. Chartres 430 fol. 108: „Dicimus ergo, quod actio illa fuit peccatum nec fuit aliquo temporali remuneranda. Sed quia Tyrii meruerunt illam penam illatam a Nabuchodonosor, et ipse fuit quasi executor iudicii et voluntatis Domini. Ideo ratione passionis, non ratione actionis dicitur Deus permisisse debellare Egyptum. Gratuita tamen fuit illa permissio. Unde [non] fuit merces, sed quasi merces.“ — Außerdem kommen hier die zu Langtons Bereich gehörigen Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 658 (fol. 81) in Betracht, wo von *quasi merces* die Rede ist.

¹⁹⁴ Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 68v): „Si Dominus precipit servo bona intentione et ex caritate, ut det elemosinam, et ille faciat mala intentione, nonne demeretur sibi et meretur Domino? Et ita una actio est uni meritoria et alii demeritoria... Ad hoc dico, quod servus de condigno demeretur sibi, interpretative meretur Domino, quia Deus remunerabit ipsum ac si meruisset.“

¹⁹⁵ Man vgl. die Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 18127 fol. 347v: „Solutio: Dicendum, quod duplex est meritum, scilicet meritum interpretativum et meritum congrui vel condigni. Meritum interpretativum appellatur, quando non est aliqua condignitas in recipiente, et cum ei exhibet Deus donum suum ex sua liberalitate, ac si illa per opera meruisset, et tamen in veritate non meruit. Unde meritum istud non ponit condignitatem in recipiente nec in operibus eius, sed solum ponit liberalitatem in dante, quia non est aliquid in recipiente, unde sit dignus recipere; et tamen Deus dat ei donum suum ex sua liberalitate, ac si esset in ipso dignitas.“

Doch scheint sich diese feine Unterscheidung nicht zu allgemeiner Anerkennung durchgerungen zu haben. Wir finden später Stellen, an denen *meritum congruum* und *interpretativum* entweder ausdrücklich¹⁹⁶ oder auch bloß stillschweigend¹⁹⁷ sich gleichgesetzt werden.

Es setzt sich sogar im 13. Jahrhundert gerade bei Autoren von Namen wieder die Ansicht durch, daß die vor der Rechtfertigung liegenden Werke ein *meritum de congruo* für die erste Gnade darstellen. Dies gilt von den Franziskanern — ich nenne nur die schwer zugänglichen — Wilhelm de Melitona¹⁹⁸ und Odo Rigaldi¹⁹⁹. Unter den Dominikanern er-

¹⁹⁶ Man vgl. z. B. den nachthomistischen Sentenzenkommentar des Cod. Ny kgl. 648 8^{vo} fol. 139^v der Kgl. Bibl. in Kopenhagen: „Utrum aliquis possit mereri primam gratiam. Potest dici, quod duplex est meritum, scilicet congrui vel interpretativum, scilicet quando quod non est meritorium, ex liberalitate dantis quasi meritorium remuneratur. Et aliud meritum de condigno sive verum, scilicet quando revera meritorium, cuius meriti principium est gratia gratum faciens, et tali merito non contingit primam gratiam mereri.“

¹⁹⁷ In Betracht kommt z. B. der anscheinend der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts angehörige, einem Petrus zugeschriebene Kommentar zum 2. Sentenzenbuch des Cod. 7 S. Croce Plut. 24 dext. der Bibl. Med. Laur. in Florenz (fol. 200): „Dupliciter accipitur meritum. Est enim meritum interpretativum, quando quod non est meritorium, ex liberalitate tamen dantis quasi meritorium remuneratur. Et est meritum verum, quando aliquid revera meritorium est. Primo modo contingit mereri primam gratiam, quia gratia operantis huius meriti non est principium, sed gratia remunerantis. Secundo modo non contingit, quia huius meriti gratia operantis est principium.“ Noch Petrus de Trabibus, In 2 dist. 27 (Nürnberg, Stadtbibl., Cod. Cent. II 6 fol. 113^v).

¹⁹⁸ Padua, Bibl. Antoniana, Cod. lat. 152 fol. 76: „Sed quando atteritur de peccato, affectio doloris sive attritio preparat illum ad gratiam. Sicut enim dictum est: motus penitentie proxime et per se disponit et primo ad gratiam, quia ante illum non est preparatio, ut dictum est, scilicet congrua susceptioni gratie.“

¹⁹⁹ Sentenzenkommentar (Brüssel, Bibl. Royale de Belgique, Cod. lat. 1542 fol. 108^v): „Tertio modo dicitur, quod Augustinus loquitur de fide infirmi et hec impetrat iustificationem non ex debito vel condigno, sed ex congruo. Cum peccator per illam fidem atteritur, dimittit peccatum et proponit amplius non peccare.“ — Auch Guerricus de S. Quintino ist z. B. hier noch zu nennen. So in seinem Paulinenkommentar, Cod. Paris. Nat. lat. 15603 fol. 51^v 52. Ferner ein in der gleichen Handschrift erhaltener, von ihm abhängiger Paulinenkommentar fol. 6^v. Zu Röm. 9 (fol. 4^v) liest man: „Responsio: cui dandum est dupliciter dicitur, vel ex parte dantis, vel ex parte accipientis. Quando aliquis prescius preparat se, sicut debet, tunc danda est ei gratia, quantum est in ipso, et hoc de congruo et non de absoluta voluntate. Et hoc est dare cui dandum est ex parte dantis.“

hebt Roland von Cremona in der Frage „*utrum liberum arbitrium possit moveri per se sine gratia ad penitentiam*“ die Schwierigkeit:

„Item, ad quid data sunt nobis membra, nisi ut agamus. Et vires naturales ad quid sunt date nobis, nisi ad efficiendum illud, quod imperatur. Ergo homo ex solo libero arbitrio potest adimplere mandatum, immo omnia: ergo illud: penitentiam agite. Forte respondebitur ita ad hoc, ut dicatur, quod homo potest agere penitentiam vel velle penitere vel aliud preceptum facere: ex solo libero arbitrio potest aliquid facere, quo facto dabitur ei gratia gratis data, qua data potest postea velle vel agere penitentiam. — Sed contra hoc opponitur: ergo ex motu liberi arbitrii solum meruit homo illam gratiam gratis datam. Ergo eadem ratione posset aliquis mereri gratiam gratum facientem. Ergo tam non esset gratia, si non esset gratis data. Vel inde sequitur opinio heretica philosophorum, qui dicebant, quod homo potest iustificari ex solo libero arbitrio²⁰⁰.“ Es ist nötig, diese Schwierigkeit *in extenso* wiederzugeben, damit die Tragweite der Antwort klar werde, die lautet: „Ad ultimum dicimus, quod nullo potest promereri gratiam ex condigno. Tamen dicitur, quod aliquis ex quadam congruitate potest mereri gratiam, quia si homo facit quod suum est, congruum est, ut Deus faciat, quod suum est²⁰¹.“

Damit wird also wieder den bloßen Naturkräften, betreffs deren eben die Frage aufgeworfen wurde, die Möglichkeit eines *meritum de congruo* für die Gnade eingeräumt. Den Grund, weshalb Gott auf solche Werke hin die Gnade gibt, verlegt Roland lediglich in das Versprechen, das Gott durch den Propheten gab: „Convertimini ad me, et ego convertar ad vos²⁰².“

Allgemeingut scheint aber auch die Überzeugung von der Zulässigkeit dieses *meritum de congruo* für die erste Gnade

²⁰⁰ Summe (Paris, Bibl. Mazarine, Cod. lat. 795 fol. 100^v f.).

²⁰¹ Ebd. fol. 101.

²⁰² Ebd. fol. 39^v: „Ad hoc dicimus, quod non est simile, quia non promisit Deus, quod si aliquis persistat in precibus, quod illuminabit ipsum corporaliter, sicut promisit, quod si aliquis facit quod in se est, quod illuminabit ipsum spiritualiter, sicut per prophetam promittit: convertimini ad me et ego convertar ad vos, id est: facite quod in vobis est, et ego faciam, quod in me est, id est dabo vobis gratiam.“ Man vgl. auch die dem Anfang des 13. Jahrhunderts angehörigen Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 658 fol. 81: „Locum enim habet hoc contra hominem: si facit quicquid facere potest, ut gratiam habeat a Domino respiciente fragilitatem hominis et ex misericordia subveniente.“

nicht geworden zu sein, denn die wohl bereits dem 14. Jahrhundert angehörige Quästionensammlung des Cod. Digbeianus 216 der Bibliotheca Bodleiana in Oxford sagt betreffs der Verdienbarkeit der ersten Gnade lediglich: „Secundum diversos doctores non est inconueniens, quod aliquis mereatur de congruo²⁰³.“

Mögen hier in Feinheiten der Spekulation die Meinungen auseinandergehen. Jedenfalls aber hat sich gezeigt, daß die Frühscholastik dort, wo sie von einem *meritum de congruo* für die erste Gnade spricht, niemals ein Verdienst im eigentlichen Sinn im Auge hatte, das also ein Anrecht auf die Gnade dargestellt hätte. Niemals sind wir einer Andeutung begegnet, die gewagt hätte, an der Grätuität der ersten Gnade zu rütteln. Wir werden die gleiche Erfahrung machen, wenn wir der in jener Zeit auch ausdrücklich gestellten Frage nach der Verdienbarkeit der ersten Gnade nachgehen.

5. Die Verdienbarkeit der ersten Gnade.

Sehr häufig stellte man sich ausdrücklich die Frage, ob die erste Gnade Gegenstand eines Verdienstes sei²⁰⁴, die schon deshalb von Interesse ist, weil man unter erster Gnade stets die *gratia operans* und unter dieser wieder die Rechtfertigung verstand²⁰⁵. Daß die Lösung eine negative war, legt schon die damalige Definition der Gnade als desjenigen, was *gratis* gegeben wird, nahe²⁰⁶. Kein Wunder also, daß, um nur

²⁰³ Fol. 33v.

²⁰⁴ Man vgl. hiezu A. Landgraf, Grundlagen für ein Verständnis der Bußlehre der Früh- und Hochscholastik: ZKathTh 51 (1927) 172 f.

²⁰⁵ Man vgl. nur Petrus Lombardus, Sent. 2 dist. 26 (Quaracchi 1916) 436 ff. oder auch die Sentenzenabkürzung des Cod. Paris. Nat. lat. 627 fol. 78v f. Ferner z. B. die Glosse zum 4. Sentenzenbuch des Cod. Bamberg. Patr. 128 fol. 5: „Vocat primum motum gratie, quem confert Deus, et dicitur operans. Sed cum illa gratia nihil possit absque libertate arbitrii, oportet, quod ita cooperetur liberum arbitrium...“

²⁰⁶ A. Landgraf, Studien zur Erkenntnis des Übernatürlichen: Schol 4 (1929) 9 ff. Ferner z. B. die wohl dem Anfang des 13. Jahrhunderts angehörigen Quästionen des Cod. Brit. Mus. Royal 10 A VII (fol. 210v) und des Cod. Brit. Mus. Harley 325 fol. 100v: „Prima gratia numquam datur alicui meritis suis, sed sola Dei misericordia. Non enim esset gratia nisi gratis daretur.“ In Betracht kommt auch der

einige zu nennen, Petrus Lombardus²⁰⁷, Magister Bandinus²⁰⁸, Günther der Zisterzienser²⁰⁹ oder auch Wilhelm von Auxerre²¹⁰ die Unverdienbarkeit der ersten Gnade entschieden betonten.

Einen neuen Gedanken bringt hier Simon von Tournai in die Spekulation, indem er eine doppelte erste Gnade unterscheidet, die *gratia purgans* und die *gratia ornans*. Die *gratia purgans* ist die Sündennachlassung, die Simon an den Anfang des Rechtfertigungsprozesses stellt. Sie wird ohne jede Mitwirkung des Menschen verliehen²¹¹. Die *gratia ornans* ist die Mitteilung des Glaubens oder auch eines anderen *donum*²¹². Auch sie wird nicht durch ein Verdienst, wohl aber nicht ohne Mitarbeit des Menschen erworben, der sie annehmen muß²¹³.

Paulinenkommentar des Stephan Langton (Salzburg, Stiftsbibl. von St. Peter Cod. a X 19 Seite 5), Wilhelm von Auxerre, Summa aurea (3 tr. 2 q. 6: „Dicimus, quod nullus potest mereri sibi primam gratiam, quoniam non est gratia nisi gratis detur“), Hugo a S. Charo, In 2 dist. 28 (Leipzig, Universitätsbibl., Cod. lat. 573 fol. 109^v). — Gerade von der *gratia operans* wird ausdrücklich gesagt, daß sie lediglich Gabe Gottes sei und ohne Mitarbeit des Willens innewohne. Man vgl. Hugo von St. Viktor, De sacramentis lib. 1 p. 6 c. 17 (SSL 176, 273 f.); die Summa sententiarum tr. 3 c. 7 (SSL 176, 99); Petrus Lombardus, Sent. 2 dist. 26 c. 3 (Quaracchi 1916) 439.

²⁰⁷ Sent. 2 dist. 26 c. 7 (Quaracchi 1916) 443.

²⁰⁸ Sent. 2 dist. 26 (SSL 192, 1054). — Man vgl. ferner die Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 (fol. 22): „Preterea, si dicas aliquem promereri primam gratiam, incidis in heresim pelagianam, que asserit per liberum arbitrium posse mereri bonum meritorium vite.“

²⁰⁹ De oratione, ieiunio et elemosyna. De or. c. 2 (SSL 212, 136).

²¹⁰ Summa aurea III tr. 2 q. 6.

²¹¹ Ohne jegliche Unterscheidung schließen die letzten Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 18108 (12. Jahrh.) jegliche Mitwirkung des Menschen bei der Eingießung der ersten Gnade aus. Man vgl. fol. 99^v: „Sed non quid similiter cooperatur in infusione gratie; non cooperatur in suscipiendis hospitibus, non in habendis.“ Nichts mit der hier gebrachten Unterscheidung hat die Distinktion des Petrus de Trabibus zwischen einer zweifachen ersten Gnade zu tun, die er bei der Erörterung der Verdienbarkeit der ersten Gnade einsetzt (In 2 dist. 27; Nürnberg, Stadtbibl., Cod. Cent. II 6 fol. 113^v).

²¹² Diese Unterscheidung wird angedeutet auch in den zweiten Quästionen des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII fol. 85.

²¹³ Quästionen (Cod. Berolin. Philipp. 1997 fol. 79): „Homo ergo non meretur primam gratiam; sed prima gratia duplex est, aut purgans aut ornans. Purgans, ut peccati remissio, que fit in homine sine homine et sine eius merito vel precedente vel comitante. Ornans gratia est fidei vel alterius doni collatio, que fides fit in homine sine merito precedente, non tamen prorsus sine homine, quia non sine humano

Schon in der Frühzeit will man die erste Gnade nicht einmal als Gegenstand des Bittgebetes gelten lassen, allerdings mit einer Begründung, die nichts mit einer Improportion zwischen beiden zu tun hat. Robertus Pullus stützt sich dabei auf Paulusstellen wie Eph. 2, 8 und Röm. 4, 2 und 9, 18, stellt sich aber hier auch auf den Tatsachenstandpunkt, daß ja das Gebet auf die Gnade zurückzuführen sei²¹⁴; Quästionen des Cod. Royal 9 E XII dagegen geben die Begründung, daß ein vor der ersten Gnade verrichtetes Gebet weder fromm noch ausdauernd sei²¹⁵.

Vor allem dürfte sich aber in all diesen Fragen die mit der Definition der Tugend verwobene Einschränkung ausgewirkt haben: „quam Deus in homine sine homine operatur“²¹⁶.

Selbstverständlich wuchs mit der Vertiefung der Spekulation im Laufe der Zeit auch die Begründung mehr und mehr in die Tiefe, in die sich sogar die homiletische Literatur hinabwagte. So lesen wir in den wohl dem Ende des 13. Jahrhunderts angehörigen *Sermones de tempore et de sanctis* des Cod. Erlangen. 452:

„Nota, quod peccator non potest sibi mereri primam gratiam, et est quadruplex ratio: prima est dignitas status, quia ille, qui est in mortali, indignus est omni bono, etiam pane, quo vescitur... Secunda

arbitrio. Unde dictum est: qui creavit te sine te; quod intelligendum de iustitia ornante. Non tamen arbitrio meretur homo fidem infundi, licet arbitrium cooperetur infusioni.“ — Diese Lehre findet sich mit wörtlichen Anklängen an Simon von Tournai auch im Cod. British Museum Harley 3253 fol. 64.

²¹⁴ Sent. lib. 5 c. 9 (SSL 186, 837).

²¹⁵ Fol. 237: „Item queritur, an aliquis possit sibi promereri primam gratiam. Ad hoc Dominus ait: Quicquid petieritis in nomine meo, accipietis. Iste orat pie, perseveranter, pro se et ad salutem. Ergo impetrabit. Ad hoc dicunt, quod non pie neque perseveranter, cum sit in mortali. Item: Nonne Paulus hiis IIIor modis oravit pro stimulo carnis. Quare non impetravit? Non impetravit, quia non ad salutem suam oravit.“ — Der Zisterzienser Günther geht sogar so weit, zu behaupten, daß der Sünder nicht ein wahres Gebet verrichte, sondern lediglich den Betenden nachahme (*De oratione, ieiunio et eleemosyna*, Lib. 2 de oratione, cap. 1; SSL 212, 119: „Satis iam patuit, quod nullus infidelium quantumlibet probus verae orationis habet commercium, licet multi etiam inter illos, sive ex creaturis Creatorem considerantes, sive ex Scripturae testimoniis edocti, quanta possunt humilitate supplicando non orant quidem, sed imitantur orantem“).

²¹⁶ Petrus Lombardus, Sent. 2 dist. 27 c. 5 (Quaracchi 1916) 446. Petrus von Poitiers, Sent. lib. 3 c. 1 (Erfurt, Bibl. Amploniana Cod. Q 117 fol. 22^v). Man vgl. A. Landgraf, Stud. z. Erkenntnis des Übernat. 193.

ratio est, quod ille, qui est in mortali, ordinatur ad penam eternam. Unde cum non mereatur veniam, non potest mereri gratiam... Tertia ratio est, quia non habet radicem merendi, scilicet caritatem. Meritum igitur est servitium gratis et cum dilectione impensum. Sed cum homo servit dyabolo, non potest servire Deo nec habere opera meritoria... Quarta ratio est, quia non est dignus venire ante faciem regis, quem offendit; sed per mediatorem potest ei reconciliari²¹⁷."

Wie wir bereits gesehen haben, ließ man im allerhöchsten Fall für die erste Gnade eine *habilitas* zu. Darin aber, daß einer d e m a n d e r n die erste Gnade verdienen könnte, erblickte man im allgemeinen nicht die geringste Schwierigkeit²¹⁸. Gerade die Unverdienbarkeit der ersten Gnade auf der einen Seite und ihre absolute Notwendigkeit für die Sündennachlassung auf der anderen Seite veranlassen Petrus von Poitiers dazu, besonders die Notwendigkeit zu unterstreichen, sich Freunde zu gewinnen, die Gott bitten, um ihrer Verdienste willen uns diese notwendige Gnade zu geben²¹⁹. Gaufrid von Poitiers und mit ihm weite Kreise der Früh-

²¹⁷ Fol. 150v.

²¹⁸ Simon von Tournai, Quästionen, Cod. Berolin. Philipp. 1997 fol. 79: „Nemo ergo meretur sibi primam gratiam, sed alius alii, ut ait auctoritas super Lucam: Multum valet fides propria, quandoquidem tantum valuit aliena.“ — Alanus von Lille, Theologicae regulae, Reg. 86 (SSL 210, 665); — Petrus von Capua, Summe (Cim 14508 fol. 34); — Magister Martinus, Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 314v); — Odo von Ourscamp, Quästionen (Cod. Paris. Nat. lat. 14807 fol. 103); — Eine Glosse zur Summe des Petrus Cantor im Cod. Brit. Mus. Harley 3253 fol. 109v; — Stephan Langton, Paulinenkommentar, zu Röm. 9 (Salzburg, Stiftsbibl. von St. Peter, Cod. a X 19 Seite 37); — die in den Bereich Langtons gehörigen zweiten Quästionen des Cod. Erlangen. 353 (fol. 84); — die Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 3253 fol. 62v.

²¹⁹ Sent. III 2 (Eriurt, Bibl. Amploniana, Cod. Q 117 fol. 23): Cum ergo, ut dictum est, primam gratiam mereri non possimus, faciamus nobis amicos de mammona iniquitatis, amicos, id est pauperes vel religiosos, ut pro nobis orent, ut Deus nobis gratiam suam infundere dignetur per eorum merita. — Zur Begründung, die man für die Möglichkeit einer Zuwendung der Verdienste anderer gab, vgl. man A. Landgraf, Kindertaufe und Glaube in der Frühscholastik: Greg 9 (1923) 356 ff. 499. — Hier sei lediglich darauf verwiesen, daß z. B. Magister Martinus seinen Beweis dafür Beda entnimmt: Probat Beda, quod unus alii meretur primam gratiam, quia super hunc locum Luce: fili, remittuntur tibi peccata tua, dicit Beda: multum valet apud Deum fides propria, ubi tantum valet virtus aliena, ut homo, quia interius exteriusque sanatus repente exurgeret, aliorumque meritis eis relaxarentur errata (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 314v).

scholastik schreiben den *suffragia ecclesiae* die Eingießung der ersten Gnade oder, was dasselbe ist, die Sündennachlassung zu ²²⁰. Eine Quästionensammlung des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII verlangt von seiten dessen, für den dies geschehen soll, lediglich, daß er sich nicht widersetze ²²¹.

Dabei soll aber nicht verheimlicht werden, daß auch eine Gruppe von Theologen sich bemerkbar macht, die die Möglichkeit, anderen die erste Gnade zu verdienen, ablehnten ²²². Sie dürften von Robertus Pullus ausgegangen sein, der die schroffen Worte schreibt: „Nullus ergo meritis neque suis neque alienis fidem obtinet aut iustitiam sive beatitudinem, sed Deus cui vult miseretur ²²³.“ Petrus Cantor selber hat hier eine Untersuchung angestellt, in der er den Verdienstcharakter der zugunsten der Verleihung der ersten Gnade an andere verrichteten Werke stark zurückschraubte:

„Item dicimus, quia modo merendi ex amminiculo mereri videtur aliquis alii visitationem prime gratie. Sed nec hoc videtur vere dici. Habemus enim in auctoritate: quia non secundum opera iustitie, que fecimus nos, sed secundum suam misericordiam salvos nos facit. Visitatio ergo tota de gratia Dei est et sine aliquo vel alicuius merito. Neque de alterius merito hoc fit, quominus gratis fiat, sicut nec de proprio merito. Nam et cum dicitur: non ex operibus etc., pari ratione subaudiendum est: vel que alii pro nobis. Si enim non subintelligitur illud, non secundum solam misericordiam.

Dici tamen oportet, quod licet gratis detur prima gratia et de sola misericordia sit visitatio, fit tamen ad preces sanctorum quasi ad amminiculum, et vult Deus sanctos ad hoc orare, cum tamen forte non impetrent, nisi quod Deus alias esset factururus. Dicit enim auctoritas, quod predestinatio precibus sanctorum adiuatur. Vult ergo Dominus preces sanctorum esse quasi amminiculum ad id, quod faciendum pre-

²²⁰ Summe (Brügge, Stadtbibl., Cod. lat. 220 fol. 118). — Man vgl. auch A. Landgraf, Sünde und Trennung von der Kirche in der Frühscholastik: Schol 5 (1930) 215 ff. — Hier sei noch auf die Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 (fol. 22) hingewiesen: „Dicimus, quod oratio Stephani et totius ecclesie fuit causa iustificationis Pauli, sed non ideo fuit causa sue predestinationis.“

²²¹ Fol. 237.

²²² Petrus von Capua macht in seiner Summe darauf aufmerksam: „Quidam tamen dicunt, quod nec sibi nec alii meretur quis primam gratiam, suo modo determinantes auctoritates eis contrarias“ (Cln 14508 fol. 34). Selbst die Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 325, die an dieser Verdienbarkeit festhalten (fol. 100^v), bringen trotzdem die Frage: „Item, sint hic duo eque habiles ex toto et vir sanctus oret pro utroque: Deus infundit gratiam uni et non alteri. Unde hoc? — Responsio: O altitudo divitiarum sapientie etc.“ (fol. 100^v).

²²³ Sent. lib. 3 c. 9 (SSL 186, 837).

vidit. Et ideo dicuntur precibus suis hoc mereri vel obtinere, cum sic evenit. Et tamen sepe aliter evenit, quam ipsi orant. Hoc vere dici potest de viatoribus. Nam de comprehen[fol. 40]soribus secus est, quos constat non rogaturos nisi quod Deum facturum intelligunt, revera ita quod non falluntur. Nam qui videt scienter omnia, nichil est quod nesciat. Non ergo proprie nec recte dicuntur preces illorum meritorie talium eventuum, licet hoc dicatur super locum illum evangelii de languente, qui demissus fuit per tegulas ad pedes Jhesu et ab illo curatus. Et dicit auctoritas, quia multum valet fides propria, cum tantum illi profuit aliena²²⁴."

Auch Quästionen des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII ziehen bei ihrem Urtheil Zurückhaltung vor und äußern lediglich: „quia infusio prime gratie magis est Dei conferentis quam sit hominis pro alio intercedentis²²⁵“.

Die Anhänger der Verdienbarkeit der ersten Gnade für einen andern, die, wie gesagt, überwogen, untersuchten in der Spätzeit, ob dieses Verdienst ein *meritum de congruo* oder *de condigno* sei. Und in dieser Spätzeit sprach man sich im allgemeinen für ein *meritum de congruo* aus²²⁶. In der Frühzeit ist mir diese Frage nicht begegnet. Nachdem aber diese Epoche erster Spekulation einen Unterschied zwischen Eigenverdienst und Fremdverdienst der ersten Gnade macht, ein *meritum de congruo* jedoch im Eigenverdienst bereits erblickte, hätte sie wohl beim Fremdverdienst von einem *meritum de condigno* sprechen müssen.

Kein Werk also, das der Rechtfertigung vorausgeht, erhielt von der allgemeinen theologischen Überzeugung den Charakter eines Verdienstes zugesprochen. Durch die Glossa war aber ein Text in die Spekulation eingestellt worden, dem man ständig und ständig begegnet: „qui te fecit sine te, non te iustificat sine te²²⁷“. Auf ihn geht es zurück, daß bei der

²²⁴ Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 9593 fol. 39v).

²²⁵ Fol. 337.

²²⁶ Man vgl. z. B. die Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 18127 fol. 348; ferner den nachthomistischen Sentenzenkommentar des Cod. Ny kgl. S. 648 S^{vo} fol. 140 der Kgl. Bibl. in Kopenhagen, und des Wilhelm Rothwell Conclusiones super librum IIII Sent. im Cod. Gl. kgl. S. 1363 fol. 1^v der Kgl. Bibl. in Kopenhagen.

²²⁷ Wir sind dem Zitat oben bereits bei Simon von Tournai begegnet (man vgl. Anm. 213). Bereits Gilbert de la Porrée scheint sich dafür auf Augustinus zu berufen: „Augustinus: Et quoniam omnes peccatores, igitur debent dici iustificati gratis, id est sine

Eingießung der Gnade eine bereits oben von Simon von Tournai erwähnte Mitarbeit des Menschen als unerläßlich galt. Wie sich dies für den *processus iustificationis* auswirkte, werden wir noch später sehen. Hier sei lediglich darauf hingewiesen, daß wir der Erwähnung einer solchen Mitarbeit unter ausdrücklicher Ablehnung eines Verdienstes z. B. in der wohl in den achtziger Jahren des 12. Jahrhunderts entstandenen Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136²²⁸ begegnen. Bereits vorher schreibt die wohl fälschlich dem Petrus von Poitiers zugeschriebene Sentenzenglosse: „Ecce quod voluntas iuvat, ut habeamus fidem, sic quoque cooperatur, ut habeamus cetera²²⁹.“ Und die Quästionen des Präpositinus äußern sich ähnlich²³⁰.

Bei Petrus von Poitiers tritt dann schon deutlich in Erscheinung, daß die Mitarbeit mit der Gnade unter dem Einfluß dieser Gnade selber geschehe²³¹. Dem Axiom „iustificationem operatur Deus in

meritis legis vel proprie voluntatis. Non quod sine voluntate nostra, sed quod non ex ea“ (im Paulinenkommentar zu Röm. 3, 24; Leipzig, Universitätsbibl., Cod. lat. 427 fol. 8v; man vgl. auch fol. 6). Über seine Herkunft berichtet Gaufrid von Poitiers in seiner Summe (Brügge, Stadtbibl., Cod. lat. 220 fol. 72): „Unde ad Philippenses: Quod ex Deo iustitia in fide ad cognoscendam illam, glossa: qui te fecit sine te, numquam iustificat te sine te.“ Man vgl. hierzu übrigens auch Stephan Langton im Paulinenkommentar zu Phil. 3 (Salzburg, Stiftsbibl. von St. Peter, Cod. a X 19 S. 155): „Qui ergo ‚fecit te creando sine te‘, id est sine aliqua tui cooperatione, ‚non te iustificat sine te‘, id est sine tua cooperatione. Fides quidem nullo modo est a nobis, sed susceptio fidei non est sine nobis.“

²²⁸ „Vel operatur Deus in nobis virtutes sine nobis, id est non ex nobis, quia non ex nobis est, sed ex sola Dei misericordia, quod apponit. Ipse est principalis et efficiens causa; liberum autem arbitrium est secundaria et cooperans. Unde magis proprie et significantius dicitur liberum arbitrium cooperari gratie Dei quam ipsa gratia esse cooperans libero arbitrio“ (fol. 48v).

²²⁹ Cod. Paris. Nat. lat. 14423 fol. 74v.

²³⁰ Paris, Bibl. Mazarine, Cod. lat. 1708 fol. 238: „Quod queritur, utrum homo cooperetur Deo in infusione gratie, concessibile est, si in sit temporale, negandum, si causale.“ — Fol. 253: „Similiter se faciet dignum prima gratia. Ergo merebitur primam gratiam. Ad hoc potest dici, quod non precedentibus, sed comitantibus meritis dicitur.“

²³¹ Sent. III 1 (Erfurt, Bibl. Amploniana, Cod. Q 117 fol. 22v): „Ex gratia igitur, que infunditur, et libero arbitrio simul cooperante eodem momento procedunt duo effectus: primus, quia gratia eo adiuvente libero arbitrio liberat hominem a malo, in quo erat; secundus, quia eum adiuvat, ne frustra velit, totaque dignitas huius liberationis

homine sine homine“ gibt er dementsprechend den Sinn: „Ad hoc dicendum, quod hec prepositio *in* duo potest notare: et comitantiam temporis et causam. Si *in* notat tempus, falsum est, quod infusio gratie sit in homine sine homine, immo quando infunditur, cooperatur homo libero arbitrio. Si vero notet causam, verum est, quia homo numquam est causa, quare ei infundatur gratia ²³².“

ascribenda est gratie et non libero arbitrio. Ipsa enim movet et excitat liberum arbitrium ad bonum et dicitur cooperans non respectu liberi arbitrii vel etiam sui operantis, sed respectu primi duorum predictorum effectuum. Secundus enim effectus cooperatur priori, id est operatur cum priore simul tempore.“ Noch deutlicher spricht Petrus von Capua (Summe II 38; Cod. Vat. lat. 4304 fol. 34 und Cod. Vat. lat. 4296 fol. 33): „Sciendum ergo, quod in iustificatione adulti et discreti quatuor concurrunt, scilicet gratie infusio, motus surgens ex gratia et libero arbitrio cooperante. Non enim potest gratia infundi adulto et discreto, quin, dum infunditur, excitet quandam flammam dilectionis vel motum in libero arbitrio.“ — Ferner vgl. man die Quästionen des Cod. Brit. Mus. 9 E XII (fol. 5); Stephan Langton im Paulinenkommentar zu Phil. 3 (Salzburg, Stiftsbibl. von St. Peter, Cod. a X 19 S. 155): „Iustificat volentem“ voluntate comite vel subsequente, sed non precedente.“ — Gaufrid von Poitiers setzt in einem Einwand als gegeben voraus: „Item, cum infunditur gratia, tenetur consentire motu liberi arbitrii et tenetur consentire motu gratie“ (Summe, Brügge, Stadtbibl., Cod. lat. 220 fol. 76^v). Noch bei Richard Fishacre kann man lesen: „Solutio: Dicendum, quod vult se velle bonum gratuitum sub conditione aliqua, non sub illa, que dicta est, sed sub hac: si primum gratie sue contactum non recusaveris . . . Si primum contactum digiti non contempnat. Que si contempnit primum contactum, statim deserit gratiam et deseritur ab ea. Igitur in ipso contactu gratie et voluntatis confertur ei potestas recipiendi vel non refutandi eam. Sed actus ipse, scilicet recipere eam, non est tantum unius eorum, sed gratie et voluntatis“ (Sentenzenkommentar, Cod. Vat. Ottob. lat. 294 fol. 149^v).

²³² Sent. III 2 (Erfurt, Bibl. Amploniana, Cod. Q 117 fol. 23). Die dem Petrus von Poitiers wohl fälschlich zugeschriebene Sentenzenglosse des Cod. Paris. Nat. lat. 14423 schreibt fol. 74^v: „Nota, quod licet fides sine omni merito nobis conferatur, tamen Deus non sine nobis eam confert nobis, nec operatur eam sine nobis in nobis.“ — Weil der Glaube als erste Gnade bezeichnet wird, benützt Petrus von Poitiers auch die Gelegenheit, zu erklären, daß dem auch das Axiom nicht im Wege steht: „cetera potest homo nolens, credere non nisi volens“ (Sent. III 1 — Erfurt, Bibl. Amploniana, Cod. Q 117 fol. 22^v): „Item, cum dictum sit, quod gratia sive fides infunditur homini et inde procedit bona voluntas, obicitur: Videtur enim voluntas precedere fidem. Dicit enim Augustinus: fides est volentis et non nolentis. Ergo fides procedit ex voluntate. — Ad quod dicendum, quod sic est exponendum: Fides est volentis et non nolentis, id est fides non est nisi in voluntate. Cum enim cetera [fol. 23] possit homo nolens, credere non potest nisi volens.“ Man vgl. auch Cod. Paris. Nat. lat. 3116 fol. 43^v.

Daraus ersieht man, daß die Frage nach der Identität zwischen der *gratia operans* und der *gratia cooperans*, die in jener Zeit häufig behandelt wurde, durchaus keine Spielerei war. Andeutungsweise sei hierzu bemerkt, daß der Lombarde²³³ und mit ihm Bandinus²³⁴, die Sentenzenabbreviation des Cod. Paris. Nat. lat. 15747²³⁵ und z. B. noch die Glosse zum 4. Sentenzenbuch des Cod. Bamberg. 128²³⁶ die Ansicht vertreten, daß beides mit der *fides* identisch sei. Die *Quaestiones in epistolas Pauli*²³⁷ identifizieren entschieden *gratia operans* und *cooperans*. Hugo von St. Viktor erblickt in den gleichen Tugenden, die durch die *gratia reparatrix* gegeben werden, die *gratia operans* und *cooperans* und läßt eine Unterscheidung zwischen den beiden lediglich in der Verschiedenheit der Aufgaben, die sie erfüllen, begründet sein²³⁸. Noch in den nachthomistischen, wohl aber dem 13. Jahrhundert angehörigen Glossen zum 4. Sentenzenbuch, die sich im Cod. Erlangen. 581 finden, kann man lesen: „Eadem est gratia operans et cooperans. Sed dicitur operans, in quantum liberat et purgat liberum arbitrium, cooperans in quantum coadiuvat et operatur liberum arbitrium id est ad bene agendum²³⁹.“ Lediglich die *Summa sententiarum* unterscheidet die *gratia operans*, d. i. die *dona*, von der *gratia cooperans*, d. i. den *virtutes*²⁴⁰. In der Unterscheidung, wenigstens für Adam vor der Sünde, schließt sich ihr die zur Schule Hugos gehörige *Summa* des Clm 7972²⁴¹ an.

Mit besonderer Energie hat sich aber Petrus von Poitiers für die Identität der beiden eingesetzt und gerade seine Beweisführung weist mit aller Deutlichkeit auf die Notwendigkeit der Mitarbeit bei der Eingießung der ersten Gnade hin:

„Probatur, quod gratia est simul operans et cooperans. Gratia infunditur huic homini. Illa gratia infundendo, id est dum infunditur, movet liberum arbitrium ad bonum vel ad malum. Sed non ad malum: ergo ad bonum. Et ita gratia, dum infunditur, movet liberum arbi-

²³³ Sent. 2 dist. 26 c. 3 (Quaracchi 1916) 439; 2 dist. 27 c. 1 (ebd. 444).

²³⁴ Sent. 2 dist. 27 (SSL 192, 1056).

²³⁵ Fol. 74.

²³⁶ Fol. 5.

²³⁷ In epist. 1 ad Cor. q. 130 (SSL 175, 539).

²³⁸ De sacram. lib. 1 p. 6 c. 17 (SSL 176, 274): „Sed in his virtutibus, quae per gratiam reparatricem sunt, primum Spiritus Sanctus bonam voluntatem operatur; deinde bonae voluntati moventi se et operanti cooperatur. Primum bonam voluntatem aspirat, ut sit, deinde bonae voluntati inspirat, ut moveatur et operetur, ut vacua non sit...“

²³⁹ Zu dist. 4 — Fol. 240.

²⁴⁰ Tr. 3 c. 17 (SSL 176, 114).

²⁴¹ Fol. 5f.

trium ad bonum. Ergo tunc cooperatur. Ergo simul operatur et cooperatur. Ideo dicimus, quod gratia simul tempore operatur et cooperatur in homine, sed non simul natura. Naturaliter enim precedit infusio gratie et sequitur cooperatio, licet simul tempore. Gratia enim in ipsa infusione excitat liberum arbitrium, quod eodem momento consentit et cooperatur ²⁴²“

Aus all dem ist offenkundig, daß hier das Problem bereits verschoben ist. Es ist nicht mehr die Rede von den v o r der Rechtfertigungsgnade, d. i. der ersten Gnade, liegenden Werken, sondern von den bereits unter ihrem Einfluß stehenden. Es machte sich nun eine Tendenz bemerkbar, diese Mitarbeit als Verdienst oder besser als Mitverdienst der ersten Gnade zu bezeichnen, eine Bewegung, die allerdings keine weiten Kreise zog. Petrus von Capua weist auf sie hin ²⁴³, steht ihr aber ähnlich wie bereits Simon von Tournai ²⁴⁴ ablehnend gegenüber. Präpositinus aber war dafür in seinen Quästionen eingetreten ²⁴⁵.

Eine Neuerung brachte hier wieder Wilhelm von Auxerre mit der Korrektur: „Dicimus, quod Deus iustificat hominem

²⁴² Sent. III 1 (Erfurt, Bibl. Amploniana, Cod. Q 117 fol. 22^v). Man vgl. ferner Petrus von Capua in seiner Summe II 39 (Cod. Vat. lat. 4304 fol. 35^v und Cod. Vat. lat. 4296 fol. 34^v).

²⁴³ Summe (Cm 14508 fol. 34): „Dicunt etiam alii, quod etiam sibi meretur quis primam gratiam, nam cum ipsa infundatur, ut dictum est, surgit motus dilectionis ex ipsa et libero arbitrio cooperante. Et concedunt, quod illo motu meretur ille, cui infunditur, illam gratiam sibi infundi, et est simul tempore. Ubi autem meritum, et premium, sicut dicitur de confirmatione angelorum. Concedunt ergo, quod aliquis meretur sibi primam gratiam vel commeretur, set nullus eam premeretur. — Nos dicimus, quod tali motu non meretur aliquis sibi infundi gratiam. Et ideo nec meretur nec premeretur.“ — Auch die späten Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 18127 wollen nichts davon wissen, daß man *merito consequenti* sich die erste Gnade verdiene (fol. 347^v). Zu nennen sind hier ferner die Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 16407 fol. 120.

²⁴⁴ Man vgl. Anm. 213.

²⁴⁵ Paris, Bibl. Mazarine, Cod. lat. 1708 fol. 241: „Satis potest concedi, quod iste meretur primam gratiam sic: meretur, ut Deus infundat ei gratiam, non; meretur, dum infunditur, sic, quia, cum infunditur, credit et convertitur.“ — Fol. 247^v „Set tamen quodammodo potest dici, quod meretur veniam, quia quam cito infunditur gratia, tam cito consentit. Verbi gratia amicus meus intrat domum meam me nesciente, et quam cito video, statim congratulor ei. Sic Deus infundit gratiam alicui nescio eo. Sed quam cito comperit, statim cooperatur gratie.“ Außerdem kommt fol. 253 in Betracht.

sine homine cooperante, sed non sine homine operante²⁴⁶, die auch für seine Einflußsphäre charakteristisch wurde²⁴⁷.

Ihre eigentliche Auswirkung fand aber diese Überzeugung von dem menschlichen Wirken unter dem Einfluß der rechtfertigenden Gnade in der Lehre vom *processus iustificationis*, wo allerdings nicht das Verdienstverhältnis zur ersten Gnade, sondern zur Sündennachlassung untersucht wurde.

(Schluß folgt.)

²⁴⁶ Summa aurea (Paris 1500) 129.

²⁴⁷ Z. B. in der irrtümlich dem Kardinal Hugo a S. Charo zugeschriebenen Sentenzenabbreviation des Cod. Paris. Nat. lat. 16412, zu 2 dist. 27 (fol. 66; man vgl. den Text oben Anm. 112). Dann auch in den von diesem Hugo selber abhängigen Quästionen des Cod. Bamberg. Patr. 98 fol. 50^v: „Sed Deus virtutes theoloycas in nobis sine nobis, sine nobis dico cooperantibus, quia non cooperamur Deo in infusione virtutum, sed postea cooperamur ei in motibus et operibus virtutum sicut dicit apostolus: cooperatores Dei sumus. Sed non sine nobis operantibus infundit Deus virtutes. Operamur enim, quia preparamus nos ad susceptionem virtutum. Similiter sol illuminat domum sine homine cooperante, quia homo non cooperatur soli, sed non sine homine operante (?), qui aperit fenestram.“ Die Lehre kehrt auch bei Richard Fishacre wieder im Sentenzenkommentar: „Solutio: dicendum, quod Deus dat virtutem vel creat eam in nobis sine nobis, id est sine nobis cooperantibus in creatione eius, sed non sine nobis aliquid agentibus scilicet recipientibus et consentientibus, sicut radius solis, quando aperio fenestram, sine me cooperante ingressum eius intrat, non tamen sine me operante aliquid“ (Cod. Vat. Ottob. lat. 294 fol. 156^v).