

## Die „sententia super librum phisicorum fratris Alberti“

in Cod. 496 der Stadtbibliothek Brügge.

Von Franz Pelster S.J.

Die Aristotelesparaphrase Alberts des Großen ist nicht unmittelbar aus der Schule herausgewachsen. Albert hat sie nach eigenem Zeugnis auf das Drängen seiner Brüder hin in erster Linie für Magistri und reifere Studierende geschrieben, um ihnen ein eindringenderes Studium des Stagiriten zu erleichtern. Es blieb die Frage offen: Gibt es außer dieser Paraphrase noch schriftliche Aufzeichnungen der Vorlesungen selbst? Sie war um so berechtigter, als der uns erhaltene Kommentar zur Politik allem Anschein nach ein solches Werk ist und der Stamser Katalog für seine Zeit deutlich die Frage bejahte. Es gelang denn auch A. Pelzer<sup>1</sup> den entscheidenden Schritt zu tun, indem er in Cod. Vat. lat. 722, in Cod. 510 (388) des Gonville and Caius College Cambridge und in Cod. 129 der Dominikanerbibliothek Wien den aus dem mündlichen Vortrag entstandenen Kommentar und in Cod. 1236 der Stadtbibliothek Troyes die in demselben enthaltenen Fragen nachweisen konnte. Etwas später fand ich in Cod. H. 44 inf. der Ambrosiana Mailand eine Nachschrift zu Alberts Vorlesungen über die Bücher *De animalibus*<sup>2</sup>. Dann stockte die Forschung auf diesem Gebiete. Heute möchte ich auf einen Physikkommentar Alberts hinweisen, den ich bei Gelegenheit anderer Nachforschungen in Cod. 496 der Stadtbibliothek Brügge feststellen konnte.

Cod. 496 Brügge [membr. ff. 300, 26,5×19 cm (2 col.) saec. 13 et 14] stammt wie die meisten anderen Hss der Bibliothek aus dem Zisterzienserkloster Dunes. Ich gebe eine kurze Inhaltsübersicht über den uns hier allein interessierenden ersten Teil, der noch aus dem 13. Jahrh. oder allerspätstens aus den ersten Jahren des 14. Jahrh. stammt: 1. Aegidius Romanus, „Super primum Meteororum“ fol. 1<sup>r</sup>–30<sup>v</sup>: Sicut in rebus naturalibus nichil perfectum est... ultimo recapitulat dicens de tonitruo quod et coruscacione (!) dictum est. — 2. Derselbe, „Super de causa longitudinis et brevitatis vite“ fol. 31<sup>r</sup>–35<sup>r</sup>: Sicut scribitur quarto et sexto Methaphisice eiusdem sciencie est considerare . . . de istis sufficienter

<sup>1</sup> Un cours inédit d'Albert le Grand: *RevNéo-scolPh* 24 (1922) 333–361 479–520. Später haben M. Grabmann bzw. Th. Käppeli den gleichen Kommentar noch festgestellt in Cod. H. B. X. 15 der Landesbibl. Stuttgart und in Cod. VIII G. 8 der Nationalbibl. Neapel.

<sup>2</sup> Alberts des Großen neu aufgefundene Quästionen zu der aristotelischen Schrift *De animalibus* *ZKathTh* 46 (1922) 332–334.

[de]terminabitur sciencia de animalibus. — 3. „Super de bona fortuna scriptum magistri Egidii“ fol. 35<sup>v</sup>—47<sup>v</sup>: Quidam ordinant in idem fortunam felicitati . . . propter quod oportet quod hic libellus morali negocio est annexus. Et hec de bona fortuna sufficient. Explicit sententia super de bona fortuna tradita a fratre Egidio Romano ordinis fratrum Heremitarum sancti Augustini. — 4. Der uns hier beschäftigende Kommentar fol. 48<sup>r</sup>—78<sup>v</sup>. — 5. Ein oder mehrere Fragmente philosophischen Inhalts fol. 79<sup>r</sup>—84<sup>v</sup>: Secundum quod testatur Ysaac in libro de diffinicionibus philosophia quadrupliciter describitur. Vie quibus potest perfici humana natura sunt sciencie sive artes. Humana natura multipliciter ancilla est, ut scribitur 1 Methaphisice . . . hec autem ad removendam ignorantiam negacionis (?) dicta in genere ad presens sufficient. Deo gracias. — 6. [Epistola Aristotelis ad Alexandrum] fol. 84<sup>v</sup>—85<sup>v</sup>: No. T. Hispanie regine Johannes Hispanus salutem. Cum de utilitate corporis olim tractaremus . . . nec frustra distribuatis. Explicit epistola Aristotelis ad Alexandrum. — 7. Nach einigen Fragen fol. 85<sup>v</sup>—86<sup>r</sup>, die noch näher bestimmt werden müßten, folgt der Kommentar des hl. Thomas zu De caelo et mundo fol. 87<sup>r</sup>—125<sup>v</sup>: Incipit sententia fratris Thome super librum celi et mundi, quem fecit. Sicut dicit Philosophus primo Phisicorum, tunc opinamur unumquodque scire cum causas cognoscimus primas . . . dicimus manifestum esse quot sunt elementa et propter quid sit. Explicit sententia super librum de celo et mundo edita a fratre Thoma de Aquino ordinis fratrum predicatorum. Anima eius requiescat in pace<sup>3</sup>. — 8. Nunmehr folgt fol. 126<sup>r</sup>—146<sup>r</sup> das dritte und vierte Buch des Kommentars in der Fassung des Petrus de Alvernia: 1. 3 „De primo quidem igitur celo“. Cum Philosophus complevit consideratione[m] de corporibus simplicibus; 1. 4 „De gravi autem et levi“. Cum intencio philosophi esset in libro precedenti . . . quorum conditor primus est Deus in secula seculorum. In hoc completur expositio magistri Petri de Alvernia in tercium et quartum celi et mundi Aristotelis, ubi preventus morte venerabilis vir frater Thomas de Aquino omisit; in qua quamvis non assequatur intencionem ipsius, aliqualis erit via aliis assequendi ipsam vel simpliciter vel in parte. — 9. Incipit sententia super libro de generatione fol. 147<sup>r</sup>—221<sup>v</sup>. Anima ut testatur Philosophus est quodammodo omnia. Quicquid enim est . . . cuius inenarrabilis generacio omnis generacionis est principium, causa et racio, qui cum patre et spiritu sancto est unus Deus benedictus in secula seculorum. Amen. Explicit sententia super libro de generatione edita a fratre Egidio de Roma ordinis fratrum Heremitarum sancti Augustini. Im nunmehr folgen-

<sup>3</sup> Vgl. hierüber M. Grabmann, Die Werke des hl. Thomas von Aquin<sup>2</sup>: BeitrGPhMA XXII 1/2 (Münster 1931) 263.

den zweiten Teile der Hs, der um mehrere Jahrzehnte später geschrieben ist, stehen Abhandlungen des Wilhelm von Ockham und anderer.

Was nun den Physikkommentar unter n. 4 angeht, so beginnt derselbe: *Corpus mobile abstractum ab omni[bus] proprietatibus communibus et propriis est subiectum sciencie naturalis. Sed in hoc libro est subiectum idem corpus mobile, prout est condiscernens proprietates communes rebus naturalibus sicut motus, tempus, locus etc.; nam per has ingreditur quaslibet res naturales in esse, in Celo et Mundo, prout concretum est ad motum localem, in Meteororum, prout contractum est ad alteracionem . . .* Der Kommentar, der alle 8 Bücher umfaßt, schließt fol. 78<sup>v</sup>: *quod ipsum erit stabile et quod accidet motum primum fieri ab immobili. Explicit sententia super librum Phisicorum fratris Alberti.* Diese Zuteilung stammt ebenso wie der Traktat aus dem 13. Jahrhundert. Der Name „sententia“ für Kommentar weist in das gleiche Jahrhundert. Der frater Albertus in theologischen oder philosophischen Traktaten jener Zeit ist aber immer Albert von Köln. Zudem ist er in dieser Hs noch mit dem frater Thomas und dem frater Egidius, die der gleichen Pariser Schule angehören, verbunden. Daß somit Albert der Große gemeint ist, scheint mir unzweifelhaft. Damit aber besitzen wir ein sehr altes Zeugnis für die Echtheit des Kommentars. An der Wahrheit dieses Zeugnisses zu zweifeln, liegt kein Grund vor. Soweit ich gesehen habe, stimmen auch die Bestimmungen des Subjektes der einzelnen Wissenschaften mit jenen des anderen Physikkommentars Alberts überein. Die Methode ist die gleiche wie im Politikkommentar: Erklärung der Worte des Aristoteles, Einteilungen des Textes, und im engen Anschluß an den Text Fragen mit kurzen Lösungen. Es sind keine Quaestiones in librum Phisicorum wie etwa die Quaestiones in librum Ethicorum, sondern vielmehr eine eigentliche Texterklärung.

Bestätigt sich die Echtheit dieser Schrift — solange keine entscheidenden Gegen Gründe angeführt werden, scheint mir dieselbe durchaus verbürgt —, so besitzen wir ein wichtiges Vergleichsobjekt sowohl für die Physikparaphrase Alberts als für den Physikkommentar des hl. Thomas. Es drängt sich auch die Vermutung auf, daß Albert noch andere Schriften des Aristoteles in dieser Weise erklärt hat.