

Neue Schriften des englischen Franziskaners Richardus Rufus von Cornwall (um 1250).

Von Franz Pelster S. J.

1. Die Fragen in Cod. 138 der Stadtbibliothek Assisi.

Eine der interessantesten und ursprünglichsten Gestalten in der englischen Scholastik dürfte Richard von Cornwall sein, auch Richardus Rufus genannt. Seine wissenschaftliche Bedeutung kann freilich erst nach Herausgabe seiner Schriften endgültig beurteilt werden. Jedoch läßt sich schon heute sagen, daß er ein bedeutender Augustinuskenner und ein energisch voranstrebender Forscher war. Wenn Roger Bacon¹ ihn nach Jahrzehnten noch befiehlt und erklärt, daß die ganze folgende Generation unter seinem Einfluß stand, so spricht dies ebenfalls für Richard. Die Schriften dieses Scholastikers waren völlig verloren. Schon vor mehreren Jahrzehnten suchte Ehrle nach ihnen, jedoch ohne Erfolg. Nachdem ich zuerst eine falsche Spur eingeschlagen hatte², gelang es mir 1924 nicht ohne viel Mühe und Tasten, durch einen Indizienbeweis in dem Jakob von Viterbo zugeschriebenen Sentenzenkommentar des Cod. 62 Balliol College Oxford die ersten drei Bücher der Erklärung Richards festzustellen³. Gegenüber Zweiflern und Bestreitern, die bei dieser Art von Beweisführung naturgemäß niemals fehlen, konnte ich später aus Roger Bacon den vollgültigen Echtheitsbeweis liefern⁴, der durch die neuen Funde nur bestätigt wird.

In diesem und einem folgenden Beitrag möchte ich Mitteilung machen über weitere Schriften Richards, auf die ich in Cod. 138

¹ *Compendium studii theologiae*, ed. H. Rashdall, Aberdeen 1911, 52.

² Zu Richardus Rufus de Cornubia: *ZKathTh* 48 (1924) 625 bis 629. Es muß allerdings noch untersucht werden, ob Richard während seines nach 1250 fallenden Pariser Aufenthalts einen Auszug aus Bonaventura angefertigt hat.

³ Der älteste Sentenzenkommentar aus der Oxforder Franziskanerschule: *Schol* 1 (1926) 50—80. Zu den dort gegebenen Lebensdaten ist nachzutragen, daß Richard lib. 2 col. 169—170 seinen Aufenthalt in Paris selbst bezeugt: *Et nescio si possint isti hanc opinionem firmare per Hugonem de Sancto Victore, in cuius scripto vidi Parisius ipsum de hac materia sic loqui. Ist ein erster Studienaufenthalt in Paris oder die Zeit der Pariser Sentenzenvorlesung gemeint? In letzterem Fall wäre die endgültige Ausarbeitung des Kommentars um einige Jahre nach 1250 zu verlegen. — Die beste Zusammenstellung der auf Richard bezüglichen Daten bietet A. G. Little, *The Franciscan School at Oxford . . .*: *ArchFrancHist* 19 (1926) 841—845.*

⁴ Roger Bacons „*Compendium studii theologiae*“ und der Sentenzenkommentar des Richardus Rufus: *Schol* 4 (1929) 410—416.

der Stadtbibliothek Assisi, in Cod. 8 C. 4 Royal Collection des Britischen Museums und andern Hss stieß. Vorerst nur über Cod. 138 Assisi. Die ebenso interessante wie schwierige Hs war mir seit Frühjahr 1924 bekannt, aber erst bei einer zweiten Durchsicht im Frühjahr 1931 fand ich die Schriften Richards. In allerletzter Zeit machte auch F.-M. Henquinet⁵ davon Mitteilung, daß sich in der Hs Fragen Richards fänden. Seine Angaben kann ich bedeutend erweitern und vor allem begründen.

Cod. 138 der Stadtbibliothek Assisi [membr. ff. (I+292[293]+I) 30.5×22.8 cm (2 col.) saec. 13 med.] enthält in seinem letzten Teile Schriften des Richardus Rufus. Dieselben sollen zuerst aufgezählt werden. Darauf wird der Beweis für die Berechtigung der Zuteilung geführt.

1. *Questio de intellectu divino secundum magistrum Ruffum Cornubiensem.* — So bemerkt eine gleichzeitige Hand am unteren Rande des fol. 262^v. — Inc.: *Supponendo quod primum principium nobile intelligit queritur an intelligat aliud a se aut non aliud. Et quod non intelligat aliud a se manifestum est pluribus rationibus. Prima talis. Ut dicit Commentator super illum locum Expl.: una intelligit alteram in prima. Et hoc michi manifestum verum.* 262^v—263^r.

2. Es folgen die Beweise für und gegen das Vorhandensein der Materie in den reinen Geistern. *Ad ostendendum spiritus sublimes quos ratione officii angelos vocamus simplices et non ex materia et forma compositos duplici via proceditur: prima qua hoc rationibus convincitur, secunda qua hoc ipsum sanctorum auctoritatibus creditur ostendi. . . .* Nach einer halben Spalte Zwischenraum folgt fol. 263^v: *Ad partem alteram sc. quod angeli sunt compositi*

⁵ Un recueil de questions annoté par S. Bonaventure: *ArchFranc-Hist* 25 (1932, ed. m. maio 1933) 553—555. Eine Notiz Henquinets gibt willkommenen Anlaß, einen Irrtum zu berichtigen. In einem Beitrag (Zwei unbekannte philosophische Traktate des Robert Grosseteste: *Schol* 1 [1926] 572 f.) hatte ich Grosseteste einen Traktat *De fluxu et refluxu maris* des Cod. 138 Assisi zugeschrieben. Bei der zweiten Durchsicht sah ich, daß in der Bemerkung fol. 261^v „a magistro R. Exon. in scolis suis determinata“ der schwierige Anfangsbuchstabe sicher kein R sei. Henquinet liest A. und nimmt dann ohne weiteres Adam von Marsh als Verfasser an. Ich habe lange zwischen N und A geschwankt. Gegen A spricht, daß nirgendwo in der Umgebung ein ähnliches A sich findet — der Ausstrich des ersten Balkens ist sonst stets nach innen gebogen, hier nach außen. Gegen N spricht, daß der letzte Grundstrich einen leichten Bogen nach innen aufweist. Wenn dies nicht Zufall sondern Absicht ist, so dürfte man an A denken. Endlich entdeckte ich fol. 71^v und 235^v Schreibweisen für A, die diese Lesung möglich, ja wahrscheinlicher machen — es bleibt noch immer ein Unterschied. Dürfen wir aber ohne weiteres A gleich Adam von Marsh setzen? Es gab auch einen Adam Oxoniensis und einen Adam Rufus, beide *Magistri artium*. Vgl. A. G. Little, *The Grey Friars in Oxford*, Oxford 1892, 178 f.

ex materia et forma arguunt multipliciter, quia enim mutabiles sunt materiam habere videntur. . . . Expl.: nomen potencie ad corruptionem non; nichil tamen adhuc [oder ad hoc] asseremus, sed totum studiosis discutiendum relinquimus. 263^r—264^v.

3. Circa penam 8 sunt investiganda, quorum primum est de eius quadruplici diffinitione, 2^m de ortu pene et numero penarum, 3^m de causa efficiente pene, . . . 8^m an in anima secundum idem i. e. secundum eandem partem possit esse culpa et pena. Circa primum sic procedamus. Dicit Augustinus De vera religione Expl.: sensibilium specierum sine materia spiritus per aliquid. 264^v—268^r.

4. De statu in patria queritur primo de radicali essentia, deinde de sciencia in apprehensiva, deinde de potencia in motiva. De essentia queritur utrum mensuretur esse sc. actus essencie tempore an eternitate. Ante terminationem autem huius problematis precedit inquirere de eternitate. De eternitate queritur an sit, quid sit, quorum sit. Quod sit ostenditur breviter sic. Eternum est Expl.: posito stabunt sermones sanctorum. 268^r—269^v.

5. Consequenter querendum de potencia in patria et cum sit potencia passiva et activa, primo queritur an in eis sit potencia ad paciendum et deinde de activa. Quod autem sit ibi in beatis potencia passiva videtur, quia sicut potencia Expl.: substantie quod est impossibile. 269^v.

6. Consequenter queritur de potencia activa. Et primo cum sit potencia activa que efficit ut res sit, bene sit et ut res sit dupliciter sc. ex nichilo quod est potencia creandi et ex aliquo quod est potencia educendi de potencia ad actum, primo queritur an aliquis beatorum et creatorum spirituum possit creare, secundo an possit educere de potencia ad actum. . . . De primo videtur quod possunt creare. . . . Expl. (unvollständig): multo magis forma naturalis et materia et compositio. 269^v—270^r.

[7. „Quoniam autem sentimus etc.“ Dubitatio utrum potencia sensitiva possit reflectere se supra suum actum sicut potencia intellectiva potest convertere se ad se et ad suum actum. Et videtur quod sic, quia omnis potencia simplex Expl.: ad se vel ad actum suum. 270^v.

8. Queritur utrum idem sensus possit dicere video et video me. Et videtur quod sic quia omnis Expl.: in sompno et vigilia est quod potencia communis, que ipsum videt et videt actu iudicat omnes. 270^v.]

9. Cum duplex sit connicio Dei: activa sc. qua connoscit et passiva qua connoscitur, de prima habetur Io X cognosco oves meas; de secunda habetur 1 Cor XIII cognoscam sicut et cognitus sum, ubi Glosa dicit Intencio igitur nostra est inquirere primo de connicione Dei activa qua connoscit, postea de passiva qua connoscitur, que inquisicio dicitur sciencia prima a Philosopho in XI^o prime philosophie. . . . De hac autem connicione Dei possunt queri XX in summa, que postea sunt exequenda: Primo [utrum] Deus intelligat aliud vel non; secundo dato quod intelligat utrum intelligat se solum vel se et aliud a se. . . . XX^o de differencia connicionis Dei a connicione angeli. . . . Circa primum proceditur sic. Videtur quod Deus intelligat et connoscat aliquid primo per auctoritatem. . . . fol. 274^v: Septimo decimo queritur utrum Deus connoscat mala connicione simplicis noticie non dico illa que est approbacionis . . . (letzte Frage). Expl.: connicioni approbacionis non necessitate simplicis. 270^v—275^r.

10. Supra quesitum est de connicione Dei activa, inquantum est Deus; hic secundo queritur de connicione Dei inquantum homo sive de sciencia Christi, inquantum homo. De qua quesita sunt XX^a in numero sic. Primo utrum Christus secundum quod homo habeat scienciam increatam; secundo si non, utrum in eo sint aliqua sciencia creata alia ab increata vel non; . . . vicesimo et ultimo, si in Christo fuerit intellectus agens et possibilis sicut in nobis et si duplex respectus intellectus unus ad superior, alius ad inferior sicut in nobis. Circa primum proceditur sic probando primo quod Christus secundum quod homo (Unvollständig. Letzte Quaestio [in Q. 5]:) Queritur si in Christo fuerit duplex connicio sicut in angelis sc. matutina et vespertina Expl.: que recipit augmentum in eo. 275^r—276^v.

11. Queritur utrum magi potuerunt venire in noticiam ortus Christi per stellam et in quam noticiam Christi per illam stellam venire potuerunt et qualiter. Quod autem per illam stellam in noticiam Christi venire potuerunt videtur. . . . fol. 277^r: Secundo queritur principaliter de stella que apparuit magis et quod illa stella et fuit res et signum. . . . Expl.: non conservaret quod est inconveniens. 276^r—277^r.

12. [Tractatus de variis quaestionibus philosophicis: de reductione privationis ad genus, de Dei existentia, de anima et eius potentis.] Miserabilis est humana condicio; nichil perfecte ad implendum in hoc statu connoscimus et quando ita est, fatuum et presumptio est in ambiguis occultis in terris asserere, sed dubitare de singulis non est inutile. Iunior fui, etenim iam senui et aliquando qualitercunque in philosophia naturali necnon et morali studui pocior virtutes, oppugnavi ad sinistram, vicior [vicia?] determinavi et modo quod puense [perverse?] illi quo genere oppositionis virtus vicium oppugnet non satis insciam pertractandum et in iudicio per discrecionem vie habere comperio. . . . Expl.: finalis potencie sive virtutis ut cuius gracia sunt. 277^v—285^r.

13. Queritur utrum res in anima sit vita ut[rum] archa in anima sit vita, [in] materia autem non. Ad hoc primo ponende sunt rationes, secundo obiecciones. Quod sic. Augustinus super Iohannem super illud verbum: Quod factum est Expl. (unvollständig): res autem speciei est ipsa mens ex se species gignens secundum Augustinum. 292^r—v.

Von all diesen Fragen trägt nur die erste den Namen des Verfassers. Dabei ist ein großer Teil der Fragen weder durch inneren noch äußeren Zusammenhang verknüpft. Es treten drei oder gar vier verschiedene Schreiber auf. Wie ist es da möglich, einen Echtheitsbeweis für alle diese Fragen und Traktate zu führen? Es kommt uns eine Eigenart Richards zu Hilfe. Ich kenne keinen Scholastiker, in dessen wissenschaftlichen Schriften das persönliche Element so stark hervortritt wie bei Richard. Es scheint fast, als habe bei dem Cornubier das keltische Temperament den Scholastiker überwältigt. Überaus zahlreich sind die rhetorischen Fragen und die Apostrophen an den Leser. Das Ich des Schreibers tritt stark in den Vordergrund, wenn auch unter dem Bekenntnis des eigenen Unwissens und der eigenen Unwürdigkeit. Aus hunderten von Stellen, die beim Lesen begegnen, hebe ich nur einige heraus.

Ich zitiere nach dem Buch und der Kolumnenzahl des Cod. 62 Balliol — die Hs besitzt keine durchgehende Zählung der Blätter.

Lib. 1 col. 35 Sed dices. Numquid ergo anima genus est? . . . Respondeat Avenroys: Numquid materia genus est? . . . Nonne iam aliquo modo apparet quid potencia anime? . . . Ecce iam non curo quo nomine magis eligat. . . Sed hoc miror quod aliqui . . . querunt de ipso quid hoc et hoc quid et illud quid et sic in infinitum. . . Audi Augustinum de hac materia; col. 36 Quomodo erit de hiis? Omnino michi videtur quod . . . Est ergo hec tota essentia anime? Quero ergo . . . Numquid ipsa operacio acco est vel passio? . . . Numquid duo prima de genere substantie? . . . Quomodo hoc esse potest? . . . Numquid intelligere potest esse accidens? . . . Nonne in talibus idem est substantia et operacio? . . . Numquid autem dicendum? . . . Durum michi videtur hoc. Non video . . . Si audeat dicere, dicat quis. Dies alles auf zwei Spalten des Textes. Noch einige andere Beispiele: lib. 1 col. 10 Redeamus igitur et iterato queram; col. 13 Describe ergo . . . et dic; col. 14 Ad hec omnia quid dicam? Nichil temere diffinio; col. 16 Numquid eciam in Deo? col. 20 si queris . . . quere; col. 27 Ex hiis collige tu; col. 33 Nichil temerarie asserendo puto. . . Ecce dicatur racionalis. . . Non curo; col. 45 Dic ergo; col. 53 Vide si hec stent. . . Sed modo multo digressi sumus. Et iterato dico nichil in tam arduis et difficilibus temerario diffinio; col. 66 Audi eciam; col. 67 Quid ergo tibi videtur; col. 84 Et talia plura audire desiderer pocius quam quid nescio tractare; col. 84 Procede ergo; col. 93 Confiteor quod in hac materia sermo michi deficit nec scio loqui. Si scirem et auderem, dicerem, proferrem; col. 117 Ecce in omnibus istis absolute nichil assero. Das sind wenige Beispiele aus einer großen Fülle.

Und nun die Fragen und der Traktat in Cod. 138. Es ist richtig, daß dieselben mit Ausnahme des Traktates ruhiger gehalten sind — zum Teil scheinen sie gekürzt; möglicherweise hat bei einigen auch Pariser Formalismus hemmenden Einfluß geübt. Aber die Eigenart des Cornubiers bricht immer wieder durch. So haben wir in Frage 1, der einzigen benannten: fol. 262^v Quod autem sit hec questio frivola videtur, fol. 263^r Et hoc michi manifestum verum. Außerdem findet sich zweimal die Schreibart Avenroes wie im Sentenzenkommentar. In Frage 2, fol. 263^r Primo igitur ad partem istam rationes tam meorum quam aliorum philosophorum ponemus; fol. 264^r Quid dicemus ad hoc? Quam partem asseremus? Fateor ignoranciam meam. Nescio. Sed hoc veraciter scio; fol. 264^v Nichil tamen adhuc asserimus, sed totum studiosis discuciendum relinquimus⁶. In Frage 3, fol. 264^v Sed nonne in huiusmodi accionibus

⁶ Auch Henquinet a. a. O. 555 schreibt die Frage Richard zu.

inluit Deus aliquam bonitatem suam? fol. 265^r Ideo eciam sicut tu dicis Audi quid dicit scriptura; fol. 266^r Ad hoc quod queritur . . . dic Sed quid est quod dicit Augustinus? Respondeo; fol. 266^v Audi Augustinum; fol. 267^v ego non puto corpus hoc ab anima animari. Außerdem findet sich fol. 264^v das Begriffspaar affectus—aspectus, das mir bisher nur bei Fishacre und Rufus aufgefallen ist⁷. In Frage 4, fol. 268^v Fateor: numerus numeratus Intellige ergo; fol. 269^r Ad 7 intellige Ad 7^m questionem estimo Sed quomodo? Dico quod michi videtur non asserens ibi esse et nichil repugnans verbis sanctorum intelligo, ut patet; fol. 269^v Hoc non assero, sed tamen hoc vel aliquo consimili posito stabunt sermones sanctorum. Auch hier kommt aspectus vor. Frage 5 und 6 sind organisch untereinander und mit 4 verbunden. Daher nur das eine oder andere Beispiel: fol. 270^r Solucio. Intellige Fateor. Non video.

Für Frage 7 und 8, die sehr kurz sind, habe ich keine entscheidenden Beweise. Ihre Stellung zwischen zwei sicher echten Fragen spricht für Rufus. Andererseits lassen gewisse Formeln eher an Odo Rigaldi denken. Es wird am besten sein, die Fragen auszuschalten. Dagegen sind die miteinander verbundenen Fragen 9, 10 und auch Frage 11 wieder Eigentum Richards⁸. Allerdings tritt hier infolge der starken Kürzung der persönliche Charakter zurück. Nur fol. 273^r hat sich erhalten: Respondeo. Ecce quod prima ratio cogitandi in Deo non est ratio exemplaris. Dafür aber stimmt das Formelwesen ausgezeichnet zu den echten Fragen 1 bis 3. Dort haben wir fol. 264: Circa primum sic procedamus; hier fol. 271^v: Circa primum proceditur sic. Dort fol. 262^v — und ebenso im Sentenzenkommentar — das seltenere: Ad oppositum sunt multe rationes; hier fol. 271^v: Ad oppositum; Ad rationes ductas in oppositum. Dort findet sich fol. 268^r — und ebenso im Kommentar — das nicht sehr häufige: Ante terminacionem huius problematis; hier fol. 273^v: Ad secundum problema. Dort fol. 265^v das ebenfalls seltenere Ad idem und fol. 268^r Ad primum contra, fol. 270^r Ad secundum contra, fol. 268^v Ad contra obiectum; hier sind Ad idem,

⁷ Das in Bleistift fol. 266^r geschriebene FB oder vielleicht richtiger M, in dem Henquinet einen Hinweis auf den Verfasser vermutet, ist offenbar eine Spielerei des Annotators oder eines andern, die mit dem Titel nichts zu tun hat.

⁸ Henquinet a. a. O. 555 vermutet Alexander von Hales als Verfasser. Einige Anzeichen wie ein dato; circa primum proceditur sic, intencio nostra est, die aber auch sonst durchaus nicht selten sind, ließen an Alexander denken. Die genaue Zitation des XI prime philosophie, des Avicenna in sua Methaphisica, das Ad oppositum und beständige Item ad idem entziehen dieser Vermutung den Boden.

Item ad idem geradezu charakteristisch, auch Ad illud quod primo contra obicitur kommt fol. 272^r vor. Dort spielen fol. 263^r ein Ad ostendendum spiritus sublimes und fol. 270^r die rationes et auctoritates ostendentes eine gewisse Rolle; hier haben wir, abgesehen von rationes, auctoritas Augustini oder sanctorum auch fol. 271^v rationes ostendentes veritatem. Nach allem besteht kaum ein Zweifel an der Echtheit dieser Fragen.

In dem ungemein interessanten Traktat Miserabilis est humana condicio, der leider ziemlich verderbt ist, kommt wieder der ursprüngliche Richard voll zur Geltung⁹. Man lese nur die Einleitung. Ferner fol. 278^r Ecce cecitas et surditas inter se contraria. . . . Numquid est hic motus de obscuritate ad illuminationem? . . . Item ecce qualiter opposita sunt. Auch das gewöhnliche Geständnis der Unkenntnis kommt vor, so fol. 284^r: Ego autem nec in aliis assero, quia nescio; sed quedam aliis extricandi gracia . . . propono; ebenso das Wort problema fol. 279^r. Weiterhin fol. 277^v Defendat adhuc si potest et dicat quod genus proximum virtutis est ordo. . . . Dicat ergo si potest. Völlig entscheidend ist ein anderer Umstand. Der Zuhörer wird oftmals mit dem Titel Vir Dei, Mann Gottes, apostrophiert. Fol. 279^v Quid tibi videtur, vir Dei, numquid potest demonstrari Deum esse nisi supposita finitate. Dic michi, pes musce, numquid tu demonstras Deum esse; fol. 279^r Vir Dei, an dormis an suspenso animo expectas; fol. 281^v Quid me, vir Dei, iam (me) sollicitas in isto? Scis enim quod inperitus sum sciencia et iste sermo profunda forte indiguit inquisitione. Dieselbe Anrede nun, die mir sonst bei keinem Scholastiker begegnete, finden wir im Kommentar lib. 1 col. 24 Vir Dei, multa iam de vero et veritate diximus. Sed utinam omnia iam. Numquid ergo restat de sciencia? Sachlich ist zu bemerken, daß zu Anfang des Traktats das Problem behandelt wird, ob Tugend und Laster zum selben Genus gehören. Es spielt hier die Ansicht hinein, daß ens und non-ens unter gleichem Genus stehen, weswegen Roger Bacon sich so sehr über Rufus ereifert.

Das Bruchstück von Frage 13 hat nichts mit dem übrigen Codex zu tun; ja es ist wahrscheinlich erst später als Deckblatt hinzugekommen. Trotzdem kann ich Henquinet nur zustimmen, wenn er es für Rufus in Anspruch nimmt. Außerlich hat es die meisten der charakteristischen Merkmale der Balliol-Hs: Am Rande links steht der kurze Titel wie in Cod. Balliol col. 1: Incipiunt notule Am Rand sind die rationes von der 2^a bis zur 22^a gezählt, ähnlich in Cod. Balliol; auch das bei Rufus häufige Ad oppositum 1^a

⁹ Henquinet a. a. O. 555 will diesen Traktat einem englischen Verfasser zuweisen.

ratio finden wir, ebenso *rationes ad idem* wie in den andern Fragen; dem *Contra* im Text entspricht eine *Cavillacio* am Rand; Maimonides wird in beiden Hss als Rabimosse oder Rabymosse eingeführt. Noch entscheidender ist, daß die gleiche Frage im Sentenzenkommentar Prol. col. 24 erörtert wird. *Quid ergo sibi vult Augustinus super Iohannem? Archa in opere non est vita; archa in arte [lies mente] vita est, qua vivit anima artificis.* Wir haben also auch hier ein echtes Stück aus dem Schrifttum Richards.

Stellen wir die Ergebnisse zusammen. In Frage 2 sehen wir den Standpunkt eines englischen Franziskaners um 1250 zu der viel umstrittenen Frage nach der Materie in den Engeln; in Frage 3 das Problem der Sündenstrafe und auch des Einflusses der Gnade auf die menschlichen Handlungen. Frage 4—5 behandeln ein Kapitel aus der Eschatologie und auch das Verhältnis zwischen Zeit und Ewigkeit, Frage 6 die Probleme des Handelns und Erschaffens, 9—10 die Gotteserkenntnis. Von großer Bedeutung ist der Traktat; denn er macht uns mit der Dialektik, Gottes- und Seelenlehre der englischen Philosophie um 1250 bekannt und wird unerläßlich für das volle Verständnis des *Compendium studii theologiae* sein. Fast alle Fragen zeigen von neuem, wie vertraut Richard einerseits mit Augustinus ist, andererseits mit dem Aristotelismus in arabischer Färbung. Er zitiert nicht nur im allgemeinen den Philosophus, sondern dessen Schriften im einzelnen; den Averroes, Maimonides, Avicenna mit ihren Werken. Die Stellen aus Augustin und den Philosophen sind ihm nicht Ornament der Darstellung, sondern Probleme, mit denen er sich ernsthaft auseinandersetzt. Wenngleich er stark von Augustinus, Anselm und nicht zuletzt vom englischen Dominikaner Fishacre abhängt, läßt sich schon jetzt sagen, daß er weit über manche Zeitgenossen hinausragt. Ein zweiter Beitrag wird sein Schrifttum zumal nach andern Hss noch erweitern. Die Veröffentlichung einiger besonders interessanten Fragen soll endlich den Schlußstein dieser vorbereitenden Studien legen.