

Das Beichtgeheimnis im Altertum und Mittelalter.

Von Peter Browe S. J.

Die Geschichte des Beichtgeheimnisses ist schon mehreremale Gegenstand besonderer Arbeiten gewesen; schon am Anfang des 18. Jahrhunderts hat Lenglet du Fresnoy darüber geschrieben¹ und auch A. J. Binterim hat ihr in seinen Denkwürdigkeiten einen Abschnitt gewidmet². Aber erst in neuerer Zeit sind von E. Vacandard³, Bertr. Kurtscheid⁴ und Léon Honoré⁵ wissenschaftliche und zum Teil grundlegende Arbeiten verfaßt worden, auf denen die Forschung weiterbauen kann.

In den folgenden Ausführungen werden nicht dieselben Fragen, die sie eingehend untersucht haben, noch einmal behandelt, sondern es sollen andere, die sie nicht oder nur obenhin berührt haben, erörtert oder Nachträge zu ihren Quellenangaben geboten werden.

I.

Im Altertum war die kanonische Buße für die Hauptsünden, auch wenn sie geheim geblieben waren, eine öffentliche und wurde im Gottesdienste bekanntgegeben. Die Gemeinde erfuhr also, daß ein Mitglied schwer gesündigt hatte, und aus der Art und Dauer der Buße konnte sie auch mit einiger Sicherheit erkennen, um welches Verbrechen es sich handelte. „Die ihr Buße tun seht“, predigte Augustinus den Katechumenen, „haben ein Verbrechen, einen Ehebruch oder sonst eine greuliche Tat begangen; deshalb büßen sie⁶.“ Man ist also in dieser Zeit

¹ Traité historique et dogmatique du secret inviolable de la confession (Paris-Lille 1708).

² Die vorzügl. Denkwürdigkeiten der christl.-kathol. Kirche (1825/29) 3, 309.

³ DictThCath 3, 855 890.

⁴ Das Beichtsigel in seiner geschichtlichen Entwicklung: Freiburger theol. Studien 7 (1912). Eine englische Übersetzung und Neubearbeitung erschien 1927 in St. Louis und London unter dem Titel: The seal of confession. Vgl. die Rezensionen von G. Schreiber, Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, kanonist. Abt. 2 (1912) 441, und J. B. U m b e r g, Stimmen aus Maria-Laach 83 (1912 II) 554.

⁵ Le secret de la confession. Étude historico-canonique (Bruges 1924).

⁶ De symbolo, Sermo ad catechumenos c. 7: „Semel abluimur

nicht auf den Gedanken gekommen, daß dieser Zwang zur öffentlichen Bußleistung ein Recht des Pönitenten verletze und wider die Geheimnispflicht sei.

Diese öffentlichen Bußleistungen für öffentliche Sünden — im Altertum der Eintritt in den BÜßerstand und die Exkommunikation, später Einsperrung, strenges Fasten usw. — brachten es jederzeit mit sich, daß die Sünde mehr Leuten bekannt wurde, als dies sonst der Fall gewesen wäre. Zuweilen waren jene Bußen auch außersakramentale, vom weltlichen oder geistlichen Gericht vorgeschriebene Sühnestrafen, und insoweit bieten sie keine Schwierigkeit. Aber manche erhielten sie doch in der Beichte und wurden so vielen, die sonst nichts davon erfahren hätten, als Sünder bekannt. Zum Beispiel wurden, etwa vom 8./9. Jahrhundert an, langandauernde Wallfahrten aufgegeben⁷, und wo der Bußpilger hinkam, ersah man, daß er ein schweres Verbrechen, z. B. Mord, begangen hatte, wenigstens wenn er eiserne Ringe oder Ketten tragen mußte⁸ oder wenn er einen Geleitbrief erhalten hatte, in dem diese Buße als in der Beichte gegeben bezeichnet wurde und den er an bestimmten Durchgangsstationen vorzeigen und unterschreiben lassen mußte⁹. Auch wenn der Erzbischof Hinkmar von Reims den

baptismate, quotidie ablui mur oratione. Sed nolite illa committere, pro quibus necesse est ut a Christi corpore separemini; quod absit a vobis. Illi enim quos videtis agere poenitentiam, scelera commiserunt, aut adulteria aut aliqua facta immania; inde agunt poenitentiam. Nam si levia peccata ipsorum essent, ad haec quotidiana oratio delenda sufficeret.“ PL 40, 636.

⁷ In den im 11. Jahrh. geschriebenen *Miracula s. Bavonis* wird von einem Adligen, der seinen Vetter getötet, gesagt: „More christianae remissionis peregrinando poenitentiam accepit.“ *Acta Sanctorum Oct. I* 292. Vgl. A. Jos. Binterim, a. a. O. 154 und Bernh. Poschmann, *Die abendländ. Kirchenbuße im frühen Mittelalter* (Breslauer Studien z. histor. Theol. 16 [1930] 15 47 137).

⁸ Häufig legten die BÜßer diese Ringe freiwillig an, aber nicht selten wurden sie ihnen auch vom Papst oder Bischof bei qualifiziertem Mord als Teil ihrer Buße vorgeschrieben. So heißt es in dem Leben des hl. Mönchs Apianus: „Alia autem quaedam femina venit de Francia ad ecclesiam b. virginis Justinae, quae portabat in sinistro brachio circulum ferreum pro poenitentia ab episcopo sibi inditum, et caro brachii in tantum iam supercresebat, quod circulus paene totus carne erat coopertus, unde ei erat intolerabilis dolor et cruciabilis poena.“ *Acta SS. Mart. I* 323. Im Leben der hl. Abtissin Adelheid von Vilich († Anf. 11. Jahrh.) wird gesagt, daß ihr Grab von vielen Gläubigen besucht worden sei; „inter quos venerat quidam nobilis, pro poenitentia cuiusdam criminis ferreis nexibus apostolica auctoritate ligatus“. *MGH Script. XV* 2, 763.

⁹ In den sog. *Formulae Salicae Lindenbrogianae* (Ende 8.

Rat gab, dem König Pippin eine öffentliche Buße und die Tonsur zu geben und ihn in ein Kloster einzusperren¹⁰; wenn der hl. Erzbischof Dunstan von Canterbury dem König Ethelred II., der eine Nonne verführt hatte, als Buße aufgab, 7 Jahre lang die Krone nicht zu tragen, zu fasten und reiche Almosen zu geben¹¹, so ist doch wohl klar, daß dadurch ihre Vergehen viel weiter bekannt wurden als durch die Tat allein.

Diese Auflegung der *poenitentia publica* und *solemnis* war ein Recht, das weitaus die meisten Bischöfe, wie z. B. aus den Dekreten des Erzbischofs Herard von Tours (858)¹² und der Synoden von Paris (um 1226)¹³ und Salzburg (1490)¹⁴

Jahrh.) steht ein solcher wohl von einem Bischof ausgestellter Geleitsbrief, der als Musterbeispiel dienen sollte: „*Innotescimus vobis, eo quod peregrinus iste nomine ille, ex genere illo, ad nos venit et nobis innotuit adque consilium quaesivit de hoc videlicet facto, quod instigante adversario, peccatis facientibus, proprio filio suo vel fratri suo sive nepote, nomine illo interfecit; et nos pro hac causa secundum consuetudinem vel canonicam institutionem diudicavimus, ut lege peregrinorum ipse praefatus vir annis septem in peregrinatione ambulare debet . . . vos eum nullo modo deteneatis, nisi tantum . . . mansionem ei et focum et panem et aquam largire dignemini et postea sine detentione liceat ei ad loca sanctorum festinare*“ (MGH *Formulae* 278; vgl. auch 217).

¹⁰ „*Unde quantum mihi videtur, non praeiudicans synodali sententiae de Pippino decretatae, sed confisus de Dei misericordia . . . et de charitate confratrum nostrorum et de auctoritate s. canonum et pontificum Romanorum exhortandus est Pippinus, ut puram confessionem de omnibus peccatis suis, quae ab ineunte aetate perpetravit, secrete faciat, quia forte talia peccata fecit, quae turpe est etiam in publicum dicere, et de hoc quod suum habitum dimisit et se periuravit et quia cum paganis se iunxit, de qua sua coniunctione multa mala sunt perpetrata, coram ecclesia inter publice poenitentes se lacrymabiliter accuset et poenitentiam et reconciliationem humiliter petat et de omnibus quae vel secrete confessus fuerit vel publice accusaverit, per manus impositionem episcopalis auctoritatis publice reconcilietur et reconciliatus tonsuram clericalem accipiat et habitum monasticum recipiat et profiteatur se de caetero servare qua expetit et expedit et sic communionem sacri altaris recipiat.*“ PL 125, 1121.

¹¹ *Vita s. Dunstani auct. Osberto c. 35.* PL 137, 445.

¹² *Capitula c. 14:* „*Ut incesta omnia iuxta modum culpae absque exceptione personae a presbyteris iudicentur. Et ut tempore opportuno publica crimina ad notitiam episcopi deducantur, maximeque in die magno coenae reconciliandi vel adhuc suspendendi per proprium presbyterum vel per legatum ipsius eundem presbyterum, cui causa ipsius criminis bene habeatur cognita, ad praesentiam episcopi deferantur, ne anima fratris negligentia vel otio sacerdotis absque reconciliatione eius periculo pereat.*“ PL 121, 765.

¹³ „*Presbyteri parochianos suos solemniter poenitentes faciant venire in capite ieiunii ad ecclesiam cathedralem, ut per episcopum solemniter ab ecclesia eiiciantur, et similiter in die Iovis proxima*

hervorgeht, für sich oder ihre Stellvertreter in Anspruch nahmen. Dasselbe gilt für die Bußen derjenigen, die am Aschermittwoch und Gründonnerstag in die Bischofskathedrale kamen, um die feierliche Ausweisung und Wiederver-söhnung über sich ergehen zu lassen¹⁵. Ihre Namen, Sünden und Bußen wurden, wie aus einem römischen Pontifikale hervorgeht¹⁶, aufgeschrieben, weshalb der Ausdruck „poenitentiam imponere (scribere)“ mit „scrfan“ übersetzt und der Abend vor Aschermittwoch, an dem die Beichten anfangen, in England „shrove Tuesday“ genannt wurde¹⁷. Gewiß waren

ante Pascha, ut per episcopum ecclesiae reconcilientur.“ *Mansi* 22, 767.

¹⁴ „Avisati sunt singuli curati, ut vigori quarumcumque litterarum confessionalium personis privatis concessarum a nobis vel ordinario loci emanatarum non absolvant aliquos in publicis et notoriis criminibus constitutos, sed eosdem cum litteris suis clausis ad nos et loci ordinarios seu vicarios et officiales nostros publice in loco ubi publice deliquerunt pro qualitate criminum puniendum transmittant, seriem et qualitatem huiusmodi notorii criminis in se continentibus. Praeterea idem curati cauti sint, ne occulta crimina in huiusmodi suis litteris scribant, ne aliquo modo contingat sigillum confessionis aperiri. Praeterea omnes notorie criminosos quorum excessus totam parochiam scandalizat et qui alias publicas penitencias egerunt, nihilominus tanquam canes redierunt ad vomitum et peccata priora, si non sunt persone nobiles aut mulieres, ad solemnem penitentiam peragendam (quam vulgus carrenam appellat) mittantur.“ *Ebd.* 32, 513.

¹⁵ Über die Rubriken vgl. u. a. *PL* 78, 437 444; *Edm. Martène*, *De antiquis ecclesiae ritibus* (*Bassani* 1788) I c. 6 a. 7; *Herm. Jos. Schmitz*, *Die Bußbücher und die Bußdisziplin der Kirche* (1883) 70; *Alb. Mich. Königer*, *Burchard I. von Worms und die deutsche Kirche seiner Zeit* (Veröffentlichungen aus dem kirchenhistor. Seminar München II 6 [1905] 138); *Jos. A. Jungmann*, *Die lateinischen Bußriten in ihrer geschichtl. Entwicklung* (1932).

¹⁶ In den Aschermittwochrubriken heißt es: „Poenitentes, quibus secundum ius vel consuetudinem pro gravioribus criminibus solemnis est poenitentia iniungenda, hac die quarta hora tertia conveniant ad ecclesiam cathedralem in vilibus vestibibus et vultibus ad terram dimissis, quorum nomina scribi debent recipientes poenitentiam iuxta modum culpae a poenitentiario episcopi vel ab his quibus hoc officium deputatum est.“ Der ordo des Gründonnerstags gibt dann folgende Anweisung: „Sacerdotes, quibus impositum est poenitentium confessiones audire, audiant illas vel in ecclesia vel in alio loco ad hoc deputato et . . . qualiter iniunctas sibi poenitentias observaverint diligenter inquirent et notatum fideliter habeant nomina et annos poenitentium ac delicta et circumstantias singulorum, ut sicut cum hora requisitionis advenerit, quid de singulis pontificalis censeat auctoritas clarescat.“ *Herm. Jos. Schmitz*, a. a. O. 75 78.

¹⁷ Vgl. *Jos. Weisweiler*, *Buße. Bedeutungsgeschichtliche Beiträge zur Kultur- und Geistesgeschichte* (1930) 236, und *Jos. A. Jungmann*, a. a. O. 174.

unter diesen Büßern viele, die freiwillig kamen, aber die meisten waren doch im Bußgericht dazu verurteilt worden, und so wurde ihre Sünde weithin bekannt.

Diese Schwierigkeit bestand, solange für öffentliche Vergehen eine öffentliche Buße in der Beichte gegeben wurde, d. h. bis über das Spätmittelalter hinaus. Um sie möglichst zu verringern, erklärten Theologen und Konzilien, daß eine solche Bußleistung nur für Sünden, die weithin bekannt geworden waren, vorgeschrieben werden dürfe. „Pro peccato quod totam commoverit urben“, „pro crimine publico vel vulgarissimo, quod totam villam communiter commoverit“, sagten der hl. Thomas¹⁸ und die Diözesansynode von Lütlich (1288)¹⁹, und die Provinzialsynode von York (1367) ließ sie nur zu für „delicta enormia unde tota civitas, urbs, villa vel patria commovetur²⁰“, während das Konzil von Trient von „vielen“ sprach, vor denen das Verbrechen begangen worden war und gesühnt werden sollte²¹.

Die öffentliche Buße geheimer crimina capitalia war mindestens noch im 5. Jahrhundert üblich. Erst als viele Gläubige die alte Bußstrenge und die öffentliche Beschämung nicht mehr ertrugen, setzte sich allmählich eine Milderung durch, aber noch in der Merowingerzeit kämpften Bischöfe und Synoden dagegen an und suchten jene Buße wenigstens noch als dringenden Rat festzuhalten. Doch es war umsonst. Sie mußten froh sein, wenn sie wenigstens für öffentlich bekannte Verbrechen die öffentliche Buße erreichen konnten, und im Maße, wie sich die Verpflichtung, alle Todsünden zu beichten, seit dem Anfang des 9. Jahrhunderts allmählich durchsetzte²², drang auch der Grundsatz durch, daß diejenigen Sünden, die großes öffentliches Ärgernis erregt

¹⁸ Suppl. q. 28 a. 3.

¹⁹ E. Schoolmeesters, Les statuts synodaux de Jean de Flandre, évêque de Liège (1908) 12; Mansi 24, 894.

²⁰ Ebd. 26, 461.

²¹ „Apostolus monet publice peccantes palam esse corripiendos. Quando igitur ab aliquo publice et in multorum conspectu crimen commissum fuerit, unde alios scandalo offensos commotosque fuisse non sit dubitandum, huic condignam pro modo culpae poenitentiam publice iniungi oportet, ut quos exemplo suo ad malos mores provocavit, suae emendationis testimonio ad rectam revocet vitam. Episcopus tamen publicae hoc poenitentiae genus in aliud secretum poterit commutare, quando ita magis iudicaverit expedire.“ Sess. 24, Decr. de reformatione c. 8.

²² Vgl. Peter Browe, Die Pflichtbeichte im Mittelalter (ZKathTh 57 [1933] 337).

hatten, öffentlich und die anderen geheim gebüßt werden müßten²³. Aber es hat noch lange gedauert, bis er einheitlich aufgefaßt und bis das Recht auf das Geheimnis folgerichtig durchgeführt wurde. Auch noch in der frühmittelalterlichen Zeit, in der läßliche Sünden für sich allein von Laien nicht gebeichtet wurden²⁴, konnte man schon allein aus der Tatsache, daß jemand ein sakramentales Bekenntnis ablegte, wissen, daß er eine schwere Sünde auf dem Gewissen hatte, besonders da es ja offen am Altar abgenommen wurde. Aber das war damals unvermeidlich und mit der Beichtpflicht ohne weiteres gegeben und hat wohl die Menschen jener Zeit wenig belästigt.

Schlimmer war es, daß manche Priester, entgegen jenem Grundsatz, aus Rigorismus oder Unwissenheit oder Habsucht²⁵ für geheime Sünden eine öffentliche Buße verlangten. Bis ins Spätmittelalter hinein mußten ihn Synoden wiederholen und einschärfen. „Für eine geheime Sünde darf der Priester keine öffentliche Buße auflegen“, mahnten die

²³ Die große Synode von Pavia (850) erließ z. B. folgende Bestimmung c. 6: „Sollicite procurent episcopi, quam diligentiam erga plebem sibi commissam unusquisque presbyterorum gerat. Oportet enim, ut plebium archipresbyteri per singulos unumquemque patremfamilias convenient, quatenus tam ipsi quam omnes in eorum domibus commorantes, qui publice crimina perpetrarunt, publice paeniteant. Qui vero occulte deliquerunt, illis confiteantur, quos episcopi et plebium archipresbyteri idoneos ad secretiora vulnera mentium medicos elegerint; qui si forsitan in aliquo dubitaverint, episcoporum suorum non dissimulent implorare sententiam. Si vero episcopus haesitaverit, non aspernetur consulere vicinos episcopos et ambiguam rem alterius aut certe duorum vel trium fratrum examinare sessu. Quodsi adeo aliqua obscuritate vel novitate perplexa res fuerit, si quidem diffamatum certae personae scelus est, metropolitani et provincialis synodi palam sententia requiratur, ut illud impleatur apostoli: peccantes publice argue, ut et ceteri metum habeant (I Tim. V 20). Si autem occulta confusio est et is, a quo quaeritur salutis consilium, explicare non sufficit, potest suppresso facinorosi nomine qualitas quantitasque peccati discuti et congruus correctioni modus inveniri.“ MGH Capitul. II 118.

²⁴ Peter Browe, Die Kommunionvorbereitung im Mittelalter (ZKathTh 56 [1932] 397).

²⁵ Um 1236 erließ der Bischof von Lincoln folgendes Dekret: „Audivimus . . . , quod quidam sacerdotes extorquent pecuniam a laicis pro poenitentia seu aliis sacramentis ministrandis et quod quidam turpis lucri plenas iniungant poenitentias; quales sunt quod mulier cognita a viro suo post partum ante suam purificationem deportet deinceps oblationem ad altare cum qualibet muliere purificanda in eadem parochia, et quod homicida vel qui alterius mortem procuravit, offerat pro quolibet mortuo in eadem parochia.“ Rerum Britannicarum medii aevi scriptores 25 (1861) 160.

Synoden von Coutances (um 1220)²⁶, Le Mans (1247)²⁷ und Tours (1396)²⁸, und die vom Provinzialkonzil von Reims (1408) geforderten Visitatoren sollten u. a. auch fragen, „ob der Pönitentiar für geheime Sünden eine öffentliche Buße gebe, wie das am Anfang der Fastenzeit dumme Pönitentiare Frauen oder Mädchen gegenüber tun, die keine oder wenigstens keine öffentlich bekannte Schuld am Tode ihrer Kinder haben“²⁹.

Noch eine andere Gefahr der Entdeckung kam aus der im Frühmittelalter herrschenden Anschauung, daß für die Sünden, gleichviel ob sie öffentlich oder geheim waren, an und für sich dieselben kanonischen Bußen gegeben werden sollten. Zwar hatten die Priester das Recht und die Pflicht, sie je nach den Lebensumständen und der Seelenverfassung des Pönitenten und wegen der Geheimhaltung zu kürzen oder nach dem Redemptionssystem abzumildern³⁰, aber auch die so ungeänderten Bußen — Wallfahrten, langandauerndes Fasten³¹, Karenen, Almosen, Absingen oder Beten des Psalters in knieender Stellung — werden ihn nur zu oft seiner Umgebung verraten haben. Auch in der angelsächsischen und irischen Kirche des Frühmittelalters, in der die eigentliche öffentliche Buße nicht üblich war, wurden in den Pönitentialbüchern Vinnians³² und Cummeans³³ solche nach außen

²⁶ Guil. Bessin, *Concilia Rotomagensis provinciae* (Rotomagi 1717) II 550.

²⁷ Mansi 23, 743.

²⁸ *Mémoires de la Société archéol. de Touraine* 23 (1773) 106.

²⁹ Mansi 26, 1071.

³⁰ Der sel. Bischof Burchard von Worms hat in seine 1008 bis 1012 verfaßte Kanonessammlung (XIX c. 36) folgenden Text aufgenommen, dessen Herkunft unbekannt ist: „Si quis incestum occulte commiserit et sacerdoti occulte confessionem egerit, indicetur ei remedium canonicum, quod subire debuisset, si eius facinus publicatum fuisset. Verum quia latet commissum, detur ei a sacerdote consilium, ut saluti animae suae pro occulta poenitentia proficiat, hoc est ut veraciter ex corde suo graviter deliquisse confiteatur et per ieiunia et eleemosynas vigiliasque ac sacras orationes cum lacrymis se purgare contendat et sic se ad spem veniae pro misericordia Dei pervenire confidat.“ PL 140, 987.

³¹ In einem kastilianisch geschriebenen Beichtspiegel (Ms Anf. 13. Jahrh.) heißt es: „En si mismo peca omne por comere por beber o por luxuria, e este deve fazer penitencia de jejunios et de disciplinas e de romerias“ (Romania 16 [1887] 381). — Der Erzbischof von Nicosia sagte in seinen 1298 für Zypern gegebenen Konstitutionen: „Si peccatum carnale fuerit, puta luxuria, gulositas et his similia, ieiuniis, disciplinis et peregrinationibus poenitens castigetur.“ Mansi 26, 349.

³² C. 10: „Si quis autem ruina fornicationis ceciderit et cle-

erkennbare Strafen für geheime Sünden oft gegeben; nach einer Fassung des Theodorschen Rechtsbuchs erhielten z. B. die Kinder für Selbstbefleckung zwanzigtägiges Fasten oder Prügel³⁴. Zweifelsohne sind sie auch sonst üblich gewesen, und daß nur zwei nicht weit verbreitete Bußbücher³⁵ davon warnten, zeigt, daß man darin nicht besonders ängstlich gewesen ist.

Natürlich waren solche Beichtbußen auch in den Klöstern üblich, wie z. B. aus den von Cluny übernommenen Gewohnheiten Wilhelms von Hirsau († 1091) hervorgeht³⁶. Aus

ricus fuerit, coronam suam perdidit, et si semel hoc contingeret et celatum est hominibus, sed notuit coram Deo, annum integrum peniteat cum pane et aqua per mensuras et duobus annis abstineat se a vino et carnibus, sed officium clericatus non amittat. Dicimus enim, in absconso absolvi esse peccata per penitentiam et per studium diligentius cordis et corporis.“ C. 36: „Si quis laicus maculaverit uxorem proximi sui aut virginem, annum integrum peniteat cum pane et aqua per mensuram et non intrabit ad uxorem suam propriam et post annum penitentiae tunc recipiatur ad communionem et det helimosinam pro anima sua et non intret amplius fornicari cum extranea femina, quamdiu fuerit in corpore.“ H. J. Schmitz, a. a. O. 503 507. Vgl. auch B. Poschmann, a. a. O. (Anm. 7) 35 67.

³³ „Osculum simpliciter facientes VI superexpositionibus [verlängertes Fasten]; inlecebrosum osculum sine coinquinamento VIII, si cum coinquinamento sive amplexu, X superexpositionibus corrigantur. Post autem annum XX, id est adulti, id est continentes, XL diebus separata a mensa et extores ab ecclesia cum pane et aqua vivant“ (ArchKathKR 82 [1902] 519).

³⁴ Im sog. „Discipulus Umbrensiensium“ heißt es: „Qui se ipsum coinquinat, XL dies peniteat, si puer sit, XX dies vel vapuletur; si cum ordine tres XLmas vel annum, si frequentaverit.“ P. Wilh. Finsterwalder, Die Canones Theodori und ihre Überlieferungsformen 1 (1929) 301.

³⁵ Der Codex Cassinensis n. 451 enthält einen „ordo ad dandam paenitentiam“, der am Ende des 10. Jahrhunderts geschrieben wurde, aber ins 9. Jahrhundert zurückgeht; in ihm heißt es: „Attende etiam, ut tale ieiunium imponas; nec peccatum facias manifestum et cui non potes imponere ieiunium, impone eleemosynam et orationem et flectat genua per diem et noctem.“ Das im Cod. Valicellan. C 36 stehende Bußbuch sagte darüber: „Post omnia scrutata et discussa imponat et poenitentiam secundum canones cum discretionem; consideret etiam sexum, aetatem, condicionem, statum, personam, intentionem animi vel imbecillitatem et secundum hoc, ut sibi visum fuerit, singula quaeque dilucidet et aliquos a cibo abstinendo, alios helimosynas dando, nonnullos saepius flectendo genua sive in cruce stando, psallendo aut quod ad animi salutem pertinet et sic dividat ei poenitentiam, ne peccatum manifestum faciat.“ H. J. Schmitz, a. a. O. 750 758.

³⁶ I c. 43. M. Herrgott, *Disciplina monastica vetus* (Parisiis 1726) 417; PL 150, 974.

dem ursprünglichen religiösen Familiengeist heraus wurden sie von den Mönchen und Nonnen geduldig ertragen; sie brachten ihnen nicht Verlegenheiten und Entehrung, sondern mitleidige Teilnahme und Gebetshilfe. Freilich ging das nur gut, solange die ideale Begeisterung der ersten Zeit anhielt; nachher stellten sich all die Schwierigkeiten und Gefahren ein, die solche die Sünde verratenden Bußen beinahe notwendig im Gefolge haben, besonders wenn die Obern darauf achteten und sie bei der Leitung und Verwaltung benützten. Dieser Vorwurf wurde, wie ein Minorit in einem Gutachten, das er für das Lyoner Konzil (1274) verfaßte, berichtet, damals den Zisterziensern gemacht³⁷.

Diese Gefahren waren neben der Lauheit der meisten Beichtenden, welche die schweren Bußen nicht mehr verrichten wollten, in und außerhalb der Klöster der Hauptgrund, der sie schließlich immer mehr zurückdrängte und durch leichtere, unauffälligere ersetzte. Aber auch noch im Hoch- und Spätmittelalter mußten den Priestern Warnungen, die Beichtenden, besonders die Eheleute und Dienstboten, nicht durch schwere Bußen zu verraten, oft gegeben werden. „Der Frau darf keine Buße auferlegt werden, durch die sie bei ihrem Manne in den Verdacht einer geheimen großen Sünde kommen kann; dasselbe gilt von der Buße des Mannes“, sagten 1200 und 1330 die Provinzialkonzilien von Canterbury und eine Diözesansynode des 13. Jahrhunderts, von der Ort und Zeit unbekannt sind³⁸. Eine ähnliche Bestimmung erhielten u. a. auch die Konstitutionen von Oxford (1222), Rouen (1235), Chichester (1246), Clermont (1268)³⁹, Linköping (1374—1391)⁴⁰ und Basel (um 1423)⁴¹; auch Johannes de

³⁷ „Impingitur eis de sigillo confessionis, quod non bene custoditur ab eis. Quoniam ex conditione superiorum certas imponunt pro certis criminibus poenitentias confessores, et cum eas faciunt peccatores, superioribus, ut dicitur, reatus apparet.“ *Collectio de scandalis ecclesiae*, hrsg. von Autb. Stroick (Quaracchi 1931) 24.

³⁸ *Mansi* 22, 715; 24, 892; 22, 728.

³⁹ *Ebd.* 22, 1176; 23, 395 706 1198.

⁴⁰ „Item caveant sacerdotes, ne uxorem adulteram suspectam faciant marito per penitentiam quam sibi iniungant pro adulterio, ne penitencia sit talis quod vir intelligat eam adulteram, ex eo forte quod ieiunet multum vel alio se notabilem reddat.“ *H. Reuter-dahl, Statuta synodalia veteris ecclesiae Sveogothicae (Lundae 1841) 63.*

⁴¹ *St. A. I. Würdtwein, Subsidia diplomatica ad selecta iuris eccles. German. et historiae capita elucidanda (Heidelb. et Francof. 1772/80) VI 97.*

Deo, der um 1250 in Bologna Kirchenrecht dozierte⁴², und die weit verbreiteten „*Canones poenitentiales*“ des Minoriten Astesanus von Asti († 1330)⁴³ schärfen sie den Beichtpriestern ein.

Solche indirekten Verletzungen des Beichtgeheimnisses werden im Altertum und Frühmittelalter ziemlich häufig vorgekommen sein, wurden aber wohl kaum als solche aufgefaßt, jedenfalls nicht so drückend und entehrend empfunden wie später. Man sah in den Bußwerken mehr die Reuegesinnung, die sie bekundeten, als das Verbrechen, das sie verrieten und sühnten. Die Gemeinde freute sich über die Rückkehr und Buße des Sünders und nahm an ihr inneren Anteil, wie sie sich auch durch seine Tat verletzt gefühlt und mitgelitten hatte. Aus diesem starken Gemeinschafts- und Verbundenheitsgefühl heraus erklärt es sich auch, daß das öffentliche Bekenntnis öffentlich bekannter Hauptsünden aufkommen und mancherorts auch Sitte oder Verpflichtung werden konnte. Wer der Gemeinde Ärgernis gegeben, sollte es auch in ihrem Gottesdienste durch reuige Selbstanklage wieder sühnen. Wann man damit aufgehört hat, ist aus den Quellen nicht zu ersehen, aber das 6. Jahrhundert dürfte diese Art der öffentlichen Schuldbekennnisse nicht überdauert haben. Zwar begegnen wir ihnen bis ins Mittelalter hinein, aber es ist m. W. kein Fall nachzuweisen, daß sie ein Teil der in der Beichte gegebenen Buße waren; zum Teil wurden sie freiwillig übernommen, zum Teil von einem außersakramentalen Gerichte, z. B. von der Inquisition, vorgeschrieben.

War es im Altertum auch üblich, die geheimen Sünden öffentlich im Gemeindegottesdienste zu bekennen? Daß diese Selbstanklage zuweilen freiwillig übernommen wurde, ist sicher; daß sie manchmal angeraten und für besonders schwere Sünden auch verlangt wurde, ist wahrscheinlich und aus dem Text des hl. Jakobus: „So bekennet einander die Sünden und betet füreinander, auf daß

⁴² „*Excerpta ex poenitentiali. Item praevideas, si est coniugata et in eo casu imponas ei poenitentiam sine scandalo viri, ita quod, si vir fuerit absens, ieiunet et affligat se quantum Deo poterit secundum arbitrium tibi a Deo datum.*“ *Jacobus Petit, Theodori archiep. Cantuariensis poenitentiale* (Lutet. Paris. 1677) I 381.

⁴³ „*Sacerdos diligenter caveat de penitentia iniungenda circa coniugatos, ne suspicionem inducat; etiam circa servos, ne eorum domini, quibus servire debent, per iudicium sciant de penitentia iniungenda.*“ *Herm. Jos. Schmitz, a. a. O.* 807.

ihr geheilt werdet“, der oft auf das sakramentale Bekenntnis bezogen wurde, unschwer zu erklären; daß dies aber allgemeine Sitte oder Verpflichtung gewesen sei, läßt sich nicht erweisen⁴⁴. Auch bei diesen Texten ist vielfach kaum zu entscheiden, ob die öffentliche Buße oder Beichte gemeint ist, ob es sich um eine vorgeschriebene oder freiwillige oder um eine allgemeine zum Bußritus gehörige Anklage handelt. Wenigstens vom 5. Jahrhundert an, finden wir keine Berichte mehr, die als ein pflichtmäßiges öffentliches Bekenntnis geheimer Sünden gedeutet werden könnten.

Auch wo es im Altertum üblich gewesen, war ihm vielleicht eine geheime Beichte bei dem Bischof vorausgegangen⁴⁵. Mancherorts wurde sie auch vor allen Gemeindepriestern abgelegt, die gemeinsam die Gebete über den Pönitenten sprachen und seine Sünden anhörten, ähnlich wie sie damals gemeinsam mit dem Bischof die Hände über den Schwerkranken hielten und die Salbungsworte sprachen. Die Texte lassen aber nicht annehmen, daß diese Art, die geheimen Sünden zu beichten, in irgend einer Kirche strenge Verpflichtung gewesen sei. Als mehr oder weniger freiwillig übernommene Leistung wird sie sehr oft vorgekommen sein, und Spuren davon sind bis ins 12. Jahrhundert hinein nachzuweisen⁴⁶. Nicht selten wird nämlich erzählt, daß Bischöfe und Könige vor mehreren Priestern gebeichtet haben. In einigen Fällen, wie bei den Erzbischöfen Ebo (835)⁴⁷ und

⁴⁴ Das Konzil von Trient sagt hierüber: „Quoad modum confitendi secreto apud solum sacerdotem, etsi Christus non vetuerit, quin aliquis in vindictam suorum scelerum et sui humiliationem, cum ob aliorum exemplum, tum ob ecclesiae offensae aedificationem delicta sua publice confiteri possit, non est tamen hoc divino praecepto mandatum, nec satis consulte humana aliqua lege praeciperetur, ut delicta, praesertim secreta, publica essent confessione aperienda.“ Sess. 14, De poenitentia c. 5.

⁴⁵ Vgl. J. Stufier, *ZKathTh* 31 (1907) 207; 33 (1909) 245 und Bernh. Poschmann, *Die abendländische Kirchenbuße im Ausgang des christl. Altertums* (Münchener Studien z. hist. Theol. 7 [1928] 207).

⁴⁶ Vgl. J. Mabillon, *Acta Sanctorum O. S. B.* (Lutetiae Parisiorum 1668) III Praefatio n. 87; Edm. Martène, *De antiquis ecclesiae ritibus* (Bassani 1788) I 6 a. 6 n. 10; A. J. Binterim, a. a. O. 292.

⁴⁷ „Ego Ebo indignus episcopus, recognoscens fragilitatem meam et pondera peccatorum meorum, testes confessores meos, Aiulfum videlicet archiepiscopum et Badaradum episcopum necnon et Modoinum episcopum, constitui mihi iudices delictorum meorum et puram ipsis confessionem dedi, quaerens remedium poenitendi et salutem animae meae, ut recederem ab officio et ministerio pontificali, quo me recognosco esse indignum, et alienum me reddens

Arnulf (991) von Reims⁴⁸, handelte es sich um ein Bekenntnis vor 3 bzw. 12 Bischöfen, die zugleich das forum internum et externum bildeten und deshalb die Veröffentlichung verlangten. Auch in der Eheangelegenheit der Königin Thietberga, die ihr Sündenbekenntnis, das Hinkmar von Reims für ein sakramentales hielt⁴⁹, vor 4 Bischöfen und 2 Äbten ablegte, und das dann weiter verbreitet wurde, mag von der Partei Lothars gleichzeitig noch ein forum externum gemeint gewesen sein. Daß diese beiden Gerichte unbedingt auseinanderzuhalten seien, wurde damals ebensowenig wie im Altertum klar erkannt und in der Praxis durchgeführt. Erst vom 11. Jahrhundert an wurden solche Beispiele nicht mehr erzählt; von da an ist immer nur von rein sakramentalen Lossprechungen Schwerkranker die Rede, sei es nun, daß ihnen eine allgemeine oder eine ins einzelne gehende Anklage der Sünden vorausgegangen war. Das wird u. a. von dem Kaiser Otto II. († 983)⁵⁰, von den Königen Heinrich I. († 1135)⁵¹ und Heinrich II.⁵² von England und von den

pro reatibus meis, in quibus peccasse secreto ipsis confessus sum. Eo scilicet modo, ut ipsi sint testes alium succedendi et consecrandi subrogandique in loco meo qui digne praeesse et prodesse possit ecclesiae, cui hactenus indigne praefui. Et ut inde ultra nullam repetitionem aut interpellationem auctoritate canonica facere valeam, manu propria mea subscribens firmavi.“ Th. Goussert, Les actes de la province ecclésiastique de Reims (Reims 1842/44) I 195; PL 116, 9.

⁴⁸ PL 139, 1543.

⁴⁹ De divortio Lotharii regis. „Spiritus sancti oraculo cautum esse dignoscitur, ut quique peccantes peccatorum suorum latentes causas spiritualibus senioribus patefaciant, qui scient et sua et aliena vulnera curare et non detegere ac publicare. . . . Et quantiscunque episcopis femina ipsa secreta confessione delictum suum prodiderit, sic quasi uni dixerit, secretum haberi debet . . . Nam ipsa confessa est eis coram Deo et angelis eius omnia quaeque in illa erant omneque secretum iuxta exortam famam penitus apparuit illis, ipsique reversi nuntiaverunt praedicto regi quod ad uxorem non liceret illi eam habere.“ PL 125, 634 636.

⁵⁰ „Factaque latialiter confessione coram apostolico caeterisque coepiscopis atque presbiteris acceptaque ab eis optata remissione . . . ex hac luce subtractus est.“ Thietmari chronicon, recogn. Frid. Kurze, Scriptorum rerum German. in usum schol. (1889) III c. 25; PL 139, 1241.

⁵¹ Ordericus Vitalis berichtet darüber in seiner „Historia ecclesiastica“ XIII c. 19: „Denique catholicus rex de servanda pace et tutela pauperum omnes obsecravit et post confessionem, poenitentiam et absolutionem a sacerdotibus accepit oleique sacri unctione delinitus et sancta eucharistia reffectus, Deo se commendavit.“ Ausgabe von Aug. Le Prevost (1838/55) V 50; PL 188, 944.

⁵² In der Vita Hamonis Saviniac. († 1173) heißt es c. 30: „Sequenti itaque die . . . convocans eum rex privatim in quadam ba-

Bischöfen Theodard von Narbonne († 893)⁵³ und Hugo von Coventry († 1198)⁵⁴ berichtet. Besonders häufig kamen solche Fälle in den Klöstern vor⁵⁵, und in der weit verbreiteten Regel, die Petrus de Honestis († 1119), der Prior eines bei Ravenna gelegenen Chorherrenstiftes, verfaßt hat, wurde die Beichte vor mehreren Priestern für Sterbende sogar vorgeschrieben⁵⁶.

Bei diesen außergewöhnlichen Beichten ist wohl zuweilen von den Priestern den Umstehenden in allgemeinen Redensarten gesagt worden, daß der Sterbende seine schweren Sünden gebeichtet und bereut habe. Der Chronist weiß ja von Heinrich I., daß er „eine Beichte aller Sünden von Kindheit an“ abgelegt habe. Das erklärt sich daraus, daß sich der Sterbende verdemütigen und das Ärgernis, das er im Leben vielleicht gegeben hatte, wiedergutmachen wollte, und deshalb glaubten die Priester in seinem Sinne zu handeln, wenn sie in allgemeinen Ausdrücken von seiner Beichte und seiner Reue sprachen. Eine genauere Bekanntgabe hielt man aber, wie Hinkmar von

silica, una cum domno Rotroco . . . qui tunc quidem episcopus, postea vero Rotomagensis archiepiscopus extitit, confessus est ipsis duobus omnia quaecunque ab ineunte aetate peccando commiserat, de quibus memor esse poterat . . . Cui poenitentiam congruam imponentes, inter cetera, quod silendum non est, iniunxerunt, ut trecentos pauperes vestiret, quod ille devotus implevit.“ *AnalBoll* 2 (1883) 532.

⁵³ Acta SS. Maii I 155.

⁵⁴ Matthaëus Paris., *Chronica maiora; Rerum Britan. mediæ aevi scriptores* 57, II (1874) 443.

⁵⁵ Der ehrw. Abt Peter von Cluny erzählt z. B. in seinem Werke „*De miraculis*“ I c. 6 von einem Besessenen: „Sic aeger iste et aqua salutari potuit aspergi et tamen propter occultam, ut post apparuit, peccati labem non potuit a daemone liberari. Quod statim ut adverti, eum ut studiose praeteritam vitam perscrutaretur, et si quid noxium maxime de gravioribus in ea recognosceret hortatus sum. Hoc postquam concessit, remotis aliis et duobus tantum mihi adhibitis, ante illum consedi . . . Confiteri ergo coepit et confitendo aliquandiu processit . . . Confessione ergo completa, fratres advocans, aegrum, ut moris est, absolvi poenitentiamque pro eo fratribus, si ille defungeretur, indixi.“ *PL* 189, 859.

⁵⁶ II c. 22. „Hi ergo si febrem continuare vel languorem incrementum prosenserint, tum advocato priore seu praeposito et presbyteris ad hoc officium deputatis, plenam de peccatis suis confessionem faciant. Sicque praemissa de praeteritis culpis secundum prioris iussum satisfactione et in futuro sui emendatione susceptaque ab omni conventu benedictione et peccatorum absolutione, fideliter per eos, quibus iniunctum est, custodiantur, ut eos in cunctis necessitatibus suis ministros aptissimos habeant.“ *Luc. Holstenius, Codex regularum monast. et canon. (August. Vindelic. 1759) II 159.*

Reims klar sagt⁵⁷, für unerlaubt und die Wahrung dieses Geheimnisses für strenge Pflicht⁵⁸.

II.

Die bis jetzt behandelten Fälle bezogen sich zumeist auf die mehr oder weniger öffentlichen Bußen, aus denen man eventuell auf die Beichte schwerer oder bestimmter schweren Sünden schließen konnte. Wie war es aber um das eigentliche Beichtgeheimnis bestellt? Haben es die Priester ebenso treu und genau bewahrt wie heute oder hat man es leichter genommen und Ausnahmen gemacht?

Die ersten Dekrete, die sich irgendwie auf seine Bewahrung beziehen, wurden von der Provinzialsynode von Karthago (419) und von Leo I. (459) erlassen⁵⁹. Dann ist längere Zeit hindurch nicht mehr eindeutig von ihm die Rede; erst vom 9. Jahrhundert an treffen wir in immer steigender Anzahl, auf Synoden und bei Schriftstellern und Theologen, Zeugnisse, die es voraussetzen oder einschränken. Paulinus von Aquileja, z. B., Alkwin, Jonas von Orleans, Hinkmar von Reims, Peter Damiani, Ivo von Chartres, Abälard, Robert Pulleyn, Peter von Blois und Petrus Cantor sprachen von ihm, wenn auch meistens nur kurz und ohne Eingehen auf Einzelheiten. Die Kanonensammlungen, die bis zum 10. Jahrhundert, z. B. von Pseudo-Isidor, Benedictus Levita und Regino von Prüm, zusammengestellt worden sind, bieten darüber nichts; Burchard von Worms⁶⁰ und Ivo von Chartres⁶¹ haben die beiden eben erwähnten Dekrete aufgenommen. Von den Bußbüchern hat fast nur das sog. Poenitentiale Casinense einen Kanon gebracht⁶², der in dieser Fassung

⁵⁷ Oben Anm. 10.

⁵⁸ Wie aus den Berichten hervorgeht, haben entweder alle Priester, sei es einzeln, sei es gemeinsam, die Lossprechung gegeben oder sie war einem vorbehalten, während die anderen nur das Bekenntnis anhörten. Eine theoretische Erklärung einer Lossprechung durch mehrere Priester hat man im Mittelalter nur selten versucht; Duns Scotus leugnete ihre Gültigkeit, „quia unus est Christus, quem sacerdos repraesentat (In 4 d. 17), während Ricardus de Mediavilla sie anerkannte, falls der Pönitent damit einverstanden war. Vgl. u. a. Sylvester de Priero O. Pr., Summa, unter „confessio“ I n. 23 und I o a. de Lugo, Disputat. scholast. et morales. De sacramento poenit. d. 13 sect. 7 n. 159.

⁵⁹ Die Belege für diese und die folgenden ohne Quellenangaben gemachten Behauptungen stehen bei Kurtscheid oder Honoré.

⁶⁰ Decr. XIX c. 127 159 (PL 140, 1008 1014).

⁶¹ Decr. XV c. 167 und V c. 363 (PL 161, 894 433).

⁶² „Si quis sacerdos palam fecerit et secretum poenitentiae usurpaverit, et quaevis homo intellexerit et declaratum fuerit, quod celare debuerat, ab omni honore suo in cunctum populum de-

nur ganz selten einmal wiederholt wurde; aber ein ähnlicher ist aus der um 1083 verfaßten „Collectio canonica“ des Anselm von Lucca in die Sammlung Gratians⁶³ und in das Lehrbuch des Lombarden⁶⁴ übergegangen und so der Ausgangspunkt für die Vorlesungen über das Beichtgeheimnis geworden. Auch in den Kirchengesetzen Heinrichs I. von England (1114—1118)⁶⁵, von Peter von Blois († um 1204)⁶⁶, Giraldus von Kambrien († um 1220)⁶⁷ und von vielen anderen Schriftstellern und Theologen ist er zitiert und eingeschärft worden.

Zu diesem Texte kam dann noch das berühmte Dekret des 4. allgemeinen Laterankonzils (1215)⁶⁸, das unzähligmal wiederholt und kommentiert und auch in das vom hl. Raimund von Pennaforte zusammengestellte kirchliche Rechtsbuch übernommen wurde. Von den früheren Konzilien hatten nur sehr wenige von dem Beichtgeheimnis und seiner Verletzung gesprochen; außer den 874 in Douci⁶⁹ und 1074 in Rouen⁷⁰ abgehaltenen waren es bloß die dalmatische Provinzialsynode von Dioclea (1199), auf der die Legaten Innozenz' III. zugegen waren⁷¹, und die Konstitutionen des Bischofs Odo von

ponatur et diebus vitae suae peregrinando finiat.“ H. J. Schmitz, a. a. O. 428.

⁶³ „Sacerdos ante omnia caveat, ne de his, qui ei confitentur peccata sua, recitet alicui quod ea confessus est, non propinquis, non extraneis neque quod absit, pro aliquo scandalo. Nam si hoc fecerit, deponatur et omnibus diebus vitae suae ignominiosus peregrinando pergat.“ De poenit. VI c. 2.

⁶⁴ IV d. 21 cap. 9.

⁶⁵ E. Liebermann, Die Gesetze der Angelsachsen (1903/16) I 550.

⁶⁶ PL 207, 1092. Unten Anm. 107.

⁶⁷ Gemma ecclesiastica, ed. by J. S. Brewer, Rerum Britannicarum medii aevi scriptores 21, II (1852) I c. 36.

⁶⁸ „Caveat autem omnino, ne verbo vel signo vel alio quovis modo prodat aliquatenus peccatorem, sed si prudentiori consilio indigerit, illud absque ulla expressione personae caute requirat, quoniam qui peccatum in poenitentiali iudicio detectum praesumpserit revelare, non solum a sacerdotali officio deponendum decernimus, verum etiam ad agendam perpetuam poenitentiam in arcum monasterium detrudendum.“ Gregorii decretales V 38, 12; H. Denzinger n. 438.

⁶⁹ Mansi 17, 296.

⁷⁰ „Ne quis presbyter vel monachus publice peccantem criminali peccato ad poenitentiam nisi iubente episcopo suscipiat. Occulte peccantem confitentem quidem suscipiat, sed poenitentiam non nisi eam, quam episcopus determinaverit, iniungat. Sic tamen ut iure confessionis secreto peccantis persona nulli detegatur.“ Ebd. 20, 400. Über die Zeit dieses Konzils vgl. B. Kurtscheid, a. a. O. 52.

⁷¹ C. 4. „Districtius inhibemus, ne aliquis sacerdos filii sui

Paris (1196—1208)⁷². Diese letzteren übten einen großen und weitreichenden Einfluß aus, so daß ihre Verordnung nicht selten wiederholt wurde, so von den Synoden in London (1215—1222)⁷³, Chichester (1246)⁷⁴, Autun, Meaux (Mitte 13. Jahrh.)⁷⁵, Clermont (1268), Münster (1279), Köln (1280)⁷⁶, Meaux (1346)⁷⁷ und Chartres (1355)⁷⁸. Ungleich häufiger aber schärften Provinzial- und Diözesansynoden aller Länder das Beichtsigel in der Fassung des Laterankonzils ein. In Frankreich tat man das z. B. in Rouen (1223 und 1235), Le Mans (1247), Nîmes (1284), Coutances (1300), Bayeux (1300)⁷⁹, Reims (um 1330)⁸⁰, Tours (1396)⁸¹ und Meaux (1493)⁸²; in Schottland (1225), in England in Worcester (1229), Exeter (1287) und Lambeth (1331)⁸³; in Deutschland und einigen umliegenden Ländern in Budapest (1279)⁸⁴, Eichstätt (1283 und 1354)⁸⁵, Würzburg (1298)⁸⁶, Krakau (1320)⁸⁷, Prag (1346 und 1349)⁸⁸, Magdeburg (1383—1403)⁸⁹,

vel filiae spiritualis privatam confessionem alicui revelare praesumat. Quod si facere convictus fuerit, officio vel beneficio ecclesiastico perpetuo spoliatur.“ *Mansi* 22, 702.

⁷² C. 6. „Nullus ira vel odio vel etiam metu mortis in aliquo audeat revelare confessionem signo vel verbo ullis, generaliter vel specialiter, ut dicendo: ‚Ego scio quales estis.‘ Et si revelaverit, absque misericordia debet degradari.“ *Ebd.* 679; PL 212, 62.

⁷³ *The English Historical Review* 30 (1915) 292.

⁷⁴ *Mansi* 23, 706.

⁷⁵ *Edm. Martène, Thesaurus novus anecdotorum (Parisiis 1717) IV 471 895.*

⁷⁶ *Mansi* 23, 1194; 24, 318 355.

⁷⁷ *Toussaint Du Plessis, Histoire de l'église de Meaux (Paris 1731) II 540.*

⁷⁸ *M. Jusselin, Statuts synodaux et constitutions synodales du diocèse de Chartres au XIV^e s.: Revue historique de droit français et étranger 4^e série, 8 (1929) 84.*

⁷⁹ *Mansi* 22, 1199; 23, 387 738; 24, 532; 25, 38 75.

⁸⁰ *Th. Gousset, Les actes de la province ecclésiastique de Reims (1842/44) II 541.*

⁸¹ *Mémoires de la société archéologique de Touraine 23 (1873) 88.*

⁸² *Toussaint Du Plessis, a. a. O. I 523.*

⁸³ *Mansi* 22, 1239; 23, 178; 24, 792; 25, 893.

⁸⁴ *Rom. Hube, Antiquissimae constitutiones synodales provinciae Gneznensis (Petropoli 1856) 144.*

⁸⁵ *Monumenta boica 49 (1910) 217; 50 (1932) 435.*

⁸⁶ *Fr. X. Himmelstein, Synodicon Herbipolense (1855) 151.*

⁸⁷ *J. Fijalek, Najstarsze statuty synodalne krakowskie biskupa Nankera (Krakau 1915) 8.*

⁸⁸ *Mansi* 26, 101 408.

⁸⁹ *Jos. Hartzheim, Concilia Germaniae (Coloniae 1759/90) V 719.*

Linköping (1374—1391)⁹⁰ und Gnesen (1512)⁹¹. Andere Konzilien, wie 1230 in Albi⁹² und um 1292 in Mende⁹³, haben die beiden Dekrete ineinandergearbeitet oder sie haben, wie 1222 in Oxford⁹⁴, 1246 in Fritzlar und Würzburg, 1261 und 1310 in Mainz⁹⁵, 1310 in Trier⁹⁶, 1404 in Langres⁹⁷, 1410 in Breslau⁹⁸, 1503 in Basel⁹⁹, 1524 in Sens¹⁰⁰ und 1528 in

⁹⁰ H. Reuter dahl, a. a. O. (Anm. 40) 63.

⁹¹ Archiwum Komisji Prawniczej 1 (Krakau 1895) 358.

⁹² A. de Lagger, Statuts synodaux inédits du diocèse d'Albi au XIII^e siècle: Revue historique de droit français et étranger 6 (1927) 437.

⁹³ J. Berthelé, Les instructions et constitutions de Guill. Durand le Spéculateur: Académie des sciences et lettres de Montpellier, Mémoires de la section des lettres (1900) 21.

⁹⁴ Mansi 22, 1177.

⁹⁵ Dem Texte des Laterankonzils fügten diese 4 Synoden bei: „Verum quia quidam confessorum, etsi peccatum confitentis non exprimant, circumlocutionibus tamen confitentium et peccati circumstantias sub quadam generalitate indiscrete publicant confitentem, statuimus igitur, ut nullus sacerdos expressa religione, ordine seu statu alicuius peccatum recitet confitentis, imo nec peccati qualitas, locus seu vicinia perpetrati facinoris specificetur ullo modo, cum ex huiusmodi circumlocutionum indicis auditoris industria peccatum interdum eliciat peccatoris et ex specificatione peccati humana fragilitas ad perpetrandum similia forsitan provocetur.“ Ebd. 23, 726 1082; 25, 344. Das Würzburger Dekret steht bei Fr. X. Himmelstein, a. a. O. 259.

⁹⁶ C. 121. „Caveat autem sacerdos omnino, ne aut verbo speciali, ut dicendo, ‚ego non sum fur vel adulter‘, quasi dicat, ‚tu es talis‘; vel generali, ‚ego scio qualis tu es‘, aut signo aut quolibet alio favore odio vel timore prodatur vel revelet. Sed si forte pro poenitentia pro peccato iniungenda dubitaverit et episcopi vel alterius prudentioris consilio indigerit, illud caute et generaliter sub aliis terminis absque alicuius personae expressione requirat. Alioquin deponetur et in arcum monasterium ad agendam ibi perpetuam poenitentiam detrudi debet.“ Ioh. Iac. Blattau, Statuta synodalia... archidioecesis Trevir. (Aug. Trevir. 1844) I 133; Mansi 25, 282.

⁹⁷ Dem Laterandekret fügte diese Synode bei: „Item cavere debent summopere sacerdotes, ne de aliquo cuius confessionem audierunt, dicant aliquas malas iniurias vel opprobia in praesentia eorum aut absentia, quia per hoc posset praesumi, quod ipse sacerdos revelaret eius confessionem.“ Laurent. Bouchel, Decretorum ecclesiae gallicanae ex conciliis eiusdem oecumenicis, statutis synodalibus... collectorum libri VIII (Parisiis 1609) 240.

⁹⁸ M. de Montbach, Statuta synodalia dioecesana s. ecclesiae Wratislav. (1855) 19.

⁹⁹ Jos. Hartzheim, a. a. O. VI 9.

¹⁰⁰ „Obligantur sacerdotes omnes et singuli triplici iure videlicet naturali, divino et humano celare peccata quaecumque revelata et dicta in confessione sacramentali, quae tanto et tali debet claudi sigillo secreti, ut nullo casu nec verbo nec signo aliquo qualiter reveletur aut revelari existimetur... Secundo peccat contra ius divinum, quia eodem iure prohibetur revelatio confessionis, quo iure praecipit-

Bourges¹⁰¹ ihrer Verordnung eine eigene Form gegeben oder eine genauere Erklärung beigefügt.

Selbstverständlich haben auch die Theologen und Kanonisten des Hoch- und Spätmittelalters, die über die Beichte geschrieben haben, die beiden Dekrete angeführt und mehr oder weniger ausführlich behandelt. Erwähnt sei nur Innozenz III., der das große Laterankonzil geleitet hatte und dessen Satz: „Schlimmer sündigt der Priester, der die Sünde nicht bewahrt, als derjenige, der sie begeht¹⁰²“, häufig wiederholt wurde.

Die Ordensregeln dieser Zeit haben ebenfalls auf die Wahrung des Beichtgeheimnisses gedrängt und darüber Verfügungen erlassen. Zwar hatte schon der hl. Benedikt (c. 46) gesagt, daß die geheimen, dem Abt oder den geistlichen Führern (*spiritualibus senioribus*) angeklagten Verbrechen und Sünden, nicht aufgedeckt und bekanntgemacht werden dürften, aber das war wohl, wie u. a. aus dem ums Jahr 774 geschriebenen Kommentar des Paulus Diaconus hervorgeht¹⁰³, nicht von der Beichte, sondern von der außersakramentalen Gewissensoffenbarung gemeint¹⁰⁴. In derselben Weise sind vermutlich auch einige andere Regeln des Frühmittelalters, die diese Pflicht der Geheimhaltung erwähnen, zu verstehen¹⁰⁵. *A fortiori* folgt aber daraus, daß man sie

tur ipsa confessio, quae est de iure divino a Christo instituta. Et si licitum esset in aliquo casu sacerdoti revelare peccatum sibi dictum in confessione, enervaretur praeceptum divinum de confessione facienda; quia nemo esset, qui vellet suum peccatum occultum propriae famae denigrativum sacerdoti detegere et revelare et sic talis revelatio peccati esset a praecepto de facienda confessione retractiva.“ Laurent. Bouchel, a. a. O. 241.

¹⁰¹ C. 12. „Statuit etiam ne poenitentiam iniunctam sibi poenitentiam a sacerdote revelent neve sacerdotes ipsi revelent poenitentias etiam iniunctas aut aliquid in confessione detectum; quod a quibusdam impune fit in contemptum clavium ecclesiae; alioquin si contrafecerint, gravi poena punientur.“ *Mansi* 32, 1143.

¹⁰² Sermo in consecrat. pontificis: „Caveat ergo sacerdos, cui confitetur peccator, non ut homini, sed ut Deo, ne forte post confessionem auditam recordetur peccati; hoc est, ne verbo vel signo innuat se scire delictum . . . Gravius enim peccat sacerdos, qui peccatum revelat quam homo, qui peccatum committit.“ *PL* 217, 652.

¹⁰³ *Bibliotheca Casinensis* IV. Florilegium (1880) 57.

¹⁰⁴ Vgl. G. Schreiber, a. a. O. (Anm. 4) 446 und P. Browe, *ZKathTh* 56 (1932) 398.

¹⁰⁵ Die im Anschluß an die Benediktinerregel für ein unbekanntes Kloster geschriebene „Regula Tarnatensis monast.“ sagt darüber c. 8: „Quaecunque ab aliquo absque testibus admittuntur, si ad abbatis notitiam pervenerit, secretius emendetur; si omnibus innotuerit, coram omnibus est reus admissi criminis arguendus. Qui

bei der Beichte der schweren und später auch der läßlichen Sünden erfüllt hat, und der „Liber usum“ des normannischen Klosters Bec z. B. setzte sie als selbstverständlich voraus¹⁰⁶. Aber sie wurde doch auch von einigen Beichtvätern, besonders wenn sie zugleich Obere waren, mehr oder weniger vernachlässigt. So rügte Peter von Blois am Ende des 12. Jahrhunderts einen Abt, weil er den Mönchen, die ihm schwere Sünden beichteten, öffentlich seine Verachtung zeige und sie so entehre¹⁰⁷. Auch den Bettelorden wurde manchmal von den Pfarrern, denen sie ihre sexuellen Vergehen vorwarfen, der Vorwurf gemacht, sie hätten davon nur aus der Beichte Kenntnis erlangt und scheuten sich nicht, sie weiter zu verbreiten. Dagegen nahm sie 1247 die Bistums-synode von Le Mans energisch in Schutz¹⁰⁸, und ihre Ka-

cogitationum impugnationes consolationis suae causa secretius confitetur, non oportet eum despici nec aliis publicari sed quantum in se est, blanda exhortatione foveri.“ Luc. Holstenius, a. a. O. (Anm. 56) I 182; PL 66, 980. Der Text, den B. Kurtscheid (S. 49) aus Benedikt von Aniane anführt, gehört nicht, wie er irrtümlich annimmt, einem Kommentar der Benediktinerregel, sondern einer Nonnenregel (L. Holstenius, a. a. O. I 398) an, die unter dem Einfluß des hl. Kolumba entstanden ist. Sie handelt nicht, wie der von Benedikt von Aniane falsch zitierte Text besagt, von einem dem Abte, sondern von einem der Äbtissin abgelegten Bekenntnis und ist also nicht, wie Kurtscheid meint, ein Beweis für die sakramentale Beichte.

¹⁰⁶ „Quaecumque aguntur in capitulo, confessio est et ut confessio celari debet; itaque si quis deprehensus fuerit extra loqui de his, quae acta sunt in capitulo, districte emendari debet.“ E d m. Martène, a. a. O. (Anm. 15) IV 1 c. 5 n. 47.

¹⁰⁷ „De poenitentia vel satisfactione a sacerdote iniungenda epistola. Nimia tui rigoris austeritas, quam exerces in tuorum confessionibus fratrum, sicut dicitur ex eorum querela communi, enormium generat materiam scandalorum. Susceptos enim ad poenitentiale remedium post confessionem publice dehonestas. Nam, licet infirmitates eorum verbo non publiques, quadam tamen superciliosa et notabili despectione opinionem eorum apud alios sinistra suspicione contaminas. Novisti quam gravi animadversione plectatur transgressio sacerdotis peccata sibi confitentium revelantis. Nec multum interest, utrum voce vel signo vel quodam vultuoso contemptu aut alias nimia severitate satisfactionis secreta conscientiae alienae vulgentur. Tales equidem canonica censura deponit ac depositos perpetuae et ignominiosae peregrinationi addicit“ (oben Anm. 66). PL 207, 1091.

¹⁰⁸ „Quia quidam presbyteri, quos conscientiae reatus accusat, timentes quod si parochiani sui vel ipsi fratribus Praedicatoribus vel Minoribus confessi fuerunt peccata sua, fingentes mendaciter contra ipsos dicunt quod confessiones confitentium detegere non verentur, sub poena emendae vel alterius gravissimae poenae districtius inhibemus, ne dictos fratres super detectione confessionum audeant infamare.“ Mansi 23, 744.

pitel traten ihm dadurch entgegen, daß sie auf die Geheimnispflicht nachdrücklich hinwiesen. In keiner Weise sollen die Priester von dem reden, was sie in der Beichte gehört haben, bestimmte 1263 das Generalkapitel der Dominikaner¹⁰⁹, und ein Kapitel der Provinz Teutonia (um 1267) warnte besonders vor Äußerungen auf der Kanzel¹¹⁰. Die Generalkapitel der Franziskaner von 1274 und 1292 erließen ebenfalls das Verbot, direkt oder indirekt etwas zu erwähnen, wodurch der Beichtende in den Verdacht einer Sünde kommen könnte¹¹¹.

Die vorsätzliche Verletzung des Beichtgeheimnisses wurde immer als ein schweres Amtsverbrechen angesehen, das, wie der hl. Erzbischof Lanfrank von Canterbury († 1089) sagte, den Tod verdient¹¹²; das, nach den Worten des hl. Antonius von Padua, schlimmer ist als Mord und als die Sünde des Judas¹¹³. Eine bestimmte Strafandrohung

¹⁰⁹ „Admonemus omnes fratres, ne per aliquas circumstantias sive locorum sive temporum sive personarum vel alias quascumque loquantur de his, que in confessionibus audierunt.“ Monumenta O. Pr. historica III 120.

¹¹⁰ „Ammonemus fratres ne in predicacione sua vel extra aliquid loquantur de hiis, que in confessione audierunt et fratres notabiliter iuvenes non exponantur nimis ad predicaciones et confessiones et maxime mulierum.“ Quellen und Forschungen z. Gesch. des Dominikanerordens in Deutschland 14 (1919) 10.

¹¹¹ „Reddant eos [confessores] cautos de sigillo confessionis stricte servando, scilicet quod nec directe vel indirecte, verbo vel signo, aliquid dicant, de quo possit aliquis de peccato notari. Item districte precipiant fratribus, quod nullus in secreta collocutione aliquid dicat vel dicat sub sigillo confessionis, quod vergat in infamiam alicuius vel quod possit inter fratres dissensionem aliquam generare.“ ArchLitKGMA 6 (1891) 44 105. Über die schlechte Bewahrung des Beichtgeheimnisses, welche die Spiritualen ihren übrigen Ordensmitgliedern vorwarfen, vgl. ebd. 3 (1887) 121.

¹¹² De celanda confessione. PL 150, 628.

¹¹³ Sermo domin. 1 in quadrag. „Confessio debet esse . . . ab omnis hominis notitia abscondita et solius confessoris memoriae thesauro sub sigillo inviolabili reposita et omni humanae conscientiae occulta, in tantum ut si omnes homines qui sunt in mundo scirent peccatum peccatoris tibi confitentis, tu nihilominus debes abscondere et sub clavi perpetuae taciturnitatis claudere. Vere illi sunt filii diaboli, a Deo vivo et vero reprobati, ab ecclesia triumphante expulsi, a militante excommunicati, ab officio et beneficio deponendi et infamiae publicae exponendi qui confessionem non dico verbo quod peius est omni homicidio, sed signo vel alio quocumque modo occulto vel manifesto, irrisorie vel applausorie, denudant et manifestant. Audacter dico: quicumque confessionem discooperit, gravius peccat Iuda proditore qui Dei filium Iesum Christum Iudaeis vendidit. Confiteor homini, non tamquam homini,

treffen wir erst in dem sog. „Poenitentiale Casinense“ (Wende 9./10. Jahrh.) und in dem oft wiederholten Kanon „Sacerdos ante omnia“, die den Täter zur Deposition und zu lebenslänglicher Büsserwallfahrt und damit zum Exil verurteilten. Bloß die erstere Strafe legten die beiden Synoden von Dioclea und Paris auf, während das Laterankonzil auf jenen Kanon „Sacerdos ante omnia“ zurückgriff, nur daß es die Infamie nicht mehr verhängte und daß es die lebenslängliche Büsserwallfahrt, mit der man schlechte Erfahrungen gemacht hatte, durch Einsperrung in ein Kloster ersetzte¹¹⁴. Diese Strafe forderte auch Berthold von Regensburg († 1272) in seiner Beichtpredigt für denjenigen, „der die Beichte seinem Weibe sagte“; „sō solte er niemer bihte gehoeren noch messe gesingen, unde man solte in vermüren, dasz er niemer mensche noch taegeslieht gesahe¹¹⁵“.

Diese beiden gemeinrechtlich festgelegten Strafen, die de lege ferenda waren, wurden in der Folgezeit von Synoden und Kanonisten immer wiederholt, nur daß sie manche Bischöfe, wie 1302 in Peñafiel¹¹⁶ und 1346 in Florenz¹¹⁷, noch durch besondere Strafen verschärften.

sed tamquam Deo.“ Ant. M. Locatelli, S. Antonii Patavini confessoris sermones et evangelia dominicarum (Patavii 1895) 45.

¹¹⁴ Dagegen kennt Caesarius von Heisterbach, der das Laterandekret nie erwähnt, noch die Strafe des Exils, die für eine besonders schwere Verletzung des Beichtsiegels, verbunden mit Erpressung, verhängt wurde (criminator de provincia eliminatus est). Caesarius Heisterbac. O. Cist. dialogus miraculorum, ed. Ios. Strange (1851) III c. 42.

¹¹⁵ Franz Pfeiffer, Berthold von Regensburg I (Wien 1862) 351.

¹¹⁶ C. 5. „Item quia . . . nonnulli sacerdotes, suae salutis immemores et suscepti officii ignari, peccata . . . non ut hominibus, sed ut locum Dei tenentibus confessa, quae iuxta verbum Augustini dicentis: ‚Nihil in hoc mundo minus scio quam id, quod in confessione scio‘, tanquam scita, cum vere iuxta Domini verbum debeat dici non scita, proपालant et revelant, ne excessus tanti criminis transeat impunitus, statuimus et mandamus, quod, si qui tam nefandi criminis rei inventi fuerint, tanquam deportati et in metallum damnati perpetuo carceri mancipentur, pane et aqua pro vitae sustentatione solummodo reservatis.“ Juan Tejada y Ramiro, Colección de cánones y de todos los concilios de la iglesia de España (Madrid 1849/55) III 437; Mansi 25, 102. Mit dem Zitat ist wohl der Satz gemeint: „Illud quod per confessionem scio, minus scio quam illud quod nescio“, der in einer fälschlich dem hl. Augustin zugeschriebenen Beichtpredigt (PL 40, 1289) steht, die einer viel späteren Zeit, vielleicht erst dem 11. Jahrhundert angehört.

¹¹⁷ „Caveant N. sollicite confessiones audientes, ne verbo, signo, nutu vel alio indicio confessionem audeant indiscrete revelare. Alio-

Es ist sehr wahrscheinlich, daß diese Strafen, besonders die lebenslängliche Einsperrung, nur bei besonders groben Verletzungen verhängt oder ausgeführt wurden. Ein solcher Fall wird z. B. aus dem Leben des hl. Thomas von Villanova, Erzbischofs von Valencia (1544—1555), erzählt. Ein Priester hatte seinen Pönitenten, der ihm einen Mord gebeichtet hatte, verraten und dadurch vor das Gericht gebracht. Als der Heilige die Sache klargestellt hatte, strafte er den Pflichtvergessenen durch Wegnahme der Pfründe, Suspension und Einsperrung „in arce de Chullila¹¹⁸“.

In späterer Zeit ließ man diese letztere Strafe, da die weltliche Gewalt sie nicht mehr unterstützte, bei der Wiederholung des Dekrets oft ganz weg und sprach nur noch von Deposition oder Degradation; auch der Codex iuris canonici hat die Einsperrung nicht mehr erwähnt.

Die Exkommunikation ist gelegentlich einmal von einem Bischof gegen die direkte und indirekte Preisgabe des Beichtgeheimnisses verhängt worden, so z. B. 1288 von einer Lütlicher Synode¹¹⁹; auch der hl. Antonius von Padua bezeugt sie¹²⁰; dagegen ist diese Sünde nie ein päpstlicher und nur ganz selten einmal bischöflicher Reservatfall gewesen.

Trotz all dieser Verordnungen und Strafandrohungen wurde das Beichtgeheimnis im Mittelalter lange nicht so gut beobachtet wie in der Neuzeit. Schon im Frühmittelalter müssen manche Klagen über Verletzungen laut geworden sein, wenn auch die Behauptung L. Honorés, „daß es mancherorts ganz außer Übung gekommen sei“ (S. 33), übertrieben sein dürfte. Jedenfalls beweisen die beiden von ihm angeführten Kapitularien diese Behauptung nicht. Denn wenn die Priester in Sachsen ihr Zeugnis über die Beichte und Buße geheimer Sünden abgaben¹²¹, so ist das doch wohl auf

quin praeter poenam canonicam, quam incurrunt, nostro vel nostri vicarii arbitrio puniantur.“ Ebd. 26, 70.

¹¹⁸ Acta Sanctorum Sept. V 896.

¹¹⁹ „Nullus sacerdos ira vel odio vel etiam metu mortis in aliquo audeat confessionem confitentis sibi signo vel verbo, generaliter vel specialiter aliquatenus revelare. Omnes enim sacerdotes contrarium facientes excommunicamus et excommunicatos denunciavimus.“ E. Schoolmeesters, Les statuts synodaux de Jean de Flandre, évêque de Liège (1908) 11; Mansi 24, 893.

¹²⁰ Oben Anm. 113.

¹²¹ Capitulatio de partibus Saxoniae (775—790) c. 14. „Si quis pro his mortalibus criminibus latenter commissis aliquis sponte ad sacerdotem confugerit et confessione data agere poenitentiam voluerit, testimonio sacerdotis de morte excusetur.“ MGH Capitul. I 69.

die Bitten ihrer Pönitenten hin geschehen, die sich dadurch vor dem Todesurteil retten wollten, und jene mochten das für erlaubt halten, um die harten Maßregeln Karls d. Gr. zu mildern und die unterjochten Sachsen eher für das Christentum zu gewinnen. In dem anderen Kapitulare, das er anführt¹²², handelt es sich zwar um bewußte Verletzungen des Beichtsiegels aus Habgier, aber doch nur um Einzelfälle, die auffielen und die man untersuchte, die man deshalb ebensowenig verallgemeinern darf wie die Nachrichten aus den folgenden Jahrhunderten, aus denen allerdings hervorgeht, daß solche Verletzungen nicht gerade selten waren. Der Erzbischof Lanfrank von Canterbury († 1089) hat ein eigenes Werkchen „de celanda confessione“ geschrieben, in dem er die Frage beantwortete, ob die Gläubigen, deren Beichten vom Pfarrer verraten würden, auch bei einem Diakon oder Kleriker oder Laien beichten dürften; ferner warnte er die Geistlichen, besonders die Prälaten, davor, eine geheime in der Beichte angeklagte Sünde unter dem Vorwand einer anderen schweren Schuld öffentlich zu bestrafen¹²³. Auch Petrus Abälard sprach von „vielen unfrommen und indiscreten Prälaten, die leichthin die Sünden der Beichtenden aufdecken und bei denen zu beichten nicht nur unnütz, sondern auch gefährlich ist“¹²⁴. Noch häufiger scheint das Beichtgeheimnis in der späteren Zeit preisgegeben worden zu sein; wenigstens gewinnt man den Eindruck, daß etwa seit dem Ende des 12. Jahrhunderts mehr Verletzungen vorkamen, daß sie aber auch häufiger und energischer bekämpft wurden. Neben dem Dekret des Pariser Bischofs Odo von Sully wurde besonders der berühmte Kanon des 4. Laterankonzils ungezählte Male wiederholt, was man nicht getan hätte, wenn solche Vergehen nicht öfters vorgekommen wären; das beweisen auch die Zusätze, mit denen einige Synoden seine Einschärfung begründeten. Auch daß andere, wie 1289 in Cahors¹²⁵, und Schriftsteller, wie ein Anonymus um 1189¹²⁶,

¹²² Capitula originis incertae (um 813) c. 1. „Ut hoc inquiratur, si de partibus Austriae verum est, quod dicunt an non, quod presbyteri de confessionibus accepto pretio manifestent latrones.“ Ebd. 175. Über das Ergebnis der Untersuchung ist nichts bekannt.

¹²³ PL 150, 630.

¹²⁴ Ethica c. 25. PL 178, 670.

¹²⁵ „Nota quod septem sunt casus, in quibus potest quis confiteri alii sine licentia proprii sacerdotis . . . Secundus est, si pro certo sciat vel credat indiscretum proprium sacerdotem.“ E d m. Martène, Thesaurus novus anecdotorum (Parisiis 1717) IV 694.

¹²⁶ De poenitentia c. 6. „Est adhuc, quod confessionem tuam liberam facit (wo du einem anderen als dem eigenen Pfarrer beich-

der berühmte Alanus ab Insulis († 1202)¹²⁷, Bonaventura¹²⁸, Thomas von Aquin¹²⁹ und der Pariser Bischof Wilhelm IV. (1304—1320)¹³⁰, unter den Fällen, in denen es erlaubt war, einem anderen als dem eigenen Pfarrer zu beichten, die Verletzung des Beichtsigels mit aufzählten, erweist doch wohl, daß man sie als tatsächlich vorkommend voraussetzte. Dasselbe folgt aus gelegentlichen Erzählungen von Chronisten und anderen Schriftstellern, z. B. aus dem Zisterzienser Caesarius von Heisterbach (Anf. 13. Jahrh.)¹³¹, und Berthold von Regensburg läßt sich in seiner Beichtpredigt den Einwand machen: „Bruder Berthold, ich habe gehört, daß manche Priester die Beichte ihren Frauen sagen¹³².“ Auch der berühmte Kanonist Henricus von Segusia (Cardinalis Hostiensis, † 1271) spricht von vielen leichtsinnigen Beichtvätern, die selbst an dem Orte, an dem sie die Beichte gehört, so reden, daß die Hörer vermuten können, um wen es sich handelt; wie er aus eigener Erfahrung wisse, halte das nicht wenige von der Anklage ihrer Sünden ab¹³³.

ten darfst); si videlicet sacerdos plenus rimarum est, hoc est, si continere et tacere non potest, qui confitentium peccata aliis prodat. Hunc quasi quamdam pestem fuge.“ PL 213, 870.

¹²⁷ Liber poenitentialis: „Cautum quoque sit apud peccatorem, ne peccata sua revelet sacerdoti, cuius notorium est crimen confitentium sibi peccata revelare; sed si suus sacerdos sit, cum eius licentia accedat ad alium. Si vero crimen occultum sit, sufficit uni soli revelare; si autem notorium est, ut publica laboret infamia, potest pluribus revelare, ut maiori puniatur verecundia.“ PL 210, 304. Einige Autoren sprechen diesen Traktat dem Alanus ab und weisen ihn in die 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts. Vgl. H. J. Schmitz, Die Bußbücher und das kanonische Bußverfahren (1898) 721.

¹²⁸ In 4 d. 17 p. 3 a. 1 q. 2.

¹²⁹ Suppl. q. 8 a. 4.

¹³⁰ „Scias tamen quod sunt quinque casus qui excipiuntur, in quibus potest parochianus alii confiteri quam proprio sacerdoti . . . Quartus est ob propriam maliciam sacerdotis quando revelator est confessionis vel incitat confitentem ad peccatum.“ Guillelmi parisiensis episcopi dialogus de sacramentis (Florentiae 1579) 32.

¹³¹ Alb. M. Königer, Die Beicht nach Caesarius von Heisterbach (Veröffentl. aus dem kirchenhistor. Seminar München II 10 [1906] 63) und B. Kurtscheid, a. a. O. 66.

¹³² Oben Anm. 115.

¹³³ „Tenetur igitur hoc secretum tenere sacerdos, adeo quod consulimus ei bona fide, quod nec verbum nec signum nec nutum nec gestum inde faciat, nec in genere nec in specie, et hoc est contra multos, qui inde ludunt et rident, inter se dicentes: ‚Hodie audivi talem confessionem‘, et licet non nominem specialiter, tamen dicunt: ‚Quidam miles vel quidam comes vel quaedam mulier commisit tale peccatum‘, et cum sint in loco, ubi audierint et ubi est

Natürlich handelte es sich in diesen Fällen nur selten um bewußte direkte Verletzungen, d. h. um ausdrückliche Nennung des Beichtenden und seiner Sünden, sondern besonders um indirekte Äußerungen irgend welcher Art (*verbo, signo vel alio quovis modo*), durch die der Priester etwas, das er bloß aus der Beichte wußte, erkennen oder mutmaßen ließ¹³⁴. Da diese Art die weitaus häufigere war, haben sie manche Synoden eingehender beschrieben und noch eigens verboten¹³⁵, und die kanonischen Strafen wurden, wenn die Sünde schwer schuldhaft war, auf sie ebenso angewandt wie auf die direkten Verletzungen.

III.

Die bewußten direkten und indirekten Verletzungen des Beichtsiegels aus grober Unwissenheit, aus Furcht, Habgier, Haß oder sonst irgend einem Beweggrund waren im Mittelalter nicht gerade selten, ohne daß man aber von einem weit verbreiteten Laster reden dürfte; jedenfalls haben Bischöfe und Synoden ernst dagegen angekämpft, sie mit den Theologen und Predigern unter die ärgsten Sünden eingereiht und mit den schwersten Strafen bedroht. Insofern kann von einer Entwicklung der Lehre keine Rede sein, höchstens daß das, was man unter indirekter Preisgabe verstand, im Laufe der Zeit klarer umschrieben und ausdrücklicher verboten wurde. Ganz anders verhält es sich dagegen mit zahlreichen Verletzungen, die wir heute für unbedingt unerlaubt halten, die aber das Mittelalter nicht so beurteilte oder über welche die Ansichten auseinandergehen und in denen eine allmähliche Entwicklung vor sich ging.

persona, sic narrant omnia, quod aliqui circumstantes, coniecturant quod velint dicere, sicut vidi aliquoties de facto; sed non refert, utrum res proprio vocabulo exprimat vel digito vel caeteris circumlocutionibus ostendatur . . . , et propter hoc multi, sicut experti sumus, retrahuntur talibus confiteri. Caveas ergo, quod ex quo aliquid scis in confessione de caetero non loquaris inde incaute . . . , maxime autem hoc cavendum est, quando circumstantia nimis propinqua est.“ Aurea summa (Coloniae 1612) V de poenit. et remiss. n. 53.

¹³⁴ Das war der Sinn, den man im Mittelalter dieser Unterscheidung unterlegte. Sie kommt, wie L. Honoré (51) sagt, zuerst in dem Trierer Provinzialkonzil von 1227 vor, das den Kanon des Laterankonzils folgendermaßen wiedergibt: „Nullus sacerdos revelet confessionem, directe vel indirecte, nuto, verbo vel signo, generaliter vel specialiter; alioquin in degradatione honoris sui gravissime et indesinenter punietur.“ Ioh. Iac. Blattau, a. a. O. (Ann. 96) I 15; Mansi 23, 29.

¹³⁵ Oben Anm. 95 f.

Aus diesen Fragen sollen wieder nur diejenigen herausgegriffen werden, die noch nicht eingehend erörtert wurden oder zu denen neue Quellenbelege gegeben werden können.

Als **Gegenstand** des Beichtsiegels wurden, wie sich von selbst versteht, zunächst die Person und die Sünden des Beichtenden angegeben. Was etwa sonst noch darunter fallen könnte, wurde bis zum 13. Jahrhundert nicht erörtert. Dann gaben die verschiedenen Fassungen der beiden grundlegenden Dekrete Anlaß zu Schwierigkeiten und Meinungsverschiedenheiten. Während der Kanon „Sacerdos ante omnia“ und die ihm folgenden Synoden ganz allgemein verboten hatten, das Gebeichtete zu verraten, sprach das Laterankonzil nur von der Person und den Sünden und verhängte nur auf ihre Preisgabe seine Strafen. Deshalb waren im 13. und 14. Jahrhundert manche Theologen der Ansicht, daß alles sonst in der Beichte Vorgebrachte nicht unter das sakamentale Beichtsiegel falle.

Noch im Jahre 1331 spielte diese Ansicht in einem großen Staatsprozeß eine Rolle. Robert von Beaumont hatte im Kampfe um die Grafschaft Artois einige Dokumente vorgelegt, die sich als gefälscht erwiesen. Hierauf ergriff er die Flucht, aber sein Beichtvater, der Dominikaner Jean Aubery, wurde festgenommen und antwortete im gerichtlichen Verhör, daß er darüber nur aus der Beichte etwas wisse. Als man ihn drängte, es mitzuteilen, „erklärte er, dies tun zu wollen, wenn Theologieprofessoren in seiner Gegenwart erklären würden, daß dies ohne Sünde geschehen könnte“. Als man daraufhin einige ins bischöfliche Palais berufen hatte, „ergriff der Dominikaner Petrus de Palude, der damals Patriarch von Jerusalem war, das Wort und sagte, daß er das ohne Sünde und Gefahr mitteilen dürfte, da ja nur die Sünden unter das Beichtsiegel fielen, jene Briefgeschichte aber sei keine Sünde; zudem diene das zur Aufklärung der Wahrheit und zur Befriedung und Ruhe des Reiches. Wenn man in dieser Angelegenheit klar sähe, würde die Gerechtigkeit, die wertvollste Tugend, in Frankreich herrschen; und deshalb drohe ihm durch die Enthüllung keine Gefahr, er werde im Gegenteil dafür nach Verdienst belohnt werden. Dieser Rede stimmten alle anwesenden Professoren bei, aber mehr, wie sehr viele glauben, um den Menschen zu gefallen als um Zeugnis für die Wahrheit abzulegen. Denn diese Entscheidung war gegen die allgemeine Lehre, welche die Dominikaner für wahr halten und täglich verteidigen, nämlich daß alles, was im Zusammenhang mit den Sünden gesagt wird (quae sub eodem contextu cum peccatis dicuntur), ebenfalls unter das Beichtsiegel falle, auch wenn es keine Sünden sind.“ Auf jenes Gutachten hin teilte dann der

Beichtvater alles mit, was er über die Dokumente aus der Beichte wußte¹³⁶.

Besonders häufig wurde die Frage behandelt, ob die Praxis vieler Beichtväter, diejenigen Personen, deren Sünden sie von ihren Pönitenten zufällig oder durch Befragen erfahren hatten, zur Rede zu stellen oder zur Anzeige zu bringen, statthaft sei oder ob sich die Geheimnispflicht auch darauf erstrecke. Der erste, der davon sprach und diese Verpflichtung aufstellte, war wohl der Erzbischof Lanfrank von Canterbury¹³⁷; erst geraume Zeit später haben auch einige Synoden, wie um 1200 in Paris¹³⁸, um 1220 in London¹³⁹, 1279, 1280 und 1288 in Münster, Köln¹⁴⁰ und Lüttich¹⁴¹ und 1438 bis 1448 in Linköping¹⁴², die Priester ermahnt, diese Sünden ebenso geheimzuhalten wie die der Beichtenden selbst. Das war aber doch nicht so streng gemeint, als es klang. Es sollte nur jeder Gebrauch verboten sein, der dem Pönitenten lästig fallen oder seinem complex schaden konnte; dagegen wurde eine geheime Benützung zu seiner Warnung und Besserung nicht ausgeschlossen. So hatte schon Lanfrank von Canterbury entschieden¹⁴³, und der Pariser Bischof Odo von Sully hat sogar trotz seines eben erwähnten Verbots folgendes Dekret erlassen: „Der Pfarrpriester soll die Namen derjenigen, mit denen sein Pönitent gesündigt hat, nicht erfragen; es sei denn, daß er selbst oder durch einen der Mittäter sein Pfarrkind von der Sünde abbringen könne. Keinesfalls darf er aber seinen Pönitenten dadurch irgendwie bekanntgeben. . . . Wenn es sich um eine nicht zu seiner Pfarrei gehörige Person handelt, soll er vielleicht dem Or-

¹³⁶ Dieser Bericht steht in einer Fortsetzung der Chronik Wilhelms von Nangis, die von einem unbekanntem Mönch aus St. Denis niedergeschrieben wurde. *Chronique latine de G. de Nangis, de 1113 à 1300, avec les continuations de cette chronique de 1300 à 1368*, publ. par H. Géraud (Paris 1843) II 127; auch bei L. d'Ac'héry, *Spicilegium* (Parisiis 1723) III 95. Ein Grund, an der Wahrheit dieses Berichtes zu zweifeln, liegt nicht vor, obwohl Petrus de Palude diese Ansicht in seinen Schriften nirgendwo vertreten hat.

¹³⁷ PL 150, 628 629.

¹³⁸ „In confessione caveant sibi confessores, ne inquirent nomina personarum, cum quibus peccaverint confitentes, sed circumstantias tantum et qualitates; et si confitens indicaverit, arguat eum confessor et secretum illud teneat sicut confitentis peccatum.“ *Mansi* 22, 679; PL 212, 62.

¹³⁹ *The English Historical Review* 30 (1915) 291.

¹⁴⁰ *Mansi* 24, 318 354.

¹⁴¹ E. Schoolmeesters, a. a. O. 11; *Mansi* 24, 892.

¹⁴² H. Reuter dahl, a. a. O. (Anm. 40) 147.

¹⁴³ PL 150, 632.

dinarius einige Umstände mitteilen¹⁴⁴.“ Auch aus einigen Beispielen, die der Zisterzienser Cäsarius von Heisterbach erzählt¹⁴⁵, ersehen wir, daß dieser Gebrauch der Beichtkenntnis nichts Ungewöhnliches war und nicht getadelt wurde.

Vom 14. Jahrhundert an wurde diese Frage von vielen Theologen und Kanonisten erörtert. Alle waren darin einig, daß der Beichtvater diese Kenntnis auf keinen Fall ohne die Erlaubnis des Pönitenten benützen dürfe; ob mit ihr, wurde verschieden beantwortet, und für beide Ansichten traten Autoritäten ein. Da viele Theologen, z. B. Fr. Suarez S. J.¹⁴⁶ und Barthol. Mastrius de Meldula O. Min.¹⁴⁷, sie historisch und theoretisch behandelt und die Gründe und Gegenstände auseinandergesetzt haben, ist es überflüssig, dies noch einmal zu tun.

Die meisten Schwierigkeiten entstanden über den **Verpflichtungsgrad** des Beichtgeheimnisses. Zwar waren alle darin einig, daß der Beichtvater es auch unter den größten persönlichen Opfern bewahren und eher den Tod erleiden müsse als es zu verraten; aber die Frage, ob seine Preisgabe nicht zuweilen durch höhere Rücksichten gefordert sei, wurde zum Teil anders beantwortet als heute oder war doch wenigstens sehr umstritten. Die Kollisionen, die im Mittelalter erörtert wurden, kamen von 3 Seiten her:

1. von der Pflicht, dem Bischof oder einem andern Priester die Person des Pönitenten und seine Sünde zu nennen oder ihm um Rat fragen zu müssen;

2. von der Gefahr der sakrilegischen Spendung der Sakramente;

3. von dem Gebot der Liebe, das verlangt, den Nebenmenschen vor großer leiblicher und seelischer Not zu bewahren.

¹⁴⁴ „Nec requirat [confessor] nomina personarum, cum quibus confitens peccavit, nisi forte in casu, ut possit suum parochianum obstinatum vel suam parochianam per se vel per alios sui criminis comites ab obstinatione peccati deferrere, ita famen quod personam sibi confessam in nullo reddat notabilem. Ita etiam quaerat, si confitens voluerit sponte alium nominare; de alieno parochiano forsitan debet aliquas circumstantias eius ordinario intimare.“ *Mansi* 22, 685.

¹⁴⁵ Vgl. B. Kurtscheid, a. a. O. 66; vgl. unten Anm. 182 219.

¹⁴⁶ *Commentaria in 3^m partem d. Thomae, De poenit. d. 34 sect. 4.*

¹⁴⁷ *Disputationes theol. in 4^m sentent. (Venetiis 1698) d. 5 q. 18 a. 3.*

1. Beichtgeheimnis und Anzeige- oder Konsultationspflicht.

a) Während des ganzen Mittelalters hat die **reservatio peccatorum** zu Kollisionen mit der Schweigepflicht Anlaß gegeben.

Im öffentlichen Bußverfahren des Altertums gab zunächst nur der Bischof die öffentliche Buße, überwachte sie und erteilte die Lossprechung. Erst als die Anzahl der Christen in seiner Residenzstadt stark zunahm, auch auswärtige Gemeinden entstanden und er die Arbeit allein nicht mehr bewältigen konnte, übertrug er seinen Priestern und Diakonen die Beaufsichtigung der Büßer und behielt sich nur die Auflage der Buße oder wenigstens ihre Bestätigung und die Wiederversöhnung vor. Das blieb auch später so und ließ sich durchführen, weil ja die Anzahl der öffentlichen Büßer immer mehr abnahm und weil sie, von wenigen Ausnahmen abgesehen, am Aschermittwoch und Gründonnerstag gemeinsam in die Kathedrale kamen und die Buße und Wiederversöhnung von ihm erhielten. So blieb diese Auflage der *poenitentia publica* und *solemnis* während des ganzen Mittelalters ein Recht, das der Bischof sich oder seinen Stellvertretern vorbehielt¹⁴⁸.

Auch bei der Buße der öffentlichen und geheimen Sünden, die nicht dem kanonischen Verfahren unterlagen, bildete sich schon frühzeitig eine solche Reservation heraus. Als nämlich die Beichte aller Todsünden allmählich üblich wurde, war es ganz unmöglich, daß der Bischof die Strafen jedesmal selbst bestimmte und die Lossprechung erteilte. Er gab deshalb seine Jurisdiktionsgewalt an die Pfarrer weiter, die ihn als „pastores“ der Gemeinden vertraten und die häufig vorkommenden geheimen Fälle erledigten¹⁴⁹. Aber wo eine besondere seelsorgliche Behandlung nötig schien oder wo sie ihr Bußbuch im Stiche ließ, wandten sie sich doch an ihn, damit er sie berate und die Buße bestimme, die ja damals als der wichtigste Teil des Wiederversöhnungsprozesses galt. Nur gelegentlich wird er auch selbst einmal die Lossprechung gegeben haben. Daraus bildete sich allmählich die Sitte heraus, schwere und eine besondere Buße verlangende Sünden immer vor sein

¹⁴⁸ Oben Anm. 12—14.

¹⁴⁹ Rather von Verona gab 966 in seiner „Synodica ad presbyteros“ die Bestimmung: „De occultis peccatis poenitentiam vos dare posse scitote; de publicis ad nos deferendum agnoscite.“ PL 136, 567.

Forum zu bringen; aber welche das im einzelnen sein sollten, wurde im Frühmittelalter nicht bestimmt, höchstens daß einmal, wie in den Bußbüchern Cummeans und Columbas¹⁵⁰, die eine oder andere besonders schlimme Sünde eigens genannt wurde. Weil sich im 10./11. Jahrhundert, in dem die kirchliche Zucht und Ordnung arg darniederlag, viele Priester um diese Reservation der Buße nicht mehr kümmerten und sie deshalb, wie das normannische Provinzialkonzil von Lillebonne (1080) andeutet¹⁵¹, mancherorts ganz außer Gewohnheit gekommen war, haben die großen Synoden von Winchester (1070)¹⁵² und Rouen (1074)¹⁵³ von neuem eingeschärft, daß für die „peccata criminalia“ nur der Bischof zuständig sei und die Buße geben dürfe.

In den Klöstern mußten diese Sünden natürlich dem Abte gebeichtet werden, und falls sie dem gewöhnlichen Beichtvater angeklagt worden waren, nahm er zuweilen das Recht in Anspruch, ihn danach zu fragen. Eine solche Geschichte erzählt oder erdichtet der Biograph des hl. Zisterzienserabts Hugo von Bonnevaux († 1194) ohne jede Bemerkung¹⁵⁴; er scheint also nichts Tadelnswertes darin gefunden zu haben. Außerhalb der Klöster wird aber so etwas kaum je vorgekommen sein; jedenfalls ist kein Beispiel bekannt, daß das ein Bischof getan hätte.

Was unter den „Hauptsünden“, die sich die Bischöfe vorbehalten, zu verstehen sei, wurde auch im 11. und 12. Jahrhundert noch nicht näher erklärt; erst später stellten sie

¹⁵⁰ Vgl. B. Poschmann, a. a. O. (Anm. 7) 35.

¹⁵¹ C. 37. „Parochianorum crimina ad episcopum pertinentia, ubi consuetudo erit, episcoporum iudicio examinentur.“ Mansi 20, 563.

¹⁵² „Quod de criminibus soli episcopi poenitentiam tribuant.“ Ebd. 460.

¹⁵³ Oben Anm. 70.

¹⁵⁴ Helinandi O. Cist. chronicon (geschr. um 1204) ad a. 1185. „Quidam famulus cellerarii Bonaevallis infirmatus est usque ad mortem et confessus est peccata sua monacho confessori pauperum; et dixit ille quoddam peccatum, quod monachus timuit recipere et iniunxit infirmo, ut hoc confiteretur abbati; quod ille concessit, si viveret. Interim famulus ille mortuus est. Abbas autem cum redisset de via post completorium et sederet in lecto suo, volens se discalceare, vidit illum mortuum . . . , qui . . . cecidit ad pedes eius . . . rogans humiliter, ut suam confessionem audiret, dicens se missum ad eum propter hoc. . . . Post absolutionem mortuus rogat humiliter abbatem, ut oraret pro se, quia in magnis tormentis erat . . . In crastino abbas quaesivit a confessore pauperum, si mortuus ille tale crimen confessus fuisset; cui respondit: ‚Etiam‘ ‚Et quomodo illud nosti?‘ ‚Ab ore, inquit, ‚eius audivi‘.“ Acta SS. Apr. I 48; PL 212, 1080.

eine mehr oder weniger spezifizierte Liste auf, die sehr viele öffentliche und geheime Tatsünden umfaßte, so daß in den meisten Bistümern an die 20—30 ihnen oder ihren Pönitentiaren vorbehalten waren.

Die Art und Weise, wie sie dabei vorgingen, brachte für das Beichtsiegel nicht wenige Gefahren und Schwierigkeiten mit sich.

Wenn der Pönitent eine reservierte Sünde anklagte, mußte der Priester das Bekenntnis abrechnen und dafür sorgen, daß sie dem Bischof mitgeteilt wurde. Erst wenn dieser einverstanden war, konnte er es zu Ende hören und die Gesamtbuße und die Lossprechung geben. Wie im Altertum war der Pönitent verpflichtet — unzählige Male betonten das Theologen, Prediger und Synoden, wie z. B. die Provinzialkonzilien von York (1195)¹⁵⁵ und Arles (1275)¹⁵⁶ —, sich dem Bischof persönlich zu stellen.

Als allgemeiner Befreiungsgrund galt im Mittelalter nur eine schwere Krankheit, in welcher der Beichtvater zwar die Lossprechung geben durfte, aber den Beichtenden verpflichten mußte, im Genesungsfalle die Buße beim Bischof zu erfragen. Nur ganz ausnahmsweise haben Synoden auch andere Gründe gelten lassen und dem Priester, wie 1284 in Nîmes¹⁵⁷, die Vollmacht gegeben, die Sache selbst zu erle-

¹⁵⁵ „Si vero de periurio poeniteant, ad archiepiscopum vel episcopum vel generalem dioecesis confessorem absente archiepiscopo vel episcopo transmittantur, ab eo poenitentiam suscepturi. In extremis vero laborantibus insinuanda, non imponenda est poenitentia eisque firmiter iniungatur, ut, si vixerint, archiepiscopum vel episcopum vel generalem dioecesis confessorem absente archiepiscopo vel episcopo adeant, ut eis poenitentia competens imponatur.“ *Mansi* 22, 655.

¹⁵⁶ „Statuimus omnes casus supradictos ad episcoporum audientiam ab omnibus confessiones audientibus specialiter reservandos, inhibentes quod illi, qui confessiones audiunt, se intromittere non debeant de absolutionibus peccatorum, nisi personae quae in aliquos praedictorum casuum inciderint, fuerint adeo senes vel valetudinariae, quod ad episcopos vel eorum poenitentiarios venire non possint vel nisi fuerint in mortis articulo constitutae. Et tunc eis nihilominus iniungantur, quod si recuperaverint sanitatem, pro praedictis se debeant episcoporum aspectibus praesentare.“ *Ebd.* 24, 151.

¹⁵⁷ „Si autem de omnibus confitetur et poenitet et propositum habet in posterum abstinere, consideret sacerdos, an tale peccatum inter alia confessus fuerit, propter quod ad episcopum sit mittendus. In quo casu ad episcopum ipsum mittat, si potest; sin autem, imposita sibi poenitentia de illo et de aliis peccatis confessis, consideratis peccatorum circumstantiis et peccati, et licet secundum canones pro quolibet peccato mortali septennis esset regulariter poenitentia iniungenda, sacerdos tamen iniungat minorem vel maiorem

digen. In Amiens (1437—1456) erhielt er für die öffentlichen *casus reservati* diese Erlaubnis nicht; für die geheimen mußte er den Bischof um Rat fragen, der ihm dann die Buße angab oder sich vielleicht auch einmal die Absolution vorbehielt¹⁵⁸. Eine ähnliche Bestimmung trafen die Statuten von Cahors, Rodez und Tulle (1289), die verlangten, daß er die Weigerung des Pönitenten, aber ohne den Namen anzugeben, dem Bischof anzeigen sollte, damit dieser heilsame Maßregeln treffen könnte¹⁵⁹.

Lange Zeit hindurch legte der Bischof dem Pönitenten, der mit einem *casus reservatus* zu ihm geschickt wurde, nur die Buße auf, ohne ihm ein sakramentales Bekenntnis abzunehmen; das geht u. a. aus den Synoden von York (1195)¹⁶⁰ und Chichester (1246)¹⁶¹ hervor. Als aber die Bußeleistungen die große Bedeutung, die sie früher gehabt, allmählich verloren und statt ihrer das Bekenntnis an die erste Stelle rückte, wurde es üblich, daß er auch die Beichte hörte und die Lossprechung gab; ob er sich aber bloß die reservierte Sünde beichten ließ und bloß von ihr lossprach oder ob er das mit allen Sünden tat, war nach Ort und Zeit verschieden. Die Statuten von Cahors, Rodez und Tulle (1289) verlangten an und für sich eine vollständige Beichte, gestatteten aber auch die andere Praxis¹⁶². Theoretisch wurde

prout secundum quantitatem peccati et contritionem et qualitatem peccatoris saluti eius viderit expedire.“ Ebd. 24, 529.

¹⁵⁸ „Ceterum si committens aliquod e praedictis a confessore monitus et inductus nihilominus ad nos pro poenitentia venire noluerit, si eius peccatum occultum fuerit, quam citius commode poterit confessor super hoc consilium nostrum exposcat; si vero manifestum fuerit, ad nos precise venire cogatur, nisi forte adeo senex vel corpore debilis sit, ut venire non possit.“ E d m. M a r t è n e, *Veterum scriptorum et monumentorum histor., dogmat., moral. ampliss. collectio* (Parisiis 1729/33) VII 1253.

¹⁵⁹ „Si vero confitentes haec peccata ad praecipuum sacerdotis ad nos nullatenus venire noluerint, in suis peccatis et duritia remanentes, sacerdos nobis hoc non designata persona significare procuret, ut adhibeamus super hoc remedium salutare.“ E d m. M a r t è n e, a. a. O. (Anm. 125) 693.

¹⁶⁰ Oben Anm. 155.

¹⁶¹ „Sacerdotes in dubiis consulant superiores et maiora maioribus reservent, ut homicidia, sortilegia, peccata contra naturam, vota fracta et periuria de assisis vel aliis causis, partus suppositionem et testamenti immutationem et similia, nisi sint occulta et ad poenitentiam imponendam sufficiat discretio sacerdotis.“ M a n s i 23, 706.

¹⁶² C. 14. „Nota quatuor esse casus, in quibus peccata semel confessa debemus iterum confiteri . . . Tertius est, quando audita confessione attendens sacerdos, quod ipse non potest absolvere,

diese Frage im 14. Jahrhundert nur von einigen wenigen Theologen und dann im Nachmittelalter eingehend behandelt. Der Kardinal Kajetan z. B. teilte die Ansicht, daß der Bischof von der reservierten Sünde allein lossprechen und die andern dem Beichtvater überlassen könne und behauptete, daß diese Art und Weise auch in Rom üblich sei¹⁶³.

Da die Bischöfe also ursprünglich nur die Buße auflegten, ohne sich die vorbehaltene Sünde noch einmal beichten zu lassen, so hatten sie keine genaue Kenntnis von der seelischen Haltung und den Lebensumständen des Pönitenten und konnten sie deshalb nicht dementsprechend geben. Daher ahmten sie die Sitte, die bei der öffentlichen Buße herrschte, nach und schrieben dem Beichtvater vor, sein Beichtkind zu begleiten oder ihm einen Brief mit genauer Beschreibung der reservierten Sünde mitzugeben. Noch im Hochmittelalter haben besonders englisch-normannische Synoden solche Dekrete erlassen, aber auch in Deutschland und in anderen Ländern treffen wir sie an. „Die geschickt werden“, sagten um 1217 die Statuten des Bischofs von Salisbury, „sollen einen Brief mitbringen, in dem die Art und die Verumstaltungen der Sünde genügend (*litteras, continentis genus peccati et circumstantias sufficienter*) angegeben sind, oder aber der Priester soll selbst mitkommen“; und die Konstitutionen

quia est casus episcopalis vel aliter ad eum non pertinere, debet superiori peccator de omnibus confiteri, nisi superior ipsum remittat super aliis sacerdoti.“ E d m. M a r t è n e, a. a. O. (Anm. 125) 694.

¹⁶³ „Confessio si quidem illa qua quis habens multa mortalia, confitetur episcopo vel eius vicario unum mortale reservatum, est confessio non integra ac per accidens et materialiter, quia non ex voluntate poenitentis provenit non-integritas, sed ex parte talis confessoris reservantis. Et propterea huiusmodi confessio, quamvis non integra, sancta est; sic namque sanctae matris ecclesiae usus habet nec oportet sapere plus quam oportet, sed sapere ad sobrietatem. Cave autem, ne erres dicendo absolutionem illam, quam intendit episcopus huiusmodi peccato non esse sacramentalem. Ex hoc namque quod confessio illa partialis est sacramentalis (quod patet et ex eo quod sigillum confessionis illius est sacramentale; potest enim episcopus sicut quilibet confessor iurare se nihil scire; et ex eo quod aliter poenitentes essent delusi, quia non intendunt nisi confiteri nec tenentur nisi confessione sacramentali ire ad episcopum) consequens necessario est, ut absolutio quoque sit sacramentalis nec est hoc vertendum in dubium.“ Summula comp. resoluta sec. concilii Trident. . . . castigatissima (Lugduni 1596) unter confessione, condicio 10. Über diese Frage handeln u. a. ausführlich Fr. Suarez, a. a. O. (Anm. 146) d. 31 sect. 1 und Barthol. Mastrius de Meldula, a. a. O. (Anm. 147) q. 20 a. 2.

von Canterbury (1236) fügten bei: „sonst werden sie nicht angenommen¹⁶⁴“. Eine ähnliche Vorschrift gab um 1240 der Bischof von Rouen¹⁶⁵.

Schon um 1074 hatte eine andere Synode von Rouen darauf hingewiesen, daß dabei die Person des Beichtenden nicht verraten werden dürfte¹⁶⁶, aber das Verfahren selbst brachte es mit sich, daß das Beichtgeheimnis in Gefahr kam und sicher auch oft verletzt wurde. Den Mißbrauch, den Brief offen zu schicken oder mitzugeben, untersagten 1227 und 1277 die Bischöfe von Trier¹⁶⁷; die Synode von Würzburg (1298) ermahnte die Beichtväter, darin nur im allgemeinen von einer reservierten Sünde zu sprechen, ohne genau anzugeben, um welche es sich handle, und damit glaubte sie das Beichtgeheimnis gewahrt¹⁶⁸. Mit der Zeit wurde man immer gewissenhafter; „um es in keiner Weise preiszugeben“, verbot das Provinzialkonzil von Salzburg (1490) einfachhin, über geheime Sünden in diesen Briefen zu schreiben¹⁶⁹.

Die Hauptgefahr lag aber in der Reise zur Bischofsstadt, die ja viele Pönitenten, besonders Frauen und Jungfrauen, nicht machen konnten, ohne dadurch in den Verdacht einer schweren Sünde zu kommen. Viele weigerten sich deshalb, sie anzutreten, oder verschwiegen die reservierte Sünde oder beichteten überhaupt nicht mehr. Um dem abzuhelfen, gaben die Bischöfe die Absolutionsvollmacht auch einigen Welt- und Ordenspriestern oder schickten, wie man aus der

¹⁶⁴ Mansi 22, 1116; 23, 422.

¹⁶⁵ „Item prohibemus, ne sacerdotes absolvant in magnis casibus constitutos . . . Et scribant casus istos cum evenerint et tradant archidiacono sive nobis.“ Ebd. 23, 404.

¹⁶⁶ Oben Anm. 70.

¹⁶⁷ „Inhibemus firmiter et distincte, ne aliquis sacerdos scribat peccata confitentium in literis apertis, sed tantummodo clausis.“ Mansi 23, 29; 24, 196; Ioh. Iac. Blattau, a. a. O. (Anm. 96) 18.

¹⁶⁸ „Sunt tamen nonnulli, qui ignorantiae caecitate ducti, cum ad nos in illis articulis, in quibus nobis tanquam episcopo ius dispensandi competit, parochianos illorum cum litteris suis transmittant et nude scribere non verentur: ‚Tales ad vos mittimus, qui nobis talia crimina sunt confessi, in quibus vobis ius competit dispensandi, unde petimus‘, et quod sub praemissa poena fieri de coetero prohibemus, cum per hoc confessiones certissime prodere videantur, sed sic in genere scribant: ‚Talem ad vos mittimus, qui perpetravit quandam casum, cuius ad vos dispensatio dignoscitur pertinere etc.‘, extunc ille missus ad nos veniens illum casum nobis vel poenitentiario nostro non desinat confiteri eo modo servato, quod manifesta peccata non sint occulta correctione corrigenda.“ Fr. X. Himmelstein, Synodicon Herbipolense (1855) 151.

¹⁶⁹ Oben Anm. 14.

Provinzialsynode von Arles (1263) ersieht¹⁷⁰, wenigstens während der Fastenzeit ihre Pönitentiare durch das Bistum. Allerdings war diese Praxis nach Ort und Zeit sehr verschieden, und im allgemeinen ließ man die persönliche Stellungspflicht im ganzen Mittelalter bestehen, um die Lossprechung zu erschweren und so die Leute von diesen Sünden abzuschrecken. Erst später milderte man die alte Strenge besonders auch wegen des Beichtsiegels bedeutend ab. Um die Pönitenten und hauptsächlich die Frauen nicht dem Verdacht und der Beschämung auszusetzen, gestattete 1493 die Synode von Meaux allen Pfarrpriestern, von den reservierten geheimen Sünden gegen das sechste Gebot loszusprechen; nur mußten sich die Frauen, sobald sie es ohne Nachteil konnten, dem Bischof oder seinem Pönitentiarius stellen und von ihnen die Buße annehmen¹⁷¹. Dieselbe Vollmacht gaben in ausgedehnterem Maße die Provinzialkonzilien von Köln

¹⁷⁰ Mansi 23, 1011.

¹⁷¹ „Est autem circa praemissa attendendum, quod quis dicitur vicino morti periculo impeditus non solum propter gravem corporis infirmitatem, verum etiam si probabiliter timeat in itinere capitalem inimicum praedonemve aut potentioris se crudelitatem, vel si fit per loca periculosa aut insidiosa inevitabiliter transiturus nec alias absolvendi potestatem habentis copiam habere possit et suam absolutionem obtinere. Praeterea ne forte, quod circa praefactorum casuum reservationem pro remedio contra incentivum delinquendi provide statutum est, occulta manifestandi peccata occasionem praebere ac inde gravius famae periculum et scandalum inducere videatur personarum; metu quoque horum in contemptum cedat, contentiones induret ac tandem in profundum malorum mergat penitus induratos, his nos idcirco et aliis moti rationabilibus causis, aliquas personas pro sexus fragilitate et conditione status a generalibus nostris prohibitionibus et casuum reservationibus supradictis specialiter excipiendas et praetactis impeditis quoad quaedam aequiparandas fore censentes, omnibus et singulis praedictae nostrae dioecesis parochialibus presbyteris, ut sibi confitentes, innuptas adulescentulas et alias coniugatas mulieres, suas parochianas, non notorias peccatrices, sed occultas, ab incestus, adulterii aliisque omnibus luxuriae, etiam sodomiticis, occultis peccatis, si quae talia confiteantur commisisse easque ipsi presbyteri verisimilibus et probabilibus coniecturis cognoverint ad nos vel nostrum praedictum poenitentiarium propter hoc absque scandalo et famae periculo accedere non posse, absolvere valeant et possint, auctoritatem impartimur pariter et facultatem; iniungendo tamen per ipsos presbyteros eisdem sic absolutis, quatinus quamcivis commode, sine scandalo et periculo famae poterunt, nobis vel dicto nostro poenitentiarium se repraesentent, nostrum seu eiusdem nostri poenitentiarium mandatum super huiusmodi ab eis commissis confessis criminibus humiliter suscepturas.“ Toussaint Du Plessis, Histoire de l'église de Meaux (Paris 1731) II 525.

(1536)¹⁷², Mainz (1549)¹⁷³ und Besançon (1571)¹⁷⁴; nur mußten die Beichtväter in jedem einzelnen Falle, mündlich oder schriftlich, um Rat fragen und um die Lossprechungserlaubnis einkommen; dagegen waren die Pönitenten von jeder Stellungspflicht frei.

b) Auch die Pflicht des Beichtvaters, in besonderen Fällen um Rat zu fragen, hat häufig zu Kollisionen mit dem Beichtgeheimnis geführt. Schon im Frühmittelalter sollte er den Bischof angehen und seine Meinung hören; das blieb auch später so, wenn es ihm zweifelhaft war, ob eine Sünde reserviert war oder nicht, ob er um die Lossprechungsvollmacht einkommen mußte oder nicht. Viele Bischöfe und Synoden, z. B. 1222 in Canterbury, 1300 in Coutances¹⁷⁵ und 1355 in Chartres¹⁷⁶ ermahnten ihn, das zu tun. Daß dabei, wenigstens in der früheren Zeit, häufig auch der Name des Pönitenten und die Sünde genannt wurde, ist sehr wahrscheinlich, besonders da man ja geltend machen konnte, daß er sowieso verpflichtet war, sich persönlich zu stellen. Aber

¹⁷² VII c. 37. „In occultis delictis ex reservatione casuum compertum habemus, nonnihil mali interdum accidere, vel quod peccator non habens in promptu sacerdotem, qui illum absolvat, confiteri vel differe vel contemnit, vel quod qui minores aetate sunt vel mulieres difficile adducantur, ut ex suis parochiis non sine levi suspicione ad nos seu commissarios nostros proficiscantur. Quare ut consulamus et verecundiae et famae, visum nobis est hanc potestatem nostram absolventi a peccatis et casibus nostrae absolutioni reservatis (occultis tamen) omnibus parochis per dioecesim nostram constitutis, rite vocatis delegare, modo tamen vicariorum nostrorum in pontificalibus consilium requirant ac adhibeant, nostris tamen suffraganeis potestatem facientes, aliter in dioecesibus suis, uti consultius videbitur, super hac re ordinandi.“ *Mansi* 32, 1266.

¹⁷³ Ebd. 1410.

¹⁷⁴ „Si in confessione occurrat aliquis casus reservatus, si persona est iuvenis, maxime vir, non multum distans a civitate, eum sacerdos remittat ad vicarium generalem vel poenitentiarum nostrum reclusum. Sin vero sit mulier nupta, contra quam posset oriri suspicio et periculum a marito, vel persona debilis vel pauper, tunc curatus ipse veniat vel mittat per literas et nuntium ad civitatem, ad obtinendum pro illis personis dispensationem et licentiam absolutionis. Quam tamen postulabit in generali, sic: ‚Confessus est quidam mihi peccatum vobis reservatum, peto, ut placeat vobis licentiam mihi dare absolventi, quia poenitens commode non potest isthuc se transferre.‘“ Ebd. 36 bis, 55.

¹⁷⁵ „Item in maioribus et accuratioribus et dubiis sacerdos consulat episcopum aut illos, qui vices gerant episcopi, providos et discretos, quorum consilio certificatus sciat, quos et qualem ligare potest et solvere.“ *Mansi* 22, 1176; 25, 42.

¹⁷⁶ Oben Anm. 78.

im Laufe der Zeit setzte sich auch hier die Pflicht, das sakramentale Geheimnis zu wahren, durch, besonders da ja die Priester auch in anderen schwierigen Fällen, die nicht die Reservation betrafen, neben ihren Obern auch erfahrene Seelsorger und Theologen zu Rate zogen. Solche Konsultationen waren im Mittelalter bei der großen Unwissenheit sehr vieler Pfarrgeistlicher, bei den komplizierten Jurisdiktionsverhältnissen und bei der oft nicht genau spezifizierten Liste der *casus reservati* viel häufiger als heute, und deshalb war es nötig, daß in den Diözesanstatuten oft davon geredet und besonders auch die Schweigepflicht eingeschärft wurde. Schon die Synode von Pavia (850) hatte untersagt, bei der Konsultation den Namen des Beichtenden zu nennen, und auch das große Laterankonzil von 1215 erließ darüber ein Dekret¹⁷⁷, und nach ihm taten das die Synoden von Trier (1277), Köln (1280)¹⁷⁸ und Trier (1310)¹⁷⁹ und die zahlreichen anderen, die den Kanon „*Omnis utriusque sexus*“ wiederholten. Auch manche Lehr- und Pastoralbücher betonten diese Pflicht eindringlich, so z. B. ein *Opusculum*, das irrtümlicherweise dem hl. Thomas zugeschrieben, aber wohl noch am Ende des 13. Jahrhunderts verfaßt wurde¹⁸⁰. Eine Breslauer Synode von 1446 bezog die Strafen der Lateransynode ausdrücklich auch auf die Verletzung dieses Geheimnisses¹⁸¹.

Daß der Beichtvater, um einen solchen Rat einholen zu können, das Einverständnis des Beichtenden nötig habe, wurde in diesen Dekreten nicht gesagt, und vermutlich hat er es sehr häufig ohnedem getan. Ein solches Beispiel erzählt Caesarius von Heisterbach *O. Cist.* aus dem Anfang

¹⁷⁷ Oben Anm. 23 und 68.

¹⁷⁸ „*In dubiis autem sacerdotes consulant nos vel vices nostras in spiritualibus gerentem aut alios sapientes viros, non prodendo vel revelando confitentem, sed in genere, quorum consilio poenitentem absolvant aut ad alium mittant.*“ *Mansi* 24, 317 354.

¹⁷⁹ Oben Anm. 96.

¹⁸⁰ *De officio sacerdotis. De cautela in confessione habenda.* „*Sacerdos autem summa cura et sollicitudine curare debet, ne revelet aliquid de his quae dicta sunt sibi in confessione, neque per verbum neque per aliud signum, sed si dubitat de aliquo peccato et super hoc vult consulere magis peritum, ita caute quaerat consilium de peccato, ut nullus aliquid perpenderit de peccatore, alias esset in causa depositionis.*“

¹⁸¹ C. 24. „*Insuper si sacerdos insufficiens fuerit, peccatori penitentiam iniungendo consilium requirat a periciore, tacita omnino persona peccatoris sive confitentis; quam si alicui expresserit aliquo modo, sine spe restitutionis deponatur et in monasterio ad peragendum penitentiam recludatur.*“ *F. X. Seppelt, Die Breslauer Diözesansynode vom Jahre 1446 (Breslau 1912) 65.*

des 12. Jahrhunderts¹⁸², und auch der hl. Raimund von Pennaforte erklärte in den Entscheidungen, die er um 1241 für die geistlichen Gerichte der Kirchenprovinz Barcelona gab, dieses Vorgehen, wenigstens in einem besonderen Falle, für erlaubt¹⁸³. Ebenso haben alle diejenigen Theologen, die dem Beichtvater gestatteten, den Pönitenten bei bestimmten Verbrechen, mit oder ohne Nennung des Namens, zur Anzeige zu bringen, ihm a fortiori auch gestattet, deshalb um Rat zu fragen. Erst in späterer Zeit drang ziemlich allgemein die Ansicht durch, daß der Beichtende dazu freiwillig seine Zustimmung geben müsse. Einige waren sogar so streng, daß sie dem Pönitenten das Recht absprachen, diese Erlaubnis überhaupt zu geben¹⁸⁴; diese Ansicht teilte z. B. der Kartäuser Ludolf von Sachsen († 1377), der verlangte, daß sich der Beichtvater das Bekenntnis noch einmal außerhalb der

¹⁸² „Ante hoc biennium, cum dominus Wilhelmus, Abbas Clavaevallis, cum ceteris Abbatibus contra Galonem Cardinalem profectus fuisset Romam, quidam ex monachis eius cuidam ex confessoribus peccatum quoddam criminale confessus est. Cui ille dixit: ‚Bene te audio, bene consilium do, sed absolvere te non potero, quia confessio haec debita non est; consulo et rogo, ut confitearis Priori, qui potestatem habet.‘ Illo respondente: ‚Hoc nunquam faciam,‘ confessor dolens ac fluctuans corde, tacita persona atque peccato, periculum confitentis domino Sigero Priori revelavit. Qui multum dolens et de salute periclitantis cogitans, magni consilii angelum cum lacrimis invocavit. Eodem tempore, cum conversus quidam ex eis perversus multa furaretur, Prior Dei nutu, nacta occasione, in Capitulo monachorum vitio furti exprobrans, hoc adiecit: ‚Si forte aliquis est inter vos, cauteriatam habens conscientiam, ita ut non possit eam suo praelato aperire, pro tali tribus diebus tales vobis iniungo orationes.‘“ Caesarii Heisterbac. O. Cist. dialogus miraculorum, recogn. I. o. s. Strange (1851) III c. 53. Aus einem anderen Beispiel (II c. 10) geht hervor, daß der Beichtvater vorher die Erlaubnis erbat.

¹⁸³ „Qualiter sacerdos debet inquirere in confessionibus de facto heresis. Item, iniungatur sacerdotibus, quia in penitentiis diligenter inquirent de hereticis et Insabbatatis et credentibus eorumque fautoribus, et si quid invenerint, fideliter conscribant et mox cum illo et cum illis pariter qui hoc confessi fuerint episcopo vel eius vicario, quod super hoc invenerint, manifestent; si vero confessus noverit consentire quod dictum eius reveleat episcopo vel eius vicario, ipse sacerdos nichilominus requirat consilium, non specificando personam, a peritis et Deum timentibus, qualiter sit ulterius procedendum.“ C. Douais, Saint Raymond de Peñafort et les hérétiques (Le Moyen âge 12 [1899] 322). In der Summa de penitentia et matrimonio (III tit. 38 § 60) erlaubte der Heilige dem Beichtvater in diesem Falle auch, den Pönitenten beim Gerichte anzuzeigen. Vgl. B. Kurtscheid, a. a. O. 73.

¹⁸⁴ Vgl. Fr. Suarez, a. a. O. d. 23 sect. 5 n. 4 und B. Kurtscheid, a. a. O. 156.

Beichte wiederholen lassen müsse und dann erst einen andern um Rat fragen dürfe¹⁸⁵. Ebenso umstritten war im Mittelalter und darüber hinaus die Frage, ob der so Konsultierte bloß zum *secretum naturale* oder aber zum eigentlichen Beichtgeheimnis verpflichtet sei¹⁸⁶.

c) Eine dritte Kollision mit dem Beichtsigel bot die **Pflicht der Laien und Kleriker, zu Ostern beichten und kommunizieren zu müssen**. Um ihre Erfüllung überwachen zu können, hat man etwa seit dem Ende des 12. Jahrhunderts die Namen der Beichtenden aufgeschrieben und — im Anschluß an eine frühere Sitte — diejenigen, die nicht gekommen waren, dem Bischof zur Bestrafung mitgeteilt¹⁸⁷. Zahlreiche Provinzial- und Diözesansynoden, wie 1227 in Narbonne¹⁸⁸, 1275 in Arles¹⁸⁹, gaben solche Verordnungen. In einigen Bistümern schrieben sie auch, wie z. B. 1335 in Sala-

¹⁸⁵ „Valde autem cautus debet esse confessor in tenendo secretum confessionis, ita ut nec illud revelet, etiam de licentia confitentis. In casu enim quo confitens renuntiat sua secreta et dat confessori licentiam dicendi cui voluerit vel loquendi de eo, non potest ipse confessor revelare dictum sibi in confessione, quia ipse confitens non potest in praecepto legis divinae et evangelicae, sub quo secretum confessionis cadit, dispensare. Et ideo si confessor non habet potestatem absolvendi vel indiget consilio saniori, debet sibi iterum extra confessionem ob hanc tantum causam dici facere et tunc potest exprimere superiori vel alteri consulenti.“ *Vita Iesu Christi* I c. 20 n. 11.

¹⁸⁶ Vgl. Fr. Suarez, a. a. O. n. 9; Alfonsus M. de Ligorio, *Theologia moralis* VI tract. 4 c. 3 n. 648; B. Kurtz, *Scheid*, a. a. O. 138.

¹⁸⁷ Vgl. P. Browe, a. a. O. (Anm. 22) 372.

¹⁸⁸ C. 7. „Item statuit praesens synodus, quod nomina illorum omnium, qui peccata sua confessi fuerint, scribantur a capellanis, qui confessiones audiverunt eorumdem, ut laudabile testimonium de confessionibus eorum valeant perhibere.“ *Mansi* 23, 23.

¹⁸⁹ C. 19. „Item statuimus, quod omnes sacerdotes curam animarum habentes de bonis ipsarum ecclesiarum emant chartularia, in quibus quolibet anno, saltem in Quadragesima, conscribant nomina parochianorum, qui ad poenitentiam venerunt et dicta chartularia teneant et custodiant diligenter, ipsa, quando ab ecclesia recesserint, penes ecclesiam dimittentes. Nomina autem illorum, qui in Quadragesima non fuerint ad confessionem faciendam proprio sacerdoti vel alii de licentia ipsius, in synodo post Pascha per proprios sacerdotes in scriptis ad dioecesanum episcopum deferantur. Et si contigerit, quod religiosi aut alii confessiones audiant, praesertim in Quadragesima, de parochia alicuius, nomina sibi confitentium infra octavam Paschae in scriptis tradant proprio sacerdoti, ut sic parochialis sacerdos certitudinem habeat de confessionibus subditorum ad fraudulentas quorundam parochianorum veritas evitandas et animarum pericula evitanda.“ *Ebd.* 24, 152.

manka¹⁹⁰ und 1339 in Toledo¹⁹¹, ein Pfarrbuch vor, in dem die Namen aller Gemeindemitglieder aufgezeichnet und dann diejenigen, die ihrer Beichtpflicht nicht genügt, angemerkt werden mußten. Diese Kontrolle setzte natürlich voraus, daß die Pönitenten oft nach ihrem Namen gefragt wurden, da ja die Pfarrpriester und besonders die fremden Ordensleute, die in der Fastenzeit hie und da aushalfen, unmöglich alle persönlich kennen konnten. Sie teilten sich dann, wie z. B. die Synode von Orleans (13./14. Jahrh.) vorschrieb¹⁹², die Namen gegenseitig mit oder trugen sie in die Beichtliste ein, um so feststellen zu können, wer seiner Osterpflicht genügt hatte und wer nicht. Diese Mitteilung der Namen, die man in der Beichte erfahren hatte, hielt man also mit dem Beichtgeheimnis für vereinbar.

Ebensowenig trug man Bedenken aufzuschreiben, ob der Beichtende absolviert worden war oder nicht. Man wollte ja, wie das eben angeführte Provinzialkonzil von Narbonne (1227) sagte, durch diese schriftliche Kontrolle „die Erfüllung der Osterpflicht lobend bezeugen können“; das konnte man aber nicht, wenn man nur die Tatsache, daß die Gläubigen gebeichtet, und nicht auch, ob sie absolviert worden waren, festgestellt hätte. „Die Beichtväter sollen die Namen

¹⁹⁰ C. 16. „Sane parochialibus, qui de plebis cura tenentur episcopis rationem reddere, inhibemus . . . sub excommunicationis poena, ut omnium parochianorum suorum nomina in uno libro scribere teneantur, ut saltem visitationis tempore possint suo episcopo intimare illos, qui sacramenta recipere noluerint, ut per ipsum episcopum arctius puniantur.“ Juan Tejada y Ramiro, a. a. O. (Ann. 116) III 577.

¹⁹¹ C. 5. „Quilibet eorum (der Pfarrgeistlichen) in sua parochia nomina suorum parochianorum, qui ad annos discretionis pervernerint, annuatim in scriptis redigant.“ Ebd. 582.

¹⁹² „Ubi autem sunt plures sacerdotes, quilibet eorum habeat in scriptis nomina quos recipit ad confessionem, ut sic inter se conferentes videant qui confessi fuerint et qui non confessi fuerint, ut non confessi dictam poenam non valeant evitare.“ Edm. Martène, a. a. O. (Ann. 158) VII 1278. Auch in vielen Klöstern wurde die Beichte in dieser Weise kontrolliert. So gab der Bischof von Lincoln 1433 für das Augustinerpriorat Newnham folgende Verordnung: „Ceterum pro confessionibus canonicorum audiendis assignamus vobis fratres W. Bedford supriorem, Ioh. Chudyngholde et Ioh. Goldyngtone in confessores, ut ipsorum quilibet confessiones sibi confiteri volencium audiat, poenitentias iniungat confessis et eos absolvat a peccatis; ordinantes et ordinamus, ut quilibet istorum confessorum ceteris collegis suis personas sibi confitentes in fine cuiuslibet septimane revelet, ut sic constet, si aliqui remaneant non confessi.“ Visitations to religious houses on the diocese of Lincoln, ed. by A. Hamilton Thompson I; The publications of the Lincoln Record Society 7 (1919) 89.

derjenigen, die von ihnen eine Buße erhalten haben, aufschreiben“, bestimmte 1230 die Synode von Albi¹⁹³; aber Buße und Lossprechung bekommen, war damals gleichbedeutend. Die sie nicht erhielten, galten als „non confessi“, die ihrer Osterpflicht nicht genügt hatten¹⁹⁴ und die auf diese Verweigerung der Absolution hin verwahrt und gestraft wurden.

Daß man auch die Namen derjenigen aufschrieb, die nicht absolviert worden waren, geht noch klarer aus dem Provinzialkonzil von Saragossa hervor, das der Erzbischof Peter von Luna (1314—1345) abhielt. Danach mußten die Pfarrer in dem Pfarrbuch von allen Gemeindemitgliedern vermerken, ob sie die Lossprechung bekommen hatten oder nicht¹⁹⁵. In nachmittelalterlicher Zeit wurden, wie z. B. die Provinzialsynode von Mecheln (1570) bezeugt¹⁹⁶, nur diejenigen in dieses Buch eingetragen, welche sie erhalten hatten und also auch die anderen Sakramente empfangen konnten, wodurch die nicht absolvierten ebenfalls dem Pfarrklerus und vielleicht auch anderen Personen bekannt wurden.

¹⁹³ C. 17. „Item precipimus, quod sacerdotes scribant nomina illorum qui penitentias ab ipsis acceperint et communicaverint et eorum qui non fecerint et excommunicatorum.“ A. de Lagger, a. a. O. (Ann. 92) 438.

¹⁹⁴ Die Frage, ob eine Beichte ohne Absolution zur Erfüllung des Kirchengebotes genüge, wurde im Mittelalter nur von wenigen Theologen behandelt. Einige, wie Alexander von Hales (4 q. 77 membr. 5 a. 7) und Sylvester de Prierio O. Pr. (Summa unter „confessor“ 4 q. 2) haben sie verneint, die anderen dagegen, wie Guil. Durandus (4 d. 17 q. 14) bejaht. Erst in nachmittelalterlicher Zeit wurde sie häufiger und eingehender erörtert. Vgl. Fr. Suarez, a. a. O. d. 36 sect. 7 und Ioa. de Lugo, a. a. O. (Ann. 58) d. 15 sect. 6 § 5.

¹⁹⁵ Folgende Eintragung wurde vorgeschrieben: „Anno et die tali, ego talis rector vel vicarius talis ecclesiae scribo nomina parochianorum, virorum videlicet et mulierum a 14 annis ultra qui sunt in parochia mea. G. R. tali loco confessus est mihi et absolutus vel non est absolutus, sed consilium ei dedi.“ Joaq. Lor. Villanueva, Viage literario á las iglesias de España (1803) III 119.

¹⁹⁶ „Mandat synodus pastoribus omnibus, ut registrum conficiant omnium, quorum tempore quadragesimae confessiones recipiunt atque ut in illud omnes alii etiam religiosi ad confessiones audientas admissi eos describi curent, quorum confessiones susceperunt et a pastoribus auditi non sunt nec alios quam sic descriptos ad sacramenta, etiam matrimonium aut sepulturam admittant et proinde etiam omnibus subditis mandat, ut in hoc registro, tempore opportuno se inscribi faciant.“ Petr. F. X. de Ram, Synodicon Belgicum (Mechlin. 1828/39) I 95; Mansi 34, 581. Für andere Beispiele aus dieser Zeit vgl. Analecta iuris pontifici 2 (1857—1860) 2271.

Noch deutlicher trat diese Preisgabe des Beichtgeheimnisses bei den Beichtzetteln hervor, die denjenigen Gläubigen gegeben wurden, die an Ostern nicht bei ihrem eigenen Pfarrer beichteten, sei es daß sie auswärts weilten, sei es daß sie mit seiner Erlaubnis in der Pfarrei zu einem anderen Priester gehen wollten. Natürlich mußte er auch kontrollieren, ob sie das tatsächlich getan und die Lossprechung erhalten hatten und ob er ihnen die Kommunion reichen konnte. Er ließ sich deshalb von ihrem Beichtvater darüber mündlich unterrichten oder ein schriftliches Zeugnis ausstellen¹⁹⁷. Zahlreiche Synoden, wie 1241—1250 in Sisteron¹⁹⁸, 1257 in Norwich¹⁹⁹, 1512 in Sevilla²⁰⁰ und 1549 in Köln²⁰¹ verboten ihm, sie ohne das als „confessi“ anzusehen oder kommunizieren zu lassen.

Die Sitte, jedem Beichtenden eine Bescheinigung zu geben, die er vor der Kommunion abgeben mußte, fing wohl erst in nachmittelalterlicher Zeit an. Eine Verordnung, die der hl. Karl Borromeo darüber auf dem Mailänder Provinzialkonzil von 1576 erließ²⁰², wurde in nicht wenigen Bistümern,

¹⁹⁷ Vgl. P. Browe, a. a. O. (Anm. 22) 376.

¹⁹⁸ C. 60. „Inhibemus etiam omnibus sacerdotibus, quantumcumque discreti, quantumcumque religiosi fuerint, ne parochianos alterius ad poenitentiam admittant, nisi de licentia nostra vel proprii sacerdotis, qui inquisitus licentiam non deneget et cum signo suo transmittat et audiens signo suo remittat, ut sic pastor de vita et conscientia proprie certificetur. Hoc autem tempore quadragesimali potissime praecipimus observari.“ Edm. Martène, *Thesaurus novus anecdotorum* (Lutetiae Paris. 1707) IV 1090.

¹⁹⁹ „Si forte aliquis voluerit se alii confiteri quam proprio sacerdoti, ab eodem modeste petita licentia non neget, dum tamen sacerdoti per assertionem alicuius sacerdotis distincte constiterit, quod ei conscientiae suae vulnera patefecit; alioquin pro non confesso teneatur.“ *Mansi* 23, 972.

²⁰⁰ „Item quia plures dicendo confessos fuisse apud religiosos et alios sacerdotes electos ab his qui habent facultatem audiendi confessiones et absolvendi, confiteri in suis parochiis recusant, mandamus ut dicti parochi illos non habeant pro confessis nec pro absolutis, nisi docuerint legitime per litteras talium religiosorum vel alio modo, qualiter fuerunt confessi apud ipsos et absoluti.“ *Juana Tejada y Ramiro*, a. a. O. V 75.

²⁰¹ „Statuimus idcirco, ut quicumque christiano nomine volunt censi, semel ut minimum in anno accipiant a suo paracho s. communionem, secundum catholicae ecclesiae ritum sub una tantum specie. Et vel eidem prius confiteantur vel si de eorum confessione probabilis est dubitatio, testimonium afferant, quod alibi sint confessi et absoluti.“ *Mansi* 32, 1397.

²⁰² C. 5. „Confessarius sacerdos, quicumque sit, etiam regularis, ne auditaes sacrae confessionis testimonium scriptum aut impressum manu sua suoque sigillo signatum sibi peccata confessis dare omitat; tum in pascha, ut parochis, tum aegrotationis tempore, ut medicis, quod debent, eos praestitisse plane constet. Confitentium

z. B. 1585 in Aix²⁰³, wiederholt.

Auf diesen Beichtzetteln wurde nicht nur angegeben, daß der Pönitent gebeichtet hatte, sondern auch, ob er die Losprechung bekommen hatte, oder aber sie wurden demjenigen, der sie nicht erhalten, verweigert.

In einer Wiener Brief- und Formelsammlung aus der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts steht ein solches Zertifikat, das der Minoriguardian von Wiener-Neustadt an den Abt von Heiligenkreuz geschrieben hat und das als Vorlage für andere Beichtväter dienen sollte. „Ich bescheinige hiemit, daß der Überbringer dieses Schreibens, Herr H. genannt Hund (dominus H. dictus Canis), bei mir gut gebeichtet hat (mihi pure confessus est); ich habe ihm auch die Erlaubnis für die Kommunion gegeben und bitte Ew. Pater-nität, ihn nach seinem Wunsche kommunizieren zu lassen²⁰⁴.“

Natürlich wurde durch solche Beichtzeugnisse dem Pfarrer, dem sie vorgezeigt werden mußten, oder auch anderen Geistlichen bekannt, wenn jemand nicht absolviert worden war. Die Erlaubtheit dieser Praxis haben die mittelalterlichen Theologen m. W. nicht behandelt, also wohl auch nicht angezweifelt; erst im 16. Jahrhundert fingen sie an, sich zu fragen, ob die Angabe „non absolvi“, „non dedi poenitentiam“ nicht eine Verletzung des Beichtsiegels sei. Ka-jetan²⁰⁵ hat das „de iuris rigore“ verneint, aber doch wegen

praeterea paschae tempore nomina et cognomina, ut fraudi multiplici occurratur, in librum certum, notato etiam die et mense, referet; quem librum episcopo petenti, pro debito caritatis studio, non modo non deneget, sed prompte ostendat atque exhibeat tradatve; testimonii vero formula certa ab episcopo praescribatur; cuius exempla, ubi ars impressoria sit et ubi opus est, typis impressa, quamplurima unicuique sacerdoti confessorio tradantur.“ Ach. Ratti, Acta ecclesiae Mediolanensis ab eius initiis usque ad nostram aetatem II (Mediolani 1890) 228.

²⁰³ Mansi 34, 955.

²⁰⁴ Mitteilungen aus den vatikanischen Archiven II; Eine Wiener Briefsammlung zur Gesch. des deutschen Reiches und der österreich. Länder in der zweiten Hälfte des 13. Jahrh., hrsg. von Osw. Redlich (Wien 1894) n. 255.

²⁰⁵ „Potest tamen sine omni licentia [poenitentis] dicere: ‚Ego audi confessionem istius, rite confessus est, absolutionis beneficium impendi‘; haec enim bona generalia potest dicere. Sed si non absolvit et oporteat respondere interrogantibus, debet dicere: ‚Ego feci officium meum‘ vel aliquid huiusmodi. Si tamen diceret: ‚Ego illum non absolvi‘, non esset de iuris rigore revelator confessionis, quia ista negatio nullum manifestat peccatum confitentis, quia potest ex pluribus causis provenire . . . Quia tamen suspicio non irrationabilis impenitentiae confitentis ex his verbis quandoque generatur, non est dicendum: ‚Ego illum non absolvi‘, sed ‚ego feci officium meum.‘“ Summula peccatorum (1526) unter „confessio“.

des Verdachts der Unbußfertigkeit, der dadurch auf den Pönitenten fiel, für unerlaubt erklärt. In späterer Zeit drang aber die Ansicht, die darin einen eigentlichen Bruch des Beichtsiegels sah, ziemlich allgemein durch, und es wurde verlangt, daß die Zettel nur noch die Tatsache der Beichte angeben, aber von der Lossprechung schweigen sollten und daß sie auch den Nicht-Absolvierten auf ihre Bitte hin zu geben seien²⁰⁶.

2. Beichtgeheimnis und sakrilegischer oder ungültiger Empfang der Sakramente.

Nicht selten tauchte die Frage auf, ob der Priester durch Preisgabe des Beichtgeheimnisses den unwürdigen oder ungültigen Empfang eines Sakraments verhindern dürfe; praktisch und theoretisch handelte es sich dabei um die Ehe, die Weihen und die Kommunion.

a) Mancherorts war es üblich, die Brautleute vor der Ehe zum Empfang des Bußsakraments aufzufordern. Einige wenige französische Diözesanstatuten, wie um 1220 in Paris²⁰⁷, 1300 in Bayeux²⁰⁸ und 1346 in Meaux²⁰⁹ begründeten ihn auch mit der Möglichkeit, auf diese Weise eventuelle Hindernisse entdecken und die Hochzeit verbieten zu können. Daß dies manche Pfarrer nicht nur durch energische Mahnungen in der Beichte taten, sondern ihre Kenntnis auch sonst be-

²⁰⁶ Vgl. u. a. Ioa. de Lugo, a. a. O. d. 23 sect. 4 n. 84 und Alf. M. de Ligorio, a. a. O. n. 639.

²⁰⁷ C. 16. „Presbyteri iniungant parochianis suis, quod quando matrimonium inter aliquos erit contrahendum, illi qui debent contrahere, confiteantur ob reverentiam sacramenti peccata sua presbyteris suis, priusquam fidem praebeant de contrahendo vel saltem antequam contrahant per verba de praesenti. Presbyteri vero tunc solliciti sint de inquirendo, maxime super impedimentis matrimonii.“ *Mansi* 22, 768.

²⁰⁸ In C. 110. „Volumus insuper, quod die Veneris ordines praecedente ad nos vel ad mandatum nostrum accedant, ut examinari valeant et scribi nomina eorum; et antequam ordines recipiant, nobis vel poenitentiario nostro confiteantur; quia saepe contingit, quod pro simplicitate confessoris plures irregulares irregulariter ordinati sunt.“ *Ebd.* 25, 80.

²⁰⁹ C. 64. „Praecipimus, ut sacerdotes moneant et efficaciter inducant parochianos suos matrimonialiter coniungendos, ut antequam matrimonium contrahant, sua peccata confiteantur, ut sic cognoscat sacerdos, utrum debeant matrimonium complere, ex aliqua causa differre vel ex aliquo casu qui intervenerit superiorem consulere, et ut securius et dignius possint hoc sacramentum suscipere.“ *Toussaint Du Plessis, Histoire de l'église de Meaux (Paris 1731) II 487.*

nützten, ist sehr wahrscheinlich, besonders da ja auch einige Theologen und Kanonisten das nicht für unerlaubt hielten. Wilhelm von Auxerre gestattete in seiner 1215—1230 geschriebenen Summe die Preisgabe dieses Beichtgeheimnisses, „wenn dadurch dem Bußsakrament keine Gefahr drohe, was aber“, wie er beifügte, „beinahe unmöglich ist“²¹⁰. Andere Theologen, wie Alexander von Hales²¹¹ und der hl. Bonaventura²¹², gingen nicht so weit und gestatteten nicht, einem Dritten, z. B. dem Bischof, davon Mitteilung zu machen, aber sie verpflichteten doch den Pfarrpriester, der das Eehindernis in der Beichte entdeckt hatte, die Einsegnung zu verschieben oder zu verweigern oder sie wenigstens durch einen andern Priester vornehmen zu lassen. Die späteren Theologen haben aber beinahe alle, wie z. B. der Universitätskanzler von Canterbury, Ioa. de Burgo († 1386)²¹³ und der Dominikaner Silvester de Prierio († 1523)²¹⁴, die heutige Ansicht vertreten und einen solchen Gebrauch des

²¹⁰ Vgl. Jos. Strake, Die Sakramentenlehre des Wilh. von Auxerre: Forsch. z. christl. Lit.- u. Dogmengeschichte XIII 5 (1917) 178.

²¹¹ Vgl. B. Kurtscheid, a. a. O. 112.

²¹² Contra 3. „Item ponatur quod sacerdos sciat per confessionem inter duos contractam esse affinitatem per coitum fornicarium et post eos velle contrahere in facie ecclesiae; si sacerdos iungit istos, cum isti peccent mortaliter, consentit peccato eorum, ergo mortaliter peccat; ergo si non debet sceleris alieni fieri particeps, debet hoc manifestare. Similis casus est in decano, qui audivit confessionem habentium irregularitatem, an debeat eos praesentare ordinandos ab episcopo vel revelare confessionem . . .“ Resp. ad arg. „Ad illud quod obiicitur de presbytero, dicendum quod presbyter debet dissuadere ei, qui est confessus et similiter decanus clerico; et si ille petat, debet differre; et nisi ille cogatur per superiorem vel per scandalum populi, non debet nec matrimonium tale benedicere nec clericos praesentare. Ex tunc autem potest, quia non ipse facit, sed ecclesia et ecclesia iudicat secundum ea quae exterius sunt. Consilium tamen est, quod et sacerdos et decanus faciant per vicarium, tum propter confusionem illorum occultam tum etiam propter criminis horrorem. Si tamen ipse faciat, non credo quod peccet, dum non ultro se offerat, sed coactus sustineat.“ In 4 d. 21 II a. 2 q. 1.

²¹³ „Tanquam violator sacramenti peccat, qui confessionem revelat; unde si aliquod grave periculum immineret, ut de heretico qui velit corrumpere fidem vel de aliquo matrimonio illicito, quod aliqui velint contrahere, vel de aliquo magno damno temporali, et hoc sciretur solum per confessionem, non debet confessor hoc revelare, sed potius debet eos monere qui confitentur, ut obvient vel ut desistant, et prelato potest dicere quod vigilet super gregem suum vel aliud simile.“ Pupilla oculi (Argentinae 1517) 48.

²¹⁴ Summa Summarum quae Silvestrina dicitur (Venetiis 1587) unter „confessio“ III.

in der Beichte Gehörten untersagt²¹⁵. Die Praxis mancher Pfarrpriester allerdings mag noch über das 16. Jahrhundert hinaus anders gewesen sein, weshalb auch einige Synoden, wie 1583 in St. Omer²¹⁶, das Verbot dringend eingeschärft haben.

b) Ähnlich wie vor der Hochzeit zur Aufdeckung von Hindernissen hat man die Beichte auch vor der Priesterweihe benützt, um die Würdigkeit der Kandidaten festzustellen. Schon Hildemar hat in seiner um 845 geschriebenen Erklärung der Benediktinerregel eine Gewohnheit aufgezeichnet, die einerseits das Beichtgeheimnis zu wahren und andererseits doch die Beichtkenntnis zu verwerten suchte. Wenn der Abt einen Kandidaten nicht recht kennt, „soll er mit dem Beichtvater reden und ihn um Rat fragen. Der soll ihm sagen: ‚Ich weiß darüber noch nichts; doch laß mich zu ihm gehen und ihn fragen, und dann will ich dir antworten.‘ Der Abt soll nämlich den Beichtvater des Priesterkandidaten fragen: ‚Ist der Frater, der dir gebeichtet hat, würdig Priester zu werden?‘ Darauf darf der Priester die Sünde des Fraters nicht nennen, sondern er muß antworten: ‚Ich weiß noch nicht, ob er will oder nicht.‘ Dann soll er zu ihm gehen und ihm sagen: ‚Der Herr Abt will dich zur Ehre des Priestertums befördern; was sagst du dazu?‘ Wenn dieser antwortet: ‚Ich will nicht‘, dann soll er dem Abt sagen, daß er nicht will. Wenn er aber — Gott möge es verhüten — sagt: ‚Ich will‘, dann soll er ihm sagen: ‚Eine solche Sünde widerspricht dem, und deshalb darfst du das nicht wollen.‘ Wenn aber jener Frater dabei bleibt und sagt: ‚Ich will unter allen Umständen‘, dann soll der Priester dem Abt sagen: ‚Ich weiß nicht, was ich sagen soll; ich rate weder ab noch zu.‘ Daraufhin darf ihn der Abt nicht weihen lassen, aber auch

²¹⁵ Vgl. u. a. Thomas Sanchez S. J., *Disputat. de s. matrimonii sacramento* (Antwerpiae 1652) III disput. 16.

²¹⁶ X c. 10. „Tanto autem magis [desponsi] ad faciendam, et id tempestive, peccatorum confessionem hortandi sunt, quod nunquam confessione detegi contingat secreta matrimonii impedimenta, quae prorsus in occulto latebant; de quibus etiam expediat parochum, sub confessionis finem, ultro poenitentem rogare, an nulla sciat huiusmodi. Non tamen quod a parocho revelanda aut aperienda aliquando sint peccata poenitentis aut ea, per quae in peccatorum illius notitiam veniatur, sed quod adduci eo et persuaderi poenitens possit, ut aut aperiat ipse aut aperiri permittat, proposito ipsi aeternae salutis suae hinc pendens discrimine. Nam si huc adduci non potest, neganda quidem ipsi est absolutio a peccatis, sed a matrimonio, etiamsi forte illud vere non ineat, invitus repellendus non est, quando non nisi ex confessione nota est.“
Jos. Hartzheim, a. a. O. (Anm. 89) VII 938.

die Sünde nicht offenbaren . . . , sondern er soll irgend einen Vorwand angeben, warum er es nicht tut²¹⁷.“

Daß man in ähnlicher Weise auch in anderen Klöstern des Frühmittelalters vorgegangen sein wird, ist sehr wahrscheinlich, wenn auch lange Zeit darüber nichts mehr erwähnt wird; erst im 13. Jahrhundert finden sich wieder einige Texte. Nur sehr wenige Diözesansynoden, wie 1247 in Le Mans²¹⁸, haben von den Klerikern vor ihren Weihen eine Beichte verlangt, um eine eventuelle Irregularität erkennen zu können. Ebenso haben Theologen nur selten darüber geredet, und dann natürlich, wie der hl. Bonaventura, gleich entschieden wie in dem vorhergehenden Falle; die späteren haben, soweit sie überhaupt darauf zu sprechen kamen, den Gebrauch des Beichtgeheimnisses verboten.

Außerdem ist im Mittelalter gelegentlich erörtert worden, was der Beichtvater machen muß, dem jemand in der Beichte bekennt, daß er Messe lese, ohne Priester zu sein. Ein solcher Fall wurde am Anfang des 13. Jahrhunderts in einem Generalkapitel der Zisterzienser verhandelt und, da man sich nicht einigen konnte, vor Innozenz III. gebracht, der ihn den Kardinälen und Theologen vorlegte. Obwohl fast alle für die Bewahrung des Beichtsiegels eintraten, entschied er doch anders, mit der Begründung, daß eine solche Blasphemie — denn Beichte könne man ein solches Bekenntnis nicht nennen — der Kirche großen Schaden bringen könnte. Caesarius von Heisterbach, der diese Entscheidung überliefert hat, fügte bei, daß der Beichtvater zwar gefährliche Sünden des Beichtenden oft verraten dürfte, um ihre Folgen zu verhindern, seinen Namen aber nur in diesem eben erzählten Falle²¹⁹.

c) Eine dritte Kollision bot sich dem Beichtvater, wenn er nur aus der Beichte wußte, daß der Pönitent unwürdig

²¹⁷ Rup. Mittermüller, *Vita et regula s. P. Benedicti. III Expositio regulae ab Hildemaro tradita et nunc primum typis mandata* (1880) 570.

²¹⁸ „Clerici antequam ordines recipiant episcopo vel poenitentiariis discretis confiteantur, ne forte per simplicitatem confessoris irretiti irregularitate ordinentur.“ *Mansi* 23, 737.

²¹⁹ *Dial.* III c. 31. „Peccata quidem confitentium in multis casibus prodere poterit [confessor], tacitis personis; ipsas vero personas non debet nisi in uno casu, quem infra hoc quinquennium dominus Innocentius Papa tali modo determinavit. c. 32. In domo quadam ordinis Cist. monachus quidam sine ordinibus celebravit. Hoc cum die quadam abbati suo retulisset in confessione, nec tamen cessare vellet a tanta praesumptione, abbas dolens ac lacrimans, ut a blasphemia tam magna desisteret, miserum rogavit, monuit et

war, die Kommunion zu empfangen, sie aber doch von ihm verlangte. Wenn er das öffentlich tat, mußte sie ihm gegeben werden, um ihn nicht in Verruf zu bringen; das wurde von beinahe allen anerkannt²²⁰. Wenn er sie aber geheim verlangte, so daß außer ihm und dem Priester niemand etwas gewahr wurde, wie mußte dieser dann vorgehen? Durfte er sie ihm verweigern oder mußte er tun, als ob er die Beichtkenntnis gar nicht besäße, und den sakrilegischen Empfang zulassen? Zweifelsfrei sind im Hochmittelalter viele Priester der ersteren Praxis gefolgt, die auch das Provinzialkonzil von Trier (1227) vorschrieb²²¹; vielleicht ist auch das Dekret der Synode von Nîmes (um 1284) so zu verstehen. Ebenso haben ihr nicht wenige Theologen beigestimmt und geglaubt, daß der Beichtvater einem solchen Pönitenten gegenüber nicht zum Beichtgeheimnis verpflichtet sei. Während ihm Alanus von Lille († um 1212) nur

praecepit, sed non profecit. Ille vero timens notari si cessaret, celebravit ut prius. In sequenti capitulo generali abbas idem proposuit casum eundem, interrogans quid faciendum foret confessori, si forte tale quid in aliqua domo emergeret. Cumque domus Cisterciensis sive ceteri abbates super hoc nihil auderent diffinire, casum scripserunt Innocentio Papae. Qui convocans cardinales virosque literatos, casum eis proposuit, et quid de hoc sentirent, a singulis requisivit. Omnibus pene in hoc consentientibus, quod confessio non esset prodenda, respondit: „Ego dico confessionem in tali articulo esse prodendam, quia talis confessio non est confessio, sed blasphemia; nec debet confessor blasphemiam tantam ac insaniam celare, per quam periculum incumbere poterit toti ecclesiae. Et placuit sententia omnibus. Scripsitque sequenti capitulo quod a se fuerat determinatum et a cardinalibus approbatum.“ A. a. O. (Ann. 114).

²²⁰ Die Synode von Nîmes (um 1284) z. B. gab darüber folgende Belehrung: „Ante communionem parochianos suos moneant publice in ecclesia in diebus illis, in quibus est generalis communio facienda, ne aliquis in mortali peccato constitutus occulto seu manifesto praesumat accipere corpus Christi. Et si videant vel sciant aliquem in peccato mortali constitutum paratum communicare, trahant ipsum ad partem et eum severe [secrete?] moneant, ne communicet ullo modo, nisi prius de peccato illo vere contritus fuerit et confessus, dicentes sibi, quod si taliter communicaret, in damnationem animae suae redundaret, et si monitus noluerit abstinere, non debet ei publice communio denegari. Si a solo sacerdote, nemine alio praesente, communionem petet, non est audiendus, sed potius repellendus. Verum tamen, si peccatum fuerit manifestum et non est de ipso confessus vere, ante satisfactionem condignam debet ei manifeste et publice communio denegari.“ *Mansi* 24, 535.

²²¹ C. 3. „Item nullus sacerdos propter occulta peccata mortalia, quod scit per confessionem, debet negare corpus domini alicui publice; peccat enim graviter quilibet sacerdos faciens hoc, quod facere non debet.“ *Ioh. Jac. Blattau*, a. a. O. (Ann. 96) I 16; *Mansi* 23, 28.

eine Mahnung gestattet hatte²²², erlaubten ihm andere, wie Alexander von Hales, Bonaventura²²³, Thomas von Aquin²²⁴ und Johannes Maior († um 1540)²²⁵, auch die Verweigerung der Kommunion. Auch noch einige spätere, wie Suarez²²⁶, haben sie gebilligt, wenn auch die meisten sie als dem Beichtgeheimnis widersprechend für unerlaubt hielten.

3. Beichtgeheimnis und Gebot der Liebe.

Die Frage, ob der Priester das Beichtgeheimnis auch dann bewahren muß, wenn er durch seine Preisgabe sich oder einen andern aus einer großen Gefahr des Leibes oder der Seele erretten kann, hat zu langen Kämpfen geführt, die zum Teil mit denselben Gründen wie die unter 2. angeführten Kollisionen durchgeführt wurden. Der Geistesart jener Zeit entsprechend wurde sie nicht abstrakt und ganz allgemein, sondern in aktuellen Einzelanwendungen erörtert, von denen besonders drei die Gemüter lange erregten.

²²² Liber poenitentialis. „In hoc tamen [wenn der Pönitent unbußfertig ist] quodammodo sine consilio debet eum relinquere, ut nec admoneat eum in tali proposito corpus Christi sumere nec iniungat abstinere, sed in hoc eum instruat, quod si in hoc statu manens sumpserit, iudicium sibi manducabit. Si vero in tali statu permanens reus ad sacerdotem accedat, ut eucharistiamumat, exactorem admonere debet, prohibere non potest.“ PL 210, 290.

²²³ „Item, si peccator peteret in occulto, peccaret qui ei daret, ergo similiter in manifesto . . . Resp. Dicendum quod sacerdos debet dare illi, quem scit esse peccatorem, si petat in aperto, si sit occultus peccator et ipse solus scit. Si manifestus, nullo modo debet dare, sive petat sive non.“ In 4 d. 9 a. 2 q. 4.

²²⁴ „Si sacerdos sciat peccatum alicuius, qui eucharistiam petit, per confessionem vel alio quolibet modo, distinguendum est, quia aut peccatum est occultum aut manifestum. Si est occultum, aut exigit in occulto aut in manifesto. Si in occulto, debet ei denegare et monere, ne in publico petat; si autem in manifesto petit, debet ei dare.“ In 4 d. 9 q. unica a. 5. Wie es scheint, hat der Heilige in der Summa die Verweigerung der Kommunion nicht mehr gutgeheißen, sondern nur noch die Mahnung wegzubleiben. „Si vero non sunt manifesti peccatores, sed occulti, non potest eis petentibus s. communio denegari . . . Potest tamen sacerdos, qui est conscius criminis, occulte monere peccatorem occultum vel etiam in publico generaliter omnes, ne ad mensam Domini accedant, antequam de peccatis poeniteant et ecclesiae reconcilientur.“ S. fh. 3 q. 80 a. 6.

²²⁵ „Si subditus meus peccator [occultus] petat a me eucharistiam in tempore quo tenerer ei dare eucharistiam, si non esset in peccato, teneor etiam ei dare in peccato . . . Si petat a me peccator ille eucharistiam pro tempore, quo non teneor ei ministrare, non dabo ei eucharistiam.“ In 4 d. 9 q. 4.

²²⁶ A. a. O. sect. 6 n. 4.

Darf der Priester seine Beichtkenntnis benützen, um ein Verbrechen, z. B. gegen den Staat oder den Fürsten, zu verhindern? um einen Ketzer, der von der Verbreitung seiner Irrlehre nicht absteht oder seine Mitschuldigen nicht nennen will, zur Anzeige zu bringen? darf der Obere sie zur außersakramentalen Leitung seiner Untergebenen benützen?

Bis über das Mittelalter hinaus war es nicht klar und eindeutig im Bewußtsein der Kirche, weder in der Lehre noch in der Praxis, daß das Beichtgeheimnis allen diesen Geboten, allen Rücksichten auf das Wohl des Staates und der Kirche vorzugehen habe und in keiner Weise zum Nachteil des Pönitenten preisgegeben werden dürfe. Da sowohl viele ältere Theologen als auch K. A. Gründler²²⁷, B. Kurtscheid und L. Honoré darüber ausführlich geschrieben haben, ist es nicht nötig, noch einmal darauf einzugehen.

IV.

Diese Darlegungen weisen, in Verbindung mit den früheren Forschungen nach, eine wie lange Geschichte die sakramentale Geheimnispflicht hinter sich hat, und wie schwer es war, zu der klaren und folgerichtig durchgeführten Lehre und Praxis von heute zu kommen. Sie bietet geradezu ein Musterbeispiel für die allmähliche Entwicklung und Herausarbeitung einer *conclusio theologica*, eines Gebotes, das von Christus nicht ausdrücklich, sondern nur in einem andern eingeschlossen gegeben wurde. Sie zeigt auch, wie gefährlich es gerade im Sakramententraktat ist, mit aprioristischen Beweisen über die Anschauungen und die Praxis früherer Zeiten belehren zu wollen. Das Dilemma Palmieris: „Wenn die Kirche ein Gebot Christi längere Zeit hindurch unbeobachtet ließe, so machte sie sich entweder eines Irrtums oder eines Ungehorsams schuldig“, muß sehr vorsichtig gehandhabt werden, wenn es nicht zu falschen Aufstellungen führen soll²²⁸. Denn Lehren und Gebote Christi, die für den christlichen Lebenswandel und das Seelenheil nicht unbedingt erforderlich sind, braucht ja die Kirche nicht gleich von Anfang an zu kennen; es genügt, wenn sie ihr in allmählicher Entfaltung und je nach den Bedürfnissen der Zeit bewußt werden. Auch hierin zeigt sich die Fürsorge Gottes, die sie leitet und ihr die jeweils notwendigen Erkenntnisse und Kräfte zukommen läßt.

²²⁷ Über die Unverletzlichkeit des Beichtsiegels (Archiv für Kirchenrechtswissenschaft 4 [1833] 103).

²²⁸ Vgl. J. B. U m b e r g, a. a. O. (Anm. 4) 555.

Vom Beichtsiegel ist in der abendländischen Kirche bis zum 5. Jahrhundert nirgendwo die Rede; auch wo wir es erwarten und unbedingt darauf zu sprechen kommen würden, wird es nicht erwähnt. Eine so strenge Notwendigkeit seiner Bewahrung wie heute brachten die damaligen Verhältnisse auch nicht mit sich. Zunächst wurden nur die *crimina capitalia* angeklagt und gebüßt; da sie meistens öffentlich bekannt waren, war auch ihre Anklage und Buße öffentlich. Das Argernis und die Gefahr, welche die Gemeinde durch sie erlitten, sollte wiedergutmacht und der Sünder durch ihre liebevolle Anteilnahme ermuntert und durch ihr Gebet unterstützt werden. Gerade dieses Gemeinschaftsbewußtsein, das die Glieder des mystischen Leibes Christi verband, spielte in jener Zeit eine große Rolle und trug nicht wenig dazu bei, daß das Beichtgeheimnis keinem solchen Bedürfnis entsprach wie später, und daß auch die geheimen *crimina capitalia* in der Öffentlichkeit gebüßt und mancherorts auch öffentlich oder wenigstens vor allen Gemeindepriestern angeklagt wurden. Es ist eine Verkennung dieses Solidaritätsgefühls und seiner formbildenden Kraft, wenn Domin. Palmieri sagt: „Im Bußsakrament wird die Sünde — das liegt in seiner Natur — nicht als Beleidigung der Gemeinde und der anderen, sondern als Beleidigung Gottes angesehen²²⁹.“ Das Altertum hat die Sünde mehr und inniger als wir auch als Kränkung und Schwächung der sichtbaren Gottesgemeinde angesehen und das in der Art der Anklage, Buße und Wiederversöhnung und im ganzen Ritus zum Ausdruck gebracht.

Ein noch größerer Irrtum war es, wenn einige Theologen, wie z. B. Franciscus Mayronis O. Min. († 1327)²³⁰, aus ihrer zeitbedingten Anschauung heraus eine öffentliche Beichte von vornherein für ungültig erklärten, weil sie gegen das Wesen des Bußsakramentes sei.

Seit dem beginnenden Frühmittelalter hatte das öffentliche kanonische Bußverfahren trotz des Widerstandes vieler Bischöfe und Synoden von seiner früheren Strenge sehr viel eingebüßt und wurde immer mehr durch die geheime Buße ersetzt, so daß schließlich nur noch Sünden, die großes, allgemein bekanntes Argernis erregt hatten, öffentlich

²²⁹ Tractatus de poenitentia (Romae 1879) 401.

²³⁰ „Sed numquid potest in publico fieri confessio? Dico quod non, quoniam est contra naturam istius sacramenti; tamen ubi iudex cognoscat utile, potest fieri, sed tamen non confessio sacramentalis.“ In 4 d. 17 q. 2.

gebüßt werden mußten. Durch diese Entwicklung wurde natürlich die Schweigepflicht des Beichtvaters mehr in den Vordergrund gerückt, und das Dekret des Konzils von Karthago (419) hing damit zusammen. Dazu kam, daß etwa vom 8./9. Jahrhundert an die Beichte aller Todsünden Sitte und bald auch als Verpflichtung eingeschärft wurde; dadurch wurde die Kirche ebenfalls genötigt, über das Beichtgeheimnis zu reden, was sie bis dahin, von dem eben erwähnten Kanon und dem Dekret Leos d. Gr. (459) abgesehen, die besonders geartete Fälle des kanonischen Bußverfahrens betrafen, nie getan hatte. Wenn sie jetzt von den Gläubigen verlangte, alle, auch die geheimsten Todsünden dem Priester zu beichten, mußte sie ihnen auch Schutz gegen Indiskretionen bieten und das Geheimnis gewährleisten. Deshalb treffen denn auch die ersten Dekrete, die es forderten, ungefähr mit den ersten Mahnungen zur Beichte aller schweren Sünden zusammen, und hier beginnt die eigentliche Geschichte des Beichtgeheimnisses, das sich nun in langsamer, aber ständiger Entwicklung voranbildet.

Was man als Verletzung klar erkannte, hat man jederzeit verurteilt und bestraft. Aber bis zu der heutigen Auffassung war noch ein langer Weg, auf dem viel und heftig gestritten wurde. Zuerst wurde, wie sich von selbst versteht, die Pflicht, die Person des Beichtenden und seine Sünden geheimzuhalten, aufgestellt und ihre Verletzung untersagt. Die anderen Fragen, die später so eingehend erörtert wurden, sind bis zum 13. Jahrhundert kaum behandelt worden; nur einige wenige, in der Praxis häufig vorkommende Fälle wurden ohne gründliches Eingehen auf Prinzipien besprochen. Was darüber gesagt wurde, geht, von der kleinen Schrift des hl. Lanfrank „De celandi confessione“ abgesehen, über mehr gelegentliche, kurze Bemerkungen nicht hinaus. Eine systematische Behandlung setzt erst nach dem ersten Viertel des 13. Jahrhunderts ein, angeregt durch die Entwicklung der Theologie und besonders durch den Kanon des 4. Laterankonzils, der in den Vorlesungen der Theologen und Kanonisten erklärt und durchgesprochen wurde.

Von da an hat man während des ganzen Mittelalters viel über das Beichtgeheimnis geredet und geschrieben. Einer durchgreifenden und folgerichtigen Behandlung standen aber noch viele Schwierigkeiten im Wege, so daß selbst von angesehenen Professoren Zweifel geäußert und Lösungen gegeben wurden, die uns befremden, wenn wir sie von den heutigen Erkenntnissen aus betrachten und beurteilen. Aber

zu ihrer Zeit nahm sich die Sache anders aus; sie standen mitten in der Entwicklung und mußten sich erst über viele Vorfagen klar werden, ehe sie den Gegenstand und Verpflichtungscharakter der Geheimnispflicht gründlich behandeln konnten. So war z. B. die Frage, welches Sündenbekenntnis sie nach sich zieht, lange Zeit sehr umstritten²³¹. Daß es in Bezug auf das Sakrament abgelegt sein mußte, war allen klar, aber sollte ein Bekenntnis ohne Reue und Besserungswillen und deshalb ohne Auflegung einer Buße und ohne Losprechung auch ein sakramentales sein und also ebenfalls unter das Beichtsigel fallen? Weil viele das verneinten, kamen sie bei manchen Pflichtenkollisionen zu anderen Lösungen als diejenigen, welche es auch darauf ausdehnten.

Eine Hauptursache des unentschiedenen Schwankens vieler Theologen und Kanonisten und ihrer voneinander abweichenden Ansichten lag in der verschiedenen Art und Weise, wie sie die Schweigepflicht zu begründen suchten. Hierin ist ebenfalls eine Entwicklung vor sich gegangen.

Wie bei manchen anderen Geboten gab man zunächst überhaupt keine Begründung oder deutete höchstens, wie Leo d. Gr. und Hinkmar von Reims²³², mit einigen Worten an, daß ihre Verletzung die Gläubigen von der Beichte zurückhalten würde. Den Unterschied von *secretum naturale* und *sacramentale* hat man bis zum Hochmittelalter m. W. nicht behandelt. Tatsächlich hat man dieses höher gestellt; denn über jenes würde man nicht so ernst und eindringlich geredet und seine Verletzung nicht so schwer geahndet haben. Beide eingehend miteinander zu vergleichen, fing man erst im 13. Jahrhundert an, und die Lehre von der natürlichen Geheimnispflicht ist zum Teil erst in Abgrenzung von der sakramentalen systematisch ausgebildet worden. Rasch wurde man sich dann darüber klar, daß der Priester strenger verpflichtet sei als der Arzt und jeder andere, der sich kraft seines Amtes zum Schweigen über ein *secretum naturale* verpflichtet hat, aber woher dieses Plus an Verpflichtung kommt und wie es zu begründen ist, war bis über das Mittelalter hinaus umstritten. Von der Art der Begründung hing dann wieder die Lösung der Frage ab, ob das Beichtgeheimnis, wenn es mit einem anderen Gebot zusammenstößt, immer den Vorrang hat oder nicht.

²³¹ Vgl. neben den älteren Autoren B. Kurtscheid, a. a. O. 71.

²³² De divortio Lotharii regis; PL 125, 634. Vgl. Anm. 49.

Einige wollten jenes Plus aus dem bloßen Naturrecht, ohne Zuhilfenahme eines göttlichen Gebotes, erweisen und gaben verschiedene ihm entnommene Gründe an; aber teils waren sie überhaupt nicht stichhaltig, teils führten sie, für sich allein genommen, nur zu einem gesteigerten *secretum commissum* und nötigten in gewissen Fällen zu Ausnahmen.

Andere suchten den Beweis aus dem seit dem 12. Jahrhundert unzählige Male wiederholten Satz herauszulesen, daß der Beichtvater die im Sakrament erlangte Kenntnis nicht als Mensch, sondern als Gott besitze²³³, also unbedingt schweigen müsse. Deshalb durfte er sie auch nach der allgemein, z. B. von Bonaventura²³⁴, Thomas²³⁵, Kajetan²³⁶ und Franciscus de Victoria O. Pr. († 1546)²³⁷ angenommenen Ansicht verleugnen und gegebenenfalls einen Eid leisten, daß er nichts wisse²³⁸.

Das Axiom, daß der Priester von dem in der Beichte Gehörten keine Kenntnis habe und deshalb unbedingt Schweigen bewahren müsse, erklärten einige Theologen daraus, daß

²³³ Vgl. oben Anm. 49 102 113.

²³⁴ In 4 d. 21 II a. 2 q. 1.

²³⁵ Suppl. q. 11 a. 1.

²³⁶ „Revelans enim confessionem mortaliter peccat, quia sacrilegii iniuriam infert sacramento, ex cuius natura est ut confessor nihil sciat ut homo. Ubi scito sigillum confessionis obligare ita ad secretum, ut nullo praecepto, nullo metu, nulla vi excusari possit, imo potest iurare se nihil scire, si de alicuius peccato quod in confessione tantum scit interrogetur. Et si interrogatus fuerit, an in confessione sciat talem furtum fecisse, potest libere iurare: ‚Ego nihil scio‘, sed non addat in confessione nec tenetur respondendo addere nec respondere secundum mentem interrogantis.“ A. a. O. (Anm. 205) unter „confessio necess.“

²³⁷ „Sed quid faciet confessor, cum interrogaretur de peccato, quod audivit in confessione, an possit dicere se nescire? Respondeo secundum omnes quod sic. Sed quid si cogatur iurare? Dico quod potest et debet iurare se nescire, quia intelligitur se nescire extra confessionem et sic verum iurat. Sed fac quod iudex vel praelatus ex malitia exigat a me iuramentum, an sciam in confessione. Respondeo quod coactus iuret se nescire in confessione, quia intelligitur se nescire ad revelandum aut taliter quod possit dicere. Sed contra si iuret se scire in confessione, iuraret verum; ergo cum iurat, se nescire in confessione, iurat falsum, quia sunt contradictoriae? Respond. quod non sunt contradictoriae. Quia in illa negativa intelligitur conditio subintellecta, scilicet quod non scit tali modo, quod possit illud dicere.“ Summa sacramentorum ecclesiae, ex doctrina F. Francisci a Victoria O. Pr. (Venetiis 1593) n. 185.

²³⁸ Das war das erste Beispiel einer *reservatio mentalis*, auf das die Scholastiker zu sprechen kamen, ohne allerdings diesen Ausdruck zu gebrauchen und ohne näher auf ihre Erörterung einzugehen.

der Pönitent eigentlich nicht ihm, sondern Gott beichte, der ja nichts verrate. Andere gaben sich damit nicht zufrieden und suchten einen Beweis mehr in der Natur des Sakraments. Vielleicht der erste, der einen solchen Versuch machte, war der hl. Erzbischof Lanfrank von Canterbury (1070—1084), der ihn ganz auf dem unzähligenmal ausgesprochenen Satze, daß die Buße eine zweite Taufe sei, aufbaute. Ihn leugnet, sagte er, wer das Beichtsiegel bricht; denn wie in der Taufe die Sünden abgewaschen werden, so muß sie der Priester auch im Bußsakrament als getilgt und nicht mehr vorhanden ansehen und kann also gar nicht mehr davon reden. Jene Zeit, die solche schönen Sätze liebte und sie ausdeutete, als ob sie nicht nur mehr oder weniger zutreffende Vergleiche, sondern Ganzwahrheiten wären, hat dieser Erweis sicher befriedigt. Aber er war doch höchstens für die guten Beichten stichhaltig; Lanfrank hat das wohl gefühlt und deshalb beigefügt, daß der Priester auch unbußfertigen Pönitentien gegenüber das Stillschweigen bewahren müsse, „um so U. H. J. Chr. zu gleichen, der ja auch den Judas bis zum Tode ertragen hat²³⁹.“ Dieser Beweis war natürlich noch ungenügender und gab denen Recht, die behaupteten, daß ein Sündenbekenntnis ohne Reue und Vorsatz und also ohne Lossprechung kein sakramentales sei und deshalb auch kein sakramentales Geheimnis verlange.

Derselben Schwierigkeit war ein anderer Beweis aus der Natur des Bußsakramentes ausgesetzt, den der hl. Thomas in seinem Sentenzenkommentar vorbrachte. Bei allen Sakramenten, sagte er, muß das äußere Geschehen ein Zeichen dessen sein, was in der Seele vor sich geht; nun aber deckt Gott die Sünde des demütigen und unterwürfigen Pönitentien zu; also muß das auch zum Ausdruck kommen, und das geschieht dadurch, daß der Beichtvater die angeklagte Sünde mit Stillschweigen überdeckt und verheimlicht²⁴⁰. Dieser Hauptbeweis des Heiligen für das Beichtsiegel ist mehr blendend als durchschlagend. Denn schon das zugrunde gelegte Axiom bedarf doch wohl einer Einschränkung; nicht alles,

²³⁹ PL 150, 628.

²⁴⁰ „In sacramentis ea, quae exterius geruntur, sunt figura rerum, quae interius contingunt; et ideo confessio, qua quis sacerdoti se subiicit, signum est interioris [subiectionis], qua quis Deo subiicitur. Deus autem peccatum illius, qui se subiicit per poenitentiam, tegit; unde et hoc oportet in sacramento poenitentiae significari; et ideo de necessitate sacramenti est quod quis confessionem celestis et tanquam violator sacramenti peccat qui [confessionem] revelat.“ In 4 d. 21 q. 3 a. 1.

was bei der Spendung der Sakramente innerlich geschieht, braucht in einem darstellenden Zeichen sichtbar zu sein, sondern nur ihre Form und Materie sind ein Zeichen, das die in der Seele wirkende Gnade irgendwie darstellt und bewirkt. Dies läßt sich aber auf das Beichtgeheimnis als Wirkung des Sakraments nicht anwenden. Zudem würde sich aus diesem Beweis, wenn er stichhaltig wäre, die Folgerung ergeben, daß ein öffentliches Bekenntnis nie sakramental wäre, und daß der Priester auch mit Erlaubnis des Beichtenden nichts aus der Beichte mitteilen dürfte. Tatsächlich ist das auch von nicht wenigen, mit oder ohne Berufung auf diesen Beweis, gelehrt worden²⁴¹. Ferner würde er, wie der des hl. Lanfrank, höchstens für die reuige, mit der Absolution verbundene Anklage gelten und die Geheimnispflicht bei den anderen Beichtenden keine sakramentale sein; denn wenn kein Sakrament zustande gekommen ist, kann ja das obige Axiom keine Anwendung finden.

Deshalb haben sehr viele Theologen diesen Beweis entweder nur als Kongruenzgrund angesehen oder ungeändert oder ganz beiseite gelassen und einem anderen den Vorzug gegeben. Fast alle suchten ein göttliches Gebot geltend zu machen, durch das die unbedingte Schweigepflicht anbefohlen sei²⁴². Schon der Erzbischof Hinkmar von Reims hatte von einem „Orakel des Hl. Geistes“ gesprochen²⁴³, ohne aber anzudeuten, aus welchem Texte er es herausgelesen habe. Im Hochmittelalter tastete man einige Zeit hin und her, bis sich schließlich weitaus die meisten Theologen dahin einigten, daß diese Schweigepflicht nirgendwo direkt von Christus geboten worden sei, daß sie aber in einem anderen von ihm erlassenen Gebot eindeutig enthalten sei, d. h. sie erklärten sie als eine sichere „conclusio theologica“. Sie haben sie nämlich, einer Anregung des hl. Thomas folgend, aus der allgemeinen Beichtpflicht abgeleitet und beide als unzertrennlich zusammengehörig aufgefaßt; der Pflicht der Gläubigen, alle, auch ihre geheimsten Todsünden dem Priester zu beichten, entspricht ihr Recht auf sein unbedingtes Stillschweigen; das eine ist so weit wie das andere²⁴⁴. Denn sonst würden sie von dem Bekenntnis abgehalten werden, und das Sakrament, das in der Kirche von

²⁴¹ Oben S. 38 f.

²⁴² Vgl. B. Kurtscheid, a. a. O. 149, L. Honoré, a. a. O. 60 und P. Galtier, De paenitentia (Parisiis ²1931) n. 530.

²⁴³ Vgl. Anm. 49.

²⁴⁴ Vgl. Anm. 100.

grundlegender Bedeutung und unersetzlich ist, würde vernachlässigt und auf die Dauer überhaupt nicht mehr empfangen werden. Deshalb ist die Verletzung dieses Geheimnisses nicht nur eine Sünde gegen ein Recht des Pönitenten, sondern auch ein Sakrileg, eine Ehrfurchtlosigkeit gegen das Sakrament, das dadurch verunehrt und geschädigt wird. Der hl. Thomas kann also das Beichtsiegel mit einigem Recht „de necessitate sacramenti“ nennen, weil es sich aus der allgemeinen Beichtpflicht notwendig ergibt. Daher kommt jenes Plus an Verpflichtung, das über jedes „secretum commissum“ hinausgeht und das, folgerichtig durchgedacht, zu der Lehre und Praxis führt, die sich allmählich in aufsteigender Entwicklung herausgebildet hat, daß nämlich das Beichtgeheimnis bei Kollisionen mit anderen Geboten immer den Vorrang hat und unter allen Umständen gewahrt werden muß.