

Neue Schriften des englischen Franziskaners Richardus Rufus von Cornwall (um 1250).

Von Franz Pelster S. J.

2. Cod. 8 C. 4 Royal Collection des Britischen Museums und Cod. lat. 16406 der Pariser Nationalbibliothek.¹

In der ersten der genannten Hss hatte bereits Ehrle *Quaestiones disputatae* festgestellt. Aber erst bei einer zweiten Durchsicht im Sommer 1932 wurde mir der Charakter des Inhaltes völlig klar.

Cod. 8 C. 4 Royal Coll. des Britischen Museums [membr. ff. 210, 22×15,8 cm (2 col.) saec. 13 med.]² enthält zunächst ff. 77^r—96^v das Bruchstück einer Erklärung des zweiten Buches der Sentenzen: *Creacionem rerum etc. A principio dictum est a magistro quod primo tractat de rebus sc. in primis tribus libris, in quarto de signis. De rebus autem tripliciter; nam de creatore in primo libro, de creatura in hoc secundo, de Christo habente utramque naturam in se, creatam sc. et increatam [in tercio]. Iste secundus liber dividitur primo in duas partes. In prima distincione premitit quedam antecedencia . . . Expl. (in distincione 8^a) fol. 96^v: cuius prodigium secum habet.* Das Fragment ist identisch mit der Erklärung des zweiten Buches in Cod. 62 Balliol, also gehört es Richardus Rufus³, von dem wir nunmehr wenigstens für ein Teilstück eine zweite Hs besitzen.

Wichtiger ist das Folgende. Fol. 96^v—111^v schließen sich 4 *Quaestiones disputatae* an, deren letzte mit Sicherheit Richard zugewiesen werden kann, während die ersten Alexander von Hales angehören.

Noch 3 andere Hss kommen für die ersten 3 Fragen in Betracht. Dieselben gehören sämtlich zu dem großen Komplex von Hss mit Fragen des Alexander von Hales und anderer Lehrer jener Zeit. Es sind Cod. 16406 (saec. 13 med.) der Pariser Nationalbibl. ff. 139^r—148^r (Frage 1—3); Cod. 138 der Stadtbibl. Assisi (saec. 13 med.) ff. 117^v—119^v (Frage 3); Cod. Bodleian. 859 [S. C. 2722]

¹ Vgl. Schol 8 (1933) 561—568.

² Eine eingehende Beschreibung der Mischhs siehe bei Warner-Gilson: Brit. Museum, Catal. of Western Mss in the Old Royal and King's Collection 1, London 1921, 229—231.

³ Die Beschreibung des Cod. 62 Balliol findet sich in dem Aufsatz: Der älteste Sentenzenkommentar aus der Oxforder Franziskanerschule: Schol 1 (1926) 68—71. Wenn auch unsere Hs zu Anfang verstümmelt wäre, würde sich dennoch Richard bald durch seine Eigenart verraten.

der Bodleiana Oxford (saec. 13/14) ff. 370^v—373^r 376^v—379^v (Frage 3 1—2)⁴.

Die Anfangs- und Schlußworte der Quästionen lauten wie folgt:

1. Queritur de resurrectione secundum quod communis est dampnatis et glorificatis. Et primo queritur quid est quod dicitur nomine resurrectionis, 2^o queritur an sit resurrectio vel non, 3^o utrum sit naturalis vel miraculosa . . . et hoc quartum membrum [de causa efficiente et de concomitantibus] post prosequemur . . . *Expl.*: ut in ordine nec sunt eciam admirabilia. R₂ 96^v—98; P₁ 139^r—142^r; O₂ 376^v—378^v.

2. Queritur utrum resurrectio dicatur equivoce de resurrectione Christi et nostra; secundo de hiis que pertinent ad eius resurrectionem sc. utrum fuerit resurrectio eius ab mortalitate; tercio queritur quantum ad resurrectionem secundum quiditatem ad quid principaliter fuerit eius resurrectio utrum fuerit ostensiva bonitatis summe aut potencie aut sapiencie . . . Quod autem equivoce dicatur videtur. Io. Da[mascenus est eiusdem animalis quod cecidit . . . *Expl.*: necesse est quod corporum innovacio sit simul. R₂ 98^v—100^r; P₁ 142^r—144^r; O₂ 378^v—379^v.

3. Questio de veritate humane nature et sunt membra huius questionis: Quid dicatur veritas humane nature; deinde quid sit de veritate humane nature. Et ad hoc membrum pertinet utrum nutrimentum sit de racione nature vel utrum semen sit de veritate nature humane eius a quo descenditur . . . Circa primum sic obicitur. Anselmus: Veritas est rectitudo sola mente perceptibilis . . . *Expl.*: corpus quod vulneratum fuit surrexisse cognoscerent. R₂ 100^r—103^r; A₁ 117^v—119^v; P₁ 144^r—148^r; O₂ 370^v—373^r.

4. Cum aureola debeatur ut dicitur communiter virginibus, martyribus, doctoribus, primo inquiratur de ea que est virginum, 2^o martyrum, 3^o doctorum. Et cum aureola sit quedam preeminencia queritur primo an sit, 2^o quid sit, 3^o in quibus sit. Et videtur primo quod non sit talis preeminencia alia virginum in celo . . . *Expl.*: et hoc posset ecclesie constare, posset eius celebrare meritum. De aureola doctorum alias dicam, cum Deus voluerit. R₂ 104^r—111^v.

Frage 1—3 gehören Alexander von Hales⁵. Welche Gründe sprechen aber für die Zuteilung der Frage 4 an Richard? Ein oft verwendbares Anzeichen führt in unserm Fall nicht weiter. Das Bruchstück des Sentenzenkommentars und die folgenden Fragen

⁴ Ich verwende die sonst in dieser Materie von mir gebrauchten Siglen der Hss: A₁ = Cod. 138 der Stadtbibl. Assisi; O₂ = Cod. Bodl. 859 der Bodleiana, Oxford; P₁ = Cod. 16406 der Pariser Nationalbibl.; R₂ = Cod. 8 C. 4 Royal des Britischen Museums.

⁵ Der Beweis findet sich in dem Artikel: Die Quaestiones des Alexander von Hales: Greg 14 (1933) 514—520.

sind sämtlich von der gleichen Hand geschrieben. Da aber Frage 1—3 nicht von Richard stammen, so besitzt dieses Kriterium für Frage 4 keine Beweiskraft. Anders ist es mit den Eigentümlichkeiten des Stiles, die wir bei Richard schon mehrfach mit Erfolg benutzt haben. Ich stelle einige zusammen: Cum aureola debeat . . . et cum aureola sit quedam preeminencia, beide in Titel fol. 104^r. Das paßt gut zum Beginn der Fr. 9 in A₁ fol. 270^v: Cum duplex sit connicio Dei⁶. Ferner fol. 104^{rb}: Ad horum autem sequencium evidenciam sciendum secundum quod de Magistro et Augustini sententia in libro de bono virginitatis potui secundum ingenii mei paucitatem intelligere; fol. 111^{rb}: Ad 18 dico sine preiudicio nec Dei nunc presumo iudicium occultum investigare; fol. 104^{ra}: Estimo igitur hanc esse essencialem differenciam auree et aureolae; fol. 104^{va}: Unde non estimo magis exhilaratum Petrum; Ad 4 fateor; fol. 106^{ra}: Concedo ergo rationes ostendentes quod in angelis est virginitas, sed nego eis deberi aureolam ratione dicta; fol. 106^{ra}: Ideo non estimo. Die selbständige Kenntnis der Schriften Augustins, wie sie sich im ersten Zitat verrät, ferner das starke persönliche Element, das sich sowohl im Betonen der eigenen Schwäche als auch der eigenen Meinung offenbart, sind Motive, die in den übrigen Schriften Richards sich immer wieder geltend machen⁷. Man beachte ferner im Zitat aus fol. 106^{ra} die rationes ostendentes, denen wir auch im vorigen Teile des Artikels begegneten⁸; ebenso die sonst bei Richard so beliebte unmittelbare Anrede: fol. 104^{va}: Cum ergo tu ponis coniugatum aliquem et alium virginem; fol. 108^{rb}: Quippe attende quod. Wenn wir alle diese Anzeichen zusammennehmen, so dürfte die Behauptung, daß Richard Verfasser der Quaestio ist, als durchaus berechtigt erscheinen. Eine gewisse Bestätigung finden wir nunmehr auch darin, daß die Frage in nächster Nähe zum Bruchstück aus dem Sentenzenkommentar steht, von dem sie nur durch die Fragen Alexanders, welche dasselbe Thema behandeln, getrennt sind.

Zwei weitere Quästionen glaube ich Richard zusprechen zu können, obgleich gegen diese Zuteilung eine gewisse äußere Schwierigkeit besteht. Es handelt sich um Fragen des Cod. lat. 16406 der Pariser Nationalbibliothek, der für die Quästionenliteratur um die Mitte des 13. Jahrhunderts von großer Bedeutung ist⁹. Zuerst die Tatsachen: Nach 28 Quästionen und 2 Quodlibeta, über deren Ver-

⁶ Vgl. den ersten Teil dieses Artikels Schol 8 (1933) 563.

⁷ Ebd. 564—568. — ⁸ Ebd. 567.

⁹ Vgl. O. Lottin: BullThAncMéd 1 (1929—32) 214* 267* f. 431*; F. Pelster, Literargeschichtliches zur Pariser theol. Schule: Schol 5 (1930) 53; Forschungen zur Quästionenliteratur in der Zeit Alexanders von Hales: ebd. 6 (1931) 349 f.; Die Quaestiones des Alexander von Hales: Greg 14 (1933) 410 503—509.

fasser an anderem Orte zu handeln sein wird, folgt fol. 75^v—79^v die Quaestio 1: Circa sensualitatem queruntur quinque: Primo queritur utr. sensualitas contineatur sub anima sensibili aut sub rationali quod est querere utr. sensualitas humana et brutalis convenient vel differant et questionem hanc ordina incipiendo inferius a tali signo¹⁰. Dann folgt: Diversi actus specie sunt a diversis principiis specie, sed vegetari Expl.: sic potest esse mortalis maxime post deliberacionem. Von Teilfragen seien genannt: fol. 77^r—^v die Unterfrage: Quesitum est supra de sensualitate, que duplex est, quarum altera est subiectum fomitis. Ideo modo queritur de potencia seu effectu fomitis utr. sc. fomes possit movere sensualitatem ad motum viciosum; fol. 77^v—78^v: Habito per questionem utr. fomes possit movere sensualitatem ad motum viciosum queritur consequenter utr. primus motus sit in sensualitate; fol. 78^v—79^r: Queritur utr. ipsi primi motus sint peccata et talia peccata, quibus pena debeatur sicut est peccatum originale; fol. 79^r—^v: Ostenso quomodo primi motus sunt peccata et quomodo non, restat ostendere quomodo omnis delectacio proveniens ex motibus sit mortale an veniale peccatum.

Die zweite Quaestio findet sich fol. 110^v—112^v: Cum certum sit quod nichil aliud resurget nisi veritas humane nature necessario queritur quid sit veritas humane nature. Et circa hanc questionem notandum quod duplex est opinio quarum quedam dicit quod caro nutrimentalis sit veritas humane nature Expl.: sine addito quanti exterioris.

Wenn wir uns zunächst die Umgebung ansehen, aus der man ja nicht selten Schlüsse betreffs des Verfassers ziehen kann, so müssen wir sagen, daß es sich hier in beiden Fällen um Nachträge zu Schluß eines Quaternes handelt, die sich von dem Voraufgehenden und Nachfolgenden deutlich abheben. Im ersten Fall geht eine Quaestio de apparicione sive manifestacione Christi voraus, die zum Kreis um Alexander gehört. Auf den ersten Blick sieht man den völlig verschiedenen Charakter der Frage. Es folgt auf dem noch frei gebliebenen Raum fol. 80^r—^v ein von anderer Hand geschriebenes Bruchstück: Queritur de vita naturali angeli, das sich ebenfalls deutlich von unserer Frage abhebt. Dann haben wir von Beginn des neuen Quaterns fol. 81^r—110^v eine von ein und derselben neuen Hand geschriebene Gruppe von Fragen aus dem Alexanderkreis, die auch sonst mehrfach vorkommt. Als Nachtrag steht nun zum Schluß des Quaterns Frage 2, die zwar von derselben Hand, aber in anderer Tinte geschrieben ist und die sich sonst nirgendwo in Verbindung mit den vorhergehenden Quästionen findet. Mit dem neuen Quatern beginnt dann in neuer Hand fol.

¹⁰ Das Zeichen scheint nicht vorhanden; wenigstens habe ich es nicht gefunden.

113^r eine Anzahl von Fragen des Alexander von Hales¹¹. Aus dem Gesagten dürfte hervorgehen, daß beide Fragen zu den Quaestiones vagantes gehören, die man gern auf den zu Schluß eines Quaterns freigebiebenen Raum eintrug. Aus der Verbindung mit andern Fragen können wir also nichts erschließen.

Aber ein anderer Umstand kommt uns zu Hilfe. In beiden Fragen begegnen wir einem rätselhaften Alvarus. Fol. 77^{rb}: Item ut dicit Alvarus super librum celi et mundi, movens nunquam movet nisi virtus motoris sit forcior virtute moti. Fol. 110^{va}: Item Alvarus ibidem [in libro de anima]: Cum sensus aufertur a carne non remanet caro nisi equivoce sicut caro mortui; fol. 111^{va}: Item Alvarus super XI Meth.: omnes porciones et forme sunt in potencia in prima materia et in actu in primo motore . . . Item Alvarus super primum celi et mundi: forme diversarum naturarum innate sunt habere materias diversarum quantitatum. Dieser Alvarus ist, wie dies aus den Zitaten klar hervorgeht, niemand anders als Averroes, der in der Antwort auf die Einwände auch unter dem gewöhnlichen Namen Commentator erscheint — fol. 112^{ra}: Ad objecta Commentatoris 5 loco posita dicendum —. Diese vollständig ungewöhnliche Form Alvarus — sie ist mir unter Hunderten von Averroeszitaten in Hss kein einziges Mal begegnet — deutet jedenfalls auf enge Verwandtschaft der beiden Quästionen hin, zumal da Alvarus in beiden mit dem Kommentar zu De coelo et mundo verbunden ist. Noch mehr, der Name Alvarus scheint auf englischen Ursprung der Vorlage hinzuweisen. Wie in Frankreich die Tendenz besteht, das I nach A zu Anfang in u zu verwandeln — z. B. Aubertus, Autissiodorensis, Aurelius für Albertus, Altissiodorensis, Alfredus (Sareshel) —, so läßt sich in England der umgekehrte Fall nachweisen. Es ist eine ganz gewöhnliche und für England charakteristische Erscheinung, daß Thomas de Aquino in englischen Hss Thomas de Alquino genannt wird. Sollte also nicht aus der Abkürzung Auer. oder einer ähnlichen von dem englischen Schreiber, der nichts damit anzufangen wußte, ein Alvarus geformt sein? Ein Franzose hätte dies m. E. nicht leicht getan. Auf englischen Ursprung dürfte auch die Art der Aristotelesbenutzung hindeuten. Er gebraucht nicht nur De animalibus, De coelo et mundo — in der Übersetzung des Michael Scottus —, die Metaphysik in der arabisch-lateinischen Übersetzung, sondern auch De anima¹², obwohl hier die ältere griechisch-lateinische Übersetzung,

¹¹ Vgl. Greg 14 (1933) 503—509.

¹² Fol. 110^{va} wird die Seele definiert: Item Aristoteles in libro de anima: Anima est prima perfectio corporis organici naturalis. Es ist dies die Definition der arab.-lat. Übersetzung. Gleich nachher wird der Kommentar des Averroes zu diesem Buch zitiert, der oft mit dieser Übersetzung verbunden war.

die allein in das Corpus Aristotelicum jener Zeit eingegangen war, ungleich häufiger vorkommt. Und er kennt zu all diesen Büchern den Averroeskommentar in der Übersetzung des Michael Scottus. Nun deutet aber alles darauf hin, daß dieser arabisch-lateinische Aristoteles mit dem Kommentar des Averroes in älterer Zeit bei den Engländern viel mehr gebraucht wurde als bei den Franzosen¹³. Man wird also zuerst an einen Engländer als Verfasser der beiden Quästionen denken.

¹³ Dies ergibt sich z. B. aus den Zitaten in der Metaphysik des Thomas von York, im Sentenzenkommentar des Richardus Rufus, bei Roger Bacon. Noch heute ist England besonders reich an den sonst nicht gerade zahlreichen arab.-lat. Übersetzungen mit Averroeskommentaren. So konnte ich im Jahre 1926 allein in der Bibl. der Kathedrale von Durham, deren Mönche in enger Beziehung zu Oxford standen, folgendes feststellen: Abgesehen von Cod. C. III 17 und Cod. IV 18, die beide das damalige Corpus Aristotelicum in der gewöhnlichen Mischform aus älteren griech.-lat. und arab.-lat. Übersetzungen enthalten, besitzt die Bibl.: Cod. C. I 17 vol. 1, der die von Michael Scottus übersetzte Physik mit dem zugehörigen Kommentar enthält; Cod. C. IV 16 mit derselben Übersetzung nebst Kommentar; Cod. C. I 17 vol. 2 mit *De coelo et mundo* und Kommentar des Averroes in der Übersetzung des Michael Scottus, mit *De anima* nebst Kommentar, den Traktaten des Averroes zu den *Parva Naturalia*, dem Kommentar zu *De generatione et corruptione* und zum 4. Buch der *Meteora*; endlich *De substantia orbis* des Averroes. Diese Hs ebenso wie Cod. C. I 18 bieten auch Anlaß, einen Irrtum von A. Jourdain, *Recherches sur les anciennes traductions latines d'Aristote* (Paris 1843) 416, und F. H. Fobes, *Mediaeval Versions of Aristotle's Meteorology*: *Classical Philology* 10 (1915) 297 308 f., richtigzustellen. Die sog. arab.-lat. Übersetzung des 4. Buches der *Meteora*: *Postquam visum est quod principia elementaria elementorum, quae sunt secundum modum forme . . . generationis sue in eo quod est proprium ei* (fol. 245^r—250^r), wird hier zweimal: „Commentum“ *Meteororum super quartum librum* genannt. In der Tat ist es eine Paraphrase, keine eigentliche Übersetzung. Cod. C. I 18 enthält *De coelo et mundo* mit Kommentar, beides von Michael Scottus übersetzt, die arab.-lat. *Metaphysik* mit Kommentar, die arab.-lat. Paraphrase zu den *Meteora* lib. 4. Cod. C. III 15 umfaßt den Traktat des Averroes zu *De generatione, zu De meteoris* lib. 1—3, das 4. Buch der *Meteora* in der Übersetzung des Henricus Aristippus, *De anima* mit Kommentar, beides in der Übersetzung des Michael Scottus, die Traktate des Averroes zu den *Parva Naturalia* und endlich *De vegetabilibus*. Alle diese Hss des 13. und beginnenden 14. Jahrh. in einer Bibliothek! Ähnlich haben auch heute noch manche Kollegien in Oxford Averroeshss aus jener Zeit, wie ein Durchblättern des Katalogs von Coxe jedem sofort zeigen kann. Es seien genannt: Cod. Merton 282; Cod. Oriel 7 61; Cod. New College 284; Cod. Balliol 112 114 243—245. Ein solcher Reichtum läßt klar erkennen, daß in Oxford die arab.-lat. Übersetzung und der Kommentar des Averroes längere Zeit hindurch auch dem Schulunterricht zugrunde gelegt wurden.

Warum soll aber gerade Richard Verfasser sein? Daß in seinen sicher echten Schriften die gleiche Art der Aristoteles- und Averroesbenutzung hervortritt, ist nur ein Anhaltspunkt, kein strenger Beweis. Anders verhält es sich mit dem persönlichen Moment, der beliebten unmittelbaren Anrede des Hörers oder Lesers und einzelnen bezeichnenden Wendungen. Einige Beispiele: Fol. 76^{ra}: Tamen priusquam respondeas, nota; fol. 76^{va}: Item pone; fol. 77^{va}: Ad solvendum obiecta nota; fol. 77^{vb}: Ad aliud de glosa nota; sed nota; fol. 78^{vb}: Ad questionis huius intelligenciam nota; nota etiam; fol. 78^{ra}: Unde nota vel dic. Fol. 112^{rb}: Ne autem meum estimes quod dixi, audi Basilium, qui dicit sic Ecce verba Basilii ex quibus pono quod prebet omnibus utilitatem precipuam . . . Nota hic opinionem Platonis . . . Nota ergo. Ferner fol. 78^{rb}: Et breviter omnes auctoritates vel rationes probantes primum motum esse in sensualitate . . . concedo; fol. 78^{vb}: Nos vero sine preiudicio dicimus; fol. 79^{ra}: ex hiis auctoritatibus et rationibus et visis aliis, que imponit Augustinus, dicimus; fol. 79^{vb}: Sicut de ira prius dixi . . . Dicimus ergo sine preiudicio. Fol. 110^{va}: Si dicas . . . tunc quero; fol. 79^{ra}: Ostendo quomodo primi motus sunt peccata et quomodo non, restat ostendere; fol. 111^{ra}: Sed contra dictam opinionem et eius rationes sic potest dici pro Magistro et ostendere; fol. 111^{vb}: Responso. Opinionem Bede et Magistri sustinendo per auctoritates et rationes sanctorum et philosophorum, sicut infra patebit, respondebimus. Unter den angeführten Beispielen möchte ich besonders das „Audi Basilium“ hervorheben, das dem „Audi Augustinum“ im Sentenzenkommentar und in den Quästionen von Assisi¹⁴ völlig entspricht; ferner das betonte Zurücktreten der eigenen Person an gleicher Stelle, die häufige Anrede durch nota, dic, pone und ähnliche Imperative, die Verbindung der auctoritates sanctorum mit den rationes philosophorum und den Gebrauch von ostendere. Betreffs der Stellung zu Augustinus ist für Richard auch bezeichnend fol. 76^{vb}: Philosophus ponit motivas ex parte anime sensibilis, fantasiam et estimacionem et irascibilem et concupiscibilem. Augustinus vero ponit sensualitatem; ferner fol. 77^{ra}: Ad illud philosophi nichil de hoc dixerunt, quia non cognoverunt, sed Augustinus cognovit. Ebenso hält der Verfasser, wie Richard dies in seinem Sentenzenkommentar tut, gegenüber den arabischen Aristotelikern an der Einheit der Lebensform fest fol. 76^{va}: Quicquid autem sit de hoc, dicimus quod anima sensibilis est in anima rationali ut potencia eius, licet sit in bruto ut forma substantialis. Man vergleiche die Stelle aus Cod. Balliol 62 lib. 2 d. 17 col. 169: Alii

¹⁴ Vgl. Schol 8 (1933) 565 f.

vero tenent omnino partem theologorum et dicunt quod est ibi una substantia numero, in qua fundate sunt hee 3^{es} potencie sc. intellectiva, sensitiva, vegetativa et separantur cum anima omnes iste tres. Et hoc videtur quod sit necessarium¹⁵. Endlich dürfte die Frage De veritate humane nature mit der Quaestio De aureola zur gleichen Gruppe gehören. Dies deuten die Verwandtschaft des Gegenstandes und das Cum zu Beginn der Frage an. Irgendwelche Gegenstände innerer Natur konnte ich nicht auffinden. Es scheinen daher so starke Beweismomente für Richardus Rufus zu sprechen, daß die Zuteilung dieser beiden Fragen an ihn mindestens große Wahrscheinlichkeit besitzt.

Es bleibt jedoch eine Schwierigkeit, die auf manche Eindruck machen dürfte. Im Index der Pariser Hs finden wir fol. 1^{rb} zu der ersten Frage vermerkt: *Questio de veritate humane nature. Laurentii secundo*. Der Name ist von derselben Hand, aber in anderer Tinte hinzugefügt. Die Möglichkeit, daß der Verfasser des Index gut unterrichtet war und die Frage irgendeinem bis jetzt unbekanntem Laurentius gehört, müssen wir einstweilen zugeben. Andererseits war ein Irrtum bei all diesen anonymen, oftmals gleichlautenden Quaestionen — in unserer Hs allein finden wir 3 Quaestionen De veritate humane nature — so naheliegend, und er ist tatsächlich so häufig vorgekommen, daß m. E. dieses äußere Zeugnis den vorgebrachten Gründen ihre große Wahrscheinlichkeit nicht rauben kann¹⁶. Es war in unserem Falle auch eine Verwechslung sehr leicht möglich. Die dritte Frage über dasselbe Thema fol. 152^v hat mit der zweiten soviel Ähnlichkeit — vielleicht ist es geradezu ein Auszug oder eine Umarbeitung derselben —, daß der Schreiber des Index einen Laurentius, der nach seinem Wissen eine Quaestio über dieses Thema, etwa die dritte Frage, zusammengestellt hatte, als Verfasser der zweiten ansehen konnte¹⁷.

¹⁵ Vgl. zu dieser Stellungnahme Richards ZKathTh 54 (1930) 542 f.

¹⁶ P. Glorieux, Répertoire des Maîtres en Théologie de Paris I (Paris 1933) 78, sieht in diesem Laurentius nur auf den gleichlautenden Vornamen hin den Dominikanermagister Laurentius de Filgeris, dem er so wenigstens eine Frage zuweisen kann. Dies scheint mir ebenso kühn als die auf Mandonnet beruhende Datierung der Sentenzenvorlesung dieses Dominikaners. In der ganzen Quaestio verrät nichts den Dominikaner, wie auch in der Hs bisher kein einziger Dominikaner festgestellt wurde. Man könnte bei dem genannten Laurentius auch an den Magister Laurentius Anglicus denken, der im Mendikantenstreit eine gewisse Rolle spielte (vgl. Denifle-Chatelain, Chartularium I 330 n. 287). Das alles sind aber reine Konjekturen. Laurentius Anglicus (um 1256) ist auch für diese Hs ein wenig spät.

¹⁷ Man könnte hieraus die Folgerung ziehen, daß auch die Zuteilung der ersten Frage De veritate humane nature an Alexan-

Das Ergebnis, falls es weiteren Proben standhält, ist nicht ohne Mühe gewonnen. Drei neue Fragen eines bis vor wenigen Jahren fast unbekanntem Franziskaners könnten ein geringer Ertrag scheinen. Wir dürfen aber nicht vergessen, daß es sich um die älteste Oxforder Schule handelt und um jene Zeit, da zuerst die Theologie mit dem Aristotelismus in arabischer Färbung ernstlich in Berührung kam. Für diese Zeit aber besitzt jeder auch noch so unscheinbare Baustein seinen Wert.

Zum Schluß dürfen wir wohl die praktische Nutzenanwendung ziehen, daß der Historiker nicht nur auf die großen Zusammenhänge, sondern auch auf unscheinbare Kleinigkeiten das Auge richten muß. Eine hingeworfene Bemerkung des Roger Bacon und eine Notiz zu einer Kolumne Text haben zur Wiederaufrichtung des umfangreichen Schrifttums eines interessanten und bedeutenden Scholastikers geführt.

Sein und Wert.

Von Bernhard Jansen S. J.

Joh. B. Lotz S. J. hat in einer Abhandlung der ZKathTh 57 (1933) 557—613 unter obigem Titel einen zentralen philosophischen Gegenstand, der heute wie gestern und vorgestern heiß umstritten ist, in bedeutsamer Weise untersucht. Glücklicherweise ergänzen sich die historisch-kritische und die systematisch-analytische Betrachtungsweise.

In dem ersten historischen Teil „Genetische Darbietung“ fesselt vor allem die Herausarbeitung der großen Entwicklungslinie, die den Werdegang der Abspaltung des Wertes vom Sein seit dem Ausgang der Hochscholastik anschaulich am Auge des Lesers vorbeiziehen läßt. Die Konstruktion ist an der Wirklichkeit orientiert, die Synthese fußt auf zuverlässiger Einzelforschung. Treffend ist die überall in den historischen Teil eingelagerte Kritik und Würdigung. In dieser Kürze, Straffheit, Übersichtlichkeit, Zuverlässigkeit und Architektonik hat dieser Teil etwas selten Klärendes.

Der zweite, weit kürzere Teil trifft das Richtige, wenn er scharf „Das Wesen des Wertes“ und „Die Struktur des Werterfassens“ scheidet. Die Anlage und Durchführung zeigt in vorbildlicher

der von Hales, die von der gleichen Hand geschehen ist, keinen Wert habe. Dem ist nicht so; denn dort stimmen innere Gründe vollkommen mit der äußeren Bezeugung überein, während sie hier für Richardus Rufus sprechen.