

## Eine neue Bearbeitung von Abaelards „Introductio“ und der Summa sententiarum.

Von Heinrich Weisweiler S. J.

Schon vor zwei Jahrzehnten hat Prälat Prof. Dr. M. Grabmann in seiner Geschichte der scholastischen Methode<sup>1</sup> auf eine Reihe von Bearbeitungen der Summa sententiarum hingewiesen. Diese Liste ist in der Zwischenzeit bedeutend erweitert worden. Ich möchte hier nur auf die nun festgestellte Verbindung und Verarbeitung der Summa mit Werken der verschiedensten fröhscholastischen Schulen verweisen. Schon H. M. Gietl hat in seiner Edition der Sentenzen Rolands die Benutzung der Summa durch die Abaelardschule festgestellt. Ferner gelang es Prof. Dr. B. Geyer, in den Sententiae divinitatis eine Zusammenarbeit der Summa mit den Ideen der Schule Gilberts nachzuweisen<sup>2</sup>. Ich selber konnte jüngst auf zwei Münchener Handschriften aufmerksam machen, in denen die Schule Anselms von Laon und Wilhelms von Champeaux in der Form der sogenannten Sententiae Anselmi mit der Summa sententiarum zu einem neuen Werk verbunden sind<sup>3</sup>.

Schon damals wies ich auf Clm 4600 hin und bemerkte, in dieser Handschrift liege ein weiteres Zeugnis vor, daß die Summa mit Werken der Abaelardschule zusammengestellt ist. Hier ist sie nämlich mit der sogenannten „Introductio“ Abaelards zu einer neuen Summa verarbeitet<sup>4</sup>.

Die für die scholastische Überlieferung auch sonst wichtige Handschrift ist, soweit ich sehe, bisher noch nirgendwo beschrieben. So gebe ich zunächst eine kurze Angabe des Inhaltes. Die Handschrift stammt aus Benediktbeuern und gehört dem 12. Jahrhundert an. Sie mißt 22,8×16,4 cm. Fol. 1—8<sup>v</sup> finden sich zunächst Stücke aus Werken Bernhards<sup>5</sup>,

<sup>1</sup> Freiburg 1911, II 301 ff.

<sup>2</sup> B. Geyer, Die Sententiae divinitatis, ein Sentenzenbuch der Gilbertschen Schule (BeitrGPhMA VII 2/3) Münster 1909.

<sup>3</sup> L'École d'Anselme de Laon et de Guillaume de Champeaux: RechThAncMéd 4 (1932) 376 ff. — Über das Verhältnis der Sententiae Anselmi, der Summa sententiarum und des Lombarden zueinander vergleiche H. Weisweiler, La „Summa Sententiarum“ source de Pierre Lombard: RechThAncMéd 6 (1934) 143—183.

<sup>4</sup> Ebd. 384. — Über das Verhältnis der Summa sententiarum zu der Abaelardschule und ihren Werken im allgemeinen vgl. die vorzügliche Einleitung von H. M. Gietl in seiner Edition der Sentenzen Rolands, Freiburg 1891.

<sup>5</sup> Da der ursprüngliche erste Faszikel fehlt, beginnt die Hs auf fol. 1 mitten in Bernhards Liber de praecepto et dispensatione:

auf de fol. 9—13<sup>v</sup> in neuem Faszikel ein Teil seines Werkes *De consideratione* folgt: *Si michi plenius innotuisses . . . et me pariter absolvere promissione mea*<sup>6</sup>. Fol. 13<sup>v</sup>—15<sup>v</sup> steht eine Abhandlung: *De annuntiatione b. Marie. Annuntiatio dominica dicitur, quia in tali die ab angelo . . . quem dominus tanto honore illustravit*. Dann folgt fol. 15<sup>v</sup>—17: *De letania. Letanie bis in anno fiunt scilicet in festo Marci, que dicitur litania maior . . . quarto ex eo, quod illud demones adeo timent*. Die weitere Abhandlung: *De passione domini. Passio Christi fuit ex dolore amara, ex illusionem despecta . . . cui manus propria non pepercit* (fol. 17—20<sup>v</sup>) ist schon gedruckt im *Florilegium Casinense I* 271—277 (1. Sp. Mitte). Es schließt sich fol. 20<sup>v</sup>—23 an: *De resurrectione. Resurrectio Christi tercia die a passione ipsius facta est. Circa autem dominicam resurrectionem septem per ordinem . . . pugnare venit non succumbere, eripere non manere*. Anschließend liest man dann unter roter Überschrift: *Eius vitam scripsit Nolanus episcopus ad Augustinum. Ambrosius dicitur ab Ambra, quod est species et osus quod est valde . . . tamquam eam celesti oraculo acceperim* (fol. 23—24). Auf fol. 24—24<sup>v</sup> steht eine kurze eucharistische Abhandlung: *De multiplici causa institutionis sacramenti. Multe sunt cause institutionis sacramenti corporis Christi. Prima est commemoratio domini . . . expellit diabolum, cibatur animam et introducit in patriam*. Den Abschluß dieses ersten Teiles bildet eine Sentenz: *De propria voluntate. Propria voluntas homini multa mala confert . . . Osee 10: Confundatur Israel in voluntate sua* (fol. 24<sup>v</sup>).

Fol. 25 beginnt mit neuer Hand und neuem Faszikel ein Stück aus *Hugos De sacramentis: Scriptura dicit: Deum nemo vidit unquam. Tamen fides . . . videbitur et possibile erit* (fol. 25—28<sup>v</sup>)<sup>7</sup>. Fol. 28<sup>v</sup>—29 steht noch eine kurze Abhandlung: *Nunc de misericordia et iusticia . . . quorum natura ad neutrum repugnet*. Dann folgt fol. 29—66<sup>v</sup> die *Summa sententiarum* einschließlich des *Ehetraktates* Walters von Mortagne, dem sich fol. 66<sup>v</sup>—68 dessen Briefe teilweise anschließen. Zuerst: *Hugoni sancti victoris priori G. salutem. Nuper de pa-*

si quidem nequam quasi (PL 182, 882 B 12). Der Traktat schließt fol. 5<sup>v</sup> mit den Worten: *satisfacere voluntati* (PL 182, 894). Dann folgt *De ordine vitae: Hortatur quidem . . . valeant sed ille*, auf fol. 5<sup>v</sup>—8<sup>v</sup> (PL 184, 561—571 B). Er bricht mit den genannten letzten Worten: *valeant sed ille*, am Ende von fol. 8<sup>v</sup> ab. Die folgenden Blätter fehlen wieder.

<sup>6</sup> Lib. 4 c. 1—7 (PL 182, 771—788).

<sup>7</sup> *De sacramentis* lib. 1 p. 3 c. 1—30 (PL 176, 217—232 B).

risius . . . impetravi. Valet (fol. 66<sup>v</sup>—67)<sup>8</sup>. Dann auf fol. 67—68: Walterius omnibus in fide catholica sanam intelligentiam . . . prorsus respuere<sup>9</sup>. Nach einem kurzen Bruchstück der Anselm von Laon bzw. Wilhelm von Champeaux zugehörigen Sentenz: Caritas est motus animi (fol. 68)<sup>10</sup>, liest man fol. 68: Bernardi abbatis sententie. Tenet fidei christiane religio unum solummodo deum esse. Dieser Teil, der der Gegenstand der vorliegenden Arbeit sein soll, schließt fol. 72<sup>v</sup> mit den Worten: quod ipse . . . dignetur, qui vivit et regnat in secula seculorum. Amen. Den Abschluß des ganzen Werkes aber bildet Hugos von Folieto De claustrum anime, das hier den Titel trägt: Hugo de ordinatione claustrum materialis. Locuturus karissime de his, que ad edificationem . . . Die Abhandlung bricht auf der letzten Seite der Hs fol. 88<sup>v</sup> am Ende ab mit den Worten: licet imperfecte sint<sup>11</sup>.

Die fol. 68 beginnende und fol. 72<sup>v</sup> schließende Summe mit der Überschrift: Bernardi abbatis sententie ist von anderer Hand als der vorhergehende Teil der Handschrift geschrieben und zum großen Teil infolge starker Benutzung schwer lesbar. Aber der Inhalt lohnt die Mühe. Schon sofort die ersten Worte erinnerten an Abaelard: Tenet fidei christiane religio unum solummodo deum esse ac nullo modo plures esse deos. Eine genauere Analyse ergab denn auch, daß es sich um eine Bearbeitung eines Werkes Abaelards und zwar der „Introductio“ lib. 1 c. 5 ff. handelt<sup>12</sup>. Die Ausführungen und Worte gerade dieses Teiles der „Introductio“ sind freilich in der Theologia christiana<sup>13</sup> wie in der Bearbeitung der Epitome<sup>14</sup>, bei Omnebene<sup>15</sup> und Roland<sup>16</sup> infolge der Abhängigkeit sehr ähnlich. Jedoch sind in der vorliegenden Handschrift Ausführungen vorhanden, die in ihrer Gesamtheit in keinem der anderen Werke, es sei denn in der Introductio selbst stehen. Man wird daher auf sie zurückgreifen müssen.

<sup>8</sup> PL 186, 1052.

<sup>9</sup> D'Achéry, Spicilegium II 462 ff.

<sup>10</sup> Vgl. meine Arbeit: Die älteste scholastische Schule in deutschen Landen, Münster 1934, wo bei dem Hinweis auf Clm 4600 auch die weitere Literatur über diese Sentenz angegeben ist.

<sup>11</sup> Lib. 2 f. (PL 176, 1051—1094 A).

<sup>12</sup> PL 178, 987 ff. Ich bleibe der Einfachheit halber, bis das ganze Problem der mehrfachen Ausgaben der Theologia endgültig gelöst ist, bei der eingebürgerten Bezeichnung: Introductio.

<sup>13</sup> PL 178, 1123 ff. — <sup>14</sup> PL 178, 1698 ff.

<sup>15</sup> München, Staatsbibl., Cod. sim. 168, fol. 157 ff.

<sup>16</sup> Ed. Gietl 15 ff.

Freilich hat unser Anonymus die Introductio nicht einfach abgeschrieben, sondern es zeigt sich bei ihm die gleiche kürzende Art wie bei den anderen Bearbeitungen der „Introductio“ bzw. der Theologia christiana durch die Epitome, Omnebene und Roland. Unser Traktat ist also für diesen ersten Teil in die gleiche Linie zu stellen. Eine kurze Gegenüberstellung der Texte kann am besten die Art der Kürzung zeigen:

Introductio<sup>17</sup>

Tenet igitur christianae fidei religio unum solummodo deum esse ac nullo modo plures esse deos, unum omnium dominum, unum creatorem, unum principium, unum lumen, unum bonum, unum immensum, unum omnipotentem, unum aeternum, unam substantiam sive essentiam incommutabilem penitus ac simplicem, cui nec partes aliquae nec aliquid, quod ipsa non fuerit, possit inesse ac per omnia solam praedicat ac credit unitatem excepto quod ad personarum pertinet multitudinem. Huic itaque tam simplici seu individuae ac merae substantiae tres inesse personas sibi per omnia coaequales ac coaeternas non numero rerum sed pluralitate proprietatum diversas veraciter confitetur, deum videlicet Patrem, ut dictum est, ac deum Filium eius, atque deum Spiritum eius ab utrisque procedentem.

Non est autem una persona altera, licet sit hoc ipsum quod altera. Neque enim qui Pater est, Filius est aut Spiritus Sanctus ... et e contrario. Idem quippe deus tam Pater est quam Filius seu Spiritus sanctus, unum quippe prorsus in natura, unum tam numero quam substantia

Clm 4600<sup>18</sup>

Tenet fidei christiane religio unum solummodo deum esse ac nullo modo plures esse deos, unum omnium dominum, unum creatorem, unum principium, unum lumen,

unam substantiam sive essentiam incommutabilem penitus ac simplicem, cui nec partes aliquae nec aliquid, quod ipsa non fuerit, potest inesse ac per omnia solam praedicat unitatem excepto quod ad personarum pertinet multitudinem.

Non est autem una persona altera, licet sit hoc ipsum quod altera

unum quippe prorsus in natura, unum tam numero quam substantia.

<sup>17</sup> Lib. 1 c. 5 f. (PL 178, 987). — <sup>18</sup> Fol. 68.

sunt. Sed iuxta eorum proprietates ita personaliter ab invicem distinguuntur,

ut alius sit iste quam ille, non aliud. Homo est personaliter non substantialiter diversus, cum hic videlicet non sit ille, licet hic sit penitus hoc quod ille, id est eadem penitus sit substantia, quae et ille, non persona. Unde Sedulius: Non quia quae summus Pater est et Filius hic est; sed quia quod summus Pater est, et Filius hoc est.

Proprium autem est dei Patris ingenitum esse, hoc est a seipso non ab alio existere, sicut Filii proprium est a Patre genitum esse, non creatum vel factum . . . Unde Augustinus adversus Felicianum Arianum: Patrem ingenitum dico, quia non processit ex altero.

Isidorus, Etymol. lib. sexto: Pater, inquit, solus non est de alio; ideo solus appellatur ingenitus. Aliud itaque dicere est Patrem ingenitum, aliud non genitum, sicut aliud est dicere aliud iniustum, aliud non iustum . . .

Sed ita sanctarum personarum proprietates distinguuntur,

ut alius sit iste quam ille, non aliud. Homo personarum [lege: personaliter] est non substantialiter diverse [lege: diversus].

Proprium autem patris est ingenitum esse hoc est a seipso non ab alio existere.

Unde Isidorus etymologiarum libro sexto: Pater, inquit, solus non est de alio; ideo solus ingenitus appellatur. Aliud est itaque solum patrem ingenitum dicere, aliud non genitum, sicut aliud est aliquid dicere iniustum, aliud non iustum . . .

Notandum: Per masculinum discretio fit personarum, quia alius est quam filius, non aliud. Unde in evangelio: Ut faciam voluntatem eius, qui misit me patris; in neutro identitas substantie. Unde versificator: Non quia summus pater est et filius hic est, sed quia summus pater est et filius hoc est. Augustinus: Pater idem est, quod filius, idem conceptum, non idem productum.

Man erkennt also deutlich die abkürzende Tendenz unseres Anonymus. Zugleich aber zeigt auch schon das letzte „Notandum“ eine besondere Eigenart, die in der vorliegenden Summa auch später öfter wiederkehrt: Es werden der Deut-

lichkeit halber Not en eingefügt. Hier handelt es sich um einen Hinweis auf die Wichtigkeit der Geschlechtsbedeutung der Wörter: *Per masculinum discretio fit personarum . . . in neutro identitas substantie*. Erst daran schließt sich die Seduliusstelle, die Abaelard wie auch die Epitome<sup>19</sup> ohne diese Erklärung einfach vorlegen. Mit dem Anonymus unserer Summa aber geht hier Magister Roland den gleichen Weg, wenn auch er die Seduliusstelle mit der verschiedenen Bedeutung der Wortgeschlechter in ausdrückliche Verbindung bringt<sup>20</sup>. Irgend eine Abhängigkeit wird man freilich nicht daraus ableiten dürfen, da in der Seduliusstelle das einschließ- lich enthalten ist, was hier ausdrücklich noch gesagt wird. Aber die Gesamttendenz, deutlicher zu werden, ist bei Roland und bei unserer Summe gemeinsam vorhanden.

Während nun die „Introductio“ nach einer genauen Erklärung der drei göttlichen Namen zunächst den Trinitätsbeweis aus den Hl. Schriften vorlegt und dann erst zu den heidnischen Zeugnissen übergeht, nimmt unser Anonymus diese an erster Stelle vor. Die Überleitung ist für den feinen Stil kennzeichnend: *Trinitatem sanctam non tantum a principio cognoverunt et adoraverunt viri iusti et catholici, sed etiam duce ratione et deo, quantum voluit, . . . , eandem indagaverunt ac ferme invenerunt ethnici* (fol. 68 f.). Den Beweis selbst entnimmt er wie Abaelard und mit dessen Worten dem Hinweis des hl. Augustinus auf Mercurius-Hermes<sup>21</sup>:

Unde Augustinus contra quinque hereses disputans Mercurium antiquissimum philosophum, quem propter excellentiam deum appellaverunt, in testimonium de generatione Verbi inducit dicens: Hermes, qui latine Mercurius dicitur, hic scripsit librum, qui logos tileos (!) appellatur id est verbum perfectum. Audiamus, quid de verbo perfecto loquatur. Dominus, inquit, et omnium factor deorum secundum fecit deum. Hunc fecit primum et solum et verum. Visus est autem ei bonus et plenissimus omnium bonorum. Letatus est et valde dilexit eum tamquam unigenitum suum. Item alio loco dicit: Filius benedicti dei atque bone voluntatis, cuius nomen non potest humano modo enarrari. Augustinus: Quem primo factum dixit, postea unigenitum appellavit, qui quantum sit plenissimus, Johannes evangelista ostendit dicens: Ex plenitudine eius omnes accepimus (fol. 68<sup>v</sup>).

Mit Abaelards „Introductio“<sup>22</sup> wird auch von unserem Ano-

<sup>19</sup> PL 178, 1698. — <sup>20</sup> Ed. Gietl 15.

<sup>21</sup> Vgl. Introductio lib. 1, 16 (PL 178, 1009).

<sup>22</sup> PL 178, 1010 C f.

nymus die falsche im Text enthaltene Ausdrucksweise des heidnischen Philosophen in Schutz genommen:

Nemo autem forte contempnat Ermetis verba philosophi, quibus ait, deum patrem secundum fecisse deum, hoc est genuisse filium, cum profecto deus filius de deo patre nec factus nec creatus sed tantum genitus, minus provide proponat. Sciat enim a sanctis et catholicis viris multa similiter abusive de eadem generatione prolata, cum nonnumquam patrem auctorem filii vel eum procreasse vel filium a patre formatum vel ipsius patris esse effectum abusive pronuntient (fol. 68<sup>v</sup>).

Als Beleg wird wiederum mit der „Introductio“<sup>23</sup> eine Hilariusstelle angeführt, in der von „procreare Filium“ die Rede ist bzw. Gott „auctor Filii“ genannt wird:

Unde Hilarius de trinitate libro tertio: Secundum apostolum, quod in Christo inhabitat omnis plenitudo divinitatis corporaliter sed incomprehensibiliter et inenarrabiliter, ante omne tempus et secula unigenitum ex his, que ingenita ex se erant, procreavit omne, quod deus est, per caritatem atque virtutem nativitatis eius imperitiens ac si (lege: sic) ingenito perfectoque Patri unigenitus perfectus et eternus est Filius. Idem in proximo: Verba, que loquor vobis, non a me loquor. Nam dum non a se loquitur, auctori eum debere, quod loquitur, est necesse (fol. 68<sup>v</sup>).

Die weiteren weitläufigen Ausführungen Abaelards über die anderen heidnischen Zeugnisse der Trinität faßt der Anonymus dann kurz, seiner Gesamttenenz entsprechend, in den Satz zusammen:

Sicut Mercurium ita ceteros quosdam de trinitate et de aliis veritatem attigisse cognovimus, de quorum numero, quidam dicunt, deum gaudere impari numero. Qua de re et ab apostolo gentili-um per ignorantiam excusatio retunditur (fol. 68<sup>v</sup>).

Somit gehört der unbekante Verfasser unserer Summe nicht zu den Gegnern Abaelards, die den heidnischen Philosophen jede Kenntnis der Dreieinigkeit absprechen wollten und gegen die er sich in so ernsten Worten an anderer Stelle seiner „Introductio“ wendet<sup>24</sup>.

Es folgt nun der vorhin übersprungene Beweis aus der Hl. Schrift. Auch hier ist aus den zahlreichen Stellen, die Abaelard angibt, nur eine einzige Stelle herausgegriffen, die dem Beginn der Genesis entnommen ist. Außerdem hat unser Anonymus die Ausführungen Abaelards auch für diese Stelle so zusammengestrichen und zugleich so umgeändert, daß der volle Sinn seiner Worte erst durch einen Vergleich mit

<sup>23</sup> PL 178, 1010 D f. — <sup>24</sup> PL 178, 1035.

Abaelards Darlegung verständlich wird. Ich möchte daher ausdrücklich auf seine Ausführungen im 1. Buch 13. Kapitel der „Introductio“ hinweisen<sup>25</sup>. Hier sei nur der Text des Anonymus gebracht:

Quomodo a sanctis patribus sancta trinitas significatur. Diligentissime attendendum decernimus, que per verborum involucra tam Moises quam ceteri patres trinitatis sancte dederint indicia. Sed e multis, immo innumeris in presenti sufficiant pauca. Quod ergo legislator corde credidit et ore ad salutem est in principio . . . prophetie sue de preterito confessus, ad robur fidelium, ruinam infidelium, tenentes mente, ore predicantes, paginam exarantes, lectione vacantes revolvamus. In principio, inquit, creavit deus (*superscriptum*: hebraice: dii) celum et terram. Hoc [scilicet: dii] veritas habet hebraica. Sed etiam interpretum prudentia pluralis in singularem conversa est per Tolomeum unicus (lege: unci) dei cultoris (lege: cultus) gratia. Eloim siquidem usus est Moyses ad personas referens non ad substantiam. Item: In principio creavit deus celum et terram hoc est deus pater, qui est principium non de principio [in] filio id est per Filium, qui est principium de principio, creavit celum et terram hoc est quatuor elementa. Et postea: Spiritus domini ferebatur super aquas. Ecce tota trinitas. Item: Faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram. Hoc pater ad filium et spiritum sanctum<sup>26</sup>.

Sehr bezeichnend ist es hier, wenn der Verfasser glaubt, eine kleine Mahnung anbringen zu müssen, um seine Ausführungen vor Mißverständnissen zu behüten. Der Kampf der Frühscholastik um die Frage nach dem Glauben der vorchristlichen Zeit war bekanntlich außerordentlich heftig. So ist es verständlich, wenn der Verfasser in einem ihm eigentümlichen „Notandum“ die Mahnung und Einschränkung anfügt, daß eine klare Erkenntnis bei den Vätern nicht vorhanden war:

Notandum, quod patres veteris testamenti, etsi de trinitate fidem rectam tenuerunt, incarnationem et cetera, sine quibus non est salus, crediderunt, fidem tamen suam quamdam nube verborum plerumque adumbrabant, dum resolutionem enigmatum, illustrationem figurarum eius, qui lux mundi, qui veritas, adventui reservabant. Hi qui preibant et qui sequebantur clamabant osanna. Asine tamen iuxta boves pascebantur<sup>27</sup>.

Nun werden die vielen Schriftzeugnisse, die Abaelard noch bringt, wiederum kurz, aber unter Beifügung neuer, zusammengefaßt:

<sup>25</sup> PL 178, 998. — <sup>26</sup> Fol. 68<sup>v</sup>. — <sup>27</sup> Ebd.



Ad sancte quoque trinitatis fidem attinet, quod Habram tres vidit . . . ; quod Jonas iter trium dierum uno die complevit; quod populum suum dominus itinere trium dierum ad sacrificandum sibi abominationes egiptiorum de egipto in desertum exire precepit; quod dominus tribus digitis molem terre apprehendit; quod in libro psalorum David de tribus spiritibus mentionem facit; quod idem in hoc versu: Benedicat nos deus, deus noster, benedicat nos deus; ter „deus“ repetit. Si exquiras singula, prius deficiam quam testimonia<sup>28</sup>.

Es bietet also unsere Summe bis hierhin das gleiche Bild, das die anderen uns bisher bekannten Bearbeitungen der Abaelardschule zeigen: die bessere Zusammenfassung der oft weitläufigen Darlegungen Abaelards mit zeitgemäßen Ergänzungen, wie sie ja überhaupt dem 12. Jahrhundert bei Bearbeitungen so sehr liegen. Das klassische Beispiel dafür dürfte hier wohl die Schule Anselms von Laon und Wilhelms von Champeaux sein, wie ich an anderer Stelle zeigen konnte<sup>29</sup>. Das war in der stark ausgebildeten Methode, die Hl. Schrift zu kommentieren, vorgezeichnet und wurde darum auch auf die anderen mehr systematisch-wissenschaftlichen theologischen Arbeiten der ersten Zeit übertragen. Freilich erscheinen diese zeitgemäßen kleinen Fortführungen der Gedanken nicht dem oberflächlichen Bearbeiter der Werke. So kam es wohl, daß so lange Zeit das Wort vom dunklen 12. Jahrhundert Schlagwort bleiben konnte.

Das wissenschaftliche Streben, bei Benutzung vorliegender Werke doch auch selbstständig weiterzuarbeiten, zeigt sich gleichfalls im folgenden Teil unserer Summe, die uns freilich von nun ab ein ganz anderes Bild vor Augen stellt. Denn jetzt ist die Grundquelle der „Introductio“ verlassen und somit nur der mehr kirchliche Teil dieses Werkes benutzt. An ihre Stelle tritt für den fehlenden Teil des theologischen Gesamtsystems die *Summa sententiarum*, und zwar in ganz ähnlicher Benutzung, wie es bisher mit der „Introductio“ der Fall war. Aus der *Summa sententiarum* ist zunächst die ganze nun folgende systematische Trinitätslehre entnommen. Es handelt sich um die Kapitel 6—11 des ersten Traktates der SS<sup>30</sup>. Wie schon gesagt, ist die Behandlungsmethode der neuen Quelle gegenüber ganz ähnlich wie bei der alten. Einzelne Fragen, die die SS teilweise weitläufig behandelt, sind weggelassen. So z. B. die Abhandlung:

<sup>28</sup> Ebd.

<sup>29</sup> L'École d'Anselme, a. a. O. — <sup>30</sup> PL 176, 50 D—61 B.

In creaturis huius sanctae et individuae trinitatis signa apparent: signum potentiae est rerum immensitas; sapientiae pulchritudo; bonitatis utilitas<sup>31</sup>. — Oder auch die stärker spekulative Frage: Quaerendum est, utrum proprietates illae, quibus distinguuntur persone, sint ipse personae<sup>32</sup>. Andere Fragen sind bedeutend kürzer behandelt als in der SS. So fehlt z. B. bei dem Problem: Utrum pater sit sapiens sapientia genita a se, der Einwurf und die Lösung, welche die SS bringt: Cum Pater sit sapiens: vel sapientia genita ex se vel alia<sup>33</sup>.

Trotz des sich so zeigenden Strebens nach möglichst kurzer Ausdrucksweise, sind doch auch in diesem Teil des Werkes Zusätze nicht vergessen, die vor allem verdeutlichen oder zur Ergänzung des Beweises dienen sollen. So wird z. B. die Folgerung, daß aus der Zeugung des Sohnes vom Vater eine Ungleichheit des Sohnes sich ergebe, u. a. in Fortführung der Antwort der SS<sup>34</sup> mit 2 Väterstellen abgewiesen: Nam Augustinus in libro de trinitate: Maior est; minor non est. Nativitas filii patrem constituit maiorem; minorem vero filium esse nativitatis natura non patitur: Item: Nature huius humanitas ut ita per se agat, ne a se agat et ita non a se agat, ut per se agat<sup>35</sup>.

Mit solchen und ähnlichen kleineren Zusätzen ist es dem Anonymus aber nicht genug. Es sind auch ganze Fragen und Abhandlungen zugefügt. Die SS beginnt im 12. Kapitel De praescentia<sup>36</sup> ohne sichtbaren Übergang ihre Lehre von Gott dem Einen. Hier verläßt der Anonymus seine zweite Quelle und bietet noch weitere Ausführungen über die Trinität, besonders über den Hl. Geist. Zunächst tut er das noch in seiner früheren Art des Notandum:

Notandum autem de spiritu sancto, quod apud grecos nomine neutrius generis designatur: neuma; apud hebreos feminini: phua (lege: ruah); apud latinos nomine masculino: spiritus et idcirco omni genere enuntiatur, quia ut ait Jeronimus non magis huius quam illius, cum nullius sit (fol. 69<sup>v</sup>).

Es folgen diesem kurzen Einschub dann aber noch zwei ganze Kapitel. Das erste mit der Überschrift: De spiritu sancto ist offenbar einer anderen Quelle entlehnt, da es von neuem wieder die Proprietäten der drei Personen schildert.

Considerandum quoque est, quod cum toti trinitati omnipotentia conveniat ut scilicet dici possit, pater (lege: deus) sit omnipotens,

<sup>31</sup> PL 176, 58 A. — <sup>32</sup> PL 176, 58 D. — <sup>33</sup> PL 176, 60 A.

<sup>34</sup> PL 176, 54 D. — <sup>35</sup> Fol. 69. — <sup>36</sup> PL 176, 61 f.

tamen patri proprie omnipotentia ascribitur. Quid autem sit omnipotentia dici, Augustinus in libro De spiritu et gratia manifeste declarat dicens: Non potest Deus facere iniusta quia ipse est summa iustitia et bonitas. Omnipotens enim est, non quia possit omnia facere, sed quia potest efficere, quidquid vult.

Similiter cum sapientia ad totam trinitatem attineat, tamen proprie filio, sicut caritas attribuitur spiritui sancto. Spiritus quoque sanctus digitus dei dicitur. Unde dominus in evangelio: Si in digito dei eicio demonia etc. Digitus dei est. Digitus autem dei spiritus sanctus dicitur a similitudine medici, qui digito vulnera tractat, tractata curat. Sic deus benignitatis suae tactu nostra vulnera, haec (lege: hoc) est peccata, curat. Quod cum toti trinitati conveniat, spiritui sancto tamen specialiter ascribitur. Vel digitus dei metaphorice dicitur propter donorum diversitatem et operum. Cum enim sicut manus una multos digitos habet, ita, cum spiritus sit unus, munere multiformis est (fol. 69<sup>v</sup>).

Dieser Abhandlung über den Geist als Finger Gottes folgt eine weitere über die Sünde wider ihn mit der Überschrift: Quid sit: Qui peccat in patrem, remittetur ei. Die Stelle lautet:

Quid sit, quod in evangelio dicitur: Qui peccat in patrem remittetur; qui peccat in filium, remittetur ei; qui peccat in spiritum sanctum, neque hic neque in futuro remittetur ei, cum profecto, qui peccat in patrem et in filium et in spiritum sanctum; et peccat in eos, qui in unitate personarum. Ad quod sane dici posse consideravimus, quod dominus illa tria vocabula personarum designativa ad significandum aliud transferens sub quadam assignatione ea triplici humani generis opponit defectui. Tribus enim modis peccatum perpetratur, ut ait Isidorus, fragilitate, ignorantia, industria. Patri igitur opponitur fragilitas tamquam potentie impotentia, Qui igitur per impotentiam, hoc est per fragilitatem peccat, iudex hunc iustus remissiori remissione mulctat. Sapientie opponitur ignorantia. Qui peccat in ea, remissione remissiori rursus, hoc est minus gravi quam scienter afficitur pena (fol. 69<sup>v</sup>).

Notandum remitti non appellat dominus hoc loco dimitti, sed penam relaxari, secundum quod arcum intendi et remitti dicimus.

Ex industria peccare est in spiritum sanctum peccare, quod est vivum in infernum descendere, cum remota omni fragilitatis et ignorantie excusatione non meretur homo agi in se benigne, quod est obstinatione prudenter benignitatem dei offendere. Hoc peccatum neque hic neque in futuro remittetur, hoc est quod excusatio nullam relaxationem peccati meretur. Qui illud perpetrat vel hic vel in futuro, hoc est in carne vel exutus ea condigna omnimoda ferietur pena. Cave rubum propter spinas; spinam vero, ne te cruciet. Cave culpam propter penam; penam vero ne cruciet. Pro modo, merito et mensura peccati remetietur deus penam peccati . . .

Qui creavit fabrum prunas sufflantem, iuxta reatum qualitatem in examine equilibrationem servat per omnia (fol. 69<sup>v</sup>).

Ich möchte ausdrücklich auf das mitten in den Text eingeschobene Notandum aufmerksam machen. Das zeigt deutlich, daß der Gesamttext einer anderen Quelle entnommen ist, den der Verfasser genau so durch seine Notanda erklärt wie die „Introductio“ bzw. die SS.

Nun erwartet den Leser eine neue Überraschung. Er findet den folgenden Übergang zur Inkarnationslehre: *Continuatio. Quoniam igitur gratia opitulante de sancta trinitate et personarum eiusdem distinctione pedes calciati, hoc est sanctorum patrum auctoritate fulti, pro nostre viribus parvitas pauca perstrinximus, ad alteram partem fidei, incarnationis dominice sacramentum, cum eadem gratia eadem calceamenta transeundum ducimus* (fol. 69<sup>v</sup>). Doch da biegt der Anonymus noch einmal um und fährt fort: *Sed priusquam destinatum transitum faciamus, circa divinitatis misterium priorem scilicet partem paulisper immoremur. Due enim sunt partes fidei, in quibus maxime fides consistit: divinitatis misterium, incarnationis sacramentum* (fol. 69<sup>v</sup>). Es soll also zunächst noch die Lehre von Gott dem Einen eingeschoben bzw. nachgeholt werden.

Schon der letzte Satz dieser Überleitung von den beiden Teilen des Glaubens, der wörtlich der SS entnommen ist<sup>37</sup>, läßt uns ahnen, woher diese Gotteslehre genommen werden soll: aus der SS. Und so ist es tatsächlich. Denn der ganze folgende Teil ist mit den oben schon gekennzeichneten Änderungsversuchen des Anonymus die Gotteslehre der SS, die vorher durch Abaelards „Introductio“ teilweise ersetzt war. Sie wird hier eingeschoben. Es handelt sich um Kap. 4 und 5 des 1. Traktates der SS<sup>38</sup>, und die Benutzung geht gerade bis Kap. 6, mit dem der Verfasser vorher nach Abbruch der Benutzung der „Introductio“ die Benutzung der SS angefangen hatte<sup>39</sup>.

Auch hier sind Kürzungen der Straffheit halber vorgenommen und anderes ist aus Gründen der Klarheit eingeschoben worden. So wird bei der Frage, ob Gott allgegenwärtig sei, nach dem Schriftbeweis<sup>40</sup>: *sapientia attingit a fine usque ad finem fortiter id est a minima creatura usque ad maximam vel ab una extremitate usque ad alteram*, hinzugefügt: *quod est dicere ab athomo usque ad illud, quod in creaturis est ma-*

<sup>37</sup> Tr. 1 c. 4 (PL 176, 47 C). — <sup>38</sup> PL 176, 47 C—50 D.

<sup>39</sup> Siehe oben S. 354. — <sup>40</sup> PL 176, 48 B.

ximum vel a prima creatura usque ad ultimam nichil est, quod latere queat suam sapientiam, quod suam valeat superfugere presentiam (fol. 69<sup>v</sup>).

Noch auf eine „Kleinigkeit“ möchte ich hier bei den Ausführungen über die Allgegenwart aufmerksam machen, die für die Stellung des Anonymus zu Abaelard von Bedeutung ist. Während sowohl die Summa<sup>41</sup> wie auch der Lombarde<sup>42</sup> sich sehr scharf gegen Abaelards Stellung in der Frage der potentialen Allgegenwart Gottes wenden, wobei die Summa von *calumniatores veritatis* spricht<sup>43</sup>, sagt der Anonymus nur: *quidam voluerunt* (fol. 69<sup>v</sup>).

Fol. 70 beginnt nun die versprochene Inkarnationslehre. Die Überleitung möge hier wieder ganz folgen, da sie charakteristisch für den Verfasser ist und die Disposition des ganzen Traktates angibt:

Primam ergo fidei partem iuxta quod nostre suggestit memorie . . . prosecuti et ad alteram, incarnationis sacramentum, et ibi quid plane credi oporteat transferentes calamum, ad robur et ad fidei eruditionem de figuris aliquas subponamus, quibus scilicet hoc sacramentum a sanctis patribus fuerit prenotatum. Et sciendum, quod in ipsis figuris non tantum redemptoris invenitur adventus sed etiam venientis excellentia, adventus quoque causa et eiusdem effectus. Cum autem ad propositum tractatum . . . ea etiam attineant, propter que carnem dominus assumere voluit, doctrina scilicet evangelica, quam in carne tradidit, passio quoque et resurrectio et ascensio, sacramenta etiam, ut baptismus, dominicum corpus i. e. eucharistia et cetera, quibus ecclesiam catholicam instruxit; de carnis tamen assumpto prius velamine, deinde de ceteris duce deo agendum duximus ex ordine. Si quis autem Codrus affuerit, qui fragili querens illidere dentem offendat soli deo (lege: solido)<sup>44</sup>, premonitum eum volumus esse, ne garriat nos velle solvere . . . corrigiam supra vires Johannis baptiste (fol. 70).

Aus diesen Ausführungen geht also hervor, daß der Anonymus zunächst von den Vorbildern des Erlösers handeln will. Diese zeigen, so sagt er, nicht nur die Tatsache der Menschwerdung, sondern auch die Größe des Erlösers wie Ursache und Wirkung der Erlösung selber. Dann wird er über die Erfüllung dieser Vorbilder sprechen: zunächst über die Menschwerdung, über ihre Gründe und Wirkungen: über die evangelische Lehre, über Kreuz und Auferstehung,

<sup>41</sup> PL 176, 48 C. — <sup>42</sup> Lib. 1 dist. 37 c. 4.

<sup>43</sup> Die hier bekämpfte Meinung wird von Walter von Mortagne Abaelard zugeschrieben: D'Achéry, *Spicilegium* II 467.

<sup>44</sup> Vgl. Horaz, *Satiren* 2, 1, 77 f.

über die Sakramente. Nur solle man nicht meinen, daß hier alle Geheimnisse gelöst würden. Der Ausdruck zeigt den Anonymus zweifellos wieder als ganz klassisch gebildeten Menschen.

Von den Weissagungen des Alten Bundes führt er zunächst das Zeugnis Ezechiels von den sechs Männern und dem einen unter ihnen, der in weißes Linnen gekleidet war, weit aus: In Ezechiele propheta quod testimonium ad nostrum cedat propositum audiamus. Venerunt inquit, sex viri . . . (fol. 70). Weitere Weissagungen sind unserm Verfasser die Genesisstelle: Item de eodem in genesi: Non est bonum esse hominem solum. Faciamus ei adiutorium simile sibi. Solus erat homo, quando factus est homo . . . (fol. 70). Als messianische Psalmstelle gilt ihm: In sole posito tabernaculo suo. Er erklärt sie mit den Worten: hoc est qui sanctorum patrum Helie, Moisi et ceterorum oculis numquam videndum se prebuit, „tabernaculo suo“ id est carnis domicilio, „in sole posito“ id est in manifesto visibilem se palpabilem exhibuit (fol. 70). Daran schließt sich als weitere Weissagung:

Jeremias: Novum faciet dominus super terram; mulier circumdabit virum: Virum, hoc est perfectum in virginis utero, appellat dominum propheta non ut quidam prave intellexerunt secundum liniamenta corporis sed secundum sapientie et scientie et generaliter totius boni plenitudinem. Sicut Johannes ait: Ex plenitudine eius omnes nos accepimus, iuxta quod irrefragiliter dicere possumus, quod tantus fuit in utero, quantus in celo; puer in presipio stellas creavit in celo. Isaias: Vidimus eum non habentem speciem neque decorem. Cui contrarium videtur illud psalmiste scilicet: Speciosus forma pre filiis hominum. Isaias secundum comparationem locutus pre (lege: est) naturalium (fol. 70 f.).

Auch eine andere Isaiasstelle zitiert unser Anonymus: Item Isaias: Ascendit dominus super nubem levem et ingreditur egiptum; assumet carnem iudeus; nulla rubigine nulla peccati molle gravem. Virtuti enim merito levitas, peccato gravitas ascribitur. Sicut sola virtus iustum exaltat, sic sola iniquitate malus deprimitur . . . (fol. 70<sup>v</sup>).

Um diese Ausführungen zu verstärken, wird noch in einem eigenen Kapitel mit der Überschrift „Figura divine incarnationis“ eine Reihe von Bildern der Erlösung aufgezählt:

Figura divine incarnationis. Urna aurea continens manna; hec est caro, quam in vespere defert corvus Helie; hec est que pluit filiis Israel in vespere; hec est vitula que non novit iugum; hic est fructus de quo: Terra dedit fructum suum; hic est fructus, qui affertur Moisi de terra promissionis; hic est panis in mensa propositionis; hic est vitula Samsonis, in qua invenitur gemma propo-

sitionis; hic est tronus Salomonis, cui non similis in universis regnis; hic est [c]edrus non co[nfractus] in l[ibano] m[onte]; hic est aquila, que cedri medulla[m] tulit a libano; hec est laguncula Isaie; hic est lapis sextus sine manibus in Daniele; hec est in Moise petra secundum statum unum saxum durissimum. Hec est fenestra Ezechielis maior tota domo; hec est quod ante natalem antiphone sonant de secundo tono; hic est flos virge Aaron; hic est ros descendens in montem Sion; hec est petra, super quam impossibile est reperiri serpentis vestigia; hec est lucerna, quam accendit mulier, ut dragma perdita inveniretur (fol. 70<sup>v</sup>).

Wie im ersten Buch in der Trinitätslehre nach den positiven Quellen die Spekulation einsetzt, so auch hier. Es dient dem Anonymus dabei wieder die Summa sententiarum als Grundquelle. Nur sind die Abweichungen bedeutend größer als in der Trinitäts- und Gotteslehre. Man sieht offenbar, daß hier den Verfasser stärker persönliches Interesse führt, wenn auch manche der in die Summa sententiarum neu eingeschobenen Darlegungen aus anderen zeitgenössischen Quellen einfach entnommen sein dürften.

Bezeichnend für die Art der Umarbeitung ist hier z. B. das Kapitel über die Frage, ob Christus eine Person oder eine Natur annahm<sup>45</sup>. In der Seele, so wirft er ein, ist die ganze Definition der Person verwirklicht: Anima est rationalis substantia individue nature. Quod est difinitio persone. Igitur, si assumpsit animam: et personam. Die Lösung dieser Schwierigkeit lautet in der SS wie in unserm Werk zunächst ganz gleich: Quod utique sequeretur, si prius esset quam assumeretur. Est enim anima persona sicut Augustinus dicit<sup>46</sup>: Quid est enim homo nisi anima corpus habens. Sed ideo non assumpsit personam, quia non erat persona, quod assumpsit. Animam namque creando assumpsit et assumendo creavit (fol. 70<sup>v</sup>). Die Möglichkeit der hier behaupteten gleichzeitigen Annahme belegt nun unser Anonymus seiner Gesamttendenz entsprechend genauer durch das folgende Beispiel: Sic quoque de corpore ad similitudinem vermibus cuiusdam nomine bambicis (lege: bomicis), qui filium, quod dicimus sericum, de se producens et producendo se involvit et in volvendo producit (fol. 70<sup>v</sup>).

Auch hier sind an manchen Stellen neue Väterzitate eingefügt. So zur Frage über das Wissen Christi<sup>47</sup> ein Text:

<sup>45</sup> Vgl. SS tr. 1 c. 15 (PL 176, 70 C).

<sup>46</sup> Die SS bei Migne hat statt „sicut Augustinus dicit“ die Worte „sicut angelus“. So steht auch in Hss der SS wie z. B. Bamberg Patr. 93. Es liegt hier also ein Verlesen des Anonymus vor.

<sup>47</sup> Vgl. PL 176, 73 C ff.

Ambrosius: Quidquid habet filius dei per naturam, homini illi collatum est per gratiam (fol. 71). Andere Zusätze dienen wieder der stärkeren Verdeutlichung. So bei dem Problem der verschiedenen Willen in Christus. Bei dem „voluntas, que naturalis appetitus potest dici“ (fol. 71) wird hinzugefügt: Secundum hanc voluntatem dictum est Petro: Duceris quatuor non vis; et apostolus: Facio hoc, quod nolo, während der höhere Wille neu gekennzeichnet wird durch Christi Beispiel: Hac voluntate ductus Jesus prudenter querentium eum obtulit se manibus (fol. 71).

Der besseren Verdeutlichung bzw. besseren Disposition gelten ferner größere Umstellungen (z. B. fol. 71). Wichtiger aber als das sind die sachlichen Zusätze. Zunächst einer, der die Frage der Geburt Christi ohne Makel der Erbsünde lösen will. Die Schwierigkeit selbst ist mit der Summe in gleicher Weise gestellt: Si caro Christi in Mariam per concupiscentiam descendendo in ea et in aliis, de quibus et in quos descendit, fuit obnoxia peccato, quomodo solvent illud: Levi decimatus est in Abraham; et: Christus non est decimatus in Abraham<sup>48</sup>. Es werden dann zwei Lösungen wiederum mit der Summa angegeben: Bei Christus fand keine Empfängnis aus der Konkupiszenz statt, oder, wie andere sagen, es blieb in Adam eine Partikel rein, die dann rein auf Christus übertragen wurde. Nun aber fügt unser Anonymus allein den Einspruch der Gegner gegen diese Lösung hinzu: Jene Partikel ist unrechtmäßig und ungerecht in der Erbsünde frei und rein geblieben. Denn die ganze Natur Adams ist gefallen. Die Lösung lautet darauf:

Diligenter autem intuentibus videtur, quod nulla facta sit iniuria humane equidem nature, immo summa misericordia. Ipsi etiam diabolo non est iniuste facta exceptio, quia creaturam dei dolo invaserat et per deceptionem possederat, quam creaturam deus ut suam iure petiit et misericorditer liberavit. Ipse etiam homo, si posset, iuste se ipsum a diabolo eriperet, quia per dolum seductus fuerat et quod ei diabolus promiserat nec compleverat nec complere poterat. Possedit iuste quantum ad deum; iniuste et fraudulenter quantum ad se diabolus egerat. Unde Isaias: In egipto (!) descendit populus meus, ut esset colonus ibi et assur sine causa calumpniatus est eum. Homo autem, quia consensit, quantum ad ipsum, iuste diabolus eum tenuit. Sed quamvis creatura se peccando venundasset, non ob hoc creator ius amittere debuit, quod ex legibus humanis perpendi potest. Si enim fur servum alicuius propria

<sup>48</sup> Fol. 70<sup>v</sup> bzw. PL 176, 73 B.



voluntate alterius tradat dominio, iuste tamen potest repeti a proprio domino (fol. 70<sup>v</sup>).

Hieran schließt der Anonymus die damals so umstrittene Frage nach der Gegenwart der zweiten Person der Gottheit im Schoße der Jungfrau. Während sie sonst meist bei dem Problem der Allgegenwart Gottes behandelt wird, stellt sie unsere Summe in die Christologie hinein:

Queritur autem, cum ubique totus deus esset, quomodo magis fuit in utero virginis. Cuius rei ponunt sancti similitudinem huiusmodi, quod sicut anima, dum est in corpore, ipsum corpus sensificat et regit et vivere facit; segregata a corpore alibi tota sit nec tamen hoc quod in corpore facit; sic deus ubique erat, cum esset in utero virginis; non tamen sequitur quod idem operatur alibi quod in utero virginis (fol. 70<sup>v</sup>).

Bemerkenswert sind auch die Ausführungen über den Willen Christi. Bevor der Anonymus das entsprechende Kapitel der SS bringt, schiebt er noch zwei Kapitel ein. Er will nämlich, da in Christo sich neben dem menschlichen Willen auch der göttliche findet, erst über den letzteren handeln: Cum raturum sit duas in Christo voluntates primo de ea, que ad deum dicimus; dein ea, que ad hominem attinet, videamus (fol. 71). Die Lehre vom göttlichen Willen ist eine gute Zusammenziehung der beiden Kapitel 13 und 14 der SS im 1. Traktat: De voluntate dei und De omnipotentia dei<sup>49</sup>. Es werden hier die dort teilweise unter der Rücksicht des Willens teilweise unter der Rücksicht der Allmacht Gottes behandelten Probleme, wie z. B. ob Gott mehr schaffen konnte, als er schuf, usw., kurz zusammengefaßt. Daran schließen sich noch einzelne Fragen, die die SS nicht kennt, unter einer besonderen Überschrift, die schon vermuten läßt, daß wir hier außer der SS noch eine andere Quelle vor uns haben.

Questio de voluntate divina.

Queritur autem, quid sit, quod ait apostolus, deum velle omnes salvos fieri, dum dicat psalmista: Omnia, quecumque voluit, fecit. Si igitur quecumque voluit, fecit, cum omnes salvos fieri velit, cur non omnes salvos fecit? Sed notandum, quod non ait psalmista: Omnia, quecumque voluit fiunt, sed que facit. Licet enim velit omnes salvos fieri i. e. salutem bene vivendo mereri, non vult salvos facere omnes, cum non mereantur omnes. Aliud est itaque aliquid fieri et aliud velle facere.

Rursus itaque queritur, cum deus velit, ut homo vitam mereatur, utrum ipse voluntati dei obviet, cum pravias vias ingreditur. Ra-

<sup>49</sup> PL 176, 64 ff.

tum est enim, quod voluntati eius nemo resistere possit. Responsio: Cum peccat homo voluntati dei non resistitur, quia, ut dictum est, secundum Augustinum tunc, etsi non ab homine tamen (CIm 4600 addit falso: non) de homine voluntas dei impletur. Item sicut iustos per misericordiam vult salvare, sic reos per iusticiam punire. Testantur tamen auctoritates plurime clementem salvatoris voluntatem ad misericordiam et miserationem magis accedere. Unde: Nolo mortem peccatoris, sed ut convertatur et vivat. Et Isaias: Alienum est opus eius ab eo, si faciat illud; penam intelligit. Item: Voluntas dei alia approbans, alia permittens; approbans bona, permittens mala. Quidquid approbat permittens; non quidquid permittit approbans. Sic ergo voluntati dei nemo resistit, quia, si non approbat, permittit (fol. 71).

Soweit über den göttlichen Willen Christi. Doch ist auf eine Eigenart dieses ganzen Abschnittes aufmerksam zu machen. Auch an den Stellen, die der Verfasser hier der Summa sententiarum entnimmt, ist immer die Lösung mit dem Wort: „Responsio“ eingeleitet. So bringt er, um nur ein Beispiel zu nennen, mit der SS den folgenden Einwand: Potest autem hoc modo opponi: bonum est malum esse. Sed omnis boni deus est auctor, id est vult ergo malum esse et facit esse malum. Während nun die SS löst: Sed potest dici quod facit, ut malum esse sit bonum<sup>50</sup>, finden wir in unserer Summe: Responsio: Facit ut malum esse sit bonum nec tamen facit esse malum<sup>51</sup>. Ein solches „Responsio“ findet sich in diesem kurzen Abschnitt viermal. Da der Anonymus das Wort sonst nie anwendet, möchte ich annehmen, daß er diese Abhandlung auch für die Teile, in denen er mit SS übereinstimmt, nicht unmittelbar aus ihr entnommen hat, sondern aus einer zweiten Quelle, in der dann auch die oben mitgeteilten neuen Fragen über den göttlichen Willen standen.

Aus den weiter noch folgenden christologischen Fragen, wie über Christi Verdienst, Adoptivsohnschaft, Sündlosigkeit usw., mögen hier nur noch die wesentlichsten Unterschiede angegeben sein. Es ist vor allem ein Zusatz zum Problem des Verdienstes Christi. Der Anonymus gibt zwei Lösungen der Schwierigkeit, wie Christus trotz des Vollbesitzes der Gaben Gottes sich noch ein Verdienst erwerben konnte. Die erste ist die der SS<sup>52</sup>: Potest tamen dici aliquem promereri, quod sibi debetur. Filius enim, cui debetur hereditas patris, promeretur eam obsequendo. Doch scheint unserem Bearbeiter der SS diese Lösung nicht allzu sicher vorgekommen

<sup>50</sup> PL 176, 67 B. — <sup>51</sup> Fol. 71. — <sup>52</sup> Vgl. PL 176, 77 C.

zu sein. Daher fügt er hinzu: *Dicunt tamen alii, quod propter et propterea in his locis ordinalia sunt non causalia designantia scilicet ordinem, quo filius de mundo transivit ad patrem et redit in gloriam suam (fol. 71).*

Daß unser Verfasser gegen bestimmte Argumente der SS auch sonst kritisch eingestellt sein konnte, zeigt die folgende Frage über die Sündenlosigkeit Christi. Die SS bringt dabei den Beweisgrund, daß sonst Christus in die Hölle hätte verdammt werden können<sup>53</sup>. Darüber schweigt der Anonymus.

Den Abschluß der Inkarnationslehre bildet ein Kapitel über die Zeit der Erlösung. Warum kam Christus erst so spät? Hier tritt wiederum die mehr mystische Seite unserer Sentenzen hervor:

*Quare non fuit facta redemptio ex quo fuit homo.*

*Non incongrue rursus queri potest, quare in fine seculorum et non in principio carnem dominus assumere voluit, quare non ex quo peccavit, homo redemptus fuit. Ad quod dicendum, quod magne rei exspectatio magnum desiderium parit, longumque desiderium recipi, quo (lege: quod) desideratur, cum maiori dilectione facit. Adventum utique suum dominus ad robur fidei, spei, soliditatem caritatis fecit; sanctis patribus promisit, per prophetas predixit, ut cum viderent completum, quod a tantis et a talibus fuerit predictum, essent, qui crederent, in fide firmiores; qui vero non crederent, inexcusabiles essent. Cui simile idem dominus in evangelio ait: Propterea dico vobis, ut cum factum fuerit, credatis. Sic enim fides certior, ferventior fit caritas, dum quod completur, attestantium commendat auctoritas. Item sicut conveniens fuit hominem ab homine redimi, sic quoque convenienter in sexta etate dominus carnem assumpsit. Sexta die, quo primus homo plasmatus est, voluit assignari. Unde sicut ille sexta feria plasmatus, sic iste sexta etate est incarnatus; ille sexta feria in paradisum introductus; iste ut nobis paradisum restitueret homo scilicet in cruce exaltatus. Hora nona illum de paradiso culpa expulit; hic, ut illum reduceret, hora nona exspiravit. Item dignum fuit et provide factum, ut homo ante redemptionem peccati sui difficilem penam diu portaret, ne inexpectato liberatio minus foret grata cum fieret. Item sexta etate venit dominus, ut sexta feria homine condito perfectionem, que per senarium numerum perfectum significatur, qua ipse se privaverat, restitueret, immo iuxta apostolum ampliorem conferret. Ubi enim abundavit delictum, super hoc et gratia (fol. 71<sup>v</sup>).*

Damit schließt die Inkarnationslehre, die also über die Texte der SS hinaus uns eine Anzahl weiterer zeitgenössi-

<sup>53</sup> PL 176, 78 B.

scher Ansichten kennen lehrt und eine neue bisher unbekannte Bearbeitung der Summa bietet.

Der versprochene weitere dritte Teil über die Wirkung der Erlösung in Lehre und Sakramenten bringt nur die Lehre Christi noch zur Durchführung. Der mystische Zug kommt hier noch stärker als in den vorhergehenden Teilen zum Vorschein. Nach einer kurzen Einleitung über die Notwendigkeit des Glaubens (fol. 71<sup>v</sup>) werden zunächst sechs Arten auseinandergesetzt, in denen Gott in der Hl. Schrift spricht: *Sex modis dominum in sacra pagina loqui vel aliquid dicere dicimus . . .* (fol. 71<sup>v</sup>). Es folgt dann eine ganze Reihe kleinerer Stücke über die Lehre Gottes und ihre Größe:

*De quadriga dei. Legis itaque inefficaciam ad salutem insufficientem summus ille archigenes . . . he sunt quatuor pedes intense* (fol. 71<sup>v</sup>). *Figura quibus domini significatur doctrina. Doctrina igitur domini in tabernaculo est candelabrum . . . non iuvat presidio* (fol. 71<sup>v</sup> f.). *De excelentia doctrine domini. Summa igitur diligentia inquirendum censemus, quod super legem per Moysen traditam evangelium habeat excellentiam . . . non de lege pertinent ad filios* (fol. 72). *Excellentia nominum veteris et novi testamenti. Notandum, quod vetus testamentum vetus, quia vetustatem . . . si filii et heredes* (fol. 72). *Quomodo novum testamentum veteri preferatur. Quod igitur sufficientiam (lege: sufficientia), quam habet [N. T.], careat vetus testamentum habemus ex auctoritate . . . reservatum est excellentie* (fol. 72). *Aedificio dei quasi primum fundamentum iecit prophetia . . . usque ad tertium celum rapiamur* (fol. 72). *Quod quatuor sensibus sacra lectio doceatur. Sacre scripture sententie earum (lege: sententiarum) numerum tam veteris testamenti quam novi studiose necesse est considerari. Quatuor siquidem perhibentur esse . . . iubet moyses relicta matre* (fol. 72). *De tripartita sacre scripture disciplina. Divine scripture tripharia est disciplina. Sunt enim in ea, que portare et capere possumus . . . impetrare non potuit* (fol. 72). *De quadripartita divisione discipline. Item omnis divina scriptura preter istoriam et figuram aut est preceptum aut prohibitio aut promissio aut consilium. Preceptum est illa scriptura, que servata salvat . . . Si dextera tua scandalizat te etc.* (fol. 72 f.).

Hier bricht die Summa ab<sup>54</sup>.

Wenn wir das ganze Werk überblicken, ergibt sich also als wesentliches Ergebnis eine neue Bearbeitung der „Intro-

---

<sup>54</sup> Es folgt von gleicher Hand noch eine Predigt: *Veni sancte Spiritus, reple . . . Oremus dilectissimi nobis deum patrem . . . utriusque spiritum credamus omni tempore, quod ipse prestare dignetur qui vivit et regnat in secula seculorum* (fol. 72<sup>v</sup>).

ductio“ Abaelards, die sich neben die bisher bekannten stellt. Daneben sieht man, wie die „Introductio“ nach ihrem mehr katholischen Teil mit der Summa sententiarum zu einem neuen Werk zusammengestellt wurde. Wir haben also zugleich eine neue Bearbeitung der SS vor uns, wobei auch letztere nicht einfach übernommen, sondern bearbeitet wurde. Die Verarbeitungsart ist bei beiden Quellenwerken genau die gleiche. Es werden Streichungen der Kürze halber vorgenommen, aber auch Zusätze sowohl positiven wie spekulativen Charakters aus weiteren Quellen gemacht. Vor allem bemerkenswert sind die eingeschobenen Notanda, die wohl vielfach des Verfassers Bedürfnis nach möglicher Klarheit entsprungen sein werden. Dogmengeschichtlich wichtig dürften dabei vor allem die neuen Mitteilungen aus uns bisher noch unbekanntem Quellen des 12. Jahrhunderts sein, die der Anonymus in seinen längeren Zusätzen uns aufbewahrt hat. Denn diese längeren Darlegungen stammen meist kaum von ihm selbst.

So werden wir an einem ganz konkreten Beispiel in die Werkstatt einer „Summa“ des 12. Jahrhunderts hineingeführt.

Ich möchte diese Gelegenheit benutzen, um noch auf zwei andere Bruchstücke aus Werken Abaelards bzw. seiner Schule aufmerksam zu machen, die sich in deutschen Bibliotheken befinden. Zunächst fand ich in Trier, Stadtbibliothek Cod. 591 ein Kapitel aus der Eucharistielehre der Epitome. Die Hs ist schon genauer von Dr. M. Keuffer im 5. Heft des „Beschreibenden Verzeichnisses der Handschriften der Stadtbibliothek zu Trier“, Trier 1900, 45 beschrieben worden. Sie mißt 17,3×24,8 cm und stammt aus der Wende des 12. zum 13. Jahrhundert. Auf fol. 1 bis 106<sup>v</sup> enthält sie eine gute Überlieferung des Werkes von Alger, *De corpore et sanguine*, dem sich fol. 106<sup>v</sup>—109 sein Traktat *De libero arbitrio*, wiederum in bester Überlieferung, anschließt<sup>55</sup>. Es folgt zunächst fol. 109—109<sup>v</sup> das Dekret Nikolaus', *Sciscitantibus . . . qui convincitur criminosus*<sup>56</sup>. Dann findet man einen Eucharistietraktat, der kurz eine Reihe zu diesem Sakrament gehörender Fragen behandelt. Er beginnt fol. 109<sup>v</sup>: „Calix“ id est potus sanguinis Christi, „benedictionis“ id est qui causa nostre exaltationis. Über diesen

<sup>55</sup> PL 180, 739 ff.; 969 ff.

<sup>56</sup> Mansi 15, 425; Ivo, *Decretum* 2, 83; Panormia 5, 13; *Decretum Gratiani* c. 5 C. 15 q. 8 (ed. Friedberg I 760).

Teil handle ich eingehender in meiner Arbeit: Die älteste scholastische Schule in deutschen Landen, Münster 1934. Fol. 112<sup>v</sup> geht der Traktat in zwei Augustinussentenzen über: Augustinus. Errant quidam et in heresim Tertulliani incurunt affirmantes animam spacio corporis includi . . . et cetere virtutes. Augustinus: Origo anime flatus vite. Am Ende der Seite bricht alles plötzlich mit den Worten „voluntas ad definitionem“ ab, da offenbar der nächste Faszikel oder doch wenigstens die nächsten Blätter ausgefallen sind, so daß man auf dem heutigen folgenden fol. 113 nur noch die Endworte des ausgefallenen Teiles liest: ex substantia velud pelle dispositione sui creatoris vestitur.

Es folgt nun in der gleichen Schrift, in der der ganze Codex geschrieben ist, unmittelbar anschließend die Eucharistielehre der Summa sententiarum. Zunächst Kapitel 4 des 6. Traktates: De forma sacramenti. Forma huius sacramenti est commemoratio, que in cena Christus dixit . . . et in natura sua vere sub illis subsistit<sup>57</sup>. Dann wird das einleitende Kapitel der SS über die Eucharistie nachgeholt: De sacramento altaris. Post sacramentum baptismi sequitur sacramentum altaris . . . sub forma aliena (fol. 113<sup>v</sup>—114<sup>v</sup>)<sup>58</sup>. Nun findet man einen Teil der Eucharistielehre der Epitome eingeschoben: De specie panis et vini. De specie panis et vini dubitatur, cuius sit . . . et in eo habitaculum suum facit (fol. 114<sup>v</sup>—115<sup>v</sup>)<sup>59</sup>. Fol. 115<sup>v</sup> geht der Text wieder in die Darstellung der SS über und zwar in Kapitel 3 des 6. Traktates: Quod tria considerata sunt in sacramento altaris. Nunc videndum est in hoc sacramento quid sacramentum, quid res sacramenti . . . virtus sacramenti appellatur ut diximus (fol. 115<sup>v</sup>—116<sup>v</sup>)<sup>60</sup>. Damit schließt die Hs. Auf dem noch freien Platz ist dann nur noch von späterer Hand geschrieben: Incipiunt versus de sacramentis. Melchisedech domino panem vinumque litavit — Christus idem statuens pactum vetus evacuavit . . . cum Christum sacrificare (fol. 116<sup>v</sup>). Es sind das einige Verse aus Hildebert (PL 171, 1193 f.).

Der Text des Kapitels der Epitome ist sehr gut und bietet eine Anzahl guter Varianten zu dem bei Migne gedruckten

<sup>57</sup> PL 176, 140 D—141 D. Die Zählung der letzten Folioblätter bei Keuffer ist nicht richtig, da zwischen 109 und 114 ein Blatt doppelt gezählt wurde. Es muß also heißen: schl. vestitur (fol. 113), und von dort ab alles ein Blatt früher gezählt werden. Fol. 119 ist dann frei.

<sup>58</sup> PL 176, 139 A—140 A.

<sup>59</sup> PL 178, 1743 B—1744 A.

<sup>60</sup> PL 176, 140 A—D.

Text. Ich möchte ihn daher hier mit den Varianten des gedruckten Textes veröffentlichen<sup>61</sup>:

De specie quoque illa panis et vini dubitatur, cuius sit. Ad quod sane responderi solet (M: respondendum), quod ipsum corpus Christi (M: om. Christi) propter horrorem assumendi talem (M: eas) in se formam (M: formas) recipiat. Si (M: Nam si) opponatur, quod ex quo illud corpus assumpsit, nunquam formam illius deposuit et ideo aliam formam illa non deposita habere non potest, dicimus quia sicut (M: add. quod) de spiritu sancto conceptus (M: conceptum) est, quod sicut (M: om. sicut) clauso utero intravit et exivit, quod super aquam (M: aquas) ambulavit, quod clausis ianuis ad discipulos intravit, quod simul et eodem tempore in diversis locis habetur, sicut, inquam, hec omnia ad singularitatem corporis illius (M: illius corporis) attinent, sic istud quoque (M. add. quod) diversas simul habet formas. Si enim hoc est admirandum, nihilominus unumquodque aliorum constat esse stupendum, quod omnia de eo sint (M: sunt) admiranda. Manna quoque (T: quod) huius veri panis sacramentum extitisse (T: extitit) aperte insinuavit. Cum siquidem filiis Israel manna plueret, admirantes quidnam (M: quid) esset, (T: add. et) invicem querebant: Manhu (T: Manna) id est: Quid est hoc? Eodem modo hic queri semper (M: semper quaeri) potest: Quid est hoc? Quippe quod (M: om. quod) nec humanum ingenium inquirere (M: om. inquirere) nec lingua depromere, quid sit, plene sufficit. Si autem (M: enim) dicere nolumus (M: nolumus dicere) quod illius corporis sit hec forma, possumus satis dicere, quod in aere sit illa forma ad occultationem propter predictam causam carnis et sanguinis reservata sicut forma humana in aere est, quando angelus in homine apparet.

De hoc quod ex (M: om. ex) negligentia ministrorum evenire solet, scilicet quod mures videntur rodere et in ore portare corpus illud, queri solet. Sed dicimus, quod deus non dimittat illud (M: illud non dimittit) ibi, ut a tam turpi animali contrectetur (M: tractetur). Sed tamen ibi remanet (M: remanet ibi) forma ad negligentiam ministrorum corrigendam.

Nunc de efficacia huius sacramenti videamus. Efficacia (M: add. enim) huius maior et fortior est quam alicuius alterius, quia in tantum confirmat, quod qui devote accedit (M: accipit), quamdiu per infirmitatem suam ipsum a se non reicit, nullam diaboli tentationem patitur, quia per huius eucharistie perceptionem diabolus religatur et debilitatur (M: vincitur et religatur) et licet in se qui talis est, semper habeat, tamen ipsum semper recipit et in eo habitaculum suum (M: om. suum) facit.

<sup>61</sup> T: Trier; M: Migne.

In der Münchener Staatsbibliothek findet sich in Clm 7698 (saec. 12), einer Handschrift, die aus dem Augustinerchorherrenstift Indersdorf stammt (14,5×21,5 cm), fol. 43—73 ein Traktat mit dem Incipit:

Admirabile satis videtur, qualiter usque in presens summates viri et precipue divino prediti eloquio confessionem, que alterum baptismum predicatur et est; que unica ad deum via dicitur, ad liquidum, sicut decuit, non determinaverunt et ad plenum; circa quam perfectam summum animarum bonum bonorum; circa quam imperfectam summum versatur periculum periculorum. Aliquando profecto sancte ecclesiae doctores satisfactiones pro qualitate et quantitate delictorum quasdam maius iusto, quasdam minus non tam ad equitatem distribuerunt quam ad voluntatem. Verumtamen confessioni seu perfecte seu imperfecte plenum consilium sive solatium sive documentum pro sexu, pro etate, pro validudine et conditione sufficiens necdum legimus, quod memorie scripto reliquerint. Qua in re quantum dignatio divina concesserit, pro ingenii simplicitate talia suscipimus determinanda, quatinus quod minus aut aliter quam expediat, dictum fuerit, ebitudini nostre potius imputetur quam voluntati, ac diligentioribus et exercitatis sensibus iter monstretur pervium subtilius evidentiusque disserendi.

In diesem Enchiridion, wie es der Verfasser selbst am Schlusse nennt<sup>62</sup>, das dem Zweck entsprechend ganz praktisch gehalten ist, finden sich nun fol. 68<sup>v</sup>—70 auch Stücke aus Abaelard bzw. seiner Schule. Dabei ist Abaelard selbst nicht mit Namen, sondern nur als „Quidam“ bezeichnet.

Es handelt sich zunächst fol. 68<sup>v</sup> um den Sündenbegriff: Peccatum vero est, ut ait quidam, contemptus dei vel consensus in malum. Contemptus autem dei est, quando contra conscientiam volumus, quod scimus displicere ei et ab eo esse prohibitum; vel quando nolumus, quod ei placere scimus et ab eo preceptum. Es ist deutlich, daß mit diesem „Quidam“ Abaelard gemeint ist, der in der Ethik c. 3 (PL 178, 639 D) ausdrücklich schreibt: At vero, si peccatum dicimus, quod proprie dici peccatum praefati sumus, hoc est contemptum dei sive consensum in eo, quod credimus propter deum dimittendum. Die nähere oben mitgeteilte Erklärung „Contemptus autem Dei est . . .“ ist wörtlich in der Epitome zu finden, in der man in Kapitel 33 liest: Est autem culpa

<sup>62</sup> Enchiridion igitur quoddam hoc videlicet opusculum quasi clarissimum quoddam procuravimus speculum, ubi pastores et sui pastoratus officium circa curam animarum et necessaria consilii subditorum intueantur deo nostro Jesu Christo, qui cum . . . seculorum. Amen.



nihil aliud quam contemptus creatoris, quod est dum vel volumus contra conscientiam, quod ei displicere scimus et ab eo esse prohibitum, vel nolumus, quod ei scimus placere et ab eo esse preceptum<sup>63</sup>.

Auch die weiteren Ausführungen des Traktates in Clm 7698 sind in verkürzter Form in der Epitome wörtlich zu lesen:

*Peccatum autem aliud est veniale, aliud est mortale. Veniale est, quod per se ad dampnationem non sufficit, ut sermo otiosus vel inhonestus; ut illud quod cum sit peccatum esse non providetur vel quantumcunque grave videatur, non placet nec ex animi deliberatione fit. Mortale vero est, quod solum ad dampnationem sufficit et est omne quod contra conscientiam ex deliberatione fit, quantumcunque videatur leve.*

*Item mortale aliud est criminale, aliud non. Criminale est, quod accusatione dignissimum notabilem et infamem reddit personam, ut proditio, homicidium<sup>64</sup>.*

Es ist nun auffällig, daß in Abaelards Ethik, Kap. 15<sup>65</sup>, wo die gleichen Fragen gestellt werden, sich die Beispiele, die hier in Clm 7698 für das peccatum veniale (sermo otiosus) bzw. criminale (homicidium) angeführt werden, auch finden, während sie in der Epitome fehlen. Umgekehrt fehlt in der Ethik der Ausdruck für die eigentliche Sachdarlegung, wie er oben als gleich in Epitome und Clm 7698 hervorgehoben wurde. Man könnte also annehmen, daß unser Anonymus den Wortlaut aus der Epitome übernahm und ihn dann durch Abaelards Beispiele<sup>66</sup> ergänzte, falls er die Beispiele nicht selbst aus der gewöhnlichen Lehre zusetzte.

Jedenfalls bringt unser Anonymus auch eine Stelle, die sich nicht in der Epitome, sondern bisher nur in der Ethik findet. Fol. 69 ff. liest man nämlich:

*Magna igitur cautela est eis [paenitentibus] adhibenda et opera magna [ad satisfactionem] danda, ut secundum sanctorum patrum instituta talis hic satisfactio suscipiatur, quatinus nihil purgandum premittatur (!), quia ut ait Augustinus: Pene future vite etsi purgatorie sint, graviora tamen omnibus presentis vite sunt. Cum igitur indiscreti mentiantur sacerdotes, quod hec instituta canonum*

<sup>63</sup> PL 178, 1753 D. Vgl. A. Landgraf, Das Wesen der läßlichen Sünde in der Scholastik bis Thomas von Aquin, Bamberg 1923, 15 ff.

<sup>64</sup> Fol. 68<sup>v</sup>. — Die hervorgehobenen Stellen sind wörtlich der Epitome gleich (PL 178, 1753 f.).

<sup>65</sup> PL 178, 658 f.

<sup>66</sup> Quandoque itaque vel in vaniloquium vel in superfluum esum vel potum consentimus; bzw. Consensus periurii, homicidii, adulterii . . . .

*ignorant, ut minus de satisfactione quam oportet iniungant, canes muti non valentes latrare vel non volentes vel nescientes vel non audentes in erogando verbi semine negligentes libertate sacerdotali in occasione carnis abutentes et ut verius dixerim, mundata figmentantes, incommodum incomparabile penitentes incurrunt, cum male de ipsis confisi, gravioribus penis postmodum plectendi reservantur, unde hic per leviolem satisfacere potuerunt.*

Die kursiv gedruckten Worte finden sich in der Ethik Abaelards, Kapitel 25 (PL 178, 672 C).

Wir haben also hier eine Arbeit vor uns, die sicher Abaelardsches Gut birgt und somit nebst den beiden anderen hier besprochenen Werken erneut zeigt, daß der Einfluß der Abaelardschule weit über sie hinaus auch in anderen Werken seinen Niederschlag fand, und zwar nicht nur in wissenschaftlichen wie in Clm 4600 und Trier Cod. 591, sondern auch in so praktisch-aszetischen der Pastoral wie in Clm 7698.