

Tradition und Dogma bei Leo dem Großen.

Von August Deneffe S. J.

Leo I. hat weder über die Tradition noch über das Dogma eine eigene Abhandlung geschrieben. Aber seine Predigten und Briefe enthalten besonders über die Tradition beachtenswerte Gedanken, während es mehr von terminologischem Interesse ist, dem Worte *dogma* bei ihm nachzugehen. Der Brief 129 vom 10. März 454 an Bischof Proterius von Alexandrien (PL 54, 1075—1078) enthält soviel über die Tradition, daß er einer theoretischen Abhandlung darüber nahekommt.

Die ohne weitere Angaben gesetzten Zahlen bezeichnen die Spalten bei Migne, *Patrologiae cursus completus, series prima, tomus 54*. Die Zählung der Briefe ist der Migneausgabe entnommen. Brief 20—165 (mit einigen Ausnahmen) sind im Jahre 1932 mit anderer Zählung neu herausgegeben worden von E. Schwartz, *Acta Conciliorum Oecumenicorum, Tomus II, Volumen 4, Concilium Universale Chalcedonense, Leonis Papae I Epistularum Collectiones, Berolini et Lipsiae 1932*. Die Bezeichnung II 4 bedeutet diese Ausgabe von Schwartz, Tom. II, Vol. 4; es folgt dann Seiten- und Zeilenzahl. Der Text der Briefe ist nach Schwartz zitiert, soweit er dort vorhanden ist. Über frühere Neuausgaben einiger Briefe Leos siehe Bardenhewer, *Geschichte der altkirchlichen Literatur IV* (1924) 621. — Nach Empfang der Korrekturbogen sehe ich die von C. Silva-Tarouca S. I. veranstaltete Neuausgabe einer Reihe Leoninischer Briefe: *S. Leonis Magni Epistulae contra Eutychis haeresim. Pars I. (Pontif. Univ. Gregoriana. Textus et documenta. Ser. theol. 15.) Romae 1934*. In der *Introductio p. XVI* äußert der Herausgeber Bedenken gegen die Echtheit von 21 dem hl. Leo zugeschriebenen Briefen. Er stützt seine Zweifel, soviel ich sehe, hauptsächlich oder einzig auf innere Kriterien. Weitere Untersuchungen sind abzuwarten. Von den in unserer Arbeit zitierten Briefen fallen Brief 27 47 154 157 161 unter die von Silva-Tarouca in ihrer Echtheit angezweifelten.

I. Tradition.

1. Leo lehrt die Unveränderlichkeit des Glaubens. Zum Glaubensschatz kann nichts hinzugefügt werden, nichts darf von ihm weggenommen werden. Die Unversehrtheit des Glaubens ist zu bewahren. Der Sinn der Glaubenssätze kann durch ganz kleine Zusätze, Auslassungen oder Änderungen entstellt und zum Verderben verkehrt werden. Zu allen Zeiten und an allen Orten ist der Glaube derselbe.

In dem an die Kaiserin Pulcheria gerichteten Brief 95 vom 20. Juli 451, worin er die in Ephesus gehaltene monophysitische Synode vom August 449 eine Räubersynode, *latrocinium* (943 B 8: II 4, 51, 4), nennt, betont Leo die Unveränderlichkeit des Glaubens: „Hanc inter discordes sensus et carnales aemulationes moderationem volui custodiri, ut *integritati quidem fidei nihil avelli, nihil*

liceret apponi, ad unitatem vero pacemque redeuntibus remedium veniae praestaretur“ (Ep. 95, 2; 943 AB; II 4, 50, 33). Die letzten Worte sind ein Zeugnis für die oft bewährte Milde und apostolische Hirtensorge Leos. Den Gedanken von der Unveränderlichkeit des Glaubens drückt er in der vierten Weihnachtspredigt so aus: „Magnum praesidium est fides integra, *fides vera, in qua nec augeri ab ullo quicquam nec minui potest; quia nisi una est, fides non est, dicente apostolo: Unus Dominus, una fides, unum baptisma, unus Deus et Pater omnium, qui super omnes et per omnia et in omnibus nobis* (Eph 4, 5). *Huic unitati, dilectissimi, inconcussis mentibus inhaerete, et in hac omnem sectamini sanctitatem* (Hebr 12, 14)“ (Sermo 24, 6; 207 C 6).

Daher bleibt der Glaube zu allen Zeiten derselbe, wenn wir auch zu verschiedenen Zeiten verschiedene Geheimnisse feiern: „*cum fides, qua vivimus, nulla fuerit aetate diversa*“ (Sermo 23, 3; In Nat. 3, 3; 202 A 6). Leo selbst predigt keinen neuen Glauben, sondern den Glauben der Vorfahren: „*Non enim novae praedicationis est epistula mea, qua ad relationem sanctae memoriae Flaviani contra Eutychen de Domini nostri Iesu Christi incarnatione respondi, in nullo discedens ab eius fidei regula, quae evidenter a nostris vestrisque est defensa maioribus*“, schreibt er unter dem 10. März 454 an den Bischof Proterius von Alexandrien (Ep. 129, 2; 1076 A 13; II 4, 85, 11). Proterius wurde 457 ermordet.

Der Glaube ist auch an allen Orten derselbe. Ägypten und Rom stimmen im Glauben überein: „*Oportebat enim, ut ab Alexandrinae ecclesiae praesule talia scripta ad sedem apostolicam mitterentur, quae ostenderent magisterio beatissimi Petri apostoli hoc ab initio per beatum Marcum eius discipulum didicisse Aegyptios, quod constat credidisse Romanos*“, heißt es in demselben Brief an Proterius (Ep. 129, 1; 1075 A; II 4, 84, 28). Leo lehrt das, was die heiligen Väter auf dem ganzen Erdkreis gepredigt haben: „*Ut autem pietas tua [Kaiser Leo I.] cum venerabilium patrum praedicationibus nos concordare cognoscat, aliquantas eorum sententias huic credidi subiciendas esse sermoni, quibus si dignaberis, recensitis non aliud nos praedicare repperies, quam quod sancti patres nostri toto orbe docuerunt, neque quemquam ab illis nisi solos impios haereticos discrepare*“ (Ep. 165, 10 vom 17. Aug. 458; 1171 B; II 4, 118, 29). Briefe gallischer und italischer Bischöfe sandte Leo an einen andern Teil der Kirche, damit man dort die Übereinstimmung des Glaubens dieser Bischöfe mit Rom erkennen könne: „*Exemplaria quoque epistularum, quae Galli ad nos atque Itali episcopi concordii credulitate miserunt, pariter direximus, ut quam etiam illorum nobiscum sit fides una, non lateat*“ (Ep. 153, 2 an den Presbyter Aetius vom 1. Sept. 457; 1123 C; II 4, 99, 37). In einem Schreiben vom 11. Juli 457 bat der Papst den ost-

römischen Kaiser Leo, er möchte durch die katholischen Priester der bedrängten alexandrinischen Kirche einen neuen Oberhirten bestimmen lassen, damit überall die gleiche Glaubenspredigt gewahrt bleibe: „*Sanctae primitus Alexandrinae ecclesiae pacis reparatione consulite et per catholicos sacerdotes talem provideri iubete pontificem, in quo et in actu probitate et in fidei perfectione nihil possit reprehensibile repperiri, ut omnibus rite compositis eadem ubique servetur praedicatio veritatis*“ (Ep. 145, 2; 1114 B 8; II 4, 96, 14).

Die Vorsteher der Kirche („*ecclesiarum . . . rectores*“ 1075 B 12; II 4, 84, 37) müssen darüber wachen, daß an den Glaubenssätzen keine Veränderung vorgenommen wird, da die Bedeutung der Sätze selbst durch einen ganz kurzen Zusatz oder durch eine kleine Änderung in den Irrtum verkehrt werden kann: „*dum vis sententiarum brevissima adiectione aut commutatione corrumpitur et confessio, quae operabatur salutem, subtili nonnumquam transitu vergit in mortem. . . . Hoc igitur, frater carissime, pro sollicitudine fidei communis admoneo, ut, quia inimici crucis Christi omnibus et verbis nostris insidiantur et syllabis, nullam illis vel tenuem occasionem demus, qua Nestoriano nos sensui congruere mentiantur*“ (Ep. 129, 1 et 2 an Proterius; 1075 C 1076 B 9; II 4, 85, 2 et 18). Die letzten Worte, angefangen von „*inimici crucis*“ zitiert der hl. Thomas, S. th. 2, 2 q. 11 a. 2 ad 2.

2. Gegen den einen apostolischen Glauben darf sich kein Geist und kein Wort erheben: „*siquidem ipsa catholici symboli brevis et perfecta confessio, quae duodecim apostolorum totidem est signata sententiis, tam instructa sit munitione caelesti, ut omnes haeticorum opiniones solo ipsius possint gladio detruncari. Cuius symboli plenitudinem si Eutyches puro et simplici voluisset corde concipere, in nullo a decretis sacratissimi Nicaeni concilii deviare et hoc a sanctis patribus intellegeret constitutum, ut contra apostolicam fidem, quae non nisi una est, nullum se ingenium, nullum elevaret eloquium*“ (Ep. 31, 4 an die Kaiserin Pulcheria vom 13. Juni 449; 794 B 2; II 4, 14, 30).

Von der apostolischen Tradition auch nur in einem kleinen Stücke abweichen, gilt als Sakrileg: „*Si quis adversariorum machinationibus conivendum esse crediderit, ipse se a communione catholicae ecclesiae separabit, cum secundum inspirationem Dei et in fide incarnationis Domini et in custodia Calchedonensis synodi universalis ecclesiae sit una sententia et praecipue in nostris partibus tam firmiter evangelica doctrina teneatur, ut magnum sacrilegium putetur, si a traditione apostolica vel in exiguo aliquo devietur*“ (Ep. 157, 3 an Bischof Anatolius von Konstantinopel vom 1. Dez. 457; 1133 C; II 4, 109, 39). Eutyches hätte nicht von der katholischen Tradition abweichen sollen: „*quem a traditione catholica*

non decuerat deviare, sed in eadem, quae tenetur ab omnibus, credulitate persistere“ (Ep. 27 an Flavian vom 21. Mai 449; 752 A; II 4, 9, 6).

3. Dieser eine unveränderliche Glaube leitet sich her vom Evangelium Christi und von der Predigt der Apostel. Er ist evangelisch und apostolisch. Bisweilen (Ep. 162, 2 und 93, 2) wird auch auf die Propheten als Quelle verwiesen¹.

In dem kurz vorher genannten Brief 145 an Kaiser Leo vom 11. Juli 457 bat der Papst den Kaiser auch um Schutz der Definitionen des Konzils von Chalcedon gegen die Umtriebe der Monophysiten: „Unde, quod negandum illis [haereticis] sponte vidistis, gloriosum vobis est universali ecclesiae me supplicante concedere et incommutabiliter perpetueque praestare, ut quae secundum evangelium Christi et praedicationis apostolicae veritatem omnibus retro saeculis una fide unaque intellegentia roborata sunt, nulla ulterius possint actione convelli“ (Ep. 145, 2; 1114 AB; II 4, 96, 9). Die Definition des Konzils von Chalcedon, die in allem den evangelischen und apostolischen Lehren entspricht, ist unverletzlich: „Neque liceat quicquam de illa definitione convelli, quam ex inspiratione divina non dubium est per omnia evangelicis atque apostolicis consonare doctrinis“ (Ep. 147, 2 an Bischof Julian und den Presbyter Aetius vom 11. Juli 457; 1116 BC; II 4, 97, 21). Von seinem dogmatischen Brief an Flavian (dieser ist gemeint, soviel ich sehe) sagt Leo, daß sein Inhalt aus der evangelischen und apostolischen Lehre geschöpft sei: „Quidquid tunc a nobis scriptum est, ex apostolica et evangelica probatur sumptum esse doctrina“ (Ep. 152 an Bischof Julian vom 1. September 457; 1123 A; II 4, 99, 21). Er lobt die ägyptischen Bischöfe, daß sie in der evangelischen und apostolischen Lehre unüberwindlich feststanden: „Confortante vos Domino Nostro Iesu Christo in evangelica apostolicaque doctrina insuperabiles perstitistis“ (Ep. 154 vom 11. Oktober 457; 1124 B; II 4, 101, 14). Ebenso lobt er (21. März 458) den Klerus von Konstantinopel: „Laetificatus valde sum et plurimum delectatus, quod mihi fidei vestrae est, de qua in Domino glorior, manifestata constantia, et intellego vos per omnia devotissimos doctrinae evan-

¹ Über die Propheten als Quelle oder Norm der christlichen Glaubensverkündigung in den ersten Jahrhunderten finden sich längere Ausführungen bei D. van den Eynde O. F. M., Les Normes de l'Enseignement Chrétien dans la littérature patristique des trois premiers siècles (Gembloux u. Paris 1933) 5 ff. 21 ff. Auf S. 43 wird von Papst Klemens I. gesagt: „Il inaugure ainsi la méthode d'argumentation tripartite, — par les prophètes, le Seigneur et les Apôtres, — qui deviendra classique à partir d'Irénée.“ Über die Reihe: Propheten, Christus, Apostel bei Irenäus vgl. auch Deneffe, Der Traditionsbegriff (Münster 1931) 29 32.

gelicae esse discipulos, atque apostolicis praedicationibus, quae ex eodem fonte manarunt, nihil prorsus sentire diversum, quia catholica fides, quae vera et una est, nulla se patitur diversitate violari“ (Ep. 161, 1; 1142 B; II 4, 108, 15). Wir dürfen nicht den verurteilten Häretikern zulieb den Schein erwecken, als ob wir an einer Sache zweifelten, die ganz klar mit den prophetischen und evangelischen und apostolischen Zeugnissen übereinstimmt: „. . . ne ad arbitrium damnatorum ipsi de his videamur ambigere, quae manifestum est per omnia *propheticis et evangelicis atque apostolicis auctoritatibus consonare*“ (Ep. 162, 2 an Kaiser Leo vom 21. März 458; 1144 C; II 4, 106, 6). Die Entscheidungen von Nizäa und Chalcedon fließen aus der evangelischen und apostolischen Quelle: „. . . cum utrorumque *sancta decreta ex evangelico et apostolico manifestum sit fonte prodire* et quidquid non est de irrigatione Christi, poculi esse viperei“ (ebd. n. 3; 1145 B; II 4, 106, 31). Die ganze Kirche ist mit Christi Lehre zu durchdringen, die von den Aposteln aufgenommen und gepredigt wurde: „. . . *ut universa ecclesia, Christi imbuenda doctrinis, hoc sibi non dubitaret credendum, quod apostoli susceperant praedicandum*“ (Ep. 165, 7 an Kaiser Leo vom 17. August 458; 1165 B; II 4, 116, 25). Leo war sich bewußt, daß er in seinem dogmatischen Brief an Flavian auf Grund der Zeugnisse des Evangeliums und der Worte der Propheten sowie der Lehre der Apostel den rechten Glauben an das Geheimnis der Menschwerdung dargelegt hatte: „*Reiecta penitus audacia disputandi contra fidem divinitus inspiratam vana errantium infidelitas conquiescat nec liceat defendi, quod non licet credi, cum secundum evangelicas auctoritates, secundum propheticas voces apostolicamque doctrinam plenissime et lucidissime per litteras, quas ad beatae memoriae Flavianum episcopum misimus, fuerit declaratum, quae sit de sacramento incarnationis Domini Nostri Iesu Christi pia et sincera confessio*“ (Ep. 93, 2 „Leo sanctae synodo apud Nicaeam constitutae“ vom 26. Juni 451; 937 B; II 4, 52, 14).

Leo lehrt nichts anderes, als was der Apostelfürst Petrus, dessen Stelle er vertritt, gelehrt hat: „*Cum ergo cohortationes nostras auribus vestrae sanctitatis adhibemus, ipsum vobis, cuius vice fungimur, loqui credite, quia et illius vos affectu monemus et non aliud vobis, quam quod docuit, praedicamus*“ (Sermo 3, 4, gehalten an einem Jahrestag seiner Erhebung zum Papst; 147 AB). Es ist dasselbe Kapitel 4, in dem am Anfang die berühmten Worte stehen: „*cuius dignitas etiam in indigno herede non deficit*“.

Bei der „*praedicatio apostolica*“ (z. B. Ep. 145 161) ist wohl zunächst an die mündliche Predigt der Apostel zu denken. Die „*doctrina apostolica*“ kann die mündliche Predigt bedeuten, kann aber auch die in den Apostelbriefen vorgetragene Lehre bezeichnen, wie

es der Fall ist Sermo 69, 1 (376 B) in dem Satz: „ . . . ut secundum apostolicam doctrinam ‚idipsum dicamus omnes et simus perfecti in eodem sensu et in eadem scientia‘ (1 Cor 1, 10)“.

4. Die letzte Quelle der katholischen Glaubenslehre ist Gott. Wir glauben und lehren das, was „divinitus traditum“ ist: „Ad fratrem nostrum Flavianum sufficientia pro qualitate causae scripta direxi, quibus et vestra dilectio et ecclesia universa cognoscat de antiqua et singulari fide, quam indoctus impugnator inaccessit, *quid divinitus traditum teneamus* et *quid incommutabiliter praedicemus*“ (Ep. 34, 2 an Bischof Julian vom 13. Juni 449; 802 AB; II 4, 16, 34). Die katholische Glaubenslehre ist die Lehre Christi, unseres Gottes: „universa ecclesia, Christi imbuenda *doctrinis*“ (Ep. 165, 7; 1165 B; II 4, 116, 25). Von Christus wird auch das „tradere“ ausgesagt; er hat uns das Vaterunser überliefert: „*Merito ergo Dominus in oratione, quam tradidit, noluit nos ad Deum dicere: fiat voluntas nostra, sed: fiat voluntas tua*“ (Sermo 93, 1; 456 B). Vgl. Cyrill von Jerusalem, Catechesis mystagogica 5, 11 (PG 33, 1117 A), wo vom Gebet des Herrn gesagt wird: ἦν ὁ Σωτὴρ παρέδωκε.

5. Die Lehre der Apostel ist durch Vermittlung der heiligen Väter auf uns gekommen. Was sie von ihren Vorfahren empfangen, das haben sie den Nachfolgern überliefert. Und auch Leo lehrt das, was die Väter gelehrt haben.

In dem schon dreimal zitierten Brief 129 vom 10. März 454 an Bischof Proterius von Alexandrien werden diese Gedanken über die Tradition vorgetragen. Wie das Schreiben des Bischofs von Alexandrien dem Papst zu seiner Freude beweist, haben die Ägypter durch das Lehramt des hl. Petrus aus dem Munde seines Schülers Markus von Anfang an dasselbe gelernt, was die Römer geglaubt haben. Der Text wurde schon S. 544 angeführt (Ep. 129, 1). Leo selbst ist in seinem Brief an Flavian in keinem Punkte von der Glaubensregel abgewichen, die offensichtlich von seinen Vorgängern und von den früheren Alexandrinischen Bischöfen verteidigt worden ist (S. 544 Ep. 129, 2). Das Volk Gottes soll wissen, daß ihm heute dieselbe Lehre verkündet wird, die die Väter von ihren Vorfahren überkamen und die sie ihren Nachfahren überlieferten: „*Plebem autem et clerum omnemque fraternitatem ita debet diligentia tua ad profectum fidei cohortari, ut nihil te novum docere demonstres, sed ea omnium insinuare pectoribus, quae venerandae memoriae patres consona praedicatione docuerunt, cum quibus in omnibus nostra concordat epistula. Hoc autem non solum tuis verbis, sed et ipsa praecedentium expositionum recitatione monstrandum est, ut plebs Dei noverit ea sibi praesenti doctrina insinuari quae patres et acceperunt a praecedentibus suis et posteris tradiderunt*“ (Ep. 129, 2; 1076 B; II 4, 85, 21).

Dieselben Gedanken finden sich in anderen Briefen. Den katholischen Glauben haben wir durch die heiligen Väter von den Aposteln her gelernt und lehren ihn weiter: „*catholica fides, quam instruente nos Spiritu Dei per sanctos patres a beatis apostolis didicimus et docemus*“ (Ep. 89 an Kaiser Marcian vom 24. Juni 451; 930 B 14; II 4, 47, 28). Zwei Tage später schrieb Leo an denselben Kaiser: „*Obtestor et obsecro clementiam vestram, ut in praesenti synodo fidem, quam beati patres nostri ab apostolis sibi traditam praedicarunt, non patiamini quasi dubiam retractari*“ (Ep. 90, 2; 933 B; II 4, 48, 24). Die Konzilsväter wissen wohl, was wir aus der alten Überlieferung glauben: „*Non potestis ignorare, quid ex antiqua traditione credamus*“ (Ep. 93, 1 vom 26. Juni 451; 937 B; II 4, 52, 13). Dann wird die Einheit leicht gewahrt, wenn aller Herzen sich in dem Glauben zusammenfinden, den wir von den evangelischen und apostolischen Verkündigungen her durch unsere heiligen Väter empfangen haben: „*Facile firmabitur probanda concordia, si in eam fidem, quam evangelicis et apostolicis praedicationibus declaratam per sanctos patres nostros accepimus et tenemus, omnium corda concurrant*“ (Ep. 94 an Kaiser Marcian vom 20. Juli 451; 941 B; II 4, 50, 7).

Wenigstens in einem Briefe nennt uns Leo auch im einzelnen mehrere Väter, mit deren Lehre seine Lehre übereinstimmt. Er schreibt an Kaiser Leo: „*Ut autem pietas tua cum venerabilium patrum praedicationibus nos concordare cognoscat, aliquantas eorum sententias huic credidi subsiciendas esse sermoni . . .*“ (Ep. 165, 10 oben S. 544). Im einzelnen führt dann Leo in der nun folgenden Sammlung von Väterstellen auf: Hilarius, Athanasius, Ambrosius, Gregor von Nazianz, Basilius, Johannes Chrysostomus, Theophilus von Alexandrien, Augustinus, Cyrill von Alexandrien. In Brief 31, 4 (oben S. 545) scheint er unter den „*sancti patres*“ die Väter des Konzils von Nizäa zu verstehen.

Beachtenswert ist die Erwähnung der „*intellegentia christiana*“, über deren Reinheit zu wachen ist: „*Magna Sancti Spiritus eruditione nitendum est, ut diabolicis falsitatibus nequeat intellegentia christiana violari*“ (Ep. 129, 1 an Proterius; 1075 B; II 4, 84, 35). Derselbe Ausdruck kehrt wieder im Brief 145, 2 an Kaiser Leo: „*quae secundum evangelium Christi et praedicationis apostolicae veritatem omnibus retro saeculis una fide unaque intellegentia roborata sunt*“ (1114 B 3; II 4, 96, 11). Auch das verdient Beachtung, daß vom katholischen Glauben das „*tradere*“ ausgesagt wird: „*Hoc catholica fides tradit, hoc exigit, ut in Redemptorem nostrum duas noverimus convenisse naturas*“ (Sermo 54, 1, de passione Domini 3; 319 B 2).

6. Außer der Überlieferung der Glaubenslehre kennt Leo auch eine Überlieferung von Gebräuchen.

Über den Sonntag als Weihtag schrieb Leo an Bischof Dioskorus von Alexandrien: „Cum enim beatissimus Petrus apostolicum a Domino acceperit principatum et Romana ecclesia in eius permaneat institutis, nefas est credere, quod sanctus discipulus eius Marcus, qui Alexandrinam primus ecclesiam gubernavit, aliis regulis traditionum suarum decreta formaverit; cum sine dubio de eodem fonte gratiae unus spiritus et discipuli fuerit et magistri, nec aliud ordinatus tradere potuerit, quam quod ab ordinatore suscepit. Non ergo patimur, ut, cum unius nos esse corporis et fidei fateamur, in aliquo discrepemus et alia doctoris, alia discipuli instituta videantur. *Quod ergo a patribus nostris propensiore cura novimus esse servatum, a vobis quoque volumus custodiri*, ut non passim diebus omnibus sacerdotalis vel levitica ordinatio celebretur, sed post diem sabbati eius noctis, quae in prima sabbati lucescit, exordia deligantur, in quibus his, qui consecrandi sunt, ieiunis et a ieiunantibus benedictio conferatur“ (Ep. 9; 625 A; nicht bei Schwartz II 4). In demselben Brief mahnt er, an hohen Festtagen mehrere Messen zu feiern, damit alle Gelegenheit zur Beiwohnung des hl. Opfers hätten, und dann fügt er hinzu: „*Studiose ergo dilectionem tuam et familiariter admonemus, ut quod nostrae consuetudini ex forma paternae traditionis insedit, tua quoque cura non negligat*“ (Ep. 9, 2; 627 A).

In der zweiten Predigt über das Pfingstfasten führt er die kirchlichen Gewohnheiten auf apostolische Tradition zurück. „Dubitandum non est omnem observantiam christianam eruditionis esse divinae, et *quidquid ab ecclesia in consuetudinem est devotionis receptum, de traditione apostolica et de Sancti Spiritus prodire doctrina*“ (Sermo 79, 1; 418 B). Etwas Ähnliches gilt vom Septemberfasten: „*Quod enim dudum et traditio decrevit et consuetudo firmavit, nec eruditio ignorat nec pietas praetermittit*“ (Sermo 94, 1; 458 A).

Um der Einheit willen nahm Leo für das Jahr 455 gegen die römische Liste, wonach Ostern auf den 17. April fallen sollte, die ägyptische Berechnung an, die den 24. April bestimmte: „non quia hoc ratio manifesta docuerit, sed quia unitatis, quam maxime custodimus, cura persuaserit“ (Ep. 137, 1; 1101 A; II 4, 90, 12; vgl. Ep. 88, 4; 929 B; II 4, 47, 11). Er hält also nicht immer starr an einer disziplinären Anordnung fest. Die Sorge für die einheitliche Feier des Osterfestes gehört aber zum Apostolischen Stuhl: „*Hoc divina institutio et paterna traditio ad nostram sollicitudinem voluit pertinere*“ (Ep. 96 an Bischof Ravennius von Arles über den Ostertermin des Jahres 452 [23. März]; 945 A; nicht bei Schwartz II 4).

7. Die Manichäer haben Geheimtraditionen: „*Et omnia, quae tam in scripturis, quam in occultis traditionibus suis habent profana*

vel turpia, ut nosset populus, quid effugeret aut vitaret, oculis christianae plebis certa manifestatione probavimus“ (Ep. 7, 1; 621 A; nicht bei Schwartz II 4).

II. Dogma.

1. Sehr oft gebraucht Leo das Wort dogma, wo es sich um häretische Lehren handelt. Häufig verbindet er es mit dem Namen der Irrlehrer.

Apollinaris: „Eutyches . . . tertium *Apollinaris dogma* delegit“ (Ep. 165, 2 an Kaiser Leo vom 17. Aug. 458; 1157 B; II 4, 113, 27).

Cerdo und Marcion: „sequentes *dogmata Cerdonis atque Marcionis*“ (Ep. 15, 4 an Bischof Turribius von Asturien vom 21. Juli 447 über die Irrlehren der Priszillianisten; 682 B; nicht bei Schwartz II 4).

Eutyches: „Sed cum [Eutyches] anathematizando *impio dogmati* nolisset praebere consensum, intellexit eum fraternitas vestra in sua manere perfidia“ (Ep. 28, 6 an Flavian vom 13. Juni 449; 779 A 7; Schwartz, Acta Conc. Oec., tom. II, vol. 2, pars prior [1932], p. 32, 15). „Nihil *Eutyichiani dogmatis* praetermittat [Atticus presbyter tuus], quod non manifestatione suae professionis christiano populo audiente condemnet“ (Ep. 157, 4 an Bischof Anatolius von Konstantinopel vom 1. Dez. 457; 1134 A 13; II 4, 110, 14). „Unde cum sancta Synodus Calchedonensis, quae ab universis Romani orbis provinciis cum totius mundi est celebrata consensu et a sacratissimi concilii Nicaeni est indivisa decretis, omnem *Eutyichiani dogmatis* impietatem a corpore catholicae communionis absciderit, quomodo erit cuiquam lapsorum ad ecclesiasticam pacem recursus, nisi perfecta fuerit satisfactione purgatus?“ (Ep. 164, 3 an Kaiser Leo vom 17. August 458; 1150 B; II 4, 111, 24.)

Manichäer: „Qui [sc. *Manichaei*] cum *de perversitate dogmatis sui* et de festivitatum suarum consuetudine multa reserassent . . .“ (Sermo 16, 4; 178 C 4). „*Vae illorum dogmati*, apud quos etiam ieiunando peccatur. Damnant enim creaturarum naturas in creatoris iniuriam“ (Sermo 42, 4; 278 B).

Nestorius: „Nos enim, venerabilis imperator, sicut *Nestorii dogma perversum* merito anathemavimus [sic], ita iuste etiam horum impietatem, qui veritatem carnis nostrae negant a Domino Iesu Christo susceptam esse, damnamus“ (Ep. 54 an Kaiser Theodosius vom 24. Dezember 449; 856 A; II 4, 11, 21). „Prior itaque synodus Ephesena *Nestorium cum dogmate suo* merito iusteque damnavit“ (Ep. 91, 1 an Kaiser Marcian vom 26. Juni 451; 933 A; II 4, 48, 19). „Andream . . . et Euphratam, . . . si professionibus plenissime scriptis non minus Eutyichianam haeresim quam *Nestorianum execrabile dogma* condemnant, quoniam venia est praestanda correctis, presbyteros consecrabis“ (Ep. 135, 2 an Bischof Anatolius

von Konstantinopel vom 29. Mai 454; 1097 B; II 4, 89, 8). „Agat ergo dilectio tua, frater carissime, ne vel *Nestoriani dogmatis* vel Eutychniani erroris ullum in Dei populo possit vestigium reperiri“ (Ep. 171, 2 an Bischof Timotheus von Alexandrien vom 18. August 460; 1215 C; nicht bei Schwartz II 4; CSEL 35 a [ed. O. Günther] p. 121, 6).

Novatian: „Libellum fidei suae ad nos meminerit dirigendum, quo et *Novatiani dogmatis* damnet errorem et plenissime confiteatur catholicam veritatem“ (Ep. 12, 6 an die afrikanischen Bischöfe der Provinz Mauritania Caesariensis vom 10. Aug. 446; 653 A; nicht bei Schwartz II 4).

Priszillian: „Hoc prodidit iusta querimonia, quod Dictinii tractatus, quos secundum *Priscilliani dogma* conscripsit, a multis cum veneratione legerentur“ (Ep. 15, 16 an Bischof Turribius vom 21. Juli 447; 688 B; nicht bei Schwartz II 4).

Außerdem finden sich bei „dogma“ verschiedene Beiwörter, die zur Kennzeichnung einer verwerflichen Lehre dienen: „*damnato olim dogmati* laudabiliter contraheret potius, quam consortium Eutychnianae impietatis eligeret“ (Ep. 129, 2 an Bischof Proterius vom 10. März 454; 1076 B 7; II 4, 85, 17; es handelt sich um das „Dogma“ des Eutyches). — „Atticum vero et Andreum, . . . quos a vestra laudabili fide dissentire cognovi atque Eutychnianorum apertissime conivere perfidiae, nisi prius *hostilia dogmata* propria voce ac subscriptione damnaverint . . . , ordinis sui honore priventur“ (Ep. 161, 2 an die Presbyter, Diakone und Kleriker von Konstantinopel vom 21. März 458; 1143 A; II 4, 108, 36). — „Monemus, ne . . . in receptione *nejarii dogmatis* consensum tui cordis immisceas“ (Ep. 47, 2 an Bischof Anastasius von Thessalonich vom 13. Oktober 449; 839 C; II 4, 22, 27). — „Cum etiam per Aegyptum, Deo vos in omnibus adiuvante, celerius credamus omnes *pravi dogmatis* extinguendas esse reliquias“ (Ep. 136, 2 an Kaiser Marcian vom 29. Mai 454; 1099 B; II 4, 91, 4). — „Ut inter *compugnantia dogmata jalsitatis* vera catholicae fidei pace gauderent“ (Ep. 87 an Bischof Anatolius vom 14. Juni 451; 926 A; II 4, 45, 27).

2. Leo der Große redet auch vom „*dogma catholicum*“. In dem Aufsatz „Dogma, Wort und Begriff“ (Schol 6 [1931] 513) hatte ich geschrieben: „Ambrosius, Augustinus, Leo d. Gr., Gregor d. Gr. gebrauchen, so viel mir bekannt ist, niemals das Wort dogma zur Bezeichnung der katholischen Lehre.“ Ähnlich ebd. 537. Unterdessen habe ich aber das Wort in dieser Bedeutung bei Leo gefunden. An drei Stellen setzt er ausdrücklich das Beiwort catholicum dazu: Über den Bischof Proterius von Alexandrien schreibt Leo unter dem 10. März 454 an Kaiser Marcian: „Quam sincerus sit *catholici dogmatis praedicator*, ipsius professione clarescit“ (Ep. 130, 1; 1078 B 9; II 4, 83, 22). Das catholicum dogma, das Pro-

terius verkündet, ist, wie sich aus dem folgenden ergibt, insbesondere die Lehre vom menschgewordenen Wort Gottes, die Leo in seinem dogmatischen Brief an Flavian dargelegt hat: „Nam cum amplecti se epistulam meam, quam ad beatae memoriae Flavianum contra Eutychem impium misi, toto corde profitetur, quid aliud quam apostolorum se ostendit esse discipulum?“ (1078 C; II 4, 83, 26.)

In einem andern Brief an Kaiser Marcian vom 29. Mai 454 empfiehlt er dem Kaiser den päpstlichen Vertreter Julian von Kios, den er mit dem Schutz des katholischen Dogmas in Konstantinopel betraut habe: „Suggestiones autem fratris et coepiscopi mei Iuliani, quem pietati vestrae commendo, quaeso, ut benignius, sicut facitis, audiatis. Hoc etiam fratri meo Anatolio proderit, si eum, quem *pro catholico dogmate* illic esse volui, dignanter habeatis“ (Ep. 136, 3; 1100 A; II 4, 91, 15). Auch hier dürfte besonders das Dogma von der Menschwerdung und die rechte Lehre über Christus gegenüber der eutychianischen Irrlehre gemeint sein.

In einem Brief vom 17. Juni 460 an Bischof Gennadius von Konstantinopel sagt Leo von dem Eindringling Timotheus Ailurus, der sich widerrechtlich die Bischofswürde in Alexandrien angemaßt hatte, er dürfe, wenn er sich auch wieder, vielleicht widerwillig, dem katholischen Dogma zuwende, doch nicht zur alexandrinischen Kirche zurückkehren: „*invitus saltem ad catholicum se dogma convertat*“ (Ep. 170; 1214 B; nicht bei Schwartz II 4).

Eine vierte Stelle ist ein Zitat aus dem sogenannten dogmatischen Brief des hl. Cyrill. Das Zitat beginnt mit den Worten: „*Ait igitur sancta et magna synodus*“. Gemeint ist die Synode von Nizäa vom Jahre 325. Der Text findet sich griechisch PG 77, 45 B; bei Schwartz, Acta I 1, 1, p. 26, 20; lateinisch PG 77, 46 B; bei Schwartz, Acta I 5, p. 338, 20; ferner bei Isidor von Sevilla, Graecorum Concilia, X. Concilium Ephesinum, PL 84, 159 A, sowie bei Pseudo-Isidor PL 130, 301 B. Vgl. Schol 8 (1933) 66 210 212. Eine andere alte lateinische Übersetzung rührt von Marius Mercator her. Der von Leo zitierte Satz, der uns angeht, lautet: „*Haec nos sequi verba debemus, his nos convenit obtemperare dogmatibus, considerantes, quid sit incarnatum esse et hominem factum Dei Verbum*.“ Das lateinische Wort „dogma“ ist dabei die Wiedergabe des gleichen griechischen Wortes. Die Übersetzung des Marius Mercator († nach 451) vermeidet an dieser Stelle das Wort „dogma“. Es heißt dort: „*Haec etiam nos scita ac rationes sequentes, quid significet incarnatum esse illud Dei Verbum de Deo videamus*“ (Schwartz, Acta I 5, p. 50, 13). In der Migneausgabe (PL 48, 806 A) lautet der Satz: „*Haec etiam nos scita hac ratione sequentes . . .*“. Das Zitat ist bei Leo das letzte in der Sammlung von Väterstellen, die er dem an Kaiser

Leo gerichteten, vom 27. August 458 datierten Brief 165 beigelegt hat (Ep. 165; 1187 A; II 4, 129, 10).

Eine fünfte Stelle findet sich in der 8. Weihnachtspredigt (Sermo 28, 4; 224 AB). Der Papst zählt im vierten Abschnitt dieser Predigt eine Reihe christologischer Irrlehren auf und erwähnt als letzte: „Postremo iidem asserere praesumpserunt partem quandam Verbi in carnem fuisse conversam, ut in unius dogmatis varietate multiplici non carnis tantum animaeque natura, sed etiam ipsius Verbi solveretur essentia.“ Das „unum dogma“ scheint eben die katholische Lehre von Christus zu sein, wie sie Leo im Eingang des Kapitels kurz zusammenfaßt: „duarum in Christo naturarum veritatem sub unius personae confessione“ (223 C). Unter „unius dogmatis varietas multiplex“ wären dann wohl die verschiedenen Einstellungen des Dogmas durch die Häretiker zu verstehen. In der Bibliothek der Kirchenväter (München 1927, I S. 127) ist die Stelle von Th. Steeger so übersetzt: „bei der mannigfachen und verschiedenen Auslegung dieses einen Glaubenssatzes“.

Ich glaube sämtliche Stellen, an denen Leo I. in seinen Predigten und Briefen das Wort *dogma* zur Bezeichnung der katholischen Lehre gebraucht, namhaft gemacht zu haben. Es sind im ganzen fünf; davon finden sich vier in den Briefen und nur eine (oder höchstens eine) in den Predigten. In den Briefen wird das Wort in dieser Bedeutung nicht vor dem Jahre 454 gebraucht. Dagegen konnten 18 Stellen angeführt werden, darunter zwei aus den Predigten, wo das Wort auf falsche Lehren angewandt wird. Die ältesten datierten Briefe, in denen das Wort in dieser Bedeutung vorkommt, sind aus dem Jahre 446. Der Ausdruck „dogmata divina“ steht in einem Brief des Kaisers Theodosius an die Kaiserin Galla Placidia (Ep. 63; 877 B 4; Schwartz, Acta Conc. Oec., tom. II, vol. 1, pars 1, p. 7, 31).

Was Leo der Große über die Tradition lehrte, läßt sich wenigstens zu einem großen Teil in einen Satz zusammenfassen, den Tertullian als Katholik in seinem Buch *De praescriptione haereticorum* (37, 1) niedergeschrieben hat: „In ea regula incedimus, quam ecclesia ab apostolis, apostoli a Christo, Christus a Deo tradidit.“ Bezüglich des Traditionsbegriffes bei Leo kann man, besonders nach den unter I 5 gemachten Angaben, sagen: er faßt die Tradition als die unfehlbare kirchliche Glaubensverkündigung auf, die mit den Aposteln begann und von den kirchlichen Lehrern fortgesetzt wird. Der katholische Glaube ist der Glaube, den Leo mit der Gnade des Hl. Geistes durch die hl. Väter von den Aposteln gelernt hat und den er unverändert weiter lehrt: „catholica fides, quam instruente nos Spiritu Dei per sanctos patres a beatis apostolis didicimus et docemus“ (Ep. 89 an Kaiser Marcian vom 24. Juni 451; 930 B 14; II 4, 47, 28).