

Die Abhängigkeit der Sünde von Gott nach der Lehre der Frühscholastik.

Von Artur Landgraf (Bamberg).

(Fortsetzung.)

Es hat sich bisher gezeigt, daß die Überzeugung von dem Nichtssein der malitia, die lediglich äußerlich als eine Art accidens dem Akt verknüpft erscheint, den Porretanern gemeinsam ist, ebenso wie die Bestimmung, daß die malitia vom Menschen, der Akt aber, da er in sich gut ist, von Gott stammt; daß es aber trotzdem nicht gestattet ist, einfachhin zu sagen, der sündhafte Akt komme von Gott. All dem — mit Ausnahme der Bestimmung der Sündhaftigkeit als accidens — begegnet man auch in des Laborans Traktat De iustitia et iusto¹⁰⁶, der in vielen Punkten den Ideen des Cod. Paris. Nat. lat. 686 und des Clm 18918 nahesteht und völlig zum Gilbertschen Axiom steht in dem Satze: „Utique facit Deus, ut agat homo peccando, non autem facit, ut homo peccet agendo¹⁰⁷.“ Dies ist um so wichtiger, als man bei Laborans ständig auf die Theologie als bestimmende Norm trifft.

Wenn auch der Kommentar zum ersten Korintherbrief des Cod. Paris. Ars. lat. 1116, der ja Gilberts Paulinenkommentar erklärt, in manchen Punkten sich von diesem trennt, die Gilbertsche These macht auch er sich zu eigen¹⁰⁸.

Auch Radulphus Ardens bekennt sich hier zu den Porretanern. Insbesondere schält er mit einer Deutlichkeit wie keiner vor ihm das Nichtberührtwerden der wesenhaften Güte des Aktes durch die malitia heraus, indem er noch entschiedener

¹⁰⁶ Lib. 1 c. 18—26 (A. Landgraf, Laborantis Cardinalis opuscula, 16—20).

¹⁰⁷ A. a. O. 20.

¹⁰⁸ Fol. 60^v: „Monet et docet'. Sicut spiritus humanus motu actuali de loco ad locum movet corpus, sic Spiritus Sanctus sua autoritate spiritum movet quandoque ad credendum, quandoque ad affectandum non solum que Dei sunt, sed etiam que contra fidem sunt. Legitur enim, quoniam Deus operatur in cordibus hominum ad inclinandas eorum voluntates sive ad bona pro sua misericordia, sive ad mala pro meritis eorum, iudicio suo quandoque aperto quandoque occulto, semper autem iusto. *Facit namque Deus non quidem, ut non convenient, que homines faciunt, sed ut faciant, que non conveniunt.* Quare multos docet Spiritus Sanctus, qui non docentur, multos sanctificat, qui non sanctificantur. Quod ergo dicitur: *movet et docet*, sic intellige: ‚movet‘ et ita quod movendo ‚docet‘, ita scilicet, quod ipso docente ipsi docentur.“

als Cod. Paris. Nat. lat. 686 oder Clm 18918 die Unterscheidung zwischen dem finis actionis und dem finis agentis auswertet.

„Verumptamen alius est finis actionis, alius est finis agentis. Finis vero actionis est id, propter quod a Deo auctore fit, ut scilicet sit complexio [wohl statt *completio*] divine voluntatis et materia [die Handschrift hat *materie*] divine laudis; finis vero agentis id, quam(!) agens in sua actione consequitur. Finis quidem actionis numquam perverti potest, quoniam omnis actio, ymo omnis creatura, sicut a Deo principium cepit, sic ad Deum finem tendit. Unde idem alfa et O, id est principium et finis nuncupatur. Cum igitur finis agentis consonat fini actionis, quoniam scilicet quemadmodum ad eandem agens eam dirigit, et agens bonus et actio bona dicitur. Quoniam vero finis agentis a fine dissonat actionis, agens malus et actio mala nuncupatur. Actio vero a debito fine non privatur. Unde et in semetipsa dicitur bona. Quidquid enim intendit homo minister, auctor ad suam laudem dirigit actionem. Licet enim homo fornicetur, licet rapiat, licet furetur, tamen hoc Deus ad laudem suam dirigit, dum tales per misericordiam suam penitentes sanctificat vel pertinaces per iustitiam dampnat.

Quod malitia et perversio finis nihil sit. XXVI.

Cum igitur actio numquam debito fine careat, nulla finis perversio, etsi agens, in quantum in se est, finem pervertat. Dicitur autem hec perversio et malitia, non quia vere sit, sed quia vere dici potest, si sic esset, ut agens intendit. Quemadmodum igitur proditor quis dicitur et proditione suspenditur, qui, quamvis non possit, tamen, quantum valet, ut regem prodat, agit, sic et perversor finis dicitur, qui, etsi pervertere non potest, tamen, quantum potest, facit, ut finis pervertatur. Et sicut non est, quod ille fecit, vera proditio, sed dicitur, sic non est hic vera finis perversio vel malitia, sed ita nuncupatur¹⁰⁹.“

Auf Grund der Unterscheidung der in ihrer Güte unzerstörbaren Handlung von dem Nichts der Schlechtigkeit kann sich denn auch Radulf dem Gilbertschen Grundgesetz mit den Worten verschreiben: „et facit Deus, ut Augustinus ait, non quidem ut non convenient, que faciunt, sed ut faciant, que non convenient¹¹⁰.“ Darum nennt er Gott auch Urheber des Aktes — so daß der Akt genere essentie sue von Gott stammt —, nicht aber der Schlechtigkeit desselben¹¹¹. Es sind lediglich Gründe des Sprachgebrauches, die ihn davon abhalten, Gott als Urheber der fornicatio zu bezeichnen¹¹².

Der porretanische Grundgedanke mit seinen Auswirkungen

¹⁰⁹ Speculum universale lib. 1 c. 25 f. (Cod. Vat. lat. 1175 fol. 7^v).

¹¹⁰ Ebd. lib. 1 c. 28 (Cod. Vat. lat. 1175 fol. 8^v). — ¹¹¹ Ebd.

¹¹² Ebd.: „Est ergo Deus actor actionis, que homicidium sive fornicatio dicitur. Unde etsi posset dici auctor fornicationis, tamen tacetur propter suspicionem prave consignationis. Homicidium autem non solum actionem, sed etiam malitiam significat.“

läßt sich weiter verfolgen bei Simon von Tournai¹¹³, in den zum weiten Bereich des Odo von Ourscamp gehörenden zwei-ten Quästionen des Cod. Trec. 964¹¹⁴, bei Alanus von Lille¹¹⁵ und Magister Martinus¹¹⁶, welch letzterer obendrein in der Fragestellung manchmal an Petrus von Poitiers¹¹⁷ anklingt.

¹¹³ Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 14886 fol. 39): „. . . duo sint opera eiusdem generis, quorum bonum unum, ut ire ad ecclesiam ad orandum, aliud malum, ut ire ad ecclesiam ad videndum scortum. Quomodo est Deus actor unius et homo minister, alterius vero homo minister et auctor. — [R]edditur: Uterque naturalibus instrumentis movetur ad eundem, et quicquid natura fit, Deo auctore fit. Uterque igitur Deo auctore ad ecclesiam graditur, sed dispari fine, unus propter Deum et alius propter scortum. Qui propter Deum, eum finem habet operis quam (!) auctorem. Quod congruit, ut idem operis alpha et o, id est principium et finis. Qui vero propter scortum, cum Deo auctore gradiatur, eum non habet operis finem, quam discernit. Eum enim, qui est auctor operis id est efficiens causa, debet, quantum in se est, constituere finem id est causam finalem. Cum vero propter scortum id agit, opus debito fine privat, cuius privatione opus dicitur malum sive peccatum, quia privat, et homo malus, quia privat opus fine debito. Actio igitur ex Deo, privatio vero debiti finis ex homine. Ergo Deo auctore est homo gradiens, sed se auctore est opus debito fine privans, cum propter scortum vadit ad ecclesiam. Unde Augustinus super illum locum apostoli: Tradidit eos Deus in reprobum sensum: Deus, inquit, facit, ut homines faciant ea, que non conveniunt; sed homines faciunt, ut non conveniant ea, que faciunt. [39^v] Tunc enim non conveniunt, cum indebito fine fiunt. Est ergo secundum predicta Deus auctor, quod opus sit et sit bonum, homo vero minister. Cum autem opus sit Deo auctore et homine ministro, quod ipsum est malum, hoc eodem homine tam auctore quam ministro.“ — Man vgl. ferner Disputationes, disp. 7 q. 1 (J. Warichez, Les disputationes de Simon de Tournai [Louvain 1932] 35 f. und Cod. Berolin. Phillipp. 1997 fol. 28^v), disp. 40 q. 2 und 3 (Warichez, ebd. 117 f. und Cod. Berolin. Phillipp. 1997 fol. 49 f.). Auch hier findet man das Augustinus zugeschriebene Gilbertsche Axiom. Endlich vgl. man die Quästionenexzerpte des Cod. Brit. Mus. Harley 3596 fol. 61^v (man vgl. zu dieser letzteren Sammlung nun A. Landgraf, Quelques collections de „Quaestiones“ de la seconde moitié du XII^e siècle: RechThAncMéd 6 [1934] 386 f.).

¹¹⁴ Fol. 159^v: „Utrum omnes malos actus faciat Deus. Non enim malum est in civitate, quod non faciat Dominus. Et propheta: Ego Dominus faciens pacem et creans malum. — [Rubrik:] Sic.“ — Dazu ist dann die weitere Frage bemerkenswert (fol. 159^v): „Utrum omne accidens creatura Dei? [Dazu am Rand: Falsum.] cum malum opus accidens sit et nequitia, ferocitas et similia qualitates sint. Sicut enim virtutes, sic et vitia qualitates animi. — [Rubrik:] Non.“

¹¹⁵ Theologicae Regulae, Reg. 48 (SSL 210, 654 f.); Contra haereticos libri quatuor, lib. 1 c. 4 (SSL 210, 309 f.).

¹¹⁶ Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 303 ff.).

¹¹⁷ Z. B. Sententiae, lib. 2 c. 12 (SSL 211, 978): „Ex praedictis patet, quae sequuntur inconvenientia, si quis dicat, quod aliqua

Bei ihm interessiert neben dem Hinweis auf die *fallacia accidentis* oder die *fallacia secundum univocationem predicamenti* bei der Lösung der Frage, warum die *fornicatio* nicht als von Gott stammend bezeichnet werden könne¹¹⁸, noch das Aufwerfen der Frage, ob die Sünde, wenn bei ihr Gott und der Mensch beteiligt sind, darum das Werk zweier sei. Er lehnt dies ab, weil Gott und der Mensch in völlig unähnlicher Weise sich dabei betätigen, Gott durch die Schöpfung, der Mensch durch Deformierung, so daß man also nur sagen könne, die Sünde sei ein Werk des Menschen, insofern sie Sünde ist, ein Werk Gottes, insofern sie Akt ist¹¹⁹.

res est mala, quae non participatione mali sit mala . . .“ Magister Martinus (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 304^v): „Si forte quis negaverit illam: non est aliqua res mala, quae non participatione mali sit mala, sic proba eam indirecte ratiocinando . . .“ — Petrus von Poitiers (a. a. O.): „Nobis autem hoc fatentibus obiciunt: Homicidium est actus; sed omnis actus a Deo est; ergo Deus est auctor homicidii . . .“ Magister Martinus (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 304): „Non sequitur, quod si omnis actio est a Deo, quod ideo fornicatio sit a Deo . . .“ Hier ist zu beachten, daß gerade diese letzte Frage sich mit dem Wortlaut des Petrus bei Martin (fol. 302) findet, ebenso wie die bei Petrus unmittelbar folgende Frage.

¹¹⁸ Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 304: „Non sequitur, quod, si omnis actio est a Deo, quod ideo fornicatio sit a Deo. Quamvis enim id, quod est fornicatio, sit species actionis, non tamen in eo, quod est fornicatio. Esse enim fornicatio non est forma actionis, sed potius deformatio. Ingerit ergo se *fallacia secundum univocationem predicamenti* vel *fallacia accidentis*.“ — Man vgl. auch fol. 302^v. — Petrus von Poitiers (*Sententiae* lib. 2 c. 12; SSL 211, 978) löste noch mit dem Hinweis: „huiusmodi nomina volunt intelligi per reduplicationem sic: adulterium in eo quod est adulterium; similiter homicidium in eo quod est homicidium. Unde cum dicitur: Homicidium est a Deo, intelligitur: in eo, quod est homicidium; quod falsum est.“ Hierzu ist zu beachten, daß diese Stelle wörtlich bei Magister Martinus sich findet (fol. 302^v). — Dagegen sagt ganz im Sinne der ersten Stelle des Magisters Martinus die anonyme Sentenzenglosse des Cod. lat. 1206 der Bibliothek von Troyes auf fol. 97^v: „Est enim *fallacia accidentis*: omnis actus est a Deo; adulterium est actus; ergo adulterium est a Deo. Nomen etiam adulterii imponitur a deformatitate et illa est principalis significatio ipsius.“

¹¹⁹ Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 304. — Man vgl. auch fol. 302^v: „Item huius actionis, in quantum est actio, Deus est auctor. Eiusdem actionis, in quantum est fornicatio, homo est auctor. Ergo huius actionis duo sunt auctores. Non sequitur. Dissimiliter accipitur hoc nomen auctor. Nec ad esse auctorem fornicationis vel cuiuscumque peccati sequitur esse auctorem, sed potius non esse auctorem. Esse enim auctorem fornicationis est privare actionem debito fine. Privationes autem non sunt.“ — Wir begegnen hier der Erscheinung, daß die gleiche Frage in dem gleichen

Wörtlich finden wir diese letzten Ausführungen in dem mit „Quoniam homines a vera sue rationis dignitate“ beginnenden theologischen Traktat des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII¹²⁰ wieder, der in weiten Ausführungen ebenfalls die porretanische Lehre entwickelt: „Videtur, quod omnes actus, in quantum sunt, bona sunt. Quidam tamen mali sunt, quia deformantur et debito fine privantur.“ Ebenso tritt hier wörtlich Martins Hinweis auf die fallacia secundum commutationem predicamenti vel fallacia accidentis auf¹²¹, wie sich der Autor mit diesem¹²² auch in der Feststellung begegnet, daß die schlechte Handlung unter verschiedener Rücksicht ein bonum und ein malum ist¹²³. Auch in der sechsten Quästionengruppe des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII werden für die Wahl des gleichen Standpunktes dialektische Erwägungen namhaft gemacht und solche einem bisher nicht identifizierten Cancellarius und einem Magister zugeschrieben¹²⁴.

Als wahrscheinlich wird das Wesen der Gilbertschen Lehre von den anonymen Quästionen zur Bußlehre des gleichen Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII vorgetragen. Interessant ist hier das Bemühen, dieselbe mit möglichster Plastik dem Verständnis näher zu bringen: Ein König läßt von einem Künstler eine Statue anfertigen und ist bereit, ihm alles zu deren Vollendung Nötige zur Verfügung zu stellen. Der Künstler aber trägt keine Sorge, von ihm all dieses entgegenzunehmen. So ist denn nichts an der Statue, was nicht gemacht wäre, und nichts ist an ihr gemacht, was nicht vom König stammte. Allein vom Künstler aber kommt es, daß sie unvollendet ist. Wenn man also die Statue unvollendet nennt, setzt man damit nichts Positives, sondern spricht ihr lediglich die Vollendung ab. Ähnlich bietet Gott dem Menschen alles zur Handlung Nötige an, bereit, die Gnade zu deren Informierung zu geben. So ist denn nichts in der Handlung, was nicht von Gott käme; vom

Werk zweimal, und zwar in verschiedener Weise, behandelt ist. Der Schluß, daß es sich hier um Quästionen handelt, die nicht vom gleichen Autor stammen, läge nahe.

¹²⁰ Fol. 206. — ¹²¹ Ebd.

¹²² Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 304.

¹²³ Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII fol. 206.

¹²⁴ Frage 16 (fol. 253): „Dicit cancellarius, quod, quamvis quicquid est, sit a Deo, non tamen Deus potest facere hanc actionem, quia pronomen facit in qualitatem actionis potius quam in substantiam. Dicit et M[agister], quod quamvis faciat hanc actionem eo, quod eo auctore fit, non tamen dicit facere solutares quia hoc verbum facit cum tali accusativo secundum usum theologorum refertur ad exercitium.“ — Man vgl. auch fol. 256.

Menschen aber stammt es, daß sie ungeformt, d. i. nicht geformt ist¹²⁵.

Gegen dieses Argument sollte Petrus von Capua auftreten, der einfach die Gleichheit des Beispielen leugnet, weil Gott niemandem die Materie oder das Wesen der schlechten Handlung zur Verfügung stelle¹²⁶.

In die Gefolgschaft der Porretaner ist von den großen Autoren des 12. Jahrhunderts in dieser Frage auch Petrus Cantor zu verweisen, bei dem sich ganz besonders zeigen sollte, wie sehr sich zu seiner Zeit schon die Dialektik um die Führung in der Lösung bemühte. In seiner umfangreichen dem Problem gewidmeten Quästion führt er drei Ansichten vor. Als erste diejenige, die wir noch beim Lombarden kennen lernen sollen: Jede gute Handlung kommt von Gott, jede schlechte vom Menschen oder vom Teufel, so daß also nicht alle praedicalia von Gott stammen, noch natürlich sind; noch auch wäre jede Handlung oder Qualität ein Werk der Natur; denn wenn sie ein Werk der Natur wären, würden sie von Gott stammen. Diese Ansicht wird zurückgewiesen¹²⁷. Als zweite

¹²⁵ Fol. 80: „Prima harum ex hoc redditur probabilis: Rex facit fieri statuam ab artifice, paratus illi dare, quicquid est necessarium ad eius perfectionem. Sed artifex non curat ab eo suscipere, unde statuam illam perficiat. Ecce nihil est in statuam, quod non sit in ea factum, et nichil est in ea factum, quod non sit a rege. A solo tamen artifice est, ut sit imperfecta. Cum igitur statuam dicitur imperfecta, nichil ponitur, sed imperfectio removetur. Similiter Deus homini tribuit quicquid extra(!), ut faciat actionem, paratus infundere gratiam, per quam illam informet. Et sic nichil est in ea, quod non sit a Deo. Sed ab homine est, ut sit deformata, id est, ut non sit formata. Ex quo accidit vitium nichil esse, quia malum, ut ait Augustinus, est privatio boni, que nichil est.“

¹²⁶ Summe (CIm 14508 fol. 26): „Item statuam ista, que fit ab isto, dicitur esse et ab hoc ministro et ab eo, qui ministrat ei, que necessaria sunt ad faciendam statuam. Et si non tota perficiatur, id, quod ibi perfectum erit, dicitur esse ab utroque. A simili, cum in bona actione Deus ministret homini formam, unde dicitur esse et ab homine et a Deo, quamvis in aliqua actione non adsit forma, id est caritas, cum Deus paratus sit eam apponere, si quis efficaciter velit, id saltem, quod ibi est de ipsa actione, debet dici esse et ab homine et a Deo. — Responso: Non est simile, quia ille ministrat isti ipsam materiam statue vel essentialiam. Sed Deus non ministrat alicui materiam vel essentialiam prave actionis.“ (Ebenso Cod. Paris. Nat. lat. 15972 fol. 162v.)

¹²⁷ Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 3477 fol. 102): „Et dicunt quidam, quod omnis bona actio a Deo est, omnis mala actio ab homine vel a diabolo; et homo facit ipsam malam actionem vel diabolus, et ita non omnia predicamentalia sunt a Deo nec sunt naturalia nec omnis actio vel qualitas est opus nature, quia si nature esset, Dei esset.“ — Die Zurückweisung dieser Ansicht findet sich

wird diejenige erwähnt, die lehrte, daß jeder Akt als Akt von Gott stammt, die aber für den schlechten Akt nicht einfachhin zugibt, daß er von Gott komme, da er als Akt zwar von Gott, insofern er schlecht ist, aber vom Menschen stamme. Würde man einfachhin sagen, daß dieser Akt von Gott komme, würde man den Anschein erwecken, als ob auch jener Mangel von Gott herrühre¹²⁸. Wir haben hier die Lehre der Porretaner vor uns. Petrus Cantor leistet ihr nun nicht völlig Gefolgschaft. Er hält dafür, daß einfachhin jeder Akt von Gott kommt, und daß somit auch dieser schlechte Akt von Gott stammt, und dies, weil die Substanz des Aktes vornehmer ist als der Mangel und ihr darum das Von-Gott-Stammen vor allem zugewiesen wird. Darum gibt er den Satz zu: Diese Sünde stammt von Gott¹²⁹. In weiten Darlegungen versucht er diese Ansicht darzutun¹³⁰ und macht, was für ein Verständnis seiner Lehre nicht zu unterschätzen ist, bei dieser Gelegenheit ausdrücklich darauf aufmerksam, daß die *malitia*, die neben der *actio deformata* ebenfalls als Sünde bezeichnet

ebd. fol. 103: „*Aliorum opinio, sicut prenotavimus, est, quod omnis mala actio est a diabolo vel ab homine et omnis malitia similiter. Unde oportet eos concedere, quod diabolus est auctor quarumdam rerum sicut Deus. Hoc autem dicere sapit heresim Manicheorum, qui constituunt duo principia rerum. Preterea oportet eos dicere, quod quidam coitus coniugalis est a Deo, quidam a diabolo, ut quando aliquis coit propter explendam libidinem tantum; et ita non omnes coitus coniugales sunt eiusdem speciei specialissime. Si enim concedunt, quod isti duo coitus univoce sunt actiones: ergo quicquid substantiale est uni, et alteri. Accidens enim, id est deformitas, non mutat substantiam actionis. Quod si est: sed unus illorum in eo, quod est actio, est a Deo vel opus nature. Ergo et reliquus. Quod ipsi non concedunt. — Preterea super illum locum evangelii: omnia per ipsum facta sunt, dicit auctoritas, quod omnis materia, omnis forma, omnis concretio materie et forme a Deo est . . .“ Dies die hauptsächlichsten Einwände des Cantors.*

¹²⁸ Fol. 102: „*Alii dicunt, quod omnis actio, in quantum actio, [a] Deo est; sed non concedunt simpliciter de mala actione, quod ipsa sit a Deo, quia, in quantum est actio, a Deo est, in quantum mala, ab homine. Si autem dicerem: hec actio est a Deo, videretur pronomen quomodo demonstrare vitium et ita videretur, quod vitium illud esset a Deo.“*

¹²⁹ Fol. 102: „*Nos medio loco procedimus dicentes, quod simpliciter omnis actio est a Deo et hec actio [102^v] mala est a Deo, quia dignior est substantia actionis quam vitium, et ideo ei potius attribuitur esse a Deo. Unde et hanc concedimus: hoc peccatum est a Deo.“ — Auf diese letzten zwei sich gegenseitig bekämpfenden Ansichten machen auch die Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 325 fol. 99^v aufmerksam.*

¹³⁰ Fol. 102^v f.

wird, ein Nichts ist und nicht von Gott stammt¹³¹. Dazu kommt, daß er seine Behauptung auf diejenigen Handlungen einschränkt, die lediglich aus ihrer Intention, nicht aber „ex instrumento“ schlecht sind, welcher Art ist Almosen geben aus Eitelkeit. Betreffs derjenigen aber, die aus schlechter Intention und ex instrumento zugleich schlecht sind, sagt er: „De aliis autem non solet ita libere concedi. Unde non ita facile reciperetur hoc: crucifigere Christum est bonum. Et tamen illa crucifixio, qua Iudei crucifixerunt Christum, eque fuit a Deo sicut illa datio elemosine, qua Iudeus dat elemosinam ex naturali pietate vel christianus ex vana gloria. Unde hec vera: Christus vult istum dare elemosinam, quia non est ibi aliqua corruptio ratione materie. Hec autem falsa: Christus voluit Iudeos crucifigere Christum, quia ex instrumento crucifixionis notatur corruptio illius¹³².“

Wenn Petrus Cantor diese seine Ansicht auch mit allen Mitteln der Dialektik gegen die zweite, die eigentlich porretanische, abzugrenzen bemüht ist¹³³, so gibt er doch zu, daß der Unterschied schließlich nur in der Redeweise, nicht aber in der Sache zu suchen ist¹³⁴. Dazu kommt, daß der Cantor sich in seinen Glose quatuor evangeliorum collecte et excepte zur porretanischen Sentenz bekennt¹³⁵.

Übrigens taucht in diesem Zusammenhang gerade bei Petrus Cantor die Unterscheidung zwischen opus operatum und opus operans auf, ohne aber, da sich das Problem ja nur mit dem opus operans beschäftigt, für die Lösung irgendwelche Bedeutung gewinnen zu können¹³⁶. Dennoch betonen die zweiten Quästionen

¹³¹ „Sed hoc nomen *peccatum* duas habet significationes. Quandoque enim dicitur peccatum actio ipsa deformata, quandoque ipsa deformitas, id est ipsum, quod nichil est. Malitia enim et cetera privationes nichil sunt secundum nos, quia, si malitia qualitas esset, a Deo esset“ (fol. 102^v).

¹³² Fol. 102^v. — ¹³³ Fol. 103.

¹³⁴ Fol. 103: „Sed quia non est lis nisi de verbis et non de veritate rerum, plura dicere recusamus.“

¹³⁵ Zu Joh 1, 3 (Cod. Paris. Mazarin. lat. 279 fol. 6): „Et id est ‚sine ipso‘. Convertite: ‚nichil‘, nulla res subsistens facta est ‚sine ipso‘. Vel sic, ut propositio sit affirmativa: ‚sine ipso factum est nichil‘, id est peccatum, quod est nichil et hominem adnichilat. Actio enim, inquantum actio, aliquid est et a Deo, sed malitia actionis nichil est. Quid enim aliud est nisi privatio debiti finis?“ — Hier wird also sogar die den Porretanern eigene Veräußerlichung der malitia angenommen.

¹³⁶ De tropis loquendi (Cod. Vat. Reg. lat. 1283 fol. 54): „Sed attende IIII^{or}: opus scilicet operatum et libertatem arbitrii et actionem, que tria a Deo sunt et placent ei, et malitiam actionis, que est a diabolo vel homine, sed eam permittit Deus fieri.“ — Man vgl. auch die Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 3477 fol. 102^v).

des Cod. Erlangen. lat. 353 ebenfalls im Zusammenhang mit unserer Frage gegen die Porretaner: „In actione V occurrunt consideranda: potestas, intelligentia, voluntas, ipsa actio, opus operatum. Horum tria sunt a Deo, scilicet intelligentia, potestas, opus operatum; duo ab homine vel a diabolo quandoque, scilicet voluntas et actio. Hiis visis patet solutio ad multas obiectiones¹³⁷.“

Im Gegensatz zu Cantor, will der porretanische mit „Quoniam homines a vera sue rationis“ beginnende theologische Traktat des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII die der vom Cantor verteidigten Meinung entgegenstehenden Schwierigkeiten durchaus nicht auf einen bloßen Streit um Worte beschränkt wissen. Er sagt nämlich, daß die Anhänger der — tatsächlich vom Cantor vertretenen — Lehre gezwungen wären zuzugeben, Gott wolle Ehebruch und fornicatio und billige so, daß Schlechtes geschehe¹³⁸. Und bereits die Quaestiones super epistolas Pauli hatten betont: Was ist eine Sünde machen anderes als sündigen? Was ist einen Ehebruch machen anderes als ehebrechen? Wenn man also zugibt, daß Gott die Sünde macht, folgt, daß Gott sündigt, stiehlt, ehebricht, tötet, was nicht nur zu sagen, sondern auch bloß zu denken ein Unrecht ist¹³⁹.

Vielleicht ist das als Antwort auf diese Schwierigkeit gedacht, was die zweite Quästionensammlung des Cod. Erlangen. lat. 353 als Lösung zitiert: „Quidam distingunt hanc duplicem: Deus vult istum fornicari. Potest enim esse sensus: Deus vult istum fornicari operando, et sic falsissima; vel operari fornicando et sic vera; ut hoc verbum respiciat infinitivum gratia operationis et non gratia deformitatis¹⁴⁰.“

Gegen die Mitte des 13. Jahrhunderts wurde diese Lehre, daß die Sünde nicht bloß als Akt, sondern in ihrer Totalität von Gott stamme, als eine die Sache selbst berührende umstritten. Von den anonymen Quästionen des Cod. Vat. lat. 782 wird sie dem Präpositinus und vielen Anhängern zugeschrieben. Hier findet sich dann auch der Versuch, sie mit der porretanischen in Einklang zu bringen durch eine Unterscheidung zwischen einfachen und nicht einfachen, sondern

¹³⁷ Fol. 93v.

¹³⁸ Fol. 206: „Sunt tamen, qui concedunt peccatum esse a Deo. Similiter asserunt fornicationem et adulterium esse a Deo, non tamen Deum peccare vel fornicari vel adulterari concedunt . . . Set secundum hoc oportet illos multa incurrere inconvenientia. Coguntur enim concedere Deum velle adulterium, fornicationem et ita approbare, quod mala fiant.“

¹³⁹ In epist. ad Rom q. 43 (SSL 175, 442). Man vgl. auch z. B. noch Petrus von Poitiers, Sententiae lib. 2 c. 12 (SSL 211, 978 und Erfurt, Bibliotheca Amploniana, Cod. Q 117 fol. 16v).

¹⁴⁰ Fol. 93.

mit ihrem contrarium vermischten Akten. Der zweiten Art wäre die Sünde, die nicht bloß Akt ist, sondern auch noch nach Art der passio die Deformierung enthält und dadurch eben kein vollständiger Akt ist¹⁴¹.

Bemerkenswert ist hier noch ein Zusatz, den eine fremde Hand zur Quaestio 115 des zum Bereich Odos von Ourscamp gehörigen Cod. Brit. Mus. Harley 3855 macht, da er die Unterscheidung zwischen esse und fieri in die Diskussion wirft. Die Handlung hat nur die essentia von Gott und ist so von Gott; das fieri aber berührt nicht nur die essentia, sondern auch die Form der Handlung und darum muß die Handlung wegen der Abhängigkeit der essentia nicht auch das fieri von Gott haben¹⁴².

Die Grundlage, auf der bereits Anselm von Canterbury und alle bisher genannten Autoren aufgebaut hatten, war die Überzeugung davon, daß alles, was ist, in Gott seinen Urheber besitzt. Diese Basis teilt auch eine weitere Gruppe, die sich aber von allen bisher behandelten dadurch unterscheidet, daß sie die Schlechtheit nicht seinshaft völlig in ein Nichts auflöst, sondern dafür eine gewisse Realität zu retten sucht. Wohl sind wir der Bezeichnung der Sündhaftigkeit als accidens bereits bei strengen Porretanern begegnet, doch fand sich der Begriff accidens dort in reichlich uneigentlichem Sinn verwendet. Dies gilt auch für die Sententiae Divinitatis. Anders in der Gruppe, von der wir nun sprechen wollen. Auf sie verweist ein mit „Non queso arrogantie“ beginnender dem 12. Jahrhundert angehöriger Traktat einer nicht signierten Handschrift der Fritzlarer Pfarrbibliothek. Sie deckt zugleich die Herkunft auch dieser Abart von Boetius auf, wie ja vielleicht auch sonst für die Porretaner die Rücksicht auf die hier in Betracht kommende Boetiusstelle dahin wirksam geworden war, daß sie die Sündhaftigkeit ebenfalls wenigstens irgendwie als accidens bezeichneten. Der genannte Traktat sagt: „Sed opponit aliquis: Si peccatum est absentia iustitiae id est iniustitia, cum iniustitia sit qualitas, et peccatum qualitas est. Quod autem iniustitia qualitas sit, probant auctoritate philosophica Aristotilis super predicamento qualitatis: Si contrariorum, inquit, unum fuerit quale, et reliquum quale erit, ut iniustitia.

¹⁴¹ Fol. 40.

¹⁴² Fol. 32^v: „Hec actio Deo auctore est: hec actio Deo auctore fit. Hoc non conceditur, quia hec actio tantum essentiam habet a Deo, quod notat esse. Sed fieri non tantum essentiam, sed etiam formam dat intelligi. — Nota, quia, cum dicitur: hec actio, potest michi facere tantum notitiam rei vel etiam qualitates(!) rei. Et ideo determinanda est.“

Boetius in commento: Cum iustitia apertissime qualitas sit et cum iniustitia ei contraria sit, non est dubium iniustitiam quoque qualitati subnecti¹⁴³.“ Der Traktat schließt sich nun allerdings dieser Sentenz nicht an¹⁴⁴. Auf diese gleiche Lehre als eine wahrscheinliche weisen sodann die anonymen Quaestiones zur Bußlehre des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII hin, die ausdrücklich die mit den Porretanern gemeinsame Basis „omne quod est, a Deo auctore esse“ hervorheben¹⁴⁵.

4. Der Lombarde und die sich an ihn reihende Gruppe.

Hugo von Amiens¹⁴⁶ begnügt sich mit einem Hinweis auf das Nichtsein der Sünde, um damit eine Verursachung der-

¹⁴³ Fol. 73^v. Man vgl. Boetius, In categorias Aristotelis lib. 2 (SSL 64, 255 CD).

¹⁴⁴ Fol. 73^v: „Nos iustitie contrariam iniustitiam non ponimus, sed iustitie privationem iniustitiam asserimus. Neque enim malum in predicamento qualitatis aliqua ratione statuimus, sed in vera predicatione affirmamus, sicut omnem substantiam, sic etiam omnem quantitatem, relationem, qualitatem et si que sunt in predicamentis cetera bona a bono creata. Malum ergo nichil aliud esse quam naturalis boni privationem tota Scriptura declamat.“ — Man vgl. auch fol. 73.

¹⁴⁵ Fol. 80: „Dicunt quidam vitium nichil esse nec aliquid attribuitur, cum dicitur: aliquid est malum. Alii autem dicunt vitium esse qualitatem, que nascitur ex libero arbitrio.“ — Hier dürfte wohl am wahrscheinlichsten auch der zum Umkreis Radulfs von Laon gehörige Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 2543 einzureihen sein. Man liest darin zu 1 Kor. (fol. 15^v): „Non dicit lapidem vel lignum, cui forma imprimatur, non esse aliquid vel ipsam formam. Sed secundum hoc dicit nichil esse, quod illa res formam habet illam, pro qua adoratur ut Deus. Secundum hoc nichil esse dicitur. Deus enim non dedit illi rei talem formam neque voluit dari. Sed homo recedens a Deo per deflexam voluntatem hoc fecit. Sic omne malum ex deflexa voluntate fit et ideo nichil dicitur, quia a Deo non est; aut omnia, que a Deo, bona sunt et naturalia, malum autem nec substantia dicitur, quia non est a Deo, neque natura, quia discedit et discordat a natura. Omnia vero bona concordant nature. Unde supra dicebatur: per naturam consummans legem. Libera voluntas est a Deo. Quare et bona deflexio non a Deo, sed ex ipsa est. Unde et mala et ex ea omne malum. Ipsa enim est principium et quasi creatrix mali. Sic malum nec substantia nec natura esse dicitur, sed ex natura, quia usus est Scripture, ut substantias tantum vocet creaturas. Sed tamen intelligitur et cogitatur illud malum, quod malum est. Et sic non prorsus nichil est, sed ut prediximus. Non enim solum remotionem boni per malum facimus, sed etiam quemdam [fol. 16] habitum ponimus, ut inscitia non solum scitiam removet, sed ponit quemdam habitum. Similiter et malum.“

¹⁴⁶ Dialogorum lib. 3 c. 4 (SSL 192, 1168 A): „Hoc enim, de quo nunc agimus, malum, quod proprie dicimus peccatum, omnino

selben von Gott auszuschalten. Rupert von Deutz¹⁴⁷ konstatiert in enger Anlehnung an Augustinus¹⁴⁸ lediglich — und das soll uns z. B. noch bei Robert von Melun begegnen —, daß die Wirkursache des schlechten Willens nichts sei, d. h. daß dieser deshalb schlecht zu sein beginnen könne, weil er aus nichts gemacht sei. Auch Robertus Pullus¹⁴⁹ äußert sich nur ganz nebenbei zu unserer Frage, indem er ganz allgemein darauf hinweist, daß die Sünde nicht von Gott gemacht sei.

Anders Petrus Lombardus. Er widmet dem Problem der Abhängigkeit der Sünde von Gott eine ausführliche Darstellung, auf die er verschiedentlich zurückgreift.

Im ersten Buch der Sentenzen dist. 36 c. 2¹⁵⁰ spricht er nur ganz allgemein davon bei Lösung der Frage, warum es vom Guten, nicht aber vom Schlechten heiße, daß es in Gott sei. Er sagt hier, daß Gott als Urheber des Schlechten nicht in Betracht komme. Später¹⁵¹ nennt er Gott Ursache alles dessen, was natürlicherweise geschieht, geschah oder geschehen wird. In der 46. Distinktion des ersten Buches¹⁵² ist dann lediglich von der moralischen Ursächlichkeit Gottes gegenüber dem Übel die Rede.

Aber die Ausführungen des Lombarden in der 35., 36. und 37. Distinktion des zweiten Buches berühren die physische Ursächlichkeit. Hier setzen uns unsere vorausgegangenen Untersuchungen in den Stand, auch die Vertreter der verschiedenen Meinungen namhaft zu machen, mit denen er sich beschäftigt. In 2 dist. 35 c. 2, wo von der Sünde im allgemeinen gesprochen wird, zählt er diese Ansichten auf: „Alii enim dixerunt voluntatem malam tantum peccatum esse et non actus exteriores; alii voluntatem et actus; alii

nihil aliud est nisi rationalis creaturae vitium. Quae enim declinat a bono sibi a suo Conditore proposito, quo ipsum, qui summe est, debuit amare et amando percipere et percipiendo beata manere; non in alium ipsa convertitur, sed arbitrii sui libertate privatur, dum propriam voluntatem, quam creatura habere non debet, Creatori suo praeponere nititur. Quapropter non natura, non res aliqua est istud, quod dicimus malum, sed abusio seu negligentia boni sortita est mali vocabulum.“ — Man vgl. auch ebenda lib. 4 n. 10 (SSL 192, 1187).

¹⁴⁷ De omnipotentia Dei c. 2—5 (SSL 170, 456 f.).

¹⁴⁸ De civitate Dei lib. 12 c. 6 (SSL 41, 353).

¹⁴⁹ Sententiarum lib. 6 c. 17 (SSL 186, 875): „Non ait: ‚Non esse peccatum in civitate, quod Dominus non fecerit‘, sed ‚malum‘, intelligens quidquid non est peccatum et est malum a Domino esse factum.“ — Man vgl. auch lib. 2 c. 30 (SSL 186, 759).

¹⁵⁰ Quaracchi (1916) 226 n. 328.

¹⁵¹ 1 dist. 45 c. 4 (Quaracchi 273 n. 406).

¹⁵² Quaracchi 278 ff.

neutrum, dicentes omnes actus esse bonos et a Deo et ex Deo auctore esse, malum autem nihil esse¹⁵³.“

Die erste Ansicht gehört zweifelsohne Abaelard an. Mit der zweiten ist jedenfalls die vom Lombarden selber noch weiter unten vorzutragende Lehre gemeint. Mit der dritten kann er nur auf die Anhänger des Anselm von Canterbury zielen, wie wir sie in Hugo von St. Viktor und in den Porretanern^{153a} kennengelernt haben. Betreffs dieser drei Gruppen bemerkt der Lombarde: Man könne ruhig sagen und frei lehren, daß die Sünde der schlechte innere und äußere Akt ist, nämlich schlechte Gedanken, Worte, Handlungen. In erster Linie sei aber die Sünde im Willen, aus dem gleichsam wie aus dem Baume die schlechten Werke als Früchte hervorgehen¹⁵⁴. Dies sind Gedanken, die wir auch bei Anselm von Canterbury schon ähnlich lesen konnten. Seine Anhänger, wohl in erster Linie in der Spielart der Porretaner, dürften dann mit den „quidam“ gemeint sein, die im Anschluß an Augustinus sagen, daß der schlechte Wille und der schlechte Akt, insofern diese sind oder Akt sind, gut, insofern sie schlecht sind, Sünde seien, und die Wille als Wille und Akt als Akt eine gute Natur Gottes nennen und auf Gott als Urheber zurückführen, insoweit aber der Akt ungeordnet und gegen das Gesetz geschieht und des gebührenden Zieles entbehrt, ihn als Sünde bezeichnen und so ihn, insofern er Sünde ist, nichts, keine Substanz, keine Natur sein lassen¹⁵⁵. Es liegt wohl in der Richtung des Porretanismus, ist uns aber bisher, wie bereits bemerkt, noch bei keinem der Porretaner und auch sonst noch nicht begegnet, was der Lombarde des weiteren als nähere Bestimmung dieser Sentenz gibt, wo er sagt: „Addunt quoque, quosdam non tantum essentia, sed etiam genere bonos esse, ut reficere esurientem, qui actus est de genere operum misericordiae; quosdam vero actus absolute ac perfecte bonos dicunt, quos non solum essentia vel genus, sed etiam causa et finis commendant, ut sunt illi, qui ex voluntate bona proveniunt et bonum finem metiuntur¹⁵⁶.“

¹⁵³ Quaracchi 492 n. 325.

^{153a} Diese Annahme wird auch durch die frühe Sentenzenglosse des Cod. VII C 14 der Nationalbibl. von Neapel bestätigt, die gerade zu den hier in Betracht kommenden Worten des Lombarden bemerkt: „Alii neutrum dicentes“. Non usquequaque fideliter recitat magister hanc opinionem. Conce[dunt] enim, quod motus interior et motus exterior est peccatum, sed non in eo, quod est motus“ (fol. 121).

¹⁵⁴ Quaracchi 493 n. 325.

¹⁵⁵ Ebd. c. 3 (Quaracchi 493 n. 326).

¹⁵⁶ 2 dist. 36 c. 6 (Quaracchi 504 n. 345).

Was aber der Lombarde sodann als Einwurf und Lösung bringt, haben wir bereits auch bei den Porretanern gesehen — bloß den Ausdruck „vitium“ in solchem Zusammenhang kennen wir nur aus der Summa sententiarum. Er sagt:

„Si omnia, quae sunt, inquantum sunt, bona sunt et naturae sunt, ergo adulterium, homicidium et similia, inquantum sunt, bona sunt et naturae sunt et Deo volente fiunt. Quod si est, tunc illi, qui faciunt illa, bona agunt; quod penitus absurdum est. — His vero sic illi respondent: dicunt equidem, adulterium, homicidium et huiusmodi non simpliciter actus denotare, sed et actuum vitia; actusque ipsos adulterii et homicidii, inquantum sunt, vel inquantum actus sunt, a Deo esse et bonas naturas esse; sed non inquantum adulterium et homicidium sunt. Et ideo non sequi dicunt, si actus, qui homicidia et adulteria sunt, a Deo sunt, quod homicidia et adulteria a Deo sint¹⁵⁷.“

Wir begegnen sodann beim Lombarden noch zwei weiteren Einwänden, die nach ihm sehr häufig erörtert werden und die bereits auf eine Verfeinerung der Spekulation hinweisen:

Wenn nichts schlecht ist, was nicht Natur oder gute Sache ist, wie ist es dann Sünde, nicht an Gott zu glauben, nicht in die Kirche zu gehen und ähnliches, da all dies keine Natur, ja überhaupt nicht ist? Denn es ist nicht ein Etwas oder eine Sache, nicht in die Kirche zu gehen, nicht zu glauben usw. Nach der vom Lombarden sodann zitierten Antwort handelt es sich hier lediglich um durch Negation bezeichnete positive Akte, Akte des Willens, des *contemptus*¹⁵⁸.

Der zweite Einwand lautet dahin:

„Potest etiam quaeri ab eisdem, cum peccatum sit, ut supra dictum est, privatio vel corruptio boni, et omnis actus malus sit peccatum, utrum sit privatio vel corruptio boni, inquantum peccatum est vel non. Si enim, inquantum est, corruptio boni est, cum corruptio vel privatio boni poena sit homini, inquantum igitur peccatum est, poena est. Quod si est, tunc inquantum peccatum est, bonum esse videtur et a Deo esse. Si autem non, inquantum peccatum est, corruptio est boni, quaeritur ergo, secundum quid corruptio sit. Si enim corruptio est et non inquantum peccatum est; cum non sit nisi bonum, praeterquam in eo, quod peccatum est; ergo inquantum bonum est, corruptio vel privatio boni est.

Ad quod etiam ipsi dicunt, actum malum, non inquantum est, neque inquantum bonum est, esse privationem vel corruptionem boni, sed inquantum peccatum est; non tamen inquantum peccatum est, poena est, vel aliquid, quod a Deo sit. Ut enim ex verbis Augustini praemissis colligitur, peccatum dicitur corruptio vel privatio active, non passive. Nam ideo malum vel peccatum dicitur corruptio boni, quia naturam bonam qualicumque privat bono. Nam si non privat aliquo bono, non nocet, ut supra Augustinus ait; nocet autem; adimit igitur bonum. Non autem nocet, nisi inquantum peccatum est; ergo inquantum peccatum est, privat bono; itaque inquantum est peccatum, privatio est vel corruptio boni¹⁵⁹.“

¹⁵⁷ 2 dist. 35 c. 3 (Quaracchi 495 n. 329).

¹⁵⁸ Ebd. 495 n. 330. — ¹⁵⁹ Ebd. 496 n. 331.

Wir werden uns im weiteren einer Untersuchung dieser beiden in den letzten Schwierigkeiten berührten Fragen enthalten, da sie für unsere Zwecke keine besonderen Ergebnisse zeitigen¹⁶⁰.

Der Lombarde glaubt, daß sich unter dem bisher Gesagten manches finde, was alle katholisch Denkenden ohne Zögern annehmen müßten¹⁶¹. Er widmet aber dennoch einer weiteren Ansicht eine eigene, die 37. Distinktion des 2. Buches. Diese Ansicht, die er Eigentum sehr vieler nennt, behauptet, daß schlechter Wille und schlechter Akt Sünden und in keiner Weise gut seien, noch auch irgendwie auf Gott als Urheber zurückgehen, sondern vielmehr ohne Gott geschehen. Denn ohne ihn ist nach dem Evangelium nichts, d. h. die Sünde, gemacht, die nicht deshalb nichts genannt wird, weil schlechte Betätigung oder Wille, die etwas sind, nicht wären, sondern deshalb, weil sie die Menschen vom wahren Sein trennt, zum Schlechten zieht und so zum Nichtsein führt¹⁶². Zur Stützung dieser Beschränkung des Nichtsseins der Sünde darauf, daß sie eben den Menschen vom wahren Sein entfernt, wird auf Augustinus¹⁶³ verwiesen.

Schlechter Wille, schlechter Akt, schlechte Rede sind Sünde, weil sie Pflichtverletzung und Ungehorsam bedeuten und gegen das Gesetz Gottes geschehen. Sie kommen vom Menschen oder Teufel, in keiner Weise aber von Gott, auch nicht, insofern sie sind¹⁶⁴. Das Wort des hl. Augustinus¹⁶⁵: Alles, was ist, ist, insoweit es ist, gut und hat Gott zum Urheber, gilt bloß von den Naturen oder Substanzen. Wobei unter Substanz und Natur lediglich die Substanzen selbst und das, was diese natürlicherweise haben, d. h. das, was ihnen miterschaffen ist, verstanden werden darf, wie z. B. die Seele natürlicherweise Verstand, Naturell, Wille usw. besitzt¹⁶⁶. Dies wird aus einer Stelle des Enchiridions¹⁶⁷

¹⁶⁰ Man vgl. hierzu 2 dist. 36 (Quaracchi 498 ff.). Ferner z. B. Odo von Ourscamp in den Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 1762 fol. 130v: „Cum autem dicitur: peccatum est iusta pena: sed omnis iusta pena est a Deo. Non sequitur: ergo peccatum est a Deo, quia pena dupliciter dicitur, scilicet pro instrumento puniendi, secundum quod dicitur reo de patibulo: vide penam tuam. Sic omne peccatum est pena et iusta, id est qua iuste punitur faciens il[131]lud. Pena item dicitur ipsa punitio id est passio, que inest illata pro acto peccato. Omnis talis pena est a Deo, sed non omne instrumentum.“

¹⁶¹ 2 dist. 36 c. 6 (Quaracchi 504 n. 345).

¹⁶² 2 dist. 37 c. 1 (Quaracchi 505 n. 346).

¹⁶³ In Iohannis Evangelium tr. 1 n. 13 (SSL 35, 1385).

¹⁶⁴ 2 dist. 37 c. 1 (Quaracchi 505 n. 346).

¹⁶⁵ De diversis qq. 83, q. 24 (SSL 40, 17).

¹⁶⁶ Die wohl noch der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts angehörig
Sentenzen des Cod. Vat. Reg. lat. 223 sagen über Natur

des hl. Augustinus hergeleitet, an welcher der Mensch eine Natur, der schlechte Mensch eine schlechte Natur genannt wird¹⁶⁸. Damit werden nicht nur die schlechten Akte, sondern auch die guten aus dem Bereich der Natur oder Substanz herausgenommen. Auch dafür wird auf Augustinus¹⁶⁹ verwiesen, wo dieser zwischen den Substanzen bzw. Naturen einerseits und den guten bzw. schlechten Akten andererseits unterscheidet¹⁷⁰. Außerdem wird noch eine Reihe von Augustinusstellen namhaft gemacht, an denen die Rede von Dingen ist, die von Gott nicht sind und durch die die Menschen schlecht werden. Wohlgermerkt Dinge, die von Gott nicht kommen, und diese sind eben die Sünden¹⁷¹.

Dieser Lehre stehen nach dem Urteil des Lombarden alle diejenigen entgegen, die all das gut sein lassen, was natürlicherweise ist, ein Sein natürlicherweise aber nicht bloß den Substanzen und dem mit diesen Verwachsenen zuerkennen, sondern auch all dem, was die Natur nicht eines Gutes beraubt. Auch diese Gruppe beruft sich auf Augustinus¹⁷².

Der Lombarde enthält sich hier des Urteils. Die Darstellung der beiden letzten Ansichten schließt er mit den Worten: „Illarum vero sententiarum iudicium prudentis lectoris, cui utriusque sententiae notitiam plenarie dedimus, ar-

und Substanz gerade im Zusammenhang mit unserer Frage: „Secundum divinos creature dicuntur res posite in predicamento substantie. Substantie vero dicuntur res omnium predicamentorum in esse suo considerate. Similiter dicuntur nature omnes res preter eas, que discordant a prima institutione et in hoc differunt nature a substantiis, quia, cum substantie dicuntur res tantum in esse suo considerate, nature dicuntur in esse suo et secundum suas habitudines. Cum ergo voluntas sit discordans a creatore, non remanet natura, sed dicitur perversitas nature et talis voluntas dicitur peccatorum“ (fol. 80v).

¹⁶⁷ C. 13 (SSL 40, 237).

¹⁶⁸ 2 dist. 37 c. 1 (Quaracchi 505 f. n. 347). Die Bestimmung der Sünde, ob Natur oder was sonst, lösen die dem Präpositinus zugeschriebenen Quästionen in der Form: „Si tamen queratur, utrum culpa sive reatus sit aliquid et quid, respondeatur, quod ipsa sit ratio, non natura. Potius enim spectat ad rationalem facultatem quam ad naturalem“ (Cod. Paris. Mazarin. lat. 1708 fol. 254v).

¹⁶⁹ Retractationum lib. 1 c. 13 n. 8 (SSL 32, 605).

¹⁷⁰ 2 dist. 37 c. 1 (Quaracchi 506 n. 347).

¹⁷¹ Ebd. n. 348.

¹⁷² Enarrationes in Psalmos, Ps 68, 3, sermo 1 n. 5 (SSL 36, 844). — Petrus Lombardus, Sententiae, 2 dist. 37 c. 2 (Quaracchi 507 f. n. 349).

bitrio relinquimus, ad ea, quae adhuc nobis supersunt, tractanda festinantes¹⁷³.“

Vor allem ist nun hier zu bemerken, daß die Lehre, nach welcher die Sünde ein Etwas ist, das aber nicht von Gott stammt, eine Fortführung der zweiten von den Sententie Anselmi¹⁷⁴ erwähnten Meinung zu sein scheint, die in der erweiterten Fassung des Cod. Paris. Nat. lat. 10448¹⁷⁵ alle hier zur Entwicklung gebrachten Keime enthält. Wir finden dort, wie auch in den Sententie Anselmi selber, ebenfalls schon die charakteristische Nichtsdefinition des Übels: „Quantum verum unumquodque ab eius [i. e. Dei] similitudine recedit, [fol. 175^v] tantum ad non esse tendit.“

Allerdings beweist das Auftreten dieser Nichtsdefinition allein noch nichts für den Standpunkt eines Werkes in unserem Problem. Wir finden dieselbe ja auch z. B. in den porretanischen Quästionen des CIm 18918¹⁷⁶. Auch bei Petrus Comestor, der sich nicht ausdrücklich mit unserer Frage beschäftigt und gar nicht Stellung dazu nimmt, kann man im Kommentar zum Johannes-evangelium lesen: „Ut malum. Vide, quia malum revera aliquid est et aliquam habet essentiam. Sed, cum dicitur: nichil est, intelligendum est: inquantum malum. Inquantum enim malum est, non est nisi privatio boni. Privatio autem nichil est. Et ita, inquantum malum est, nichil est. Vel dicitur nichil esse, quia ad nichil, id est ad non esse abducit et quasi ad nichilum dæducit¹⁷⁷.“ Aus dieser Stelle allein kann man noch nicht darauf schließen, daß Petrus Comestor in die Gefolgschaft der vom Lombarden zu den Porretanern in Gegensatz gestellten Sentenz hier zu verweisen wäre. Über die Ansicht des Petrus Comestor sind wir lediglich durch ein Zitat unterrichtet. In der vierten Sentenzglosse des Cod. VII C 14 der Nationalbibliothek von Neapel liest man zur Stelle des Lombarden in 2 dist. 35 c. 3: „et in quantum [*Quaracchi hat intantum*] bona sunt, inquantum accepe-

¹⁷³ Ebd. 508. Man vgl. zum Ganzen die Sentenzenabkürzung des Cod. 65 der Nationalbibl. in Luxemburg fol. 107^v—109^v.

¹⁷⁴ F. Bliemetzrieder, Anselms von Laon systematische Sentenzen 60.

¹⁷⁵ Fol. 175 f.

¹⁷⁶ Fol. 115: „Quod igitur ab eo [i. e. Deo] et per ipsum factum est, bonum, a creatura sic factum est, ut et ipsa et ipsum dicitur malum et, quod mirabilius, in nichil. Unde in nichilum tendunt et nichil esse queunt. Ergo sicut quantum homo melius agit, melius esse dicitur, sic quanto peius operatur, et magis esse desistit.“

¹⁷⁷ Cod. Paris. Nat. lat. 15269 fol. 2^v. — Man vgl. auch noch die anonyme Postille zum Johannes-evangelium des Cod. Paris. Nat. lat. 14438 fol. 1^v: „Dicitur autem peccatum nichil vel propter hoc, quod deficit, a non esse, sicut dicit Augustinus: peccatum est actus incidens ex defectu boni; vel quia reddit hominem quasi nichil: XVIII Iob: habitent in tabernaculo eius socii eius, qui non est. Dicitur iterum peccatum nichil, quia recedit a vero esse. Sic habetur super illud XIX Matth: nemo bonus nisi Deus.“

runt, ut sint“^{177a}, die Bemerkung: „Omnis actio est a Deo, et mala actio, in quantum est, a Deo accipit [*Ms. hat actio*]. Non tamen simpliciter mala actio est a Deo. Item hec est falsa: Hec actio, demonstrato adulterio, est a Deo. Vehementia enim demonstrationis colligit et ipsam deformitatem cum actu. Petrus Manducator. Set ex his sequitur, quod mala actio a nullo est“^{177b}.“

Uns bleibt nun die Frage, ob sich der Magister sententiarum nicht doch im mündlichen Unterricht für eine der beiden von ihm zuletzt erwähnten Meinungen entschieden hat. Haben wir doch in der Frage nach dem Besitz der Tugenden durch die unmündigen Kinder ein Beispiel dafür, daß der Lombarde die Vorsicht, die er in seinen Sentenzen übt, nicht immer auch auf die mündliche Lehre übertragen hat¹⁷⁸. Für das gegenwärtige Problem wissen wir nun mit Sicherheit, daß er sich wenigstens im Paulinenkommentar noch eindeutig entschieden hat. Denn in der Erklärung zum Römerbrief bekennt er sich rückhaltlos zu der von ihm in der 37. Distinktion des zweiten Sentenzenbuches dargestellten antiporretanischen Ansicht: „Cum audimus omnia esse ex Deo, omnes utique naturas intelligere debemus et omnia, quae naturaliter sunt. Neque enim ex ipso sunt peccata, quae naturam non servant, sed vitiant; quae peccata de voluntate peccantium nascuntur; et cum in Deo sint omnia, quae condidit, non tamen inquinant eum, qui peccant“¹⁷⁹.“

Die wenigstens zum Teil sehr frühe Materialien enthaltende, wohl fälschlich dem Petrus von Poitiers zugeschriebene, sonst über den Lombarden sehr gut informierte Sentenzenglosse bekennt sich unzweideutig zur gleichen Meinung. Sie bemerkt zu dem in 1 dist. 29 c. 2¹⁸⁰ vom Lombarden gebrachten Augustinustext¹⁸¹: „Non enim ex ipso [nämlich: Deo] sunt peccata“ ganz eindeutig: „Quidam tamen dicunt, quod peccata a Deo sunt, in quantum sunt. Sed manifeste dicitur hic, quia nascuntur ex voluntate peccantium et non sunt ex Deo“¹⁸².“ — Wo in 1 dist. 36 c. 3¹⁸³ der gleiche Augustinus-

^{177a} Quaracchi 494 n. 327.

^{177b} Fol. 121.

¹⁷⁸ A. Landgraf, Die Stellungnahme der Frühscholastik zur wissenschaftlichen Methode des Petrus Lombardus: *CollFranc* 4 (1934) 520.

¹⁷⁹ *Collectanea in epistolas D. Pauli. In epistolam ad Romanos* c. 11 (SSL 191, 1493 A); man vgl. auch die Abbreviation in der Biblioteca Medicea Laurenziana in Florenz, S. Croce Plut. XVIII dext. Cod. 8 fol. 135^v.

¹⁸⁰ Quaracchi 184 n. 255.

¹⁸¹ *De natura boni* c. 28 (SSL 42, 560).

¹⁸² Cod. Bamberg. Patr. 128 fol. 48^v.

¹⁸³ Quaracchi 228 n. 330.

text wiederkehrt, findet sich zu „omnia, que naturaliter sunt“ die Glosse: „Ecce aperte ostendit peccata esse aliqua, sed non esse naturaliter. Et dicit, quod ex voluntate peccantium nascuntur. Quod illis est contrarium, qui dicunt peccatum nichil esse. Numquid ea, que non sunt, nasci possint? Rursus cum dicit: ex ipso sunt, cur excludit Deum a peccato, nisi infra generalitatem universitatis concluderetur. [fol. 54] Cum ergo alicubi dicitur peccatum nichil esse, ideo dictum intelligitur, quia ducit ad nichil et non est naturale¹⁸⁴.“

Wenn zu 2 dist. 35 und 37 diese gleiche Glosse sich auch in der Hauptsache auf die Literalerklärung des Textes des Lombarden beschränkt, so gibt sie doch wiederum unzweideutig ihrer Ablehnung der Sentenz der Porretaner Ausdruck. So z. B. zu 2 dist. 35 mit den Worten: „Notandum quoque, quod his auctoritatibus videtur ostendi, quod actus peccandi Deo auctore est. Sic. Quod nobis non videtur¹⁸⁵.“ — Dann zu 2 dist. 37: „Illa quoque“ sagt sie: „Ostendit, quomodo Augustinus auctoritatem, cui innitur prima sententia, determinet, hanc scilicet, quod est, in quantum est, bonum est. Hoc enim de substantiis intelligendum est. Et quod ita sit, patebit ei, qui antecedentium et subsequentium seriem animadvertit¹⁸⁶.“

Zu dem oben von der fälschlich dem Petrus von Poitiers zugeschriebenen Sentenzenglosse bereits erklärten Augustinustext in 1 dist. 29 c. 2¹⁸⁷, und zwar zu den Worten: „Cum vero audimus omnia esse ex Deo . . . , omnes utique naturas intelligere debemus et omnia, quae naturaliter sunt“, schreibt in gleichem Sinn die aus älterem und jüngerem Material gemischte Sentenzenglosse des Cod. Paris. Mazarin. lat. 758: „Sic videtur innuere, quod peccata sint aliqua. Non enim privationes dicuntur nasci. Sed innuit peccata non esse naturaliter. Alibi etiam dicitur, quod nichil sunt, quia ducunt ad nichil et tollunt naturale esse¹⁸⁸.“

Zu diesen Glossen kommt auch noch Bandinus, der mit Eifer sich das zu eigen macht, was der Lombarde über die Ansicht, welche den sündhaften Akt in seiner Gänze nicht

¹⁸⁴ Cod. Bamberg. Patr. 128 fol. 53^v. Der gleiche Text findet sich als Marginale in der auch sonst sehr wertvollen Glosse des Cod. Vat. Barb. lat. 608 fol. 31.

¹⁸⁵ Cod. Paris. Nat. lat. 14423 fol. 77^v.

¹⁸⁶ Ebd. fol. 78. — Ich konnte hier die mir von Dom Odon Lottin liebenswürdigst zur Verfügung gestellten Photographien benützen.

¹⁸⁷ Quaracchi 184 n. 255.

¹⁸⁸ Fol. 41. — Die Sentenzenglosse des Romanus de Romanis im Cod. Vat. Ottob. lat. 1430 gibt auf fol. 105 lediglich eine Inhaltsangabe von 2 dist. 37 des Lombarden.

von Gott, sondern vom Geschöpf kommen läßt, ausführt¹⁸⁹. Auch er nennt die Sünde nichts wegen des Mangels, zu dem sie führt, und weil sie einen vom wahren Sein, das Gott ist, abbringt. In diesem Sinne werden nach ihm auch die Menschen, die zweifelsohne etwas sind, manchmal als nichts bezeichnet¹⁹⁰.

Eine Reihe von bedeutenden Autoren hat sich hier dem Lombarden angeschlossen. Man kann dem zum Teil stattlichen Umfang ihrer Ausführungen allein schon ablesen, welche Bedeutung sie dem Problem beimaßen und wie heiß der Streit um die Lösung entbrannt war.

Unter ihnen ist an erster Stelle Odo von Ourscamp zu nennen. Wohl können wir in seinen gedruckten Werken keine entsprechende Stelle finden. Doch schreiben die zu seinem Bereich gehörigen Quästionen des Cod. Vat. Reg. lat. 135: Magister Odo lehrt, daß die schlechten Handlungen Dinge sind und den Menschen oder den Teufel zu Urhebern ihres Geschehens haben. Anschließend wird hier eine Reihe von Väterauctoritäten aufgezählt, auf die sich Odo stützen soll¹⁹¹. Das Nichts der Sünde wird ganz im Sinne des Lombarden erklärt. Zur Entwaffnung der Stelle des Augustinus, nach der die „vitia“ Akte, aber nicht Dinge seien, dient die Erklärung: „Non sunt res, id est nature vel substantie. Vel non sunt res, ut res dicatur a rato, id est a bono¹⁹².“ Andere Einwände, die die Autorschaft Gottes auch für die Sünde dartun sollen, werden mit Mitteln der Dialektik gelöst¹⁹³.

¹⁸⁹ Sententiarum lib. 2 dist. 37 (SSL 192, 1066). — Er bringt hier aus 2 dist. 35 des Lombarden noch die Augustinusstelle De diversis qq. 83, q. 24 [SSL 40, 17]): „Si casu aliqua fiunt in mundo, non providentia universus mundus regitur. Quod si est, ergo aliqua substantia vel natura est, quae ad opus providentiae non pertinet.“ Er fügt dem bei: „Ecce nomen universi mundi naturas vel substantias exponit. Naturas autem intelligit ea, quae naturaliter ipsae substantiae habent vel intellectum, memoriam etc.“

¹⁹⁰ A. a. O. (SSL 192, 1066 f.). — Man vgl. dazu auch als Handschrift der Sentenzen des Bandinus den Cod. Laud. Misc. 477 (fol. 50^v f.) der Bibliotheca Bodleiana in Oxford.

¹⁹¹ Fol. 102^v: „Magister O[do] dicit, quod male actiones res sunt et homine vel diabolo actore fiunt. Et hoc probat auctoritate Fulgentii dicentis: Res quam solus Deus facere non potest, dampnare non potest. — Et item: Illius [fol. 103] rei ultor, cuius non est actor. — Quod Deus non sit auctor malorum, Augustinus aperte ostendit dicens: Deus non est auctor, quibus fit homo deterior. Et item: Iniquitas non est natura vel substantia, quam Deus formaverit, sed perversio, quam homo fecit.“ — ¹⁹² Ebd.

¹⁹³ Ebd.: „Iste auctus(!), scilicet ire ad ecclesiam de bona voluntate non magis est auctus, quam iste ire de mala voluntate.“

Eine entsprechende Quästion, oder besser, das Reportatum einer solchen finden wir in der zum Bereich des Odo gehörigen Sammlung des Cod. Paris. Nat. lat. 18108 auf fol. 100¹⁹⁴, wo es heißt:

„Nos tamen dicimus: est peccatum, quod nichil est; est peccatum, quod aliquid est. Quomodo enim fierent vel punirentur, si penitus nichil essent, non, inquit, invenio. Peccatum enim, quod fit per absentiam boni vel per carentiam seu per negationem prorsus nichil est¹⁹⁵, ut non credere, non diligere Deum peccatum est et istud nichil est, quoniam negatio nichil ponit nec aliquis effectus ostenditur. Sed interficere hominem vel furari vel alia peccata, que actu fiunt et aliquem habent effectum, et a[liqui]d sunt et res sunt. Unde auctor dicit: alicuius rei Deus est ultor, cuius [non] est auctor, et ita peccatum vocat rem, et tamen eius non est auctor Deus, sed homo vel diabolus, quoniam peccatum non subsistit naturaliter. Unde, cum dixit: omnia per ipsum facta sunt, hoc dixit de eis, que naturaliter existunt. Peccatum vero potius corrumpit naturam et quasi vitiat et ideo non naturaliter. Augustinus tamen dicit: peccata actus sunt, non res. Qui sic est exponendus: non res, id est non creature, quia nec sunt substantie nec naturaliter habent esse. Et tamen sepe invenitur in sacra pagina: peccatum nichil est. Quod ideo dicitur, quia peccatum ad nichilum trahit, id est ad non-existentiam et ad mortem ducit, id est separat a vero esse, scilicet a Deo; quod est mors. Vita enim est coniungi Deo per virtutem. Peccatum vero nichil est, id est facit hominem nichil esse, id est retrahit a vero esse . . .¹⁹⁶“

Als zweiter sei hier Gandulphus von Bologna genannt, der wegen der von ihm aufgeführten Schwierigkeiten gegen das Nichtssein der Sünde sich zur Lehre entschließt, daß die Sünde ein Etwas sei¹⁹⁷. Die Augustinus- und Hieronymusstellen, welche die Sünde als nichts bezeichnen, deutet er gleich dem Lombarden dahin, daß die Menschen durch

Et est eiusdem generis cum illo. Ergo sicut unus est Deo auctore, et alius. Non sequitur, quia iste homo non magis homo est quam iste. Ergo si unus est bonus, et alius. — Item iste malus auctus est auctus. Ergo est aliquid. Ergo est aliqua rerum. Non sequitur, quia Deus aliquid est, nec tamen de numero rerum est. — Item iste auctus aliquid est nec est artificialis: ergo naturalis. Non, quia illa divisio fit circa substantias.“

¹⁹⁴ Ebenso Bibliothek von Troyes Cod. lat. 964 fol. 94. — Man vgl. A. Landgra f, Quelques collections de Quaestiones de la seconde moitié du XII^e siècle: RechThAncMéd 6 (1934) 378.

¹⁹⁵ Dies war eine Streitfrage jener Zeit. Man vgl. z. B. Petrus von Poitiers, Sentenzen, lib. 2 c. 12 (SSL 211, 978 D).

¹⁹⁶ Es sei hier vermerkt, daß die eine der beiden *auctoritates*, die oben als von Odo in dieser Frage beigezogen erwähnt werden, nämlich: „Rem quam solus Deus facere non potest, dampnare non potest“, in unserer Frage nicht auftritt.

¹⁹⁷ Sententiarum lib. 1 § 207 (I. de Walter, Magistri Gandulphi Bononiensis Sententiarum libri quatuor [Wien-Breslau 1924] 133—137).

die Sünde von Gott, dem höchsten Sein, getrennt und so nichts werden¹⁹⁸. Daraus folgert die Aufstellung des Gundulphus: „Verum est, quod ex homine peccatum est et quod peccatum est aliquid, cum hic sit huius locutionis intellectus: ‚ab homine peccatum est‘, vel: ab homine peccatum est, quod est aliquid, vel: ab homine est aliquid, quod est peccatum. Nec tamen verum est, quod ex homine peccatum habeat esse tamquam aliud a se vel essentiam tamquam aliam a se. Potest tamen vera esse haec locutio: ex homine habet esse vel essentiam peccatum, ut hic sit sensus: ex homine est essentia, quae est peccatum¹⁹⁹.“

Auf weite Strecken übernimmt Udo²⁰⁰ den Wortlaut des Lombarden. Er enthält sich, dem Beispiel desselben in den Sentenzen folgend, der Entscheidung²⁰¹. Die Frage, ob der Sünder also — nach der vom Lombarden propagierten Lehre — zum Schöpfer werde, nimmt er bereits auf und betont, daß die Vertreter der Aliquid-Theorie der Sünde den Begriff des Erschaffens einschränken auf das Zum-Dasein-Bringen eines Gutes aus göttlicher Macht²⁰².

¹⁹⁸ Sententiarum lib. 1 § 197 (a. a. O. 125): „Cum ergo a Deo non est peccatum, videtur esse nihil, iuxta quod super Ioannem Augustinus ait ita: ‚Peccatum quidem non per ipsum Verbum est. Et manifestum est, quoniam peccatum nihil est et nihil fiunt homines, cum peccant.‘ Sed hic qualiter illud intelligi debeat, insinuat, cum homines proprie non fiant nihil, cum peccant. Unde ita intelligitur: ‚Peccatum nihil est‘, id est per meritum peccati mortalis a summo esse, quod est a Deo summa essentia, separantur et sic ‚nihil fiunt homines, cum peccant‘, id est a summa essentia separantur, cum mortaliter peccant. Unde Hieronymus super Ezechielem: ‚Quod ex Deo non est, qui solus vere est, non esse dicitur.‘ Ideoque peccatum, quod nos a vero esse abducit, nihil esse vel non esse dicitur. Item Augustinus super illud Ioannis: ‚Omnia per ipsum facta sunt et sine ipso factum est nihil.‘ Inquit enim: ‚Malum non est factum per ipsum nec idolum‘, quia nihil sunt, id est nulla natura sua subsistunt, quod est: a summa natura quasi suo auctore non subsistunt.“ — Man vgl. auch lib. 1 § 207 (a. a. O. 133—137).

¹⁹⁹ Lib. 1 § 208 (a. a. O. 137).

²⁰⁰ Summe (Cod. Bamberg. Patr. 127 fol. 43—45v).

²⁰¹ Ebd. fol. 45v: „Illarum vero sententiarum iudicium prudentis lectoris, cuius utriusque sententiae notitiam plenarie dedimus, arbitrio relinquimus, ad ea, quae nobis supersunt, tractanda festinantes.“

²⁰² Ebd. fol. 45v: „Quibus sic opponitur: Iste facit hunc actum, qui peccatum est et illum de nichilo facit. Ergo ipse est creator illius actus. Ergo ipse est creator alicuius. Ergo non tantum est unus creator, sed plures. — Non sequitur. Dicunt ergo: verbo creationis tantum bona res intelligitur. Creare enim est aliquid boni divina potentia noviter facere existere esse.“ — Wir finden

Auch Petrus von Capua drückt sich in unserer Frage vorsichtig aus. Er „begünstigt“ lediglich die Ansicht derjenigen, die behaupten, daß die schlechten Akte weder insoweit sie sind, noch insoweit sie schlecht sind, von Gott als Urheber stammen — sie gründen lediglich auf seiner Zulassung —, sondern vom Menschen oder Teufel herkommen, und daß der Name „Sünde“ nicht bloß nimmt, sondern auch Positives setzt²⁰³. So erklärt er denn das Nichtssein der Sünde ganz im Sinne des Lombarden²⁰⁴. Zur Frage, was dann eigentlich die Sünde sei, bemerkt er, daß sie die innere schlechte Regung des Willens und die äußere aus einer solchen Regung hervorgehende Betätigung, also Werk oder Rede und auch der aus einem derselben kontrahierte Reat sei²⁰⁵. Die schlechte Betätigung des Menschen wird, obwohl sie der Mensch aus nichts macht, nicht durch Schöpfung hervorgebracht, noch auch ist sie ein Geschöpf²⁰⁶. Der Teufel wird so auch nicht neben Gott zum Ursprung des Bösen — so wie dies die Manichäer lehrten — d. h. Ursprung in dem Sinne, wie er Gott vorbehalten ist, oder auch im Sinne eines ersten ewigen Ursprunges²⁰⁷.

diese Lösung in den Sentenzen des Petrus von Poitiers zitiert im 2. Buch c. 12 (SSL 211, 986; Erfurt, Bibl. Amploniana, Cod. Q 117 fol. 17).

²⁰³ Summe (Cm 14508 fol. 26 und Cod. Paris. Nat. lat. 15972 fol. 162^v): „Alii, quibus nos favemus, dicunt, quod actiones male nec in quantum sunt nec in quantum male, sunt a Deo auctore, nisi a Deo permittente, sed ab homine vel a diabolo. Et hoc nomen malum sive peccatum non tantum privat, sed etiam ponit.“

²⁰⁴ Ebd.

²⁰⁵ Ebd.: „Cum peccatum sit aliquid secundum hanc opinionem, queritur, quid ipsum sit. Responsio: Peccatum est malus motus voluntatis interior et actio exterior procedens ex tali motu sive operis sive locutionis, et etiam reatus contractus ex aliquo istorum.“

²⁰⁶ Ebd. Ich bringe seine Begründung: „Responsio: Quamvis homo faciat malam actionem de nichilo, non tamen creat eam, nam creature non est de nichilo aliquid facere [wohl statt creare], sed est Domini de nichilo aliquid facere [wohl wieder statt creare], nec, quicquid est, est creator vel creatura, quia nulla actio nec bona nec mala, ut dictum est, proprie dicitur creatura; sicut etiam bonam actionem facit homo, quamvis etiam Deus auctoritate et de nichilo facit eam, non tamen creat eam.“ — Es würde also hier das *ex nihilo facere* lediglich als *creare* Gott reserviert.

²⁰⁷ Ebd.: „Item fides est principium bonarum actionum et diabolus malarum. Ergo duo sunt principia rerum. Hic autem fuit error, pro quo dampnatus est Manicheus. Responsio: Potest dici, quod hoc nomen principium est appropriatum soli Deo; et ideo, quamvis hec actio sit a solo diabolo, non tamen diabolus est principium eius. Vel potest dici, quod infinita sunt principia rerum,

Diese beiden letzten, die etwaige Schöpfung der Sünde und das Ursprungsein des Teufels angehenden Behauptungen macht sich übrigens auch Präpositinus zu eigen, der seine Stellungnahme zur Lehre des Lombarden ebenfalls vorsichtig verbrämt und als ein „declinare in hanc sententiam“ bezeichnet²⁰⁸. In den in ihrer Gesamtheit wohl fälschlich dem

nisi agatur de primo principio, a quo sunt omnia alia. Manicheus autem dicebat duo fuisse principia coeterna, et a principio tenebrarum machinam mundialem et omnia post corporalia fuisse creata, quod nullus catholicus dicit.“

²⁰⁸ Summe (Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 25): „Nunc dicendum est de actionibus, utrum omnis actio, in quantum actio, sit a Deo. Nos in hanc sententiam declinamus, quod nulla actio mala a Deo sunt aliquo modo.“ — Die Lösungen der beiden Schwierigkeiten lauten (fol. 25): „Ad primum dicimus, quod non sequitur: homo facit hanc actionem etc. [sua voluntate sive sua auctoritate et nullius alterius et de nichilo. Ergo creat hanc actionem] et illa descriptio convertibilis non est: creare est de nichilo aliquid facere, quia nec etiam bonam actionem concedimus esse creatam, ut proprie loquamur, quia nulla res, que alterius ministerio habet fieri, creatura est, nisi accipiat creatura minus proprie, id est factura; et omne, quod creat Deus, ut accipiat creatura de nichilo aliquid facere sua auctoritate et nullius ministerio, creat. — Quod secundo obicitur, quod duo sunt principia rerum, non concedimus, quia principium dissimiliter accipitur de Deo et de homine etc. in hac facultate. Vocabulum equivoce acceptum pluraliter dictum accipimus. Hoc tamen non recipimus, ne in hoc heretico manicheo consentire videamur, qui dicit duo esse principia rerum, principium lucis et principium tenebrarum, sicut dicit Dominus: non vocabitis me ultra Baalim, quod sonat vir meus. [Fol. 25^v] Hoc tamen accipitur: tu es vir meus et non Baalim propter suspicionem, quia Baalim nomen est ydoli.“ — Ähnlichen Äußerungen begegnen wir auch in der Summe des Cod. Vat. lat. 10754 fol. 14. Hier heißt es in der allgemeinen Frage: „an quidquid est a Deo, sit ab eo per creationem? Ad hoc dicimus, quod creatura tribus modis dicitur: large, stricte, strictissime. Large, quod fit a Deo de preiacente materia vel sine preiacenti(!) materia, sive fiat a Deo ministerio alicuius mediante sive non. Et secundum hoc quidquid est a Deo, est ab eo per creationem et quidlibet est creatum vel increatum. Stricte, quod fit a Deo de non preiacente materia et sine ministerio alicuius, et secundum hoc corpora et actiones non sunt creature, sed facture. Strictissime dicitur creatura a substantia. Unde: predicate evangelium omni creature, id est homini, qui homo habet convenientiam cum omni creatura.“ — Dann fol. 13 bei Behandlung der Lehre des Lombarden: „Licet enim in aliquo sensu verum sit, quod Deus et diabolus sunt auctores rerum, non tamen simpliciter concedendum est, ne videatur consentire heresi [fol. 13^v] Manichei, sicut habetur in libro duodecim prophetarum: Non vocabitis me Baalim; sed noluit vocari sic, quia Balaym(!) erat nomen ydoli. Vel potest dici, quod Deus et diabolus sunt auctores rerum; sed non sic ut Manicheus domatizabat, qui significat diabolum coeternum ipsi Deo et creasse omnia corporalia, Deum autem spiritualia.“

Präpositinus zugeschriebenen Quästionen des Cod. Paris. Mazarin. lat. 1708²⁰⁹ findet sich eine, die sich für die porretanische Ansicht erklärt, was zudem von einer Glosse des Cod. Paris. Nat. lat. 14883²¹⁰ als Lehre des Präpositinus bezeichnet wird. Es ist ja durchaus möglich, daß Präpositinus im Laufe der Zeiten seine Meinung in unserem Problem geändert hat und so in seiner Frühzeit, aus der die Quästionen stammen, sich zu den Porretanern, später aber in seiner Summe sich zum Lombarden geschlagen hätte. Es ist aber auch möglich, daß die Zuweisung der Glosse eine irrtümliche ist, vielleicht durch eine Vorlage verursacht, die lediglich als Namensabkürzung P gebrauchte²¹¹. Wenn schließlich nicht hier, so wäre dies doch für einen weiteren Verweis auf Präpositinus anzunehmen, dem wir in der in die Mitte des 13. Jahrhunderts hinaufzurückenden Quästionensammlung des Cod. Vat. lat. 782 begegnen. Hier wird sogar davon gesprochen, daß Präpositinus die Sünde in ihrer Ganzheit, nicht bloß als Handlung, sondern auch mit ihrer Schlechtigkeit von Gott herleitet²¹².

²⁰⁹ Fol. 253.

²¹⁰ Fol. 119: „Pater voluit Christum crucifigi a iudeis: si intelligis: voluit actionem illam iudeorum, falsum est; si intelligis: voluit passionem Christi, que est a iudeis illata, verum est. Cum omnis actio sit a Deo, voluit quidem Pater actionem illam esse, sed non voluit eam esse cum illa deformitate.“ Dazu ist am Rand vermerkt: „Praepositinus“.

²¹¹ Es sei bereits hier vermerkt, daß sich auch zwei Präpositinuszitate des Hugo a S. Charo in unserer Frage nicht in der Summe des Präpositinus verifizieren lassen. Es sind die beiden: „Ad tertium dicit Prepositinus, quod illud verbum Augustini: malum non coalescit nisi in bono, sic debet intelligi: malum, id est mala actio non coalescit nisi in bono, id est in anima vel in homine agente. Et ideo media falsa est: hoc scilicet malum coalescit in mala actione. Si hoc nomen malum diceret malitiam tantum, tunc posset esse vera. Sed sicut album non tantum albedinem significat, sed rem albam; ita malum non tantum malitiam, sed rem id est actionem malam significat. Ad quartum solvit Prepositinus per interpretationem huius: bona actio et mala actio conveniunt in genere actionis, innitens illi verbo philosophi: bonum et malum non sunt in genere, sed sunt genera aliorum etiam subtracta malitia ab ipsa mala actione et bonitate a bona“ (In 2 dist. 36; Leipzig, Universitätsbibl., Cod. lat. 573 fol. 121). Da sich nun das dritte Präpositinuszitat des Hugo (ebd. bei Präpositinus in der Summe des Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 25^v) findet, besteht immerhin noch die Möglichkeit, daß in einer Handschrift der Summe sich auch die beiden anderen Zitate, welche die Erlanger Handschrift nicht aufweist, verifizieren lassen.

²¹² Fol. 40: „Tamen Prepositinus dicebat, quod actio mala totaliter est a Deo et ratione eius, quod est actio, et ratione eius, quod est mala, et multi sectantes.“

Merkwürdig ist nun noch obendrein die folgende Bemerkung der Sentenzenglosse des Cod. VII C 14 der Nationalbibliothek von Neapel zu 2 dist. 35 c. 3^{212a}: „Mala igitur voluntas' etc. Mala autem actio non est. Hoc verbum *est*, ubicumque ponitur, copulat divinam essentialiam. Set quandoque simpliciter, ut cum dicitur: *Deus est*; quandoque collative, ut cum dicitur: *homo est*, id est a Deo habet suum esse; quod non [*Ms. hat vero*] mala voluntas vel actio mala (est). Unde et hec falsa: *voluntas vel actio mala est*. Magister Provost.^{212b}“ Wenn hier das Provost. wirklich als Provostinus zu lesen und somit Präpositinus gemeint wäre, würde er in den Seinsfragen in unserem Problem sich eng an die Porretaner anschließen.

Zu den Unentschiedenen gehören auch noch die anonymen ersten Quästionen des Rawlinson Ms C 161 der Bibliotheca Bodleiana in Oxford²¹³, die allerdings doch mehr den Porretanern zuzuneigen scheinen. Eindeutig Stellung nimmt aber Stephan Langton. In seinen Quästionen führt er wohl — wenn ja die betreffende Quästion sein Eigentum ist — die beiden Sentenzen mit den dagegen bestehenden Schwierigkeiten und deren Lösung vor²¹⁴. Zum Schluß tritt er aber entschieden für den Lombarden ein²¹⁵. In seinem sicher authentischen Paulinenkommentar reiht er sich ebenso ganz unverhüllt unter diejenigen ein, die behaupten, daß die Sünde als Handlung und auch ihrer Entstellung nach ausschließlich vom Menschen oder vom Teufel stammt²¹⁶. Dabei darf man aber nicht übersehen, daß er trotzdem in seinen Antworten zur Frage nach der *potestas peccandi* u. a. auch die Lösung derjenigen berichtet, die behaupten, daß alles, was ist, von Gott stammt²¹⁷. (Schluß folgt.)

^{212a} Quaracchi 494 n. 327. — ^{212b} Fol. 121.

²¹³ Quaestio 10 (fol. 139). — Erwähnt wird die Lehre des Lombarden von dem mit „Quoniam homines a vera“ beginnenden theologischen Traktat des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII (fol. 206): „Propter has obiectiones sunt, qui dicunt malos actus non esse a Deo, sed potius ab homine vel diabolo earumque rerum malam esse essentialiam nec eas actiones esse a deprivatione nature diabolique vel hominem illam conferre essentialiam. Quibus auctoritates et rationes, que primo propositae sunt ad probandum omnes actus esse a Deo, obviant.“

²¹⁴ Cod. Vat. lat. 4297 fol. 74 f. — ²¹⁵ Ebd. f. 74v.

²¹⁶ Zu Röm 13 (Salzburg, Stiftsbibl. von St. Peter, Cod. a X 19 Seite 51). Die Stelle findet sich in der hier öfter behandelten Frage, ob die *potestas peccandi* von Gott stamme und lautet: „Sed secundum nos, qui dicimus, quod aliqua actio est tantum ab homine vel a dyabolo et deformitas similiter ab homine vel dyabolo, potestas sive potestas peccandi est aliquid et est a Deo etiam secundum quod peccandi copulat deformitatem, sed non illius usus potestatis.“ — Ebd. S. 46 liest man zu Röm 11: „omnes naturales, id est omnia, que naturaliter' etc. Neque enim po[tentia] sunt