

Die Abhängigkeit der Sünde von Gott nach der Lehre der Frühscholastik.

Von Artur Landgraf (Bamberg).

(Schluß.)

Auch Gaufried von Poitiers bemüht sich in ähnlicher Weise, der Ansicht der Porretaner gerecht zu werden²¹⁸. Er selber aber spricht gleich Langton entschieden dafür, daß nicht jede Handlung von Gott komme²¹⁹. Von diesem Standpunkt aus ist auch sein Urteil zur Lehre, daß jede Handlung, soweit sie Handlung ist, von Gott stamme, soweit sie schlecht sei, vom Teufel komme, und daß die Sünde nichts sei, orientiert²²⁰. Sein eigenes Ermessen geht dahin:

„Sicut michi videtur, omnis res, que dicitur bona, ideo bona dicitur, quia respectum habet ab eo, in quo inceptit et in quem terminabitur, et talis respectus substantialis est cuiuslibet rei, et habere talem respectum est bonum. Hunc respectum innuit michi Augustinus dicens: omnia que sunt et que futura sunt, resultant in speculo Trinitatis. Quod sic expono legendo, sicut exponebam respondendo: Omnia resultant, id est omnia speculantur ab eternitate et ad ipsam respiciunt, ut, a qua sunt vel erunt et ad quam redeunt vel reditura sunt. Et talia dicuntur esse naturalia et vere, quia ante naturam sunt. Quod autem non habet talem respectum nec naturale est nec verum esse possidet. Et tale dicitur malum. Et inde esse malum est nec habere talem respectum. Quod autem ita privative expono sine aliqua positione, habeo ab Augustino, qui ait: Totum hoc nomen mali de speciei privatione repertum est. Et hoc etiam conicio, quod id, quod malum est, nullius speciei est, et ita non est predicabile, cum non sit naturale²²¹.“

²¹⁸ Man vgl. Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 54): „Sed dicit Gilbertus loquendo de crucifixione: actus ille malus fuit ex homine, quamvis in genere sit bonus. Sed, si bonus in genere, non ergo fuit ex homine. Et si ex homine: non ergo bonus in genere. — Ad hoc dicerem, si dicerem quidlibet esse a Deo, quod actus ille dicitur fuisse ex homine quantum ad modum, quia malus fuit ex homine. Sed fuit a Deo auctore. Vel aliter, sicut de mala voluntate, de qua dicit Augustinus, quod a nobis est, quia in nobis oritur, et est a Deo, a quo perficitur, licet per hominem deformetur. — Sed sequendo nostram opinionem dico, quod actus ille malus fuit ab homine auctore et perficiente et consumante. Dicit tamen Gilbertus, quod bonus fuit in genere, quia crucifigere simpliciter est bonum in genere, non est malum in genere, quia aliquando possit fieri meritorie. Et expono ‚bonus‘ per ‚non malus‘, sicut nuper exposui in quadam auctoritate super Lucham: ‚mala‘ id est ‚non bona‘: omnis creatura in conspectu Dei mala, id est non bona.“

²¹⁹ Ebd. fol. 54: „Nos, qui dicimus, quod non omnis actio est a Deo.“ Ferner fol. 67 f.

²²⁰ Ebd. fol. 66^v f. — ²²¹ Ebd. fol. 68.

Die Sünden sind demnach für Gaufried auch weder Naturen noch Substanzen²²². Ja, noch mehr: Die Sünde ist keine *res speciei*, weil diese ein Etwas ist und das Etwas-sein eine *res naturae* ist. In bewußtem Gegensatz zu seinem Lehrer, lehnt er, da es ihm unverständlich scheint, ab, daß die gleiche [sündhafte] Handlung als *res speciei* gut, im *esse individui* aber schlecht sei. Denn er kommt über die Schwierigkeit nicht hinweg: Ist das *esse speciei* ein Etwas? Wenn ja, dann besäße die *species* ein Dasein; was aber unzulässig ist. Dazu könne man auch nicht sagen, daß diese sündhafte und jene gute Handlung der gleichen *species specialissima* angehören. Denn die Prädikamente seien Unterschiede *secundum naturas rerum*. Und da nun diese sündhafte Handlung keine Natur besitze, sei sie auch in kein Prädikament einreihbar²²³.

Er ging damit einen Schritt über Präpositinus hinaus, der noch gesagt hatte:

„Quod adicit: iste due actiones sunt eiusdem speciei: ergo sunt eiusdem nature, non sequitur, nisi forte intelligat eiusdem nature id est eiusdem speciei, quia non dicuntur iste res esse alicuius nature, que tantum preemptive sunt nature et non retinent ordinem, ut ait auctoritas. Unde, licet actio mala sub predicamento actionis et sit predicamentale, non tamen est naturale, quia, cum malus actus contra naturam sit, naturalis non est; nam quia natura[m] perimit, naturale non est²²⁴.“

Folgerichtig ist dann auch die Stellungnahme des Gaufried zu der Schwierigkeit: Wenn man im Teufel zwischen der von Gott stammenden Natur und der nicht von Gott stammenden Form unterscheidet, warum kann man dann nicht in gleicher Weise bei der Sünde von der Handlung als Handlung sagen, daß sie von Gott komme²²⁵? Die Antwort lautet dahin:

„Iste enim terminus peccatum dat intelligere quiddam concretum ex actione velut materia et deformitate [velut] forma. Et cum tale concretum nichil sit, dico, quod peccatum nichil est. Ex hoc patet, quare concedendum sit, quod diabolus sit a Deo et quod non sit concedendum, quod peccatum sit a Deo. Iste enim terminus diabolus non dat intelligere aliquid concretum ex deformitate et materia, immo supponit quandam personam concretam ex forma bona et materia angelica; sed circa illam personam dat intelligere deformitatem. Et cum illa persona sit a Deo, concedendum est, quod diabolus sit a Deo, licet forma connotata non sit a Deo, quia illa forma non est. Sicut bene concederem, quod episcopus iste fuit puer, non tamen episcopatus eius fuit, quando fuit puer. Et sicut concederem, quod iste episcopus

²²² Ebd. fol. 67^v. — ²²³ Ebd. fol. 68.

²²⁴ Summe (Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 25^v).

²²⁵ Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 67.

genitus fuit a patre suo, non tamen genuit ipsum episcopum, ita concederem, quod diabolus est a Deo, non tamen Deus fecit illum diabolum. Sed alia ratio reformat pactum in peccato, quia hoc nomen peccatum numquam supponit pro actione, sed pro concreto ex deformitate et actione. Unde numquam est concedendum, quod peccatum sit a Deo vel quod etiam sit, cum illud concretum non sit²²⁶.”

Wenn nun so der Mensch Urheber der Sünde ist und sie aus nichts macht, erschafft er doch nicht, denn erschaffen gilt nach dem Sprachgebrauch bloß für die Tätigkeit, mit der Gott aus nichts macht²²⁷.

Wir sahen, daß Gaufried eine besondere Schwierigkeit gegen die porretanische Sentenz darin sah, daß der Akt als Akt eben nur das esse speciei sei, die species aber kein eigenes Sein besitze. Daß unter den Porretanern die Gleichsetzung des Aktes als Akt mit der species Akt tatsächlich geschah, läßt sich wenigstens aus den vierten zur Porretanerschule zählenden Quästionen des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII ersehen, die sich hier zum Porretanismus bekennen, soweit dieser von der actio in generali, nicht in singulari spricht, und unter dieser Voraussetzung folgende Darstellung davon geben:

„Sciendum, quod sicut substantia, ita qualitates accidentia habere videntur. Sicut enim dicitur albedo clara, ita dicitur actio bona vel mala. Accidentia igitur, que attribuuntur actioni, ipsam informant vel deformant, non actio se ipsam; quia omnis actio in eo, quod est actio, bonum est et a Deo est, quia quicquid a Deo est, bonum est. Omnis ergo actio in eo, quod est actio, est a Deo tamquam auctore, id est tamquam a causa efficiente. A diabolo est tamquam a causa amminiculante, quando tantum mala est. Diabolus enim nullo modo dicitur esse auctor²²⁸.”

²²⁶ Ebd.

²²⁷ Fol. 67^v: „Unde dico, quod creare non est aliquid de nichilo facere; immo est Deum de nichilo facere. Si autem petat, ut tantum valeat de nichilo facere quantum creare, verborum prophana novitas. Et dicit apostolus: prophanas verborum novitates devita.“ — Bereits Langton hatte die Schwierigkeit, daß sich aus der Lombardischen Lehre die manichäische Doktrin von den zwei Ursprüngen der Dinge ergebe, mit dem Hinweis abgetan, daß der Teufel eben nicht im manichäischen Sinn zum Ursprung würde. (Quästionen, Cod. Vat. lat. 4297 fol. 74: „Item diabolus facit actionem: ergo creat vel generat et ita duo sunt principia rerum, Deus et diabolus. Quod dicit Manicheus. Ergo Manicheus dicit, quod duo sunt principia, et ita, quod neutrum ab alio. Quod non est verum. Sicut Arrius dicit, quod Christus est creatura; quod verum est; sed non prout ipse dixit, quia non secundum divinam naturam.“) Auf dieser Grundlage baut auch die Antwort Gaufrieds auf. Sie fügt lediglich dialektische Erörterungen hinzu (Summe; Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 67^v).

²²⁸ Fol. 233^v. Hierzu lautet die Stellungnahme: „Ita, respondendum est, quando actio proponitur in generali. Quando vero pro-

Dem entspricht hier auch die Erklärung von Joh 1, 3: „Quod dicitur in Iohanne: omnis actio, omnis compago partium, omnis forma a Deo est, ibi accommodata est universitas. Forma enim ibi non comprehendit deformationes, sicut sunt peccata²²⁹.“ Unter der actio in generali scheinen die Quästionen nur den Universalbegriff der actio zu verstehen, der tatsächlich nichts ist. Konkret genommen so, wie sie existiert, würde die gute Handlung von Gott und dem Menschen, die schlechte aber nur vom Menschen stammen²³⁰.

Eine ähnliche Art von Schwierigkeiten tritt sodann bei Gaufried auch gegen die Sentenz des Lombarden auf. In ihnen wird der Versuch gemacht zu zeigen, daß, sobald die gute Handlung nur von Gott, die schlechte nur vom Teufel herkommt, einmal die gleiche Handlung zugleich von Gott und vom Teufel hergeleitet werden müßte. Denn, angenommen: jemand geht um Gottes willen zur Kirche; unterwegs aber faßt er die Absicht, dies zu tun, um Frauen zu sehen. Dieser Akt des Gehens ist nun entweder gut oder schlecht oder gut und schlecht zugleich. Wenn gut, dann stammt er von Gott: aber er ist doch mißverdienstlich; wenn schlecht, dann stammt er vom Teufel: aber er ist doch verdienstlich. Damit wäre die gleiche Handlung zugleich verdienstlich und mißverdienstlich; was unmöglich ist. Ist sie gut und schlecht zugleich, dann stammt sie auch zugleich von Gott und vom Teufel²³¹. Dazu äußert Gaufried,

ponitur in singulari, sicut est: hec actio est a Deo, hec singularitas vel format vel deformat ipsam actionem. Ergo, si bona est, et a Deo et ab homine est; si mala, tantum ab homine.“

²²⁹ Ebd. Ferner fol. 244^v: „Ad primam dicimus, quia est forma, que informat et illa est a Deo; et est, que deformat; set illa non.“

²³⁰ Man vgl. Anm. 228. Ferner fol. 244^v. Hier der Einwand: „Item hoc universale *actio* inest omni actioni. Illud est a Deo et illud aliis inesse est naturale. Ergo illud inesse est a Deo . . .“ Darauf als Antwort: „Ad tertiam dicimus, quod universalia nichil sunt, scilicet genera et species — quedam enim doctrine sunt disciplinales et paganorum. Vel, si sit a Deo, non tamen inest omni actioni a Deo, quia mali non (!).“

²³¹ Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 68). — Bereits bei Langton lesen wir einen dahin gehenden Einwand: „Item eadem actio prius bona et post mala, ut motus monachi, cui prohibitum est spatium transire“ (Quästionen; Cod. Vat. lat. 4297 fol. 74). Ebenso in den zweiten Quästionen des Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 93 ein Argument: „Item antequam Dominus prohiberet esum pomi, non erat malum comedere pomum. Loquamur ergo secundum tempus ante prohibitionem. Hec actio est futura, demonstrata comestione et una sola comestio huius pomi est futura, qua comedet Adam hoc pomum. Sed hec actio poterit esse bona, si Deus non prohibeat, quod possibile est, et erit mala. Ergo eadem

daß es sich in dem gebrachten Beispiel nicht um einen, sondern um zwei Akte handle. Er beruft sich dabei auf die Lehre seines Magisters, nach der mit der Änderung der Absicht auch der Akt ein anderer werde, und fügt bei: „Et ego addo, quod mutata est mutato auctore, cum unus actus apponat substantiale, reliquus vero minime“²³².

Hier ist nun zu erwähnen, daß die Summe des Cod. Vat. lat. 10754 in besonderer Weise Beispiele dieser Art heranzieht, darunter auch das von Gaufried allerdings mit anderen Worten und anderer Ausgestaltung vorgeführte, und als Lösung „einiger“ diejenige gibt²³³, die Gaufried als Lösung seines Magisters erwähnt. Sie kennt aber auch die Lösung anderer, nach der die gleiche Handlung, allerdings zu verschiedenen Zeiten, von Gott und vom Teufel sein kann²³⁴. Hier wird sodann auch der Fall konstruiert: Jemand henkt mit einem einzigen Zug am Strick zugleich zwei Personen, die eine mit guter, die andere mit schlechter Absicht. Es handelt sich hier also um einen einzigen Akt des Henkens, der zugleich von Gott und vom Teufel stammen müßte. Darauf lautet nun nach dem Bericht der Summe des Cod. Vat. lat. 10754 die Antwort der Anhänger der Sentenz des Lombarden: Ein wenig Sauerteig verdirbt den ganzen Teig, und somit stammt die Gesamthandlung lediglich vom Teufel²³⁵. Der Verfasser der vatikanischen Summe selber, der beide Ansichten ausführlich darlegt, stellt sich aber im Grundssätzlichen auf die Seite der Porretaner und hier sogar zu Petrus Cantor²³⁶.

actio numero, que est futura mala, poterit esse bona. Sed hec actio non erit a Deo. Ergo eadem actio numero, que non est a Deo, poterit esse a Deo.“

²³² Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 68.

²³³ Cod. Vat. lat. 10754 fol. 13: „Ad quod quidam dicunt, quod, ex quo mutatur intentio, mutatur et actio, nam alia fuit actio, qua cepit ire ad ecclesiam, quia bona intentione; alia, qua perfectit ire, quia mala intentione; nec ex illis duabus efficitur una actio, quia non est Christi ad Belial conventio.“ — Noch bei Hugo a S. Charo können wir lesen: „Ad hoc dicimus, quod hec actio, que fit causa inanis glorie, si refertur ad Deum, non esset eadem numero“ (Leipzig, Universitätsbibl., Cod. lat. 573 fol. 121).

²³⁴ Fol. 13: „Alii dicunt, quod eadem actio non est, sed fuit a Deo et a diabolo, non tamen eodem [Ms. hat idem], sed diversis temporibus, quoniam alio tempore fuit a Deo, alio tempore fuit a diabolo.“

²³⁵ Fol. 13.

²³⁶ Fol. 13^v f. — Wenn der Verfasser auch für beide Sentenzen in gleicher Weise Argument und Lösung bringt, so sagt er doch einmal (fol. 14): „Item demonstrata mala actione hec actio est a Deo. Sed nichil est hec actio, nisi hoc peccatum et econ-

Im Methodischen der hier interessierenden Frage stehen dagegen die zweiten Quästionen des Cod. Erlangen. lat. 353 derart mit Langton und Gaufried im Einklang, daß man dieselben wenigstens in die Gefolgschaft Langtons verweisen möchte. Auch hier werden beide Ansichten — die porretanische und diejenige des Lombarden — mit Gründen und Gegengründen dargestellt²³⁷; jedoch wird keine Stellung dazu genommen. Mit Gaufried²³⁸ geht und in der Nähe des Präpositinus²³⁹ steht auch das, was als Haupteinwand gegen die Porretaner gebracht wird: Was wirklich ist, stammt von Gott. Damit stammen die genera und species, die wirklich sind, von Gott. Nicht aber von Gott ist das, was bloß nach Art der genera und species sich verhält, also die genera similitudinaria und die species similitudinariae. Zu diesen gehört nun die schlechte Handlung, denn sie ist, obwohl sie von vielem ausgesagt werden kann, weder ein wahres genus noch eine wahre species; sie gehört auch nicht zu den naturalia²⁴⁰. Auch die beiden klassischen Schwierigkeiten finden hier ihre Erörterung, die dahin ausmündet, daß, auch wenn man die Sentenz des Lombarden annehmen wollte, man nicht gezwungen wäre, von einem Erschaffen der Sünde durch Teufel oder Mensch zu reden. Denn Erschaffen ist: ohne Beihilfe (sine adminiculo) etwas hervorbringen. Der Teufel und ebenso der Mensch bringt aber die schlechte Handlung mit Hilfe der Kreatur hervor²⁴¹. Auch wäre man nicht genötigt, zwei principia rerum anzunehmen, denn auch in der Lehre des Lombarden bleibe Raum nur für ein principium ab alio et a quo alia²⁴². Hier sind auch die Quästionen des Cod. Brit. Mus. Royal 8 C IX einzureihen²⁴³, welche die

verso. Ergo hoc peccatum est a Deo. Hoc solvunt quidam per interemtionen dicentes hanc esse falsam: hec actio est a Deo, quia hec oratio *hec actio* ponitur loco proprii nominis illius actionis et significat propriam qualitatem eius, que est collectio omnium proprietatum eius, que in nulla alia re reperiri potest. Michi autem videtur concedenda. Unde predicto argumento sic instatur: Hoc coopertum ignoratur a te. Sed nichil est hoc coopertum nisi pater tuus. Ergo pater tuus ignoratur.“

²³⁷ Beide Ansichten setzt auch eine Quästion des Cod. Brit. Mus. Harley 325 (fol. 116) auseinander. Zu meinem Bedauern konnte ich keine Abschrift davon nehmen.

²³⁸ Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 68.

²³⁹ Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 25^v.

²⁴⁰ Ebd. fol. 93^v.

²⁴¹ Ebd.

²⁴² Ebd.

²⁴³ Frage 5 (fol. 157^v): „Auctoritas: Voluntas Dei causa est omnium, que sunt et fuerunt et futura sunt. Nota: Per istud

Schwierigkeit, ob also der Mensch zum Schöpfer werde, mit der Bemerkung zurückweisen, daß davon die Rede nicht sein könne, weil der Mensch den sündhaften Akt zwar nicht aus einer, aber in einer vorliegenden Materie bewirke²⁴⁴. Auch die Quästionen des Cod. Brit. Mus. Royal 10 A VII (12.—13. Jahrhundert) scheinen die gleiche Grundlage noch nicht verlassen zu haben, wenn sie betonen, daß Gott bei den Akten der Geschöpfe nicht handelt, als ob er dabei selber etwas machte, sondern insofern er der betreffenden Handlung Urheberchaft gewährt, diese aber auf die guten und indifferenten Handlungen beschränkt²⁴⁵.

Es sei hier vermerkt, daß die zum Bereich Odos von Ourscamp gehörigen Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 3855 sich ebenfalls einmal mit der Herkunft der indifferenten Handlungen neben derjenigen der schlechten befassen. Sie stellen vor allem fest, daß vom Menschen sowohl Akt als Sünde kommt. Das Axiom „Quidquid est, a Deo est“ habe nach Augustinus selber lediglich von den *naturalia* Geltung, wobei unter den *naturalia* das zu verstehen sei, was nicht gegen die Natur ist und die Natur nicht entstellt. Wenn man der Sünde auch schließlich eine Natur zuerkennen könne, ein naturale sei sie nie. Die guten Handlungen stammen nun von Gott, die schlechten und indifferenten nur vom Menschen; denn was von Gott kommt, ist gut. Dies gilt für die schlechten Handlungen deshalb, weil ihnen die Schlechtigkeit substantiell sei²⁴⁶. Wohl gemerkt aber wird als Beispiel für in-

omnium non includi nisi res naturaliter subsistentes ut res subiecte et earum proprietates et virtutes et earum opera et omnia, que a Deo creata sunt. Excluduntur itaque vitia et peccata et forsan pene, licet a Deo infligantur, quas a Deo infligi meruerunt vitia et peccata.“

²⁴⁴ Frage 10 (fol. 159): „Item, ille pravus actus fuit ab homine actore et de nichilo fecit illum: ergo homo fuit creator illius. Non est verum. Quod ad hoc, quod homo esset creator illius, oporteret, quod et de nulla re preiacente crearet; quod non convenit homini, quia etsi non de aliquo fecit, tamen in re iam preiacenti illud fecit.“

²⁴⁵ Frage 2 (fol. 205): „Actio indifferens est, ut motus digiti. Utrum a Deo vel a diabolo? Dicendum est, quod a Deo. Set quare non similiter mala actio a Deo est? Dicendum est, quod Deus non agit aliquid ipsum faciendo, set auctoritatem prebendo actioni. Eis vero, que indifferenter fiunt, auctoritatem prestat Deus; actionibus vero malis non Deus, sed diabolus.“ — Was nun das „auctoritatem prestare“ bedeutet, darüber gibt diese Handschrift keinen Aufschluß. Es dürfte aber wohl im Sinne der vierten Quästionen des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII (fol. 233v) zu verstehen sein, wo man liest: „Omnis ergo actio in eo, quod est actio, est a Deo tamquam auctore, id est tamquam a causa efficiente.“

²⁴⁶ Frage 79 (fol. 24v): Die Argumente für die letzte Aufstellung lauten: „Iste actus est a Deo. Ergo potest vel potuit esse bonus. Ergo potuit esse aliud quam fornicatio. Ergo non est substantiale ei esse fornicationem; quod quidem falsum est. Item

differente Handlungen der *motus digiti* genannt. Mit dieser Quästionengruppe geht hinsichtlich der indifferenten Handlungen auch Petrus von Capua, wenn er auch zwei Arten von indifferenten Handlungen unterscheidet und die eine derselben von Gott herleitet. Aber dieser Art gehören diejenigen Handlungen an, die nützlich und irgendwie verdienstlich, jedoch nicht von der *caritas* informiert und so des Lebens verdienstlich sind, wie die Überlegungen, die der Rechtfertigung vorausgehen und von denen es heißt: „*non quod sufficientes simus cogitare aliquid a nobis quasi ex nobis*“. Die nicht auf Gott zurückführbaren indifferenten Handlungen dagegen sind diejenigen Akte, die in keiner Weise nutzbringend sind, wie das Bewegen des Fingers²⁴⁷.

Wie bereits bemerkt, ergibt sich schon aus den umfangreichen Disputationen, welche von den Anhängern des Lombarden referiert werden, zur Genüge, daß der Lombard sich nicht ohne weiteres durchzusetzen vermochte. Vielleicht war die unentschiedene Stellung, die er in seinen Sentenzen einnahm, bereits durch einen heftigen Widerstand diktiert gewesen, den die von ihm im Paulinenkommentar noch verteidigte Sentenz an der Pariser Universität gefunden hatte. Der Einfluß Gilberts darf eben — und dies lehrt die Dogmengeschichte der Frühscholastik beinahe bei jeder die Gnaden- oder Bußlehre berührenden Frage aufs neue — nie unterschätzt werden.

iste actus Deo auctore est et homo eum facit. Ergo Deus homini vel homo Deo cooperatur. Ergo homo eo non meretur mortem; quod est falsum. Item, hoc peccatum est actus a Deo. Ergo hoc peccatum a Deo est aliquid. Item hic actus tantum ab homine est hoc peccatum. Ergo tantum ab homine est id, quod est. — Item, esse huius peccati a Deo est. Ergo hoc peccatum a Deo existit. Deus prohibuit Ade facere id, cuius ipse auctor fuit. Ergo quod ei fieri placuit. — In der Frage 115, die durchaus nicht vom gleichen Verfasser stammen muß, findet sich die uns interessierende Stelle: „*Notandum, quod fieri de aliquo vel nichilo solummodo speciebus vel rebus corporeis convenit, que vel de illo [wohl statt: de nichilo] fiunt vel de aliquo, creantur. Actiones vero non proprie creari dicuntur*“ (fol. 32^v).

²⁴⁷ Summe (CIm 14508 fol. 26). — Übrigens den ersten Begriff des Indifferenten scheint sich auch Wilhelm von Auxerre zu eigen zu machen. Man vgl. nur seine *Summa aurea* lib. 2 tr. 26 q. 2 (Paris 1500) fol. 86: „*Ad primam rationem dicimus, quod actio dicitur mala, quia sistit in re mutabili non propter Deum. Si hoc faceret propter Deum, non esset mala; sed quia non propter Deum, ideo mala. Hoc enim est facere de via finem, et talis actio dicitur privari debito fine; quia, si talis actio est, semper est mala, nisi referatur ad Deum. Talis ergo non-relatio ad Deum in tali actione est malitia actionis. Nec est simile de actione indifferenti, quoniam actio indifferens, ut dare elemosinam ex naturali pietate, ex naturali amore Dei est. Unde finaliter est ad Deum, quem diligit, quicquid potest diligere sive sciens sive nesciens, sicut dicit Augustinus.*“

Merkwürdig ist nun die Stellungnahme Roberts von Melun und seiner Schule. Vor allem konnte ich in seiner Summe keine eigene Abhandlung feststellen, die auf breiter Grundlage — so wie er das sonst liebte — unser Problem behandelt. Aus gelegentlichen Bemerkungen aber können wir folgendes über seinen Standpunkt entnehmen. Er erblickt in der Sünde ein Nichts²⁴⁸. Wir sahen bereits, daß das Etwas oder Nichts der Sünde nur von nebensächlicher Bedeutung blieb bei denen, welche die Herkunft der Sünde als Ganzes von Gott ablehnten und der Kreatur zuschrieben. Robert von Melun läßt nun die Sünde in keiner Weise, auch nicht als Strafe von Gott herleiten²⁴⁹. Er sagt:

„. . . alia penitus ratio est, qua dicitur Deus non posse ambulare, et alia, qua dicitur non posse peccare. Ideo vero dicitur Deus non posse ambulare, quia in se motum talem non potest suscipere, et non, quia ambulatio eius opus esse non possit. Sed ideo dicitur non posse peccare, quia peccatum eius opus esse non potest. Nam nec per se nec per alium ipse peccatum operatur vel operari potest. Quod verum non esset, si potentia peccandi ex ipso esset eo, quod sicut sine eo non haberetur, ita nec sine ipso ad effectum perducere posset. Potestates enim, que ab ipso sunt, ad actum proprium sine ipso eas sustentante et non solum in esse, quod habent, eas conservante, sed etiam eis cooperante, pervenire non possunt. In ista vero e contrario est, id est in potestate peccandi, nam nisi Deo hominem deserente atque destitute effectui non potest mancipari²⁵⁰.“

Wie man sieht, findet sich hier keine Spur von den Gedankengängen der Porretaner, wie denn Robert auch dort, wo er dartun will, daß sich aus dem Worte Christi „Non haberes in me potestatem ullam, nisi tibi datum esset desuper“ nicht die Herkunft einer potestas peccandi herleiten lasse, nichts weiß von der porretanischen Unterscheidung zwischen einer potestas peccati, d. i. posse agere peccando, und einer potestas peccandi, d. i. posse peccare agendo²⁵¹.

²⁴⁸ Summe (Innsbruck, Universitätsbibl., Cod. lat. 297 fol. 132^v). Hier findet sich die Überschrift: „Quod Augustino sit credendum in disputatione, qua probat tam potentiam peccandi quam ipsum peccatum nichil esse.“ — Im Ms. lat. 191 der Stadtbibl. von Brügge kann man auf fol. 179 lesen: „Verumptamen, quando queritur, quid potentia peccandi sit, respondeo, quia nichil est. Quomodo ergo, inquit, in homine est? Quibus respondendum esse puto eo modo, quo peccatum in eo esse potest, quod sine dubio nichil est.“

²⁴⁹ Summe (Brügge, Stadtbibl., Cod. lat. 191 fol. 211): [Überschrift] „Quod inconvenienter quidam dividunt peccatum in reatum et penam. — Nam Deus eius auctor non est, eo, quod et ipse tantum peccatum est et ideo ipse nullo modo Dei opus est vel esse potest nec inquantum pena est.“

²⁵⁰ Ebd. fol. 177^v. — ²⁵¹ Ebd. fol. 176.

Eingehend äußern sich dagegen die zu seiner Schule gehörigen Quaestiones super epistolas Pauli. So vor allem über das Etwas oder Nichts der Sünde:

„Peccatorum aliud est secundum se, aliud secundum aliud. Peccatum secundum se est quaedam inordinatio, ut privatio iustitiae, et ipsa nihil est nisi absentia iustitiae; unde non est a Deo, cum nihil sit. Non enim Deus est auctor eius, quod nihil est. Voluntas mala et actio non bona peccatum est secundum aliud, scilicet secundum inordinationem, et haec aliquid sunt et peccata dicuntur, non ex eo, quod habent, sed ex eo, quod non habent. Ideo enim peccata sunt, quia non habent ordinem vel modum²⁵².“

Daran reiht sich die Frage, ob jeder Wille von Gott stamme, da es ja nichts gebe, was das Sein nicht von Gott hätte. Die Antwort darauf ist vorsichtig und verrät schon irgend eine Bekanntschaft mit der Lehre der Porretaner:

„Non est concedendum, quod omnis voluntas sit a Deo, cum nil sit, quod non habeat esse a Deo; hoc enim esset tam bona quam mala. Idem de actione intelligitur. Cum enim dicitur actio mala vel voluntas, magis redundat locutio in qualitatem quam in essentiam. Quare, etsi habeat id, unde esse dicitur, a Deo, cum tamen eius qualitas non sit ex eo, non est dicendum malam actionem vel voluntatem esse ex Deo. Nota, quod inordinatio dicitur esse qualitas malae actionis propter modum responsionis similem; vel qualitas large accipitur pro eo, quod assignatur, quale aliquid sit, vel quale non sit. Item haec propositio: *essentia huius actionis est a Deo*, dupliciter intelligitur: vel quod ipsa sit a Deo, vel id, unde habet esse, sit a Deo²⁵³.“

Hier scheint also die porretanische Lehre Billigung zu finden. Dazu tritt aber nun im gleichen Kommentar zum Römerbrief die 280. Quästion in schroffsten Gegensatz, denn hier liest man:

„Quaeritur, an peccata, in quantum sunt, sint a Deo. Si enim omnia: ergo peccata; vel peccata non sunt de numero omnium. — Solutio. Nonnulli dicunt, quod peccata, in quantum sunt, habent esse a Deo. Sed Augustinus De natura boni dicit tantum ea, quae sunt naturaliter, debere intelligi, cum dicitur omnia esse ex Deo, non peccata, quae naturam corrumpunt. Non ergo peccata sunt ex Deo aliquo modo²⁵⁴.“

Ähnliches lesen wir in einer Nota der 17. Quästion zum Hebräerbrief²⁵⁵ sowie im 6. Buch der Allegoriae in Novum Testamentum²⁵⁶ des gleichen Verfassers.

²⁵² In epistolam ad Romanos q. 43 (SSL 175, 442 f.).

²⁵³ Ebd. q. 44 (SSL 175, 443). — ²⁵⁴ SSL 175, 500.

²⁵⁵ SSL 175, 613: „Nota, quod nihil fit, quod non fiat vel Deo iubente vel Deo permittente: quibus verbis innuitur, quod non omne, quod fit, opus sit Dei. Quod enim tantum permittit, non facit. Hoc dico propter eos, qui dicunt, quod, quidquid est, in eo, quod est, a Deo est. Si hoc est, nulla est praedicta distinctio, quod alia fiunt Deo iubente, alia fiunt Deo permittente.“

²⁵⁶ SSL 175, 881. — SSL 175, 896 wird die Sentenz der Summa Sententiarum erwähnt: „Naturam definire difficile est.

Der Gegensatz, der hier zu herrschen scheint, behebt sich, sobald man die Bemerkungen der Allegoriae zum 1. Kapitel des Johannesevangeliums mit in Erwägung zieht. Hier wird gefragt, ob schlechter Wille und schlechte Handlung durch Gott gemacht werden. Dazu führen denn die Allegoriae aus: Wollte man dies bejahen, dann erweckte es den Anschein, als könnte man auch sagen, daß das Schlechte und die Sünde durch ihn gemacht würden, da auch der schlechte Wille und die schlechte Handlung Sünde sind. Unannehmbar sind aber derartige Ausdrücke, daß nämlich Gott Urheber des schlechten Willens und der schlechten Handlung sei, unannehmbar deswegen, weil sie von der Kirche verworfen werden. Denn nach dem kirchlichen Sprachgebrauch würden sie besagen, daß Wille und Handlung aus Gott ihre Schlechtigkeit erhielten, und das ist eben falsch. Die Wahrheit verlangt aber das Geständnis, daß jegliche Wesenheit des Willens und des Aktes Gott zu Urheber und Ursache hat. Was wäre nämlich ein Akt des Mordes, von dem Gott nicht Ursache wäre? Denn das Aufheben der Hand zum Zuschlagen kommt einzig aus der Fähigkeit, die Gott mir gegeben hat, und auch das Zuschlagen kommt davon. Untersucht man nun den Akt des Armaufhebens zum Schlag gegen einen Armen, insofern er Akt ist, dann findet man nichts, was hindern würde, daß er ebenso von Gott stamme wie jener andere, mit dem ich die Hand erhebe, um einen Armen zu unterstützen. Damit ist aber die Sünde nicht schon ein Etwas, dessen Urheber Gott wäre; denn sie ist ein Nichts. Sie wird darum von einigen durch Negation bestimmt, die nimmt und nichts Positives setzt. Denn Sünde ist eben dasjenige nicht tun, was man um Gottes willen tun zu müssen glaubt, oder dasjenige nicht lassen, was man um Gottes willen lassen zu müssen glaubt. Andere sagen, daß sie im Mangel des Guten bestehe oder im Mangel des geschuldeten Zieles, sobald der Wille sich auf etwas Ungehöriges richtet. Er müßte sich nämlich auf die Ehre Gottes hinrichten. Sobald er dies nicht tut, wird er verkehrt, und es geschieht die Sünde. Wenn aber so der durch ein schlechtes Ziel geformte Wille schlecht ist, scheint er doch in sich, d. h. darin, daß er etwas ist, gut zu sein. Der gleiche Wille ist so unter einer anderen und anderen Rücksicht gut und schlecht, und so findet sich im Gleichen Gegensätzliches. Das meint auch der

Periculosae enim sunt definitiones, ut ait quidam: Quidquid est praeter peccatum, aut est opus Dei operantis sine natura, aut opus naturae cooperantis Deo, aut artificis imitantis naturam.“

hl. Augustinus, wenn er sagt, daß hier die Regel der Dialektiker irre, weil alles Schlechte ein verderbtes Gut sei. . . . Es ist somit klar, daß Gott Urheber von allem ist, da er die höchste Ursache und den Ursprung darstellt, aus dem alles fließt, sei es nun, daß es von ihm gemacht wird ohne Mittelglied, sei es durch ein Mittelglied, wie durch die von ihm mitgeteilte Natur oder Fähigkeit. Darum beziehen einige das Wort des Evangeliums „alles ist durch ihn gemacht worden“ auf diejenigen Werke, die er selbst oder mittels der Natur wirkt; das folgende „und ohne ihn wurde nichts gemacht“ beziehen sie auf das, was von uns gemacht wird . . .²⁵⁷.

Wenn somit der Verfasser der *Quaestiones super epistolas Pauli* und der *Allegoriae* es an manchen Stellen ablehnt, von Gott als der Ursache der Wesenheit des schlechten Aktes zu sprechen, dann tut er dies lediglich mit Rücksicht auf den kirchlichen Sprachgebrauch.

Der zur gleichen Gruppe gehörige Paulinenkommentar des Cod. Paris. Ars. lat. 534 lehnt aber ohne jegliche Unterscheidung die Herkunft des schlechten Willens und der schlechten Handlung, auch insofern sie ein Sein sind, von Gott ab, weil sie völlig ungeordnet und völlig verderbt sind. Er stellt sich dabei ganz auf die Seite der erstmals vom Lombarden ausdrücklich erwähnten Lehre, indem er sagt, daß der schlechte Wille dennoch ein Etwas ist und daß das „omnia per ipsum facta sunt“ lediglich von den *naturalia* gelte²⁵⁸.

Während also hier die Schule des Robert von Melun schließlich völlig in die Lehre des Lombarden hinausmündet,

²⁵⁷ SSL 175, 832 f.

²⁵⁸ Fol. 140: „Sic igitur nulla ratione concedendum est, quod operatione Dei fiat aliquod peccatum nec quod malus actus sive voluntas sit opus Dei vel sit aliquid, quod sit a Deo. Hec enim opera sunt hominum, non Dei. Non enim aliquod malum facit Deus, sed nec malum facienti cooperatur. Quod autem scriptum est: non est malum in civitate, quod non faciat Deus, de malo adversitatis et non de malo perversitatis intelligitur. Peccatum vero aliud secundum se dicitur peccatum, aliud secundum aliud. Inordinationis ordinis iustitiae secundum se peccatum est et ipsa nihil est, quia est privatio, iustitiae scilicet absentia. Unde non est a Deo, cum nihil est. Voluntas autem mala et actio mala peccatum est secundum aliud, secundum scilicet inordinationem. Et hec aliquid sunt et peccata dicuntur. Sed, quia tota corrupta sunt, tota inordinata, nec hoc, quod peccata sunt, nec hoc, quod sunt, a Deo habent vel habere possunt. Non est ergo concedendum, quod omnis voluntas sive omnis actio sit a Deo. Quod enim scriptum est: omnia per ipsum facta sunt, de naturalibus intelligendum est.“

scheint umgekehrt, daß Petrus von Poitiers, einer der hervorragendsten Schüler des Lombarden, von diesem wegstrebe. Wohl bringt er drei Ansichten mit Gründen und Gegengründen: in Anlehnung an Hugo von St. Viktor diejenige, welche die Sünde als nichts erklärt, sie aber, insofern sie ein Akt ist, ein Gutes sein läßt; dann wegen der ihnen gemeinsamen Schwierigkeiten *per modum unius* die beiden anderen, deren eine lehrt: nur der innere Akt ist Sünde, und deren andere darüber hinaus betont, daß sowohl innerer als äußerer Akt Sünde sei, die beide aber darin übereinkommen, daß die Sünde als Sünde ein Etwas sei²⁵⁹. Schon der Umfang, den Petrus der Behandlung der ersten Ansicht einräumt, läßt vermuten, daß er ihr zuneigt. Darum scheint ein bei der Diskussion der anderen beiden vermiedenes, bei Behandlung der ersten aber auftretendes „*Nobis autem hoc fatentibus obiciunt*“²⁶⁰ nicht bloß eine stilistische Wendung zur Belebung des Für und Wider, sondern eher ein Bekenntnis zu dieser ersten Ansicht zu bedeuten.

Auch die anonyme Sentenzenabbreviation des Cod. Paris. Nat. lat. 15747 kündigt dem Lombarden die Gefolgschaft, da sie ihren Autoritätsbeweis mit den Worten abschließt: „*His auctoritatibus evidenter probatur, quod omnis voluntas et omnis actus, in quantum sunt, intantum nature sunt et bone et ita a Deo*“²⁶¹, und daneben lediglich kurz als diejenige anderer die Sentenz erwähnt: „*Sunt alii, qui dicunt malam voluntatem et malum actum esse peccata et nullo modo bona, nec in quantum sunt nec alio modo. Et quod mali actus et male voluntates non sunt. Et ita neque nature neque substantie*“²⁶².

Wir stehen an der Schwelle des 13. Jahrhunderts. Bisher sind wir auch bei denjenigen Autoren, die von einem Einfluß Gottes auf die Sünde sprechen, niemals einer ausdrücklichen Frage begegnet, ob nun dieser Einfluß sich unmittelbar auf den Akt äußert oder ob er lediglich ein mittelbarer sei. Es scheint sogar, als ob man von vorneherein lediglich an einen mittelbaren Einfluß gedacht hätte. Dies gilt in gleicher Weise von den Freunden und den Feinden der Lehre von einem kausalen physischen Einfluß Gottes auf die Sünde.

²⁵⁹ Sententiarum lib. 2 c. 12 (SSL 211, 973—987; Erfurt, Bibl. Amploniana, Cod. Q 117 fol. 16—17^v).

²⁶⁰ SSL 211, 978 C. Erfurt, Bibl. Amploniana, Cod. Q 117 fol. 16^v.

²⁶¹ Fol. 75. — ²⁶² Ebd.

So wird zum Beispiel in der Schule Abaelards²⁶³ und Roberts von Melun²⁶⁴ diese Mitarbeit bzw. Nichtmitarbeit Gottes an der Sünde darauf beschränkt, daß Gott eben nicht die Gnade gewährt, die seine Mitarbeit zum guten Akt darstellt. Auf dieser Grundlage baut auch ein Einwand bei Petrus von Capua auf, der sagt: Von dieser guten Handlung, die aus dem *liberum arbitrium* dieses Menschen kommt, heißt es, daß sie sowohl vom Menschen als auch von Gott herstamme: von Gott aber einzig, weil Gott diesem die Gnade eingiebt, die mit ihm wirkt und sein *liberum arbitrium* dazu bewegt, daß diese Handlung werde; von jenem Menschen, weil sie aus seinem *liberum arbitrium* kommt. Wird nun die Gnade entzogen, einzig um derentwillen diese Handlung als von Gott kommend bezeichnet wird, dann muß Gott auch die Wirkung abgesprochen werden, so daß die Handlung

²⁶³ Man vgl. oben S. 176 den Paulinenkommentar des Cod. B I 39 der Bibl. des Trinity College in Cambridge.

²⁶⁴ *Quaestiones super epistolas Pauli*. In ep. ad Rom q. 44 (SSL 175, 443). — Der Paulinenkommentar des Cod. Paris. Ars. lat. 534 fol. 140: „*Sentiamus igitur de Domino in bonitate, non in perversitate, dicentes, quod ista inclinatio sive traditio vel operatio, qua dicitur Deus operari in cordibus malorum, nichil aliud est quam gratie subtractio. Iustum est enim, ut, quia eum offendit, cuius gratia stabat, ei gratia subtrahatur, ut deterius cadat. Nec est causa ruine eius is, qui gratiam subtrahit, sed, qui per culpam, ut subtraheretur, promeruit. Ut, si domus casura esset, si quis manum supponeret et eam, ne caderet, sustentaret, si postmodum ratione exigente manum retraheret, numquid causa, quare domus rueret, esset? Non. Sed quare non prius cecidit, causa fuit. Sicut et si aliquis nudus esset et alter ei vestes daret et ille vestitus deinde offenderet eum, cuius vestibus est indutus, ut iuste ei vestes auferret et sic nudus moreretur, quis esset causa mortis eius? Nonne ille, qui nudus moritur? Vel, si quis causa exigente doctrinam subtrahat alicui, quam prius exhibuit, hoc facit non aliquid operando, sed potius non operando, quod prius. Sic quoque dicimus, quod Deus subtrahendo gratiam culpa nostra exigente, non ipse est causa, quare in maius malum precipitemur, sed nos ipsi. Nec hoc facit aliquid operando, sed non operando, quod prius in nobis operabatur. Operari autem accipitur pro operari et non operari, ut ibi: *operor, quod non intelligo*. Aliter enim, nisi sic acciperet facere malum et non facere bonum, non essent partes eius, scilicet operari. Et illud: *Unicuique reddet iuxta opera sua, scilicet pro eis, que fecit, et pro eis que non fecit, cum ea facere debuerit*. Sic igitur nulla ratione concedendum est, quod operatione Dei fiat aliquod peccatum nec quod malus actus sive mala voluntas sit opus Dei vel sit aliquid, quod sit a Deo. Hec enim opera sunt hominum, non Dei.“ — Man vgl. auch noch den fälschlich Abaelard zugeschriebenen Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 2543 fol. 11: „*Ego, verba Dei in Moyse, adducam subtrahendo gratiam. Adiuvatur enim unusquisque a Deo in eo, quod vult*.“*

nicht mehr als von Gott, sondern als lediglich vom Menschen stammend bezeichnet wird²⁶⁵.

Wenn man nun bedenkt, daß man damals noch lediglich die psychologische Notwendigkeit der Gnade zum guten Werk kannte, dann erhellt, daß hier nicht an einen seinshaften, sondern lediglich an einen psychologischen Einfluß Gottes auf das gute Werk gedacht war, der eben nur ein mittelbarer sein konnte.

Auch Hugo von St. Viktor, der von der Sünde als einem Sichnichtbewegen in einer Richtung, nach der man von Gott bewegt wird, spricht, und die Summa sententiarum die ja ausdrücklich von den verschiedenen Arten des Einwirkens Gottes redet, scheinen nur einen mittelbaren Einfluß Gottes auf die menschlichen Handlungen zu kennen. Gleiche Gedanken begegnen einem auch in dem zur Schule Roberts von Melun gehörigen Pauluskommentar des Cod. Paris. Ars. lat. 534, der obendrein die Sünde ausdrücklich auch vom mittelbaren Einwirken Gottes ausnimmt²⁶⁶.

Gegen das Gesagte sprechen auch nicht Äußerungen wie diejenige der dem gleichen Autor wie die Quaestiones super epistolas Pauli angehörigen Allegoriae in Novum Testamentum: Gott sei in allen Geschöpfen durch sich, indem er sie leitet und in ihrem Dasein erhält²⁶⁷. Kennen wir doch, wie eben erwähnt, bereits die Ansicht des Verfassers vom Einwirken Gottes auf die freien Handlungen des Menschen. Bei dieser und ähnlichen Äußerungen darf man zudem nie außer Acht lassen, daß man damals rasch zur Hand war, wenn es galt, den Begriff der creatura zu distinguieren.

Auch Gilbert und sein Anhang scheinen nur an eine mittelbare Abhängigkeit der Willensakte in all ihren Diskussionen zu denken. Suchen sie doch z. B. die Abhängigkeit der in der Kreuzigung Christi liegenden Sünde von Gott

²⁶⁵ Summe (CIm 14508 fol. 25^v).

²⁶⁶ Fol. 172^v: „Notandum tamen, quia omnia, quecumque fiunt, aut fiunt a Deo natura non cooperante, aut fiunt ab ipso natura cooperante, aut fiunt ab homine imitante naturam. De peccati actione non loquimur. Peccatum enim non est de his, que sunt, sed magis, que non sunt. Facta sunt a Deo natura nichil operante celum et terra et ea, que in ipsis primis illis VI diebus creata sunt. Post hoc cepit operari natura et similia ex similibus procreare; que et ipsa nichilominus a Deo fiunt, sed natura cooperante; fiunt ab homine imitante naturam artificialia de naturalibus sicut edificia de lignis et lapidibus ad imitationem nature.“

²⁶⁷ Lib. 5 (SSL 175, 858 A): „Quomodo autem regat vel conservet Deus creaturam vel animam et corpus, nescio; sed hoc scio hoc modo Deum essentialiter in creaturis suis esse.“

daraus zu erhärten, daß Christus eben zu Pilatus sagte: „Non haberes in me potestatem, nisi tibi datum esset desuper²⁶⁸.“ Obendrein wird dieser mittelbare Einfluß vom Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 686 ganz eindeutig umschrieben²⁶⁹. Auf einen mittelbaren Einfluß zielt auch der nächstliegende Sinn der Worte Simons von Tournai: „Ponatur enim duos gradi ad ecclesiam: unum propter Deum orandum, alium propter scortum videndum: uterque movetur natura ministra: ergo Deo auctore . . .²⁷⁰.“

In den anonymen Quästionen zur Bußlehre des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII und in der Summe des Petrus von Capua begegneten wir wohl einem Beispiel, das auf den ersten Anblick dafür sprechen möchte, daß auch die Porretaner ein unmittelbares Einwirken Gottes auf den Akt kannten: Ein König liefert die Materie der Statue, der Künstler formt sie. So liefert Gott den Akt als Akt und der Mensch die Form desselben²⁷¹. Und trotzdem ist die Folgerung auf die Kenntnis eines unmittelbaren Einflusses Gottes auf den Akt hier nicht gestattet, denn als Gewährung der Materie zum guten Akt wird die Mitteilung der *caritas* bezeichnet. Wir finden zu diesem Beispiel noch eine Ergänzung in der sowohl Präpositinus als auch Simon von Tournai nahestehenden Summe des Cod. Vat. lat. 10754, wo zuerst gegen die Anhänger des Lombarden die Schwierigkeit erhoben wird: „Item aliqua sunt, que exiguntur et sola sufficiunt ad hoc, ut dicatur homo conferre esse male actioni. Illa eadem omnia et sola insunt homini ad faciendam bonam actionem. Ergo sicut

²⁶⁸ Gilbert, Paulinenkommentar (Cod. Lips. lat. 427 fol. 5). — Ferner der Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 686 fol. 38v.

²⁶⁹ Fol. 49v: „Item et dicitur homo facere malum posse, in quo non duplex usus eiusdem potentie attenditur, sed alia et alia potestas. Potest enim homo facere, ut id sit, quod malum est et, ut sit malum id, quod est. Potest enim agere peccando et peccare agendo. Et dicitur prima potestas potestas peccati, secunda peccandi. Et est prima a Deo, scilicet potestas agendi peccando, secunda non a Deo est, sed ex homine, scilicet potestas peccandi agendo. Ex Deo enim est, ut homo possit facere, ut actio sit, que mala est, et ex homine tantum est posse facere, ut actio, que est, sit mala. Quod autem ex Deo sit posse facere, ut id sit, quod malum est, ex eo dicto apostoli patet: dedit Deus eos in reprobum sensum. Super quod Augustinus: dedit Deus, ut sit sensus, sed non, ut reprobus; et dedit Deus, ut faciant ea, que non convenient, non, ut non convenient, que faciunt. Et Dominus Pilato: Non haberes potestatem crucifigendi me, nisi tibi datum esset desuper . . .“

²⁷⁰ Disp. 29 q. 2 (J. Warichez, *Les disputationes*, 117).

²⁷¹ Man vgl. S. 373 f.

dicitur homo conferre esse male actioni, ita debet dici conferre esse bone actioni²⁷²." Darauf wird nun als mögliche Antwort erwidert, daß das, was zur Vollbringung der schlechten Handlung genügt, nicht auch zur Vollbringung der guten zureicht; es ist vielmehr außerdem noch die Gnade zur letzteren notwendig. Daraufhin folgt als neuer Einwand: „Item aliquis dicitur facere rem aliquam per aliquem, cum ei prebet necessaria omnia ad faciendam illam rem. A simili videtur dicendum, quod Deus debeat facere dici malam actionem per aliquem, cum ei prebet omnia, que sunt necessaria ad ipsam faciendam.“ Hier erfolgt nun die lakonische uns aus Petrus von Capua bereits bekannte Antwort: „Solutio: Non est simile, quia homo prebet homini, per quem facit aliquam rem, materiam ipsius rei faciente. Deus vero non prebet homini materiam alicuius actionis²⁷³.“

Auch in der ganzen Art der Beweisführung des Pro und Contra, das je mehr man sich der Wende zum 13. Jahrhundert nähert, um so stärker anschwillt, tritt niemals etwas zutage, was darauf schließen ließe, daß man die Unterscheidung: hier unmittelbare Einwirkung Gottes auf den Willensakt, hier lediglich mittelbare Einwirkung, irgendwie schon als Problem erkannt hätte.

Selbst die Gelegenheit, welche die ständig behandelte Frage, ob die *potentia peccandi* identisch mit dem *liberum arbitrium* sei oder ob sie eine *potentia* sei, die von Gott komme, gewährt hätte, gerade sich über die Möglichkeit einer unmittelbaren Einwirkung Gottes auf die Sünde zu äußern, blieb völlig ungenützt²⁷⁴. Man hört nur davon,

²⁷² Fol. 13^v. — ²⁷³ Ebd.

²⁷⁴ Man vgl. z. B. *Sententie divine pagine* (F. Bliemetzrieder, Anselms von Laon systematische Sentenzen, 28); Petrus Lombardus, *Sententie* 2 dist. 44 c. 1 (Quaracchi 537); Odo von Ourscamp, Quästionen (J. B. Pitra, *Analecta Novissima. Spicilegii Solesmensis altera continuatio*. Tom. II [Paris 1888] 94 f. 104 f.); die zum Bereich Odos gehörigen Quästionen des Cod. lat. 40/2919 der Schloßbibl. von Pommersfelden fol. 191 und die Quästionen des Cod. lat. 964 (fol. 104^v f. 129 134 151^v) der Bibl. von Troyes; die *Allegorie* in *Novum Testamentum lib. 6* (SSL 175, 885); den Paulinenkommentar des Cod. Paris. Ars. lat. 534 fol. 178 f.; die *Sentenzenabbreviation* des Cod. Paris. Nat. lat. 15747 fol. 76; die porretanischen Paulinenkommentare des Cod. Paris. Nat. lat. 686 fol. 49^v, der — wie es in seiner Schule klassisch war — zwischen der *potestas peccati*, d. i. posse agere peccando, und der *potestas peccandi*, d. i. dem posse peccare agendo, unterscheidet, und des Cod. C. 57 (fol. 156) der Bibliotheca Vallicellana in Rom; die ebenfalls wenigstens teilweise porretanische *Sentenzenglosse* des Cod. Paris. Mazarin. lat. 785

daß die *potentia peccandi* eine *impotentia sei*²⁷⁵ und darum nicht von Gott herrühre, oder auch man versucht, die *potentia peccandi* vom Menschen oder Teufel herzuleiten²⁷⁶. Gerade der Lombarde²⁷⁷, der die Sünde allein auf den Menschen zurückführt, tritt doch für eine Mitteilung der *potentia peccandi* durch Gott ein.

Hier sei für die Porretaner nur auf Radulphus Ardens verwiesen, der mit Entschiedenheit Gott allein als „auctor“ aller unserer Akte bezeichnet und den Menschen auch hier nur „minister“ sein läßt:

„Potestas vero, quam Deus sue creature contulit, est quedam aptitudo ipsius, ut aliquis per eam vel in ea exerceatur. Per eam, ut homo potest docere; in ea, ut dicitur: homo potest doceri. Cum enim dicimus hominem operandi habere potestatem, nichil aliud quam ministerium de eo predicamus. Auctoritas quippe sive potestas operandi solius Dei est, qui per semetipsum, quedam vero per ministerium operatur creaturarum. Ipse tamen solus auctor est actuum nostrorum; nos vero tantum ministri sumus. Sicut enim est una sola divinitas, ita est et una sola auctoritas et una sola potestas, que ipsa divina substantia est. Alioquin quot essent operatores, tot essent rerum auctores. Hinc est, quod, cum apostolus dixisset: non est potestas nisi a Deo, postea subiunxit: ministri enim Dei sunt, ostendens se potestatis nomine nichil aliud quam ministerii nomine appellare²⁷⁸.“

fol. 93^v und den mit „Quoniam homines a vera“ beginnenden theologischen Traktat des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII fol. 202^v. Ferner Petrus von Poitiers, Sentenzen, lib. 2 c. 23 (SSL 211, 1037 und Erfurt, Bibl. Amploniana, Cod. Q 117 fol. 22 f.); Stephan Langton, Quästionen (Cod. Vat. lat. 4297 fol. 69^v f.) und Paulinenkommentar (Salzburg, Stiftsbibl. von St. Peter, Cod. a X 19 Seite 51).

²⁷⁵ Z. B. noch Johannes de Rupella, Summa de vitiis (Cod. Vat. lat. 4293 fol. 8^v). Vorher z. B. die Allegoriae in Novum Testamentum, lib. 6 (SSL 175, 885) und der Paulinenkommentar des Cod. Paris. Ars. lat. 534 fol. 178 f., sowie Präpositinus in seiner Summe (Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 20).

²⁷⁶ Der Lombarde berichtet von einer solchen Lehre in 2 Sent. dist. 44 c. 1 (Quaracchi 537 f.). — Die Lehre wird von den Porretanern verteidigt (man vgl. den Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 686 fol. 49^v), wo die *potestas peccandi* so hergeleitet wird. Hier wird unter *potentia peccandi* etwas anderes verstanden als beim Lombarden.

²⁷⁷ A. a. O. — Zur Frage vgl. man auch die Sentenzenabbeviation des Cod. Paris. Mazarin. lat. 984 fol. 61; Odo von Ourscamp, Quästionen (Cod. Brit. Mus. Harley 1762 fol. 109 und 130^v); Robert von Melun, Summe (Innsbruck, Universitätsbibl., Cod. lat. 297 fol. 132^v f.). Ferner die zum Bereich Odos von Ourscamp gehörigen Quästionen des Cod. Brit. Mus. Royal 15 B IV fol. 128 und 137 und z. B. noch die Quästionen des Cod. Brit. Mus. Harley 3855 fol. 22^v und 39^v.

²⁷⁸ Cod. Vat. lat. 1175 fol. 12.

Dann aber fährt er fort:

„Quod potestas peccandi non sit a Deo. — Potestas vero peccandi non est a Deo, quoniam non potentia, sed impotentia est. Si enim peccatum non est aliquid, et si peccare non est aliquid agere: ergo nec posse peccare est aliquid posse nec potentia peccandi est aliqua potentia, sicut nec potentia creandi, sed impotentia peccato resistendi²⁷⁹.“

Dagegen stammt die potentia peccati nach der Lehre der Porretaner von Gott und bedingt damit auch nur einen mittelbaren Einfluß Gottes auf die Sünde.

Ähnliche Ausführungen, die ebensowenig einen Schluß zugunsten eines unmittelbaren Einwirkens Gottes auf den Sündenakt zulassen, finden wir auch im Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 686²⁸⁰.

5. Das beginnende 13. Jahrhundert.

Wir sehen nach dem bisher gezeichneten Bild bei Beginn des 13. Jahrhunderts zwei Fronten sich unversöhnbar gegenüberstehen, die eine, welche die Sünde in keiner Weise von Gott herleiten läßt, die andere, welche die Sünde als Akt auf Gott zurückführt. Beide Ansichten stützen sich auf Vätersentenzen. Die gegnerischen „auctoritates“ werden mit dialektischen Kunstgriffen in einer Form gedeutet, daß sie keine Schwierigkeiten mehr für die eben verteidigte Lehre bedeuten.

Den Porretanern wird, was das Spekulative angeht, entgegengehalten, daß ihre Sünde als Akt lediglich das logische Genus des Aktes sei, das als solches eben nicht existiere. Wir begegnen wohl einem Versuch, diesen Einwand zu parieren, indem man den Nachweis auf konkrete Handlungen ausdehnt. Verschiedentlich sehen wir uns nämlich bei den Gegnern der Porretaner Argumenten gegenüber von der Art, wie wir eines z. B. bei Präpositinus finden: Angenommen, jemand schießt einen Pfeil ab, ohne einen Menschen zu töten. Es ist aber möglich, daß er einen Menschen

²⁷⁹ Ebd.

²⁸⁰ Fol. 51: „Ad quod dico quedam a Deo fieri, sed homine ministrante, ut, cum homo ad ecclesiam vadit, Deus ambulationem creat homine ea agente. Que actio, si a ministro ad debitum finem referatur, bona dicitur, et hec, quicquid est, a Deo est. Quod enim est actio, a Deo est creante; quod autem bona, ex Deo et ministrante. Si autem actio a ministro homine ad debitum finem non referatur, mala dicitur et aliquid ex Deo est, aliquid ex homine, quoniam ex creante est actio et ex homine mala.“ Man vgl. auch fol. 71^v f. — Ferner die vierte Quästionensammlung des Cod. Brit. Mus. Royal 9 E XII fol. 233^v.

tötete. So ist also diese Handlung tatsächlich von Gott, weil sie nicht schlecht ist, und es ist zugleich möglich, daß sie eine Sünde wäre, weil es eben möglich ist, daß sie eine Tötung darstellte. Also ist es möglich, daß sie von Gott käme und eine Sünde wäre. Mit gleichem Recht könne man aber von jeder Handlung, die eine Sünde ist, sagen, daß sie von Gott stamme²⁸¹.

Dieses Argument, das für diejenigen, welche für die Erfolgshaftung eintraten, ohne Zweifel äußerst eindrucksvoll sein mußte, löst Präpositinus, indem er gerade seine Grundlage, nämlich die reine Erfolgshaftung ablehnt:

„Quod obicitur de eo, qui proicit sagittam, refert, utrum adhibuit diligentiam, quam potuit vel non. Si adhibuit, quidquid inde sequitur, illa actio mala non est, et, si mala est, quoad Deum, sed non quoad ecclesiam, ut dicit Jeronymus de eo, qui dedit palmam discipulo suo causa discipline et inde obiit, quantum ad gratiam discipline innocens est; quoad legem, que facta requirit, non voluntatem, nocens²⁸².“

Oder man spricht auch von dem Diebstahl der kostbaren Gefäße der Ägypter, den die Juden im Auftrage Gottes begingen. Dieser Akt war schlecht und doch zugleich von Gott²⁸³.

Die Anhänger des Lombarden dagegen haben zu erklären, wie das Sündigen kein Erschaffen bedeute. Die naheliegende Schwierigkeit, wie Gott, der die potentia peccandi gebe, nicht dadurch zum Urheber der Sünde werde, wurde in der Form „causa causae est causa causati“ nur ganz leise berührt. Die zweiten anonymen Quästionen des Cod. Erlangen. lat. 353 allein bringen zugunsten der Lehre der Porretaner das Argument: „Item [fol. 93] cum bonus et malus et indifferens motus animi ex eadem potentia oritur et potentia sit a Deo, videtur, quod quilibet talium motuum sit a Deo, quia quicquid est causa cause est causa causati²⁸⁴.“ Allerdings geben der Sache nach bereits die Quästiones super epistolas Pauli darauf eine Antwort, wo sie sagen: „Item obiciunt de potestate peccandi, quia a Deo est: et ipsa peccatum est; et sic peccatum est a Deo, ut videtur.

²⁸¹ Summe (Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 25).

²⁸² Ebd. fol. 25v.

²⁸³ Z. B. die zweiten Quästionen des Cod. Erlangen. 353 fol. 92v: „Item precepit filiis Israel, ut asportarent vasa Egypiorum, et, ut dicit auctoritas, factum fuit in precepto, qualitas autem facti in permissione. Et ita illi, qui ex cupiditate acceperunt, auctore Deo acceperunt. Ergo opus eorum erat auctore Deo: ergo a Deo. Sed illud opus erat malum. Ergo malum opus est a Deo.“

²⁸⁴ Fol. 92v.

Solutio: Nihil est hoc, quia potestas peccandi nec peccatum est nec sufficiens causa peccandi sine voluntate²⁸⁵.“

²⁸⁵ In ep. ad Rom q. 43 (SSL 175, 443). Diejenigen Autoren, welche die *potentia peccandi* — das Wort nicht im porretanischen Sinn verstanden — eine von Gott gegebene *potentia* sein lassen und sie nicht einfachhin als *impotentia* erklären, deuten eben das Sündigen als *abusus*. Andeutungsweise so schon der Lombarde, Sent. 2 dist. 44 c. 1 (Quaracchi 538). Deutlich z. B. die zum Bereich des Odo von Ourscamp gehörigen Quästionen des Cod. Trec. 964 fol. 104^v: „Ad hoc, inquit, dico, quia non dedit [potentiam peccandi] ad peccandum. Non enim dedit ad malum, sed ad bonum; ad usum, non ad abusum. Sicut rex dat alicui potestatem rerum suarum administran[fol. 105]darum. Ipse potest et bene uti et male. Rex non dat potestatem ad male utendum, dat tamen potestatem, qua potest male uti; et, si male utitur, non utitur, sed potius abutitur. Nam illicitus usus abusus vel abusio debet dici. Sic Deus dedit homini potestatem peccandi, non utique ad peccandum, sed, qua poterat peccare. Et eius potentie usus malus non est, sed abusus. Ergo, si illa potestate utitur homo, ad bonum utitur ea et hic usus bonus est. Si eadem ad peccandum utitur, abutitur et abusus malus, masus(!), non usus.“ — Robert von Melun deutet die *potentia peccandi*, die eher als *impotentia* zu bezeichnen sei (Summe, Cod. Brug. lat. 191 fol. 177 178^v), als das *posse deficere*, das sich daraus ergibt, daß die vernünftige Kreatur aus dem Nichts gemacht wurde; und sie stammt darum auch nicht von Gott (Innsbruck, Universitätsbibl., Cod. lat. 297 fol. 132^v f.). — Man vgl. ferner Roland von Cremona, der in seiner Summe sagt (Cod. Paris. Mazarin. lat. 795 fol. 43): „Ista questio, unde est malum, potest ita querere: unde est malum, id est ex qua causa est malum; vel unde est malum: ex qua causa vel quasi causa est malum. Si ita intelligatur: ex qua causa, tunc nulla est questio, quia malum non habet causam secundum Augustinum. Et bene dicit Augustinus, quia causa est, cuius esse aliud sequitur. Peccatum non habet esse. Causam autem habet per accidens, dicit Avicenus, id est *occasionem*. Sic ergo intelligatur ista questio: unde est malum, id est qua occasione vel qua causa sumamus large. Unde quidam dicunt, quod potest fieri questio de causa materiali, et sic determinat eam Augustinus dicens, quod ideo res sunt corruptibiles, quia sunt de nichilo. Unde ipse dicit: dico natura corruptibilis, duo dico: hoc, quod est natura, ad Deum pertinet, quod dico corruptibilis pertinet ad nichilum, de quo sunt creata. Ideo Filius Dei corrumpi non potest, quia est de aliquo et non est de nichilo, et ideo non potest peccare. Sed liberum arbitrium de nichilo est, et ideo peccare potest. Sed hoc mirum est, quod res ideo corruptibiles sunt, quia sunt materialiter de nichilo, si nichil est materia. Ergo est principium, et si est principium, est causa, et si est causa, est. Ergo a primo: si est, nichil est. — Ad hoc michi videtur esse dicendum, quod nichil appellant illud, quod dixerunt philosophi esse possibile. Aliter non intelligo, quid dicat. Quidam dicunt etiam, quod ista questio, unde malum, potest intelligi effective, secundum quod dicit Augustinus, quod peccare est spreto incommutabili etc. Sed, si effective: ergo malum habet causam efficientem et inde, ut prius: spreto in-

Das Problem ist, wenn es auch kaum von einem Gelehrten mehr beiseiteliegendergelassen wird, schließlich so festgefahren, daß sogar die selbständigsten Köpfe jener Zeit nur noch beide Lehren mit Gründen und Gegengründen vorführen, mit ihrer eigenen Ansicht aber merkwürdig zurückhalten.

Es ist aber kein Wunder, daß die Frühscholastik hier zu keiner Klarheit kam. Denn eine so eminent metaphysische Frage wie die gegenwärtige läßt sich eben unmöglich mit den beschränkten Mitteln der Dialektik, mag man diese auch noch so virtuos beherrschen, lösen. Hier handelt es sich ja nicht mehr um Fragenkomplexe, die durch eine klare Herausarbeitung der Terminologie und eine scharfe Scheidung der Begriffe auf Grund der Traditionsmaterialien zur Reife gebracht werden konnten; hier mußte sich die Spekulation um das Seinshafte selber bemühen und, um vorwärts zu kommen, die Erkenntnis von neuen philosophischen Gesetzen gewinnen.

So wird es denn verständlich, daß auch noch die großen Autoren, die an der Schwelle der Hochscholastik stehen, kaum einen wesentlichen Schritt weiterkommen. Wilhelm von Auxerre müht sich immer noch mit den gleichen grundlegenden Schwierigkeiten ab und referiert wiederum beide Theorien.

Da er über diejenige des Lombarden spricht, betont er vor allem genau wie dieser, daß das Augustinische Axiom „quicquid est, in quantum est, bonum et a Deo est“ lediglich — und zwar auch nach Augustinus — für die Substanzen und Naturen gilt. Auch die Schule Roberts von Melun kommt mit ihren Aufstellungen zu Ehren, denn er fügt hinzu: „Alligavit enim ita Dominus sibi potentias, ut nullo modo possint moveri ad bonum, nisi Deus eas moveat. Ad malum autem possunt moveri per se, quoniam unus est fons omnium bonorum, sed non unus fons malorum²⁸⁶.“ Wilhelm lehnt

commutabili bono etc. Dicit Augustinus, quod facimus libero arbitrio. Ergo liberum arbitrium est causa efficiens peccare vel peccandi. — Ad hoc dicimus, quod *facimus* ibi improprie accipit pro *defacimus*.“ — Ebenso Hugo a S. Charo (Leipzig, Universitätsbibl., Cod. lat. 573 fol. 117 f.).

²⁸⁶ Summa aurea lib. 2 tr. 26 q. 2 (Paris 1500) fol. 84v. — Man vgl. auch Johannes de Rupella, Summa de vitiis (Cod. Vat. lat. 4293 fol. 9v): „Ad illud Augustini ‚quicquid est‘ etc., dicunt, quod intelligitur tantum de substantiis, sicut ipse dicit: alligavit Deus ita naturas sibi, quod nullo modo possunt moveri ad bonum, nisi Deus illas moveat; ad malum vero possunt moveri per se, quoniam unus est fons bonorum, sed non est unus fons malorum.“

auch die weitergehende Aufstellung einiger ab, nach der überhaupt keine Handlung von Gott stamme, sondern alle nur von den Substanzen²⁸⁷. Das auf dem Prinzip „*causa causae est causa causati*“²⁸⁸ beruhende Argument zugunsten der porretanischen Lehre, nämlich daß der Akt als Akt von Gott herkomme, von dem ja auch die Potenz, in deren Tendenz der Akt liege, herrühre, weist er mit der Bemerkung zurück: Die Sünde liegt nicht im direkten Fluß der Ursache auf ihre Wirkungen und das Übel stammt von der Potenz nur per accidens und insofern diese abirrt²⁸⁹.

²⁸⁷ Ebd.: „Propter hoc dicunt quidam, quod nulla actio, nullus motus est a Deo, sed substantie et earum nature sunt a Deo. Substantie vero per potentias sibi datas agunt et movent, que actiones et motus sunt ab ipsis substantiis, non a Deo. . . .“ Demgegenüber äußert er: „Propter hoc dicimus secundum hanc opinionem, quod omnis actio bona est a Deo principaliter, cum ipse sit fons unicus omnis boni.“

²⁸⁸ Das Axiom selber diskutiert bereits Nikolaus von Amiens (Ps.-Alanus von Lille), *De arte seu articulis catholicae fidei lib. 1 c. 1* (SSL 210, 597 f.).

²⁸⁹ Wilhelm von Auxerre bringt a. a. O. als Einwand: „Item, ubi habet locum hec regula: quicquid est causa cause, est causa causati, nisi ubi tertium fluit a secundo secundum illud, secundum quod secundum fluit a primo? Sed actus, secundum quod actus, est a potentia secundum quod est potentia, quoniam potentia secundum quod potentia est ad hoc, ut ex ea exeat actus. Potentia autem, secundum quod potentia, est a Deo. Ergo actus est a potentia secundum illud, secundum quod potentia est a Deo. Ergo ibi est directus fluxus. Ergo in hoc casu tenet illa regula aut nusquam. Ergo actus secundum quod actus est a Deo. Ergo omnis actus est a Deo.“ — Die Antwort lautet (fol. 84^v—85): „Ad secundum dicimus, quod illa regula tenet, ubi est directus fluxus causarum in suos effectus. . . . Mala enim actio non habet aliquam causam, que per se sit causa eius, quoniam non habet nisi causam voluntariam, ut supra ostensum est. Unde malum, inquantum malum, non est a bono, secundum quod bonum, quoniam non est a potentia secundum quod potentia, sed a potentia secundum quod est deficiens, ut supra dictum est. Est igitur verum, quod a bono, secundum quod bonum per se non est nisi bonum; sed per accidens est ab eo malum.“ — Im Wesen die gleiche Lösung findet sich bei Hugo a S. Charo zu 2 dist. 35 (Cod. Lips. lat. 573 fol. 121). — Man vgl. auch Johannes de Rupella, *Summa de vitiis* (Cod. Vat. lat. 4293 fol. 9^v): „Ad secundum respondetur, quod illa regula non tenet: quicquid est causa cause etc., nisi in hiis, in quibus est directus fluxus causarum in suos effectus. Unde sensus verus est: quicquid est etc., si secundum id et ad id tertium fluat a secundo, ut secundum a primo, ut patet in omnibus bonis actionibus. Bona enim actio est a libero arbitrio secundum id, quod est a Deo, scilicet inquantum est et ad id secundum debitum ordinem ad finem bonum et ad hoc datum est liberum arbitrium homini a Deo.“ — Noch in den Quästionen des Cod. Vat. lat. 782 liest man (fol. 40):

Wilhelm kennt auch den Einwand und macht ihn sich gegen die Porretaner zu eigen, daß das genus der actio nicht für sich existiere und daß man darum nicht sagen könne, daß die actio als actio einfachhin von Gott oder vom Menschen oder vom Teufel stamme, genau so wenig, wie man sagen könne, daß das Lebewesen als Lebewesen vernünftig oder unvernünftig sei. Die actio stamme vielmehr bald von Gott, bald vom Menschen oder Teufel²⁹⁰. Interessant aber ist, daß Wilhelm bei Gelegenheit einer gegen die Lehre des Lombarden erhobenen Schwierigkeit als seine eigene Ansicht die Unterscheidung zwischen einem substantiellen und einem akzidentellen und so äußerlichen Zweck von Handlungen unterscheidet. Der substantielle Zweck desjenigen, der zum Fenster geht, um die Vorübergehenden zu sehen, ist: zum Fenster gehen; der akzidentelle: die Vorübergehenden sehen. Genau so ist für denjenigen, der um eiteln Ruhmes willen Almosen gibt, ein substantieller guter Zweck nennbar: das Almosengeben; ein akzidenteller schlechter Zweck: der eitle Ruhm. Der substantielle Zweck reiht den Akt gleichsam in eine substantielle Art (species) ein. Verschwindet der akzidentelle schlechte Zweck, dann bleibt das Sein in dieser substantiellen species²⁹¹.

„Sed cum dicitur: quicquid etc. [est causa cause est causa causati. Sed Deus est causa liberi arbitrii et liberum arbitrium est causa mali. Ergo Deus est causa mali] intelligitur, si sit causatum a causa eo modo, quo causa secunda est causata a causa prima.“ — Ebenso vgl. man Odo Rigaldi zu 2 dist. 37 (Cod. Vat. lat. 5982 fol. 131^v).

²⁹⁰ A. a. O. fol. 84: „Item genus *actio* aut est a Deo aut a diabolo aut ab homine. Non potest dici, quod sit a diabolo, quoniam genera sive principia rerum non sunt a diabolo. Nec sunt ab homine similiter, quoniam non omnis actio est ab homine. Restat ergo, quod hoc genus actio est a Deo. Ergo omnis actio, inquantum actio, est a Deo. Ergo actio mala, inquantum actio, est a Deo: ergo mala actio est a Deo.“ — Darauf als Antwort (fol. 84^v): „Ad aliud dicimus, quod hoc genus *actio* non est a Deo simpliciter nec ab homine simpliciter, sed secundum quendam contenta sui est a Deo et secundum alia est ab homine vel a diabolo. Dicimus enim, sicut dicit Aristoteles, quod universale non est unum preter multa. Actio igitur, inquantum est actio, est a Deo vel ab homine vel a diabolo. Sed nulla pars disiunctionis concedenda est per se, sicut animal, inquantum animal, est rationale vel irrationale. Tamen neutra pars concedenda est per se.“ — Man vgl. auch Hugo a S. Charo zu 2 dist. 35 (Cod. Lips. lat. 573 fol. 121); ferner Johannes de Rupella, Summa de vitiis (Cod. Vat. lat. 4293 fol. 9^v f.).

²⁹¹ Ebd. fol. 85: „Sed hec solutio probatur esse nulla per hoc, quod dicit Augustinus, quod voluntas eundi ad fenestras causa videndi transeuntes duos habet fines: primus est substantialis, sci-

Damit rückt Wilhelm ein gutes Stück an die Porretaner heran. Dennoch ist er nicht mit den Beweisen einverstanden, welche diese für das Herkommen auch konkret schlechter Handlungen von Gott ins Feld führen. Es sei nur auf das erste derselben hingewiesen: Angenommen, jemand gibt um eitlen Ruhmes willen Almosen. Diese Handlung ist de genere bonorum, weil das Almosengeben bonum in genere ist. Was aber de genere bonorum ist, ist natürlich gut, und was natürlich gut ist, ist gut von Gott²⁹². Damit stammt diese Handlung von Gott. Wilhelm antwortet nun auf diesen und drei ähnliche Beweise mit der grundsätzlichen Feststellung: „Hec est duplex: quicquid est naturaliter bonum, est a Deo: quoniam, si asseritur bonitas nature, vera est; si bonitas potentie, falsa est. Quoniam idem est, ac si diceretur: quicquid est potentialiter bonum, est a Deo; et hoc falsum est; sed quicquid est actu bonum, est a Deo bonum; et quicquid est potentialiter bonum, a Deo est potentialiter²⁹³.“

Auch in der Verteidigung der porretanischen Sentenz zeigt sich bei Wilhelm ein Fortschritt, indem er sie deutlicher noch, als dies früher geschah, spekulativ von derjenigen des Lombarden abgrenzt. Er bringt nämlich einen das Seinshafte berührenden Einwand gegen die Porretaner:

„Item mala actio est a Deo. Igitur vel est a Deo operante et movente vel non. Si est a Deo non operante, relinquitur, quod non sit ab eo, nisi quia dedit potentiam ad illam. Sed idem est verum secundum aliam opinionem. Ergo hec opinio non differt ab illa. Sed, si dicitur, quod mala actio est a Deo movente et operante: sed constat, quod non secundario, immo principaliter operante, quoniam quicquid facit, principaliter facit. Igitur, sicut in bona actione Deus est actor principalis et homo minister, ita in mala. Ergo male actionis Deus est actor principalis. Sed actori potius imputatur actio quam ministro: ergo mala actio potius imputanda est Deo quam homini²⁹⁴.“

Darauf die Antwort:

„Ad secundam rationem dicimus, quod mala actio est a Deo movente et operante principaliter. Nec inde sequitur, quod agens malam actionem sit minister Dei in illa actione, sicut bonum agens in bona, quia bene agens non tantum agit, quod Deus agit, sed

licet ire ad fenestras; alius accidentalis, scilicet videre transientes. Ultimus enim imponitur ei a ratione et quasi per accidens sive extrinsecus. Eadem ratione voluntas, qua aliquis vult dare elemosinam causa inanis glorie duos habet fines, primum substantialem, secundum accidentalem. Primus igitur statuit eam quasi in specie substantiali. Ergo remoto secundo fine remanebit in suo esse substantiali. Sed remoto fine removetur malicia. Ergo remota malicia remanebit in suo esse speciali vel substantiali: ergo remanebit in suo esse materiali. Quod concedimus.“

²⁹² Ebd. fol. 84. — ²⁹³ Ebd. fol. 84^v. — ²⁹⁴ Ebd. fol. 85^v.

ad id, ad quod Deus agit, quod non potest dicere de male agente, ut patet in Sennacherib et Nabuchodonosor, quorum actio erat ad delectandum in victoria vel in acquisitione domini temporalis. Unde erat conversio ad creaturam et aversio a Deo, in quantum erat opus hominis sine libero arbitrio. Secundum autem quod erat a Deo, erat ex Dei intentione ad exercitium et correctionem Iudeorum. Unde Augustinus dicit, quod Dominus malas voluntates hominum vertit ad bonum²⁹⁵.“

Diese Antwort bedeutet lediglich eine Anwendung des Gilbertschen Axioms: „Deus facit non quidem, ut non convenient, quae faciunt, sed, ut faciant, quae non conveniunt.“ Ebenso ganz im Sinne der Porretaner widerlegt er Syllogismen wie den folgenden: „Omnis mala actio est a Deo. Sed omne peccatum actuale est mala actio. Ergo omne peccatum actuale est a Deo²⁹⁶.“ Er fertigt ihn mit der Instantia ab: „Omne es est naturale. Omnis statua est es. Igitur etc., quoniam, sicut statua est opus artificis, ita fornicatio significat opus liberi arbitrii, non nature²⁹⁷.“

Die Äußerungen zur ganzen Frage bei Herbert von Auxerre und Johannes von Treviso beschränken sich in der Hauptsache auf Exzerpte aus der Summa aurea, nur mit dem Unterschied, daß Herbert²⁹⁸ für die Lehre der Porretaner Partei ergreift, während Johannes²⁹⁹, dem Beispiel des Wilhelm von Auxerre folgend, sich auf die Vorführung beider Sentenzen mit Gründen und Gegengründen beschränkt.

Auch Hugo a S. Charo, der in starker Abhängigkeit von Wilhelm bleibt, verhält sich neutral, und auch er kommt um keinen Schritt weiter, so daß bei ihm lediglich Einzelheiten interessant sind, so z. B. wie er die porretanische Lehre gegenüber derjenigen des Lombarden abgrenzt. Ähnlich wie Wilhelm stellt er sich nämlich die Frage, inwiefern nach der porretanischen Lehre jede Handlung von Gott stamme. Wenn nur insofern, als jede Handlung von der natürlichen Fähigkeit (potentia) und diese Fähigkeit von Gott stammt, dann unterscheide sich der Porretanismus hier nicht wesentlich von der anderen Lehre³⁰⁰. Darum bestimmt

²⁹⁵ Ebd. fol. 86.

²⁹⁶ Lib. 2 tr. 26 q. 4 (fol. 86^v).

²⁹⁷ Ebd. — Man vgl. zur ganzen Frage auch den mit dem Druck der Summa aurea gleichlautenden Text der anonymen Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 3572 fol. 51 f. und des Cod. Paris. Nat. lat. 3145 fol. 55—58^v.

²⁹⁸ Cod. Vat. lat. 2674 fol. 37^v f.

²⁹⁹ Cod. Vat. lat. 1187 fol. 17 f.

³⁰⁰ Zu 2 dist. 35: „Sed queritur primo, pro quanto dicat prima opinio, quod omnis actio est a Deo. Si ideo, quia omnis actio a natura[li] potentia et omnis potentia est a Deo, ut dicitur

er im Sinne der Porretaner den Einfluß Gottes auf jede Handlung dahin, daß Gott die Fähigkeit bewege und leite und erhalte in einer Art, daß sie nichts vermöchte, wenn er sie nicht bewege³⁰¹. Wenn so der Mensch nichts zu tun vermag, außer Gott bewegt die Fähigkeit, so geht doch das *liberum arbitrium* nicht zugrunde, weil Gott durch sein Bewegen keinen Zwang ausübt, sondern lediglich anregt und unterstützt zu dem, was der Mensch nicht durch sich vermag, wie das Sonnenlicht das Auge beim Sehen unterstützt, so daß das Auge ohne dieses Licht nicht zu sehen vermag, dabei aber doch die Freiheit gewahrt bleibt zu sehen, wann man will, und nicht zu sehen, wann man nicht will³⁰². Man wird aber — immer noch nach dem damaligen Stand der porretanischen Lehre — in der schlechten Handlung nicht *minister Dei*, sondern steht im Gegensatz zu Gott, weil man die Handlung auf einen Gott fremden Zweck ablenkt³⁰³. Der Einfluß Gottes bei jeder Handlung bleibt aber — und das ist von besonderer Wichtigkeit — nicht auf eine bloß moralische Anregung beschränkt, sondern erstreckt sich auf ein wirkliches Bewegen und Auslösen des Aktes, wozu der Teufel nicht fähig ist³⁰⁴. Einen bedeutend größeren Raum als der porretanischen räumt Hugo der Darstellung der vom Lombarden inaugurierten Lehre ein³⁰⁵. Auch er beschäftigt sich dabei mit den beiden Hauptschwierigkeiten des 12. Jahrhunderts dagegen, nämlich daß man sich in ihr dann notwendig

Ro. XIII, ergo nulla est differentia prime et secunde opinionis, quia hoc dicunt omnes“ (Cod. Lips. lat. 573 fol. 118v).

³⁰¹ Zu 2 dist. 35 (Cod. Lips. lat. 573 fol. 119): „Sed illi, qui sustinent illam, sic respondent: Ad primum dicunt, quod revera ideo dicitur: omnis actio est a Deo, quia Deus movet potentiam et dirigit et sustentat et, nisi moveret eam, nichil posset, sicut ipse in Io XV: sine me nichil potestis facere.“

³⁰² Fol. 119v: „Ad aliud dicimus, quod etsi homo nichil possit facere, nisi Deus moveat potentiam, non tamen perit liberum arbitrium, quia Deus movendo eum non cogit, sed excitat et iuvat ad id, quod per se non potest, sicut lux solis iuvat oculum ad videndum, sine qua oculus videre non potest. Non tamen propter hoc perit libertas oculi, quin videat, quando vult, et, quando non vult, non videat.“

³⁰³ Ebd.: „Ad aliud dicimus, quod homo in mala actione non est minister Dei, sed est contrarius Deo, quia ad alium finem retorquet actionem, quam Deus, et ideo mala est actio . . .“

³⁰⁴ Ebd.: „ . . . dicimus, quod omnis actio ideo a Deo dicitur esse, non quia Deus excitet potentiam, sed quia movet potentiam ad actum et elicit inde actum, quod revera diabolus non facit, sed tantum excitat suggerendo nec amplius potest. Unde nulla hominis actio a diabolo est.“

³⁰⁵ Ebd. fol. 120v f.

zu zwei Ursprüngen bekennen müsse und so dem Manichäismus nahetrete und daß man für die Sünde dann einen Schöpfungsakt annehmen müsse. Seine Lösung geht dahin:

„Ad X dicimus, quod revera unum est principium primum; non tamen quidquid creatum est, ab eo est. Et huius ratio est, quia liberum arbitrium sic creatum est, ut possit esse principium aliquorum, que non sunt ab ipso primo, ut malorum, ad que etiam nec creatum est liberum arbitrium, sed tantum ad bona. Tamen potens est ad mala, quia in hoc consistit libertas eius. — Ad XI dicimus, quod diabolus facit malam actionem et de nichilo. Non tamen creat, quia potentiam, qua hoc facit, non a se, sed a Deo habet. Creare vero est de nichilo aliquid facere ex se vel per se³⁰⁶.“

Wenn Hugo sich auch nicht ausdrücklich zu einer der beiden Ansichten bekennt, so legt schon der Raum, den er der Darstellung der Lehre des Lombarden einräumt, nahe, daß er ihr sympathischer gegenüberstehe. Dies wird noch deutlicher in seinem Paulinenkommentar³⁰⁷, wo er zwar ebenfalls beide Sentenzen vorlegt, aber einmal doch aus seiner Reserve herausgeht und sagt: „Alii bene concedunt, quod non omnis actio est a Deo³⁰⁸.“

Mit dem beginnenden 13. Jahrhundert scheint sich aber doch mehr und mehr eine Wandlung zugunsten der porretanischen Lehre anzubahnen. Dies tritt vor allem in den Paulinenkommentaren in die Erscheinung. Wenn zwar Petrus von Corbeil(?)³⁰⁹ und Guerricus de S. Quintino³¹⁰ noch

³⁰⁶ Ebd. fol. 121. — Auch im Kommentar zu 1 dist. 46 (ebd. fol. 68^v f.), wo unsere Frage berührt wird, verhält sich Hugo neutral.

³⁰⁷ Zu Röm 3 und Röm 11 ([Venetiis 1732] fol. 22 f. und 60^v).

³⁰⁸ Fol. 22. — Ebenso sagt ein dem Hugo a S. Charo nahestehender Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 15603 fol. 92^v: „Sub hac generalitate ‚omnia‘, cum dicitur: ex ipso sunt omnia etc., continentur solummodo secundum Augustinum ea, que nature alicue sunt, non peccata. Peccatum enim nulla est natura, sed potius corruptio nature.“ — Die von Hugo abhängigen Quästionen des Cod. Bamberg. Patr. 98 schreiben auf fol. 87: „Queritur secundum Hu[gonem], unde sit peccatum. — Solutio: Liberum arbitrium est causa peccati non secundum se, sed secundum defectum quemdam naturalem sibi inherentem, quem habet ex eo, quod de nichilo est.“ — Man findet diese Stelle wörtlich im Sentenzenkommentar des Hugo zu 2 dist. 35 (Cod. Lips. lat. 573 fol. 117^v), wo er sich dafür entscheidet, daß das *liberum arbitrium* nicht *causa efficiens*, sondern *causa deficiens* der Sünde sei.

³⁰⁹ Cod. Paris. Nat. lat. 15603 fol. 184.

³¹⁰ Cod. Paris. Nat. lat. 15603 fol. 46^v. — Man vgl. auch den der älteren Dominikanerschule nahestehenden, noch nach Art von Glossen um den Text des Lombarden geschriebenen Sentenzenkommentar des Cod. Vat. lat. 691 fol. 81 f., der sich ebenfalls nicht entscheidet und in der Beweisführung noch die alten Wege geht.

entschieden zum Lombarden stehen, so treten doch der von Guericus abhängige erste Kommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 15603³¹¹, sowie, was wichtig ist, der Paulinenkommentar des Johannes de Rupella³¹², der sich in seiner Summa de vitiis³¹³ bei deutlicher Anlehnung an Wilhelm von Auxerre noch nicht entscheidet, eindeutig für den Porretanismus ein.

Nur schade, daß Philipp der Kanzler, der sonst in Fragen, welche die Metaphysik angehen, einer neuen Zeit die Brechen zum Vordringen zu schlagen pflegt, unser Problem unberührt liegen läßt. Ich fand in seiner Summa de bono lediglich, daß er sich mit der Definition des vom Lombarden erwähnten „bonum in essentia“ beschäftigt. Da er diesen Begriff als zu Recht bestehend ansieht, dürfte er sich wohl auch der Ansicht der Porretaner nicht verschlossen haben³¹⁴. In die Nähe unseres Problems kommt er auch noch bei Behandlung der Frage, ob es ein principium bonum und ein principium malum gebe, ohne aber auch hier irgendwelche der neuen Philosophie angehörige Materialien nutzbar zu machen^{314a}.

Die porretanische Ansicht wird dann bald als sententia communis bezeichnet. So vom Verfasser der allerdings noch

³¹¹ Fol. 5.

³¹² Cod. Paris. Nat. lat. 15603 fol. 114v.

³¹³ Cod. Vat. lat. 4293 fol. 9—10. Hier werden breit beide Ansichten mit Gründen und Gegengründen referiert.

³¹⁴ Man vgl. den Text nun bei O. Lottin, Le problème de la moralité intrinsèque, 493.

^{314a} Summa de bono. Man vgl. Cod. Vat. lat. 7669 fol. 3v: „Item arguitur hoc ex propria ratione: Nichil, cum non sit, exit ad esse nisi per aliud (!) principium. Item, nichil, cum sit, exit ad non esse nisi per aliquod (!) principium. Malum autem est progrediens in non esse. Nam aliter non deberetur ei principio. Ergo relinquit principium. Sed hoc non potest esse summum bonum, cum omnia, que sunt, a summo bono sint bona, ut ostensum est. Ergo erit ab alio principio. — Ad hoc respondit Augustinus, quod malum causam non habet; sed defectum cause esse pro causa. Et beatus Dionysius dicit, quod malum est incausale et exgenitum, ita quod ex notet privationem. Ideo dicit idem in libro de divinis nominibus: Malum non secundum virtutem propriam pugnat bono. Universalis enim privatio universaliter impotens est; particularis vero non secundum quod privatio habet virtutem, sed secundum quod non universalis privatio. Item incausale est et infinitum et infecundum et pigrum et infirmum et inordinatum et tenebrosum et inessentiale. Nec est simile de luce et tenebra corporali et luce et tenebra spirituali. Nam in corporali est accipere duas naturas, quarum una habet in se opacitatem et altera lucem, licet hec sit magis potens illa. Lux vero spiritualis [am Rand scilicet Deus] omne esse comprehendit et propter hoc tenebra non proveniet nisi ex defectu alicuius esse.“

in den alten Geleisen gehenden Quästionen des Cod. Vat. lat. 782³¹⁵, vom hl. Bonaventura³¹⁶ oder auch noch von Alexander de Alexandria³¹⁷ und dem nach Thomas von Aquin geschriebenen Sentenzenkommentar des Cod. Ny kgl. S. 648 8^{vo} der königlichen Bibliothek in Kopenhagen³¹⁸. Odo Rigaldi sagt von der Lehre „quod actio mala non est a Deo, ita quod nec substantia actionis nec deformitas malitie“, die er selber als falsch bezeichnet: „Positio hec non sustinetur hodie³¹⁹.“

Während wir noch bei Wilhelm von Auxerre³²⁰ oder auch Johannes de Rupella³²¹ lediglich dem von Augustinus geprägten Axiom von der Herkunft alles Guten und alles Seienden von Gott als der wesentlichen Grundlage der porretanischen Spekulation begegnen, stößt man in der Summa Alexandrina, die hier mit den Porretanern geht³²², zum erstenmal auf Materialien der neuen und zwar der arabischen Philosophie, die dem pseudoaristotelischen Liber de causis³²³ entnommen sind:

³¹⁵ Fol. 44.

³¹⁶ Zu 2 dist. 37 a. 1 q. 1 (Quaracchi 1885) 862.

³¹⁷ Florenz, Bibl. Medicea Laurenziana, S. Croce Plut. 24 dext. cod. 7 fol. 37^v.

³¹⁸ Fol. 164 f. — Wir finden die Lehre später dann auch in populärwissenschaftlichen Werken wie z. B. in der Tabula Gualterii Pictaviensis (Padua, Bibl. Antoniana, Cod. lat. 409 fol. 21).

³¹⁹ Zu 2 dist. 37 q. 1 (Cod. Vat. lat. 5982 fol. 131).

³²⁰ Summa aurea lib. 2 tr. 26 q. 2 (fol. 84^v): „Propter hoc dicimus secundum hanc opinionem [Lombardi], quod omnis actio bona est a Deo principaliter, cum ipse sit fons unicus omnis boni.“

³²¹ Summa de vitiis (Cod. Vat. lat. 4293 fol. 9^v). Er referiert hier im Sinne der Porretaner: „Item unus est fons essendi, quia non sunt plura principia eorum, que sunt. Ergo non est aliquid, quod non sit a Deo: ergo si mala actio est aliquid, ut tu dicis, est a Deo, inquantum est aliquid.“

³²² Summa p. 2 q. 100 m. 3 a. 6 § 3 (Inkunabel von Koberger [1516] fol. 203): „Responsio vel solutio: Dicendum, quod mala actio, secundum quod actio, est a Deo, sed non, secundum quod mala. Nam mala actio, secundum quod mala, est a voluntate mala. Dicendo autem malam voluntatem duo dico, scilicet ipsam voluntatem, que est motus potentie, et defectum ipsius, qui est malitia: ergo ratione potentie reducitur ad causam primam et potentiam. Quod autem ibi dico malum, sistit in ipsa, secundum quod est deficiens et non ulterius procedit. Hoc enim non habet a Deo; sed quia ex nihilo et ideo vertibilis ad malum, ut supra ostensum est. Et ideo, licet voluntas sit a Deo et malum a voluntate, non tamen malum a Deo. Non enim est a voluntate, secundum quod ad Deum refertur. Similiter etiam dicendum de actione. Nam, inquantum actio, procedit a voluntate, secundum quod est potentia a Deo. Sed inquantum mala, procedit a potentia ut deficiens.“

³²³ De causis, prop. 1 (Septimum volumen Aristotelis Stagiritae [Venetiis 1662] fol. 211^v).

„Item philosophus in libro de causis dicit: Causa prima et universalis plus est influens super suum causatum quam causa secundaria et particularis: ergo causa secundaria et particularis non agit sine prima causa et universali, quia ob hoc dicitur prima et universalis respectu illius; sed causa secundaria et particularis est liberum arbitrium nostrum, quod vertibile est; prima causa et universalis Deus, qui est invertibilis. Si ergo aliquid egreditur a nostro libero arbitrio, hoc est, secundum quod recipit influ[203]-entiam a Deo. Ergo cum mala actio secundum quod actio, procedit a libero arbitrio, erit etiam ipsa procedens a Deo³²⁴.“

Odo Rigaldi, der sich in der Hauptsache auf Gründe Anselms von Canterbury stützt³²⁵, verweist wohl nicht ausdrücklich auf diese neuen Erkenntnisquellen, führt aber als wichtigsten Vernunftgrund die Notwendigkeit der Erhaltung aller Geschöpfe durch einen ständigen Einfluß Gottes an³²⁶, der ja, allerdings in einer anderen Form, bereits auch von den Porretanern betont worden war, da auch sie auf die Allursächlichkeit Gottes den entschiedensten Nachdruck verlegten.

Hier knüpft denn auch Bonaventura an, bei dem endlich die Frage aus den steril gewordenen dialektischen Untersuchungen und Analysen der Väterautoritäten völlig herausgerissen und endgültig auf eine neue Grundlage gestellt wird. Im Bewußtsein des Zögerns, das lange Zeit bei den Theologen eine Entscheidung zugunsten der einen oder der an-

³²⁴ Summa p. 2 q. 100 m. 3 a. 6 § 3 (Inkunabel von Koberger [1516] fol. 202^v).

³²⁵ Zu 2 dist. 37 q. 1 (Cod. Vat. lat. 5982 fol. 131). — In der q. 2 (ebd. fol. 131^v) formuliert er seinen Standpunkt dahin: „Responsio: Dicendum, quod malum, si dicat concretum ex substracto et deformitate, ratione sub[s]tracti est a Deo, ratione malitie sive deformitatis non est a Deo nec per se nec per accidens, sicut ostensum est.“

³²⁶ Zu 2 dist. 37 q. 1 (ebd. fol. 131): „Item ratione ostenditur sic: Nulla natura, quantumcumque nichila, potest manere nisi per continuam influentiam a Deo receptam [Ms. receptiva]. Ergo nulla creatura, quantumcumque nichila, potest exire in actionem quamcumque, nisi Deo influente. Ergo nulla operatio potest esse, que non sit a Deo cooperante.“ — Bei der Erwiderung auf einen Einwand heißt es später: „Ad ultimum dicendum, quod, sicut nulla creatura, quantumcumque nobilis, potest subsistere, nisi Deus continue influens eam conservet, sic nulla potentia creata potest in actum quemcumque per unum prodire nisi Deo cooperante et adiuvante. Ipse autem Deus, cum sit summe bonitatis, cuius sit se diffundere, non claudit, qualiter est de se, radios bonitatis sue, quin(?) influat super unamquamque naturam conservando illam [Ms. ille], prout competit sue nature; similiter et unamquamque potentiam. Unde de sua summa bonitate procedit, quod servet opera, que facit, et cooperetur [Ms. cooperatur] et adiuvet. Nec ideo sequitur, quod propter hoc sit culpandus, immo laudandus, qui facit solem suum oriri super bonos et malos.“

deren Sentenz verhindert hatte, nennt er „verior“ die zu seiner Zeit allgemeine Ansicht: „quod omnis actio, sive substrata peccato sive non, secundum id, quod est actio, est a Deo³²⁷.“ Als Grundlage nimmt er zum ersten Male ganz entschiedene Beweise, die rein spekulativen Charakters sind und von Aristotelischen Gedankengängen³²⁸ ausgehen:

„Nec immerito, quia istud oportet ponere, si pensetur eminentia divinae potentiae et indigentia potentiae creaturae. — Quia enim Deus est causa primordialissima, ideo est influentiae maximae in causas secundas et adeo magnae influentiae, ut nec modicum seu quantumcumque parvum, dum tamen aliquo modo sit ens, procedat ab aliqua causa creata, nisi cooperante divina omnipotentia. — Omnis etiam potentia creata, quantum est de se, defectiva est nec est pure activa: ergo quantumcumque faciat modicam operationem, necesse habet adiuvari ab ea potentia, quae est actus purus propter omnimodam impermixtionem cum materia, et quae sola sibi sufficit, nullo modo indigens iuari a causa alia³²⁹.“

Damit ist das Wissen von Gott als der causa prima und immediata³³⁰ endgültig zur Lösung unseres Problems herangezogen, eine Erkenntnis, die Bonaventura wohl bereits auch bei Odo Rigaldi vorfand, die aber ebenfalls in letzter Linie auf Aristoteles bzw. Averroes³³¹ zurückgeht.

Damit stehen wir bereits mitten in der Hochscholastik³³².

³²⁷ Zu 2 dist. 37 a. 1 q. 1 (Quaracchi 1885) 862.

³²⁸ Ethicorum ad Eudemum VII c. 14 (1248a 20) (Aristoteles Latine [Berlin 1831] 624 b).

³²⁹ A. a. O.

³³⁰ Zu 1 dist. 45 a. 2 q. 2 (Quaracchi 1882) 806 f. — Die *causa immediata* wird von Bonaventura definiert als diejenige, „inter quam et effectum non cadit alia substantia media causans“. Man vgl. zu 1 dist. 8 p. 1 a. 2 q. 1 ad 4 (Quaracchi 1882) 158.

³³¹ Den näheren Nachweis vgl. man in der Bonaventuraausgabe von Quaracchi I (1882) 806 Anm. 10.

³³² Wir finden eine dementsprechende Behandlung denn auch sonst in der Hochscholastik. Es sei nur auf drei schwer zugängliche Autoren verwiesen. Fr. Eustachius in seinen Quästionen (Reims, Cod. lat. 470 fol. 37^v und 41). Die wohl mit Bonaventura noch gleichzeitigen Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 16407 schreiben auf fol. 133: „Ideo enim actus iste [furti], quicquid sit, est a Deo, et etiam a creatura, totaliter ab utroque; non quod Deus una cum creatura agente tendat in obiectum, sed quia Deus habet illam actionem pro obiecto. Dixit enim ab eterno, ut illa actio esset et a tali agente exiret. Unde est a Deo imperante, informantē(?) et agente intrinseco, a creatura autem ut elicente. Ideo est a Deo causaliter, a creatura formaliter; ideo denominat creaturam, non Deum. Exemplum huius est: sicut radius solis, cum transit per vitrum, tingitur et illa radii tinctio est omnino a luce et omnino a colore, sed a luce causaliter, a colore formaliter. Ideo denominat colorem et ab ea denominatur, non a luce.“ — Romanus

Unsere Untersuchung dürfte von dem außerordentlich lebhaften Interesse der Frühscholastik an der Frage der ursächlichen Abhängigkeit der Sünde von Gott Zeugnis ablegen. Merkwürdig ist hierbei, daß die endgültige Lösung derselben bereits unmittelbar am Anfang der scholastischen Spekulation durch Anselm von Canterbury formuliert wurde, daß sich aber sofort nach ihm drei Gruppen, reinlich voneinander getrennt, bilden, die sich erbittert befehden. Wieder einmal erweist sich der Lombarde als Verfechter der schwächeren Position, während die Porretaner einen sicheren Instinkt in der Erfassung der durch Anselm eingeführten Prinzipien und in deren Ausbau beweisen. Wenn ihre Methode auch eine zeitgebundene blieb und sie darum in der Hauptsache sich nur auf Sentenzen stützen konnten, so haben sie doch mit Hilfe der ihnen zur Verfügung stehenden dialektischen Arbeitsweise daraus das Menschenmögliche geholt, um die Frage auch spekulativ in die Tiefe zu treiben³³³. Dennoch wäre ihrer und damit auch der Anselmischen Ansicht kaum der tatsächlich zur Wirklichkeit gewordene durchschlagende Erfolg beschieden gewesen, wenn nicht im 13. Jahrhundert Daten der neuen Aristotelischen Philosophie dort hätten eingemauert werden können, wo sich noch schwache Stellen im Lehrgebäude zeigten. Hier hat sich die junge Franziskanerschule bleibende Verdienste erworben und auf diese Weise die in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts stärker und stärker in die Erscheinung tretende Stagnation, der hier auch der für die junge Dominikanerschule maßgebende Wilhelm von Auxerre erlegen war, endgültig überwunden. Dies kann aber die Bewunderung nicht abschwächen, die uns die mit jeder neuen Untersuchung über die mit der Heilslehre verknüpften Fragen deutlicher in die Erscheinung tretende Bedeutung der so lange verkannten Porretanerschule abnötigt.

de Romanis schreibt: „... dicendum omnino, quod actio peccati est a Deo. Quod oportet ponere tum propter perfectionem divine essentie tum propter universalitatem sue causalitatis“ (Cod. Vat. Palat. lat. 331 fol. 59v).

³³³ Über die Bedeutung der von mir im Frühjahr 1935 entdeckten porretanischen Römerbriefeklärung des Cod. C. 57 der Bibliotheca Vallicellana in Rom werde ich an anderer Stelle noch eingehender berichten.