

Beiträge zur Erforschung des schriftlichen Nachlasses Odo Rigaldis.

Von Franz Pelster S. J.

Dem großen Erzbischof von Rouen Odo Rigaldi O. F. M. († 1275) hat in den letzten Jahrzehnten auch die Erforschung der Scholastik ihre Aufmerksamkeit zugewandt. Schon H. Denifle¹ konnte in einer ausführlichen Anmerkung mehrere Hss des Sentenzenkommentars Odos aufzählen. Auch F. Ehrle² hatte bald nach 1880 reiches handschriftliches Material gesammelt und sich viele Auszüge gemacht. Leider ist er wegen anderer Arbeiten nicht zu einer Veröffentlichung gekommen. Ihm verdanke ich den Hinweis auf Cod. 737 der Stadtbibliothek Toulouse mit Quaestionen Odos³. O. Lottin⁴ wies nach, daß sich 6 dieser Fragen auch in Cod. 309 der Stiftsbibliothek Klosterneuburg finden. Neuerdings hat B. Pergamo die Titel sämtlicher Nebenfragen und den Text der Quaestio de gratia veröffentlicht⁵, während O. Lottin die Quaestio de libero arbitrio herausgab⁶. Weniger ist für den Sen-

¹ Quellen zur Gelehrten-geschichte des Predigerordens: Arch-LitKGMA 2 (1886) 241. Die ältere Zeit hatte in bezug auf Rigaldi wenig Glück: Quétif-Echard, *Scriptores Ordinis Praedicatorum* I 475, zitieren aus der Bibliothek von St. Jacques in Paris den Kommentar eines Rigaldus, der aber völlig verschiedene Initien hat. Wadding-Sbaralea, *Scriptores Ordinis Minorum Supplementum* 568 f., sagen zwar, daß einst in der Bibliothek von S. Francesco Bologna der Kommentar zu den ersten drei Büchern gewesen sei; die Hs ist aber bis heute noch nicht wieder aufgefunden. Die andere Angabe Sbaraleas über die Sentenzen in Cod. 149 des Benedict College Cambridge ist ein Irrtum. Die Hs ist identisch mit Cod. 54 des Corpus Christi College Cambridge. Sie enthält: Odo super IV libros Moysi. Vgl. M. James, *A Descriptive Catalogue of the MSS of Corpus Christi College Cambridge* 1, Cambridge 1912, 111. Außerdem gab es einzelne kurze Hinweise in Hss-Katalogen, wie jenem von Troyes, Charleville, Douai, Toulouse, die aber vor Ehrle und Denifle kaum Beachtung fanden.

² Das Studium der Hss der mittelalterlichen Scholastik: *ZKathTh* 7 (1883) 42.

³ Forschungen zur Quaestionenliteratur in der Zeit des Alexander von Hales: *Schol* 6 (1931) 335—339.

⁴ *BullThAncMéd* 1931, 432*, n. 813.

⁵ *Il desiderio innato del soprannaturale: Studi Francescani* 7 (1935) 413—446; 8 (1936) 89—101.

⁶ *Une question disputée d'Odon Rigaud sur le libre arbitre: RevThom* 36 (1931) 886—895.

tenzenkommentar geschehen. Es wurden jedoch mehrfach, zumal von Lottin und A. Landgraf, einzelne Hss erwähnt und kleinere Bruchstücke veröffentlicht⁷. Am wichtigsten ist, daß A. Landgraf⁸ in Cod. 1542 (11614) der Königlichen Bibliothek zu Brüssel den Kommentar zu allen 4 Büchern fand, der hier noch an den Rand der Sentenzen des Lombarden geschrieben und sorgfältig verbessert ist. P. Glorieux⁹ hat die bis dahin bekannten Hss des Sentenzenkommentars und der Quästionen zusammengestellt, wozu V. Doucet¹⁰ einige Ergänzungen bot. Da jedoch Glorieux und Doucet offenbar die meisten Hss nicht einsehen konnten, sind beiden verschiedene Versehen und Ungenauigkeiten unterlaufen. Eine genügende Beschreibung und Sichtung der Hss des Kommentars fehlte bisher.

Im folgenden soll keine erschöpfende literarhistorische Studie geboten werden. Es handelt sich nur um verschiedene Notizen, die ich seit Jahren gesammelt habe und die zur näheren Kenntnis, Sichtung und Verarbeitung des Materials nützlich sein mögen. Ich erfülle so eine Dankspflicht gegen Ehrle, dessen Aufzeichnungen mir den Weg wiesen und der mehrmals den Wunsch aussprach, dieselben möchten veröffentlicht werden, und zugleich ein seit längerem gegebenes Versprechen¹¹.

I.

Den Anfang soll eine Beschreibung der Hss des Senten-

⁷ Zumal O. Lottin hat verschiedentlich Rigaldi berührt, einige Hss genannt und Texte aus dem Sentenzenkommentar geboten, so in *La théorie du libre arbitre depuis S. Anselme jusqu'à S. Thomas d'Aquin, Saint Maximin u. Louvain 1929*, 94—108; *La théorie des vertus cardinales de 1230 à 1250: Mélanges Mandonnet II*, Paris 1930, 237—239 251; *La nature de la conscience morale: EphThLov 9 (1932) 264*; *La doctrine morale des mouvements premiers de l'appétit sensitif aux XII^e et XIII^e siècles: ArchHistDoctrLittMA 6 (1932) 141 f.*; *Notes sur les premiers ouvrages théologiques d'Albert le Grand: RechThAncMéd 4 (1932) 77—82*. Vgl. auch B. Pergamo in: *Studi Franc. 8 (1936) 83—89*.

⁸ *ZKathTh 51 (1927) 178 Anm. 1*; *53 (1929) 108*.

⁹ *Répertoire des maîtres en théologie de Paris au XIII^e siècle 2*, Paris 1933, 31—33.

¹⁰ *Maîtres Franciscains de Paris: ArchFrancHist 26 (1933) 541*. Soeben beschreibt J. Lechner, *Eine Trierer Hs mit dem 2. und 3. Buch des Sentenzenkommentars von Odo Rigaldi: Franz Stud 23 (1936) 201—207*, mit großer Sorgfalt den von ihm gefundenen Cod. 897 (1124) der Stadtbibliothek Trier.

¹¹ *Schol 6 (1931) 336*.

zenkommentars machen¹². Nur zwei haben alle 4 Bücher: Cod. Troyes 824 und Cod. Brüssel 1542.

1. Troyes Stadtbibliothek 824 [membr. ff. (II+306) 28,5×19,5 cm (2 col.) saec. 13 med.] stammt aus Clairvaux; f. 306^r ist in Bleistift von gleichzeitiger Hand vermerkt: *Sentencia magistri Rigaldi super III^{or} libros sentenciarum* und daneben in Tinte: *Liber S. Marie Clarevallensis*. Der Inhalt: Lib. 1 ff. 1^r—108^v: *Radix sapientie cui revelata est et astucias eius quis agnovit, disciplina sapientie cui revelata est et manifestata et multiplicacionem ingressus eius quis intellexit? Eccli. 1. Prov. IIII. Palpebre tue gressus tuos precedant. Per gressus opera, per palpebras consideraciones finis et huiusmodi. Que consideraciones debent precedere ipsum opus et sunt tres specialiter huiusmodi consideraciones. Primo enim considerare debemus quid est quod a nobis debet queri, secundo ubi possit inveniri, III^o quomodo possit ad illud attingi. Possunt autem hic tria queri: Primum utrum Magister debuit aggredi hoc opus; secundo utrum debuit agredi[!] modo disputatorio; tertium est de fine huius sciencie. Circa primum proceditur sic, quod nemo unquam debuit aggredi hec opera maxime quoad primum librum. — f. 1^v „Cupientes etc.“ Liber iste dividitur in prohemium et tractatum et ephilogium. Tractatus incipit ibi: „Veteris ac nove“ . . . f. 2^{ra}: *Incidunt autem circa litteram quedam questiones et primo de hoc quod dicit: „Ultra me“. Presumpcio est peccatum. Ergo peccavit . . . f. 2^{rb}: „Veteris ac nove legis“. Hic accedit auctor ad tractatum, qui, ut dictum est supra, dividitur in III^{or} libros parciales: In primo agitur de opifice, in aliis de operibus et in secundo de operibus creacionis, in aliis autem duobus de operibus recreacionis vel reparacionis, sed in tercio agitur de ipso reparacione [*l. reparatore*], in III^{to} de operibus, per que reparat de culpa ad gratiam . . . f. 2^{va}: *Incidunt hic questiones et primo de hoc quod dicit sacre pagine tractatum versari circa res vel signa queritur de subiecto theologie. Et videtur quod sint res et signa, quia versatur circa res . . . f. 2^{vb}: Secundo queritur de divisione quam ponit Augustinus in res et signa . . . Dist. 48 f. 107^r: „Et sciendum quoque quod aliquando mala est voluntas etc.“ Habito de voluntate divina in hac parte agit de voluntate humana . . . Hic incidunt VII dubitabilia: Primum est utrum sit possibile voluntatem humanam conformari divine . . . f. 108^v: Circa septimum et ultimum queritur utrum dyabolus voluerit Christum pati . . . f. 108^v: pro nobis passus est Iesus Christus, cui honor et gloria in secula seculorum. Amen.***

Lib. 2 ff. 109^r—194^v: „Creacionem rerum etc.“ Quantum ad primam partem huius distincionis, in qua eliduntur errores circa creacionem rerum, primo queritur de intellectu illius verbi, per quod errores eliduntur; secundo de erroribus qui eliduntur. Circa primum sic notandum est quod illud verbum: „In principio creavit Deus celum et terram“ potest primo exponi tripliciter: In principio i. e. in filio . . . Dist. 44 f. 194^v: „Post pre-

¹² Für großes Entgegenkommen bin ich M. Morel-Payen, Bibliotheksvorstand in Troyes, und M. Gaspar, Vorstand der Handschriftenabteilung in Brüssel, zu Dank verpflichtet, die mir 1931 und 1930 das Studium der Hss in jeder Weise erleichterten.

dicta dignum etc.“ Ad intelligenciam huius partis primo queritur de potestate peccandi, secundo de potestate dominandi . . . Quod igitur queritur utrum debeamus velle sibi [sc. diabolo] auferri potestatem, dico . . . f. 194^{vb}: ergo loquendi pariter audiamus: Deum time et mandata eius observa etc.

Lib. 3 ff. 196^r—248^v: „Cum igitur venit plenitudo temporis etc.“ Ad intelligenciam huius partis, antequam accedamus ad questiones de incarnatione filii, queritur de intellectu illius auctoritatis, quam assumit Magister de III^o ad Gal.: „Cum venit plenitudo temporis etc.“ Videtur quod in tempore adventus Christi non fuit plenitudo, quia Math. III super illud de sagena . . . f. 248^{rb}: Quarto eciam queritur quis plus peccat, an qui iurat per falsos deos veraciter an qui per verum Deum mendaciter. Et quod prius videtur, quia semper maius est peccatum contra fidem quam contra mores . . . f. 248^{va}: sed infidelitas illa non est de essentia iuramenti, inmo accidit ei.

Lib. 4 ff. 249^r—306^r: „Samaritanus vulnerato propinquans etc.“ Iste liber dividitur in duas partes: in prohemium et tractatum, qui incipit ibi: Sacramentum etc. Item prohemium in tres partes dividitur; nam primo continuat dicta dicendo ibi „Hiis tractatis etc.“ . . . f. 249^r: Queritur hic de differentiis sacramentorum veteris legis que dividuntur primo, quia aut sunt sacrificia animalium aut libamentorum . . . f. 249^r: Secundo queritur de istis differentiis quantum ad materiam . . . f. 305^r: Hic oritur questio ex premissis ducens etc.“ Hic duo dicuntur: Primo querit utrum mali possint peccare in inferno; secundo agit de diversis penis, quas paciuntur . . . f. 305^v: Item queritur quomodo ille ignis agit in animas . . . f. 306^r: que tamen per illum ignem excitantur sicut anima secum maculam trahit a corpore.

2. Brüssel, Königliche Bibliothek 1542 (van den Gheyn 11614) [membr. ff. 253, 42,5×29 cm (2 col.) saec. 13 med.]. Diese von Landgraf als Eigentum Odos festgestellte, sorgfältig verbesserte Hs hat die Eigentümlichkeit, daß der Kommentar Odos am Rand zum Text des Lombarden geschrieben ist. Anfang und Schluß der ersten drei Bücher stimmen völlig mit Cod. Troyes 824 überein. Lib. 1 (Text Odos) ff. 1^v—72^v; lib. 2 ff. 74^r—131^v; lib. 3 ff. 132^v—177^r. Das vierte Buch hat dagegen einen Prolog, der in Cod. Troyes 824 fehlt. Lib. 4 ff. 179^r—252^v. Dabo in Syon salutem et in Ierusalem gloriam meam. Ys. XLVI in fine. In hoc verbo breviter tangitur materia, ordo et continencia huius libri. In hoc enim quarto libro, sicut dictum est supra, agitur de reparacione hominis sive generis humani inchoata per gratiam sacramentorum in presenti consummanda per gloriam beatitudinis in futuro . . . Ad evidenciam predictorum primo queritur de sacramentis in generali, de quibus tria queruntur: Primum est utrum sacramenta essent necessaria ad salutem, si homo non peccasset; secundo habito quod non, utrum sint necessaria post lapsum . . . f. 180^v: „Samaritanus autem vulnerato appropinquans etc.“ Habito in tercio libro de reparacione humani generis et de disposicionibus ipsius hominis reparabilis, in hoc quarto libro agitur de ipsa reparacione, que duplex est: alia a culpa per gratiam, de qua primo agitur, alia a miseria per gloriam, de qua agitur infra. Ob sich sonst noch Verschiedenheiten im vierten Buch finden, kann ich zur Zeit nicht feststellen. Jedenfalls stimmen beide Hss zum Schluß wieder völlig überein.

Die ersten drei Bücher finden sich in Cod. 208 der Stadtbibliothek Brügge, in Cod. 825 der Stadtbibliothek Troyes und in

Cod. Vat. lat. 5982. — 3. Brügge, Stadtbibliothek 208 [membr. ff. 488, 17,5×12,5 cm (2 col.) saec. 13]. Die Hs stammt aus dem Zisterzienserkloster Dunes. Der Anfang, einschließlich der ersten Fragen, und der Schluß stimmen vollständig mit Cod. 824 Troyes überein. Lib. 1 ff. 1^r—193^r; lib. 2 ff. 193^r—351^r; lib. 3 ff. 351^r bis 488^r. Die Blätter 83—85 sind stark beschädigt, 91—96 fast vollständig herausgerissen.

4. Troyes, Stadtbibliothek 825 (Clairvaux) [membr. ff. 297, 28,6×20,5 cm (2 col.) saec. 13 med.]. Mit dieser Hs hat es eine eigene Bewandnis. Es sind nämlich ohne irgendwelche Angabe die ersten 35 Distinktionen des ersten Buches dem Kommentar Alberts des Großen entnommen, dann beginnt die gleiche Hand mit dem Anfang von dist. 35 Rigaldis. Lib. 1 (Albert) ff. 5^r—111^v: *Ego ex ore altissimi prodii primogenita ante omnem creaturam. Ego feci in celis ut oriretur lumen indeficiens et sicut nebulam texi omnem carnem. Eccli. XXIV. Hic secundum ordinem ponuntur quatuor . . . d. 35 a. 12 ad 5. Ad aliud dicendum quod potentia, sapiencia, voluntas . . . creaturarum, quia id quod proximum est.* Dann beginnt f. 111^v lib. 1 d. 35 Rigaldis: „Cum disseruimus supra etc.“ Illa pars, que incipit supra d. II et durat usque ad finem primi libri et dividebatur in partes duas. Das erste Buch schließt f. 137^r wie gewöhnlich. Lib. 2 ff. 140^r—231^v; lib. 3 ff. 234^r—297^r stimmen mit Cod. 824 Troyes überein.

5. Cod. Vat. lat. 5982¹³ (ehemals Konvent der 12 Apostel) [membr. ff. 171, 31,5×24 cm (2 col.) saec. 13]. Das erste Buch ff. 1^r—77^v ist vorn unvollständig. Es beginnt f. 1^{rb} in dist. 3: *Aliud a se faciet cognicionem venire.* Die erste Frage f. 1^r lautet: *Circa III queritur utrum philosophi per solum vestigium poterunt devenire ad cognicionem trinitatis. Et videtur quod non, quia Iudei ad hoc non devenerunt.* Der Schluß f. 77^{va} ist mit jenem des Cod. 824 Troyes identisch. Lib. 2 ff. 78^r—142^v hat den gleichen Anfang und Schluß wie Troyes 824. Lib. 3 ff. 143^r—171^v hat denselben Anfang, schließt aber unvollständig in dist. 23 f. 171^v: „Cum vero supra habitum sit etc.“ *Circa primam partem huius diffinicionis incidunt VI dubitabilia. Primum est utrum fides sit virtus annon . . . per hoc patet solucio ad illud quod tercio obiecbatur supra: dicendum enim quod non est verum quod fides tendat in bonum sicut verum, sed magis econtrario sicut visum est.*

Andere Hss enthalten nur zwei Bücher; so 6. Paris, Bibl. nationale 14910 (S. Victor) [membr. ff. (I+198+II), 22,8×15,8 cm (ff. 1—23); 23,8×17,5 cm (ff. 24—198) saec. 13 med.]. Lib. 1 ff. 1^r—107^r, lib. 2 ff. 109^r—198^r. Sie stimmen ebenfalls mit Cod. 824 Troyes überein.

7. Wien, Staatsbibliothek 1532 (Denis II 524) [membr. ff. 169 saec. 14 in. (wahrscheinlich saec. 13)] enthält lib. 2 vollständig. Lib. 3 dagegen mit dem Incipit: *Quamvis secundum beatum Augustinum assumentem materiam divinarum scripturarum in libro de doctrina christiana und dem gewöhnlichen Schluß ist entweder zu Anfang unvollständig oder eine Abkürzung. Das erste Buch, das nach Denis mit dist. 26 beginnt: „Nunc de proprietatibus etc.“ Sicut dictum est, hec pars que pertinet ad*

¹³ Den Hinweis verdanke ich Herrn Prof. A. Landgraf in Bamberg, der diese Hs entdeckt hat. Vgl. Schol 10 (1935) 538.

confessionem trinitatis etc. und schließt: trinitatis patris et filii et spiritus sancti ist entweder ein ganz verschiedener Kommentar oder eine Umarbeitung¹⁴.

8. Trier, Stadtbibliothek 897 (1124) [membr. ff. (I+222) 33,5×22,3 cm (2 col.) saec. 15] enthält ff. 1^r–118^r das erste Buch und ff. 119^r–222^r das zweite Buch. Für alle Einzelheiten sei auf die eingehende Beschreibung von J. Lechner verwiesen¹⁵.

Mehrere Hss enthalten nur ein Buch, so 9. Brüssel, Königl. Bibl. 1547 (II 1140) (S. Maria de Alna) [membr. ff. 130, 24×17,6 cm (2 col.) saec. 13 med.]. Lib. 1 ff. 4^r–126^v. Es ist die von Denifle angeführte Phillipps-Hs 4721. Das erste Buch mit dem gewöhnlichen Anfang und Schluß.

10. Brüssel, Königl. Bibl. 1548 (II 1009) [membr. ff. 118, 30,2×21 (2 col.) saec. 13 med.]. Lib. 1 ff. 1^r–115^r. Auf ff. 115^r–118^r folgen Fragen über die Theologie, von denen nachher die Rede sein wird. Die sehr gut verbesserte Hs ist englischen Ursprungs.

11. Brügge, Stadtbibl. 177 [membr. ff. 123, 28,5×19,5 cm saec. 13] enthält ff. 52^r–122^r anonym das dritte Buch.

12. Charleville, Stadtbibl. 193 (Signy) enthält nach dem Kommentar des Lombarden zu den Psalmen gleichfalls das dritte Buch Rigaldis¹⁶.

13. Assisi, Stadtbibl. 182 [membr. ff. (II+135+I) 21,5×15,5 cm (2 col.) saec. 13 med.]. Die Hs ist bereits früher ausführlich beschrieben¹⁷. Das dritte Buch Rigaldis steht ff. 10^r–74^v.

14. Douai, Stadtbibl. 462 (Marchiennes) [membr. ff. 278, 24,6×17,5 cm (2 col.) saec. 13 med.]. Nach einer kurzen Erklärung des Inhaltes des dritten Buches ff. 1^r–5^v und einer Tabula quaestionum des dritten und vierten Buches ff. 6^r–9^v folgt ff. 10^r–72^v liber 3 sententiarum secundum Rigaldum mit dem gewöhnlichen Anfang. Im Gegensatz zu den übrigen Hss, die mit der vorletzten Distinktion schließen, ist hier auch die letzte auf f. 72^r–v kurz erörtert. Dist. XL: „Sextum preceptum est: Non desiderabis uxorem proximi tui.“ Et cum hoc incipit Magister agere de duobus preceptis pertinentibus ad corpus . . . f. 72^v: qui vult potest inducere longam questionem de legibus vetere, naturali. Sed hec ad presens sufficiant. Es folgt dann ff. 73^r–278^v der anonyme Kommentar Bonaventuras zum vierten Buch.

15. Ein Bruchstück des dritten Buches finden wir auch in dem heute vielgenannten Cod. 138 der Stadtbibl. Assisi [membr. ff. (I+292+I) 30,5×22,8 cm (2 col.) saec. 13 med.]. Nach der anonymen Quaestio de infidelitate ff. 193^r–196^v des Johannes de Rupella, die zum großen Teil in die Summa Alexanders übergegangen ist und nach der reportierten Frage De illo verba „Universe vie domini misericordia etc.“ folgt ein Stück des Kommentars lib. 3 d. 34 c. 4 ff. 201^r–203^r: „Et quia de timore trac-

¹⁴ Ich kenne die Hs nur aus den Katalogen, zumal aus M. Denis, *Codices mss. theologici Bibliothecae Palatinae Vindobonensis latini* 2, Vindobonae 1800, 1216.

¹⁵ FranzStud 23 (1936) 201–207.

¹⁶ Nach dem Catalogue Général des Mss des Bibl. Publiques des Départements 5, Paris 1879, 630.

¹⁷ F. Pelster, *Zum Problem der Summa des Alexander von Hales*: Greg 12 (1931) 428–435.

tandi nobis occurrit locus etc.“ Circa hanc partem primo queritur de racione sive diffinitione timoris, que sic assignatur . . . sperat et certum exit impossibile esse separari. Et sic patet solucio ad obiecta. Es schließt sich unmittelbar lib. 3 d. 39 an ff. 203^r—205^v: „Nunc de proximo [*l. periurio*] videamus etc.“ Circa distinctionem istam queritur primo de iuramento, secundo de periurio, licet Magister econtrario ordinet. Circa primum queritur primo utrum iurare sit bonum in genere an malum an indifferens . . . de essentia iuramenti, inmo accidit ei. Es folgt dann nach einem kleinen Stück f. 205^r—^v Questio est de obligacione que est in iuramento, das wohl auch Rigaldi gehört, ff. 205^v—208^r die große Quaestio Rupellas: De dominica ascensione queritur primo an sit, die aber hier weniger entwickelt ist als in den anderen Hss. Auch sie ist in die Summa III q. 23 eingegangen. Daß diese beiden Komplexe von Fragen Rigaldi gehören, ist schon durch das ganze Formelwesen gegeben. Ich nenne nur einige Formeln, die immer wiederkehren. Ad hoc dicendum quod; ad illud quod queritur . . . dicendum; quod queritur . . . dicendum; ad obiecta in contrarium dicendum; ad aliud dicendum; et quod sit . . . videtur; habito de iuramento sequitur de periurio. Ich hatte deshalb schon aus inneren Gründen die Fragen Odo zugewiesen. Nachher sah ich, daß die Fragen De iuramento sich im dritten Buch, wie es in Cod. 182 Assisi und in Cod. 824 Troyes enthalten ist, vorfinden. Betreffs der Quaestio de timore kann ich dies zur Zeit nicht feststellen. Bei der völligen Gleichheit im Formelwesen besteht aber darüber kaum ein Zweifel.

16. Endlich sei hingewiesen auf Cod. 15652 der Pariser Nationalbibl. [membr. ff. 226, 29,5×19 cm saec. 13 med.], den schon Denifle und Ehrle kannten¹⁸. Er enthält ff. 32^v—34^r den vielfach kaum leserlichen, wohl unmittelbar reportierten Introitus zum ersten Buch. Am Rand steht f. 32^v fr. Rigaudus. Eccli. 1. Radix sapientie, cui revelata est, astucias illius quis cognoscit, disciplina sapientie cui revelata est, iudicia[?] et multiplices ingressus illius quis intelligit, quia[?] palpebre tue precedent[?] gressus Prov. 4, i. e. consilia debent precedere opera. Primo considerandum est hic quid querimus; secundo quomodo et [quo] respectu[?] potest quod querimus inveniri; 3^o qualiter attingi . . . f. 33^{ra}: intelligenciam. Explicit de prologo. . . . f. 33^{ra}: „Veteris ac nove legis.“ Ut supra est habitum, iste liber continet 4 libros parciales, quarum divisio sumitur sic . . . f. 34^{rb}: sue lucis vel reflexum . . . obliquitatem.

Außer diesen Hss seien einige andere genannt, die teilweise wenigstens Abkürzungen oder Bearbeitungen des Kommentars enthalten. — 17. Troyes, Stadtbibl. 1245 (Clairvaux) [membr. ff. (VII+222+II), 25,5×18,5 cm (2 col.) saec. 13 med.]. Lib. 1 ff. 1^r—67^r. Der Anfang ist derselbe wie in Cod. 824 Troyes. Ein Vergleich mit dieser Hs zeigte aber im einzelnen viele Abweichungen und Kürzungen. Die letzte Frage f. 67^r lautet: VII^o queritur utrum sancti velint penas reprobtorum . . . supra leticiam licet utrumque sit in concupiscibili, a qua pena nos eripiat salvator mundi. Amen. Lib. 2 ff. 68^r—145^v stimmt im Anfang und

¹⁸ Vgl. über ihn die vorzügliche Studie von M. D. Chenu, *Maîtres et bacheliers de l'université de Paris vers 1240. Description du Ms Paris, Bibl. nat. lat. 15652: ÉtHistLittDoctr 1 (1932) 11—39.*

Ende mit Cod. 824 überein. Nach verschiedenen Proben zu schließen, ist dies Buch nicht gekürzt. Auf f. 87^{vb} ist auf einer freigebliebenen Spalte die Frage eingeschoben: *Quesitum est de clavibus videlicet quid dicatur clavis et quot sunt claves et quid operentur claves in dimissione peccatorum.* Lib. 3 ff. 146^r—193^r ist eine Bearbeitung Rigaldis. F. 146^r: *Vere tu es Deus absconditus, Deus Israel, salvator etc.* Ysay. XLV. *In hoc verbo breviter tangitur materia, divisio et continencia huius tercii libri sentenciarum.* *In hoc enim tercio libro agitur principaliter de duobus sc. de incarnatione et redemptione . . . f. 146^r: Ad evidenciam huius libri queruntur tria: Primum est utrum humana natura lapsa sit vel taliter a Deo instituta; secundum est habito quod sit lapsa utrum lapsa sit reparabiliter vel irreparabiliter; tertium est utrum conveniens esset Christum incarnari, si non esset lapsa humana natura . . . f. 147^r: „Cum venit igitur plenitudo temporis, ut ait Apostolus.“ *Liber iste tercius, in quo agitur de mediatore Christo et reparatore defectus corruptionis humane per peccatum, sicut dictum est supra, dividitur in duas partes . . . f. 147^v: Ad evidenciam huius leccionis notandum est quod multiplex est plenitudo. Quibus visis primo queritur circa verbum Apostoli et primo quare ab inicio Deus filium suum non misit. Die vorletzte Frage schließt f. 192^v wie Cod. 824. Es folgt aber f. 193^r noch eine Frage, die in den übrigen Hss fehlt: *Habito utrum voluntas et opus sint diversa peccata secundo queritur quid illorum sit maius . . . ut peccatum operis addat ad peccatum voluntatis aliis paribus concedo quod est maius.* Über die nun folgende Sammlung von Fragen über das Letzte Gericht, die fälschlich Alexander zugeschrieben werden, die aber Rupella oder vielleicht auch Rigaldi gehören, werde ich an anderm Orte handeln.**

Die Bibliothek von Troyes besitzt noch zwei weitere Abkürzungen Rigaldis. — 18. Troyes, Stadtbibl. 2032 (Clairvaux) [membr. ff. 202, 13,8×10,7 cm (2 col.) saec. 13 med.]. Auf f. 1^r hat eine Hand des 13. Jahrhunderts geschrieben: *Tractatus magistri Rigaldi super secundum et tertium librum sentenciarum.* Lib. 2 ff. 1^r—97^r (ff. 1^r—6^v Capitula); lib. 3 ff. 110^r—202^r. Anfang und Ende lauten wie gewöhnlich. Ein Vergleich mit Cod. 824 ergab aber, daß in beiden Büchern eine Abkürzung vorliegt. Auf ff. 98^r—109^v ist ein fremder Stoff eingeschoben: *Caritas est mentis affectus ad Deum et ad proximum ferventer et ordinate porrectus.*

19. Troyes, Stadtbibl. 1501 (Clairvaux) [membr. ff. 261, 22×15,5 cm saec. 13 med.]. Die Hs besteht aus zwei Teilen ff. 1—100 (2 col.), ff. 101—261 (1 col.), die ursprünglich getrennt waren und die Bezeichnungen L. 12 und L. 9 trugen. Der erste Teil (ff. 1^r—3^v *Tituli quaestionum*) ff. 3^v—100^v enthält das dritte Buch des Kommentars: *Vere tu es absconditus* wie Cod. 1245. Das Buch schließt aber schon mit den Worten: *Sed infidelitas illa non est de essencia iuramenti, immo accidit ei et sic patent omnia quesita.* Den zweiten Teil ff. 101^r—201^r, der von anderer Hand um die Mitte des 13. Jahrhunderts geschrieben ist, könnten wir übergehen, wenn er nicht in enger Verbindung zu der gleich folgenden Hs stände. Lib. 1 ff. 101^r—197^v. *Cantic. III. Quem diligit anima mea. Ubi pascas, ubi cubes in meridie, ne incipiam vagari post greges sodalium tuorum.* Cant. 1. *Verbum est sponse sive fidelis anime salubriter appetentis divinam cogitationem, ad quam finaliter ordinata est . . . In hac autem petitione illuminandus tria facit: Primo ostendit dignitatem et cel-*

situdinem theologicę inquisitionis; secundo tangit subiectum sive causam materialem, cum dicit: Quem diligit anima mea; Tercio ostendit utilitatem theologie tangendo causam finalem . . . f. 104^v: „Cupientes aliquid de penuria“ gratuitorum „ac tenuitate“ naturalium . . . dist. 1 f. 105^r: Circa distinctionem istam tres principaliter incidunt questiones de frui: Prima est quid frui secundum diffinitionem, secunda cuius tanquam subiecti sit fructio; tertia respectu quorum obiectorum contingat frui. Circa primum attendende sunt tres diffinitiones eius . . . f. 195^v: XLVIII^a d.: „Sciendum quoque est quod aliquando etc.“ Determinato de veritate Dei hic determinat de conformitate voluntatis nostre ad voluntatem eius . . . Queritur hic utrum teneamur voluntatem nostram conformare voluntati divine volendo sc. quicquid scimus Deum velle . . . f. 197^r: in fine sive in motu interiori, cuius est ordinare in finem. Explicit hic primus, qui scripsit sit benedictus. — Lib. 4 ff. 198^r—261^r. Descendit et lavit VII^{es} in Iordane. Iuxta sermonem viri beati etc. IIII Regum V. Nota historiam de sanacione Naaman Siri per medium ablucionis . . . Ubi dubitantur tria: Primum est quid sit sacramentum; secundum est quali de causa sit institutum, ibi: „triplici autem ex causa etc.“; tertium est in quibus consistat, ibi: „dum autem sunt“ . . . f. 200^r: L dist.: „Hic oritur questio ex premissis etc.“ Supra egit Magister de statu beatorum, hic agit de statu dampnatorum . . . f. 261^r: Consequenter queritur de verme, qui erit in dampnatis . . . iam vermīs est pre omnibus non intensior nunc quam ante etc. Explicit hic quartus, qui scripsit sit benedictus. Amen. Dicant anima etc.

Cod. 3424 der Pariser Nationalbibliothek enthält nun einen Sentenzenkommentar, dessen viertes Buch mit unserem identisch ist und in dem sich der Introitus zu einem ersten Buch findet, das eben unseres ist. O. Lottin¹⁹ hat jetzt zuerst nachgewiesen, daß der Verfasser des Pariser Kommentars sehr stark von Odo und in Einzelheiten auch von Alberts des Großen Summa de bono abhängt. Nur der Vollständigkeit halber und zugleich, um durch ein etwas ausführlicheres Incipit die Auf- findung weiterer Hss zu erleichtern, gebe ich eine kurze Beschreibung der Hs, soweit sie hier in Betracht kommt. — 20. Paris, Nationalbibl. 3424 [membr. ff. 265, 22×15,3 cm (2 col.) saec. 13 med.]. Auf f. 265^r geben die Worte: Liber sancte Marie de Fonte^{to} (wohl sicher Fontenato, Fontenay O. Cist.) die Bibliotheksheimat an. Lib. 1 ff. 9^r—73^r (ff. 1^r—7^r Problemata secundi et primi libri). Fortissimus Deus Israel, ipse novit et Israel simul intelligit. Iosue XXII. Verbum est filiorum Ruben et Gad et dimidie tribus Manasse . . . Sed antequam accedamus ad exponendum ea que spiritualiter in hoc libro determinantur, IIII^{or} sunt circa theologiam generaliter inquirenda: Primum videlicet utrum theologia sit scientia, secundo de subiecto ipsius, tercio de modo, IIII^o de fine. Circa primum proceditur sic: Augustinus in LXXXIII questionum . . . „Cupientes etc.“ Et videtur Magister reprehensibilis in hoc quod dicit: „Ardua scientie“ . . . f. 10^v: „Veteris ac nove legis etc.“ Doctrina huius libri, qui per modum disputationis procedit ad perfectionem intellectus secundum scientiam ordinata dividitur in tres partes . . . f. 10^v: Circa distinctionem

¹⁹ Un commentaire sur les Sentences tribulaire d'Odon Rigaud: RechThAncMéd 7 (1935) 402—405.

istam tres principaliter incidunt questiones de frui: Prima est quid sit frui secundum diffinitionem; secundo cuius tanquam subiecti sit fruicio; tercio respectu quorum obiectorum contingat frui . . . f. 72^v: Hic V^o queritur utrum eodem modo sciendum sit de passionibus et martiriis sanctorum . . . f. 73^r: non quod sathanas adhuc illud vellet quod Petrus, sed quia illud voliturus erat. Explicit primus liber. Auf ff. 73^r—74^r folgt der Introitus zum ersten Buch des Kommentars in Cod. 1501 Troyes. Indica michi quem diligit anima mea . . . Verbum est sponse sive fidelis anime . . . tenui eum nec dimittam. — Lib. 2 ff. 75^r—123^r. Venite et videte opera domini. Sicut dicit Commentator super principium Celestis lerarchie, excelsus dominus . . . Ex iam dictis patet que sit materia secundi libri sentenciarum sc. creature . . . Dubitatur hic principaliter de duobus: Primum est utrum ad theologiam pertineat tractare de creaturis; secundum est utrum ad cognicionem creationis potuerit pertingere philosophorum cognicio . . . f. 75^v: „Creacionem rerum insinuans scriptura.“ Doctrina huius libri qui est de consideratione rerum creaturarum per modum disputacionis ad perfectionem intellectus ordinata dividitur in duas partes . . . Circa primam partem dubitandum est de hac auctoritate: „In principio creavit Deus celum et terram“ . . . f. 123^v: Ulterius queritur utrum viri religiosi teneantur in omnibus obedire prelati suis . . . loquuntur secundum perfectionem caritatis non secundum necessitatem obligacionis. — Lib. 3 ff. 125^r—164^v. Egredimini et videte filie Syon regem Salomonem in diademate, quo coronavit eum mater sua. Canticorum III. Filie Syon quidem interpretatur speculacio . . . f. 126^v: „Cum venit igitur plenitudo temporis.“ Contra Math. III^o quia cum impleta esset etc. . . . f. 163^v: Circa partem istam queritur [quare] istarum concupiscentia prohibita sit de iure naturali . . . f. 164^r: econtrario vero est de sacramentis veteris legis. Et sic patent quesita. — Lib. 4 ff. 165^r—263^r. Descendit et lavit pedes . . . pro omnibus non intensior nunc quam ante. Dies Buch ist identisch mit dem vierten Buch in Cod. Troyes 1501²⁰.

Fassen wir die bisherigen Ergebnisse zusammen und suchen wir dieselben womöglich etwas zu erweitern. Für die Benutzung des Textes und eine Erstausgabe ist es von Bedeutung, daß einige Hss, die ich, soweit mein Wissen reicht, gekennzeichnet habe, einen etwas verschiedenen, teilweise gekürzten Text besitzen. Es ist nunmehr leicht, durch die Ausgabe der einen oder andern Quaestio diese Abweichungen näher zu veranschaulichen. Wichtiger ist etwas anderes. Wie O. Lottin²¹ zuerst gezeigt hat, besitzen

²⁰ Lottin will in dem Verfasser einen Zisterzienser sehen, wofür einige Anzeichen sprechen. Sehr auffallend ist, daß ein großer Teil der Hss Odos aus Zisterzienserabteien stammt (Clairvaux, Dunes, Aulne-sur-Sambre, Signy). Sollten die ersten Zisterzienser an der Pariser Universität unter Odo studiert haben? Ihr Kolleg wurde 1245 eröffnet. Vgl. Denifle-Chatelain, Chart. Univ. Paris. 1, 175 n. 133; 183 n. 146; 185 n. 148.

²¹ Un commentaire sur les Sentences tributaire d'Odou Rigaud: RechThAncMéd 7 (1935) 402 f.

wir in Cod. 3424 der Pariser Nationalbibliothek eine Umarbeitung des Kommentars durch einen Schüler Rigaldis. Dieser Kommentar ist im vierten Buch identisch mit dem Kommentar in Cod. Troyes 1501, während das dritte Buch dieser letzten Hs und ebenso des Cod. Troyes 1245 eine andere Bearbeitung Rigaldis enthält. Es bleibt noch zu untersuchen, in welchem Verhältnis das erste Buch der gleichen Hs zu Rigaldi steht.

Ein Wort ist über den Charakter des Kommentars zu sagen. Er steht auf der Grenzscheide zweier verschiedener Methoden. In der älteren Zeit spielte die Erklärung des Lombarden die Hauptrolle. An sie wurden einige Fragen geknüpft, die sich größtenteils unmittelbar aus dem Text ergaben. Beispiele für diese Art der Erklärung sind die um wenige Jahre älteren Dominikaner Hugo a S. Caro²² und Guerricus²³. In späterer Zeit, etwa von Thomas angefangen, tritt in den überlieferten Kommentaren die Texterklärung mehr und mehr zurück; das Hauptgewicht liegt auf der Erörterung der Fragen. Rigaldis Kommentar steht in der Mitte. Erklärung und Disputation halten sich ziemlich das Gleichgewicht. Äußerlich gibt sich dies schon in der Tatsache kund, daß in der Brüsseler Hs 1542 die Erklärung Rigaldis noch an den Rand der Sentenzen des Lombarden geschrieben ist. Bei jeder Distinktion gibt Rigaldi die Einteilung des Textes, die Erklärung schwieriger Stellen, die Diskussion einiger Fragen, die unmittelbar aus dem Text sich ergeben, und die Erörterung sachlicher Probleme, die mit dem Inhalt der Distinktion zusammenhängen. Die gleiche Übergangsstellung offenbart sich bei Benutzung des Aristoteles. Während in den sicher echten Fragen Alexanders von Hales eine Benutzung des naturwissenschaftlichen Aristoteles und zumal eine genaue Zitation sehr selten ist, können wir bei Rigaldi eine viel ausgedehntere Benutzung und Zitierung des Aristoteles beobachten. An Albert, auch den Albert jener Jahre, freilich reicht er nicht heran.

Die Abfassung des Kommentars verlegen wir am besten in die Zeit um 1245. Einen terminus a quo haben wir in der Frage des zweiten Buches: Queritur consequenter

²² Vgl. F. Ehrle, *L'Agostinismo e l'Aristotelismo nella Scolastica del secolo XIII: Xenia Thomistica* 3, Roma 1925, 541—550.

²³ A. Fries, *De commentario Guerrici de S. Quintino in libros Sententiarum: ArchFrPraed* 5 (1935) 326—340 (vgl. *Schol* 11 [1936] 442).

utrum secundum meliora naturalia dentur meliora gratuita (Cod. 208 Brugge f. 231^{ra}). Die Antwort lautet: Dicendum quod secundum meliora naturalia datur maior gracia, potest dicere causalitatem vel congruitatem sive dispositionem. Si causaliter, omnino falsum est et inter articulos illos, qui reprobati sunt a magistris cum episcopo Parisiensi. Sic enim intelliguntur ille auctoritates: Sed datur illis etc. Es handelt sich um Artikel 9 der Pariser Verurteilung von 1241²⁴. Der Kommentar ist also später entstanden. Andererseits hat O. Lottin²⁵ es zum mindesten sehr wahrscheinlich gemacht, daß der Kommentar Alberts zum zweiten Buche (um 1246) den Kommentar Rigaldis voraussetzt. Wir gelangen also in die Zeit von 1242 bis 1245. Ich möchte annehmen, daß der Kommentar wohl näher an 1245 liegt. Nach dem Zeugnis Salimbenes²⁶ hat Odo zwar viele Jahre zu Paris im Konvent der Brüder über die Theologie gelesen — bis zu seiner Erhebung zum Erzbischof von Rouen im Jahre 1248 —; aber 1245 war er anscheinend noch nicht magister regens; denn durch den Tod des Alexander von Hales und des Johannes de Rupella war man nach dem Zeugnis des Robert Grosseteste in Verlegenheit gekommen, so daß man Adam von Marsh in Paris als Lehrer zurückhalten wollte²⁷. Der Kommentar fiel somit in die Zeit um 1245.

II.

An zweiter Stelle mögen einige ergänzende Bemerkungen über die Quaestiones disputatae folgen. Gibt es außer den 10 Quaestiones in der Hs von Toulouse²⁸ und den entspre-

²⁴ Denifle-Chatelain, Chart. Univ. Paris. 1, 171 n. 128.

²⁵ Notes sur les premiers ouvrages théologiques d'Albert le Grand: *RechThAncMéd* 4 (1932) 77—82.

²⁶ Cronica Fratris Salimbene de Adam: *MGH Scr.* 32, 434.

²⁷ Denifle-Chatelain, Chart. Univ. Paris. 1, 186 f. n. 150.

²⁸ Zwischen den sicher echten Quaestiones Rigaldis in Cod. 737 Toulouse steht f. 243^r die kurze Frage Queritur utrum anima sit sue potencie vel non. Quod sic videtur per Augustinum . . . sed ad substantiam reducuntur. Ich hatte dieselbe (Schol 6 [1931] 338) Rigaldi zugeschrieben, da sie von echten Fragen umgeben ist und im Formelwesen kein Widerspruch sich zeigt. O. Lottin, *L'identité de l'âme et de ses facultés pendant la première moitié du XIII^e siècle: RevNéoscolPh* 36 (1934 I) 203 f., hat die Frage veröffentlicht; er neigt mehr dazu, die Echtheit zu leugnen. Soviel ist sicher zuzugeben, daß sie nicht in den Verband der Toulouser Fragen gehört. Wenn Rigaldi Verfasser ist, so dürfte es eine Unterfrage sein, die aus einer mehrgliedrigen Quaestio herausgenommen wurde. Es heißt also abwarten.

chenden Hss noch andere Quaestiones Rigaldis? An erster Stelle steht eine Frage über die Theologie, die bisher aus 2 Hss bekannt ist. Cod. 186 der Stadtbibliothek Assisi (S. Francesco) [membr. ff. 130, 23,8×17,3 cm (2 col.; ff. 60^v—71^r 1 col.) saec. 13 med.] enthält unter vielen anderen Fragen ff. 36^r—38^v auch eine Frage über die Theologie: *Primo queritur utrum theologia sit sciencia. Quod non, quia omnis sciencia habet aliqua principia que per se ipsa nota sunt nec querunt fidem ab extrinseco . . . diversus relinquitur intellectus*²⁹. F. Henquinet³⁰ hat nun wichtige Gründe dafür angeführt, daß die Hs von Bonaventura selbst geschrieben wurde. Außerdem fand er die gleiche Frage in Cod. Vat. lat. 4263 [membr. ff. 80, 29,5×20 cm (2 col.) saec. 13 ex.]³¹. Sie steht hier ff. 43^v—51^r vor der bekannten Quaestio de caractere ff. 51^r—57^v, die man gewöhnlich Alexander von Hales zugeschrieben hat. Da Henquinet³² bereits die einzelnen Unterfragen nach Cod. 186 Assisi mitgeteilt hat, so beschränke ich mich darauf, die in Assisi fehlende Einleitung und Einteilung nach Vat. 4263 f. 43^v wiederzugeben. *Incipit questio de sciencia theologie. In qua primo queritur utrum theologia sit sciencia (43^{vb}—45^{va}); secundo queritur utrum sit distincta ab aliis scienciis (45^{va}—46^{vb}); tercio queritur de subiecto istius sciencie (46^{vb}—47^{va}); quarto de unitate huius sciencie (47^{vb}—48^{va}); quinto utrum sit speculativa an practica (48^{va}—^{vb}); sexto utrum modus huius sciencie sit artificialis (48^{vb}—49^{rb}); septimo utrum modus eius sit cercior modo aliarum scienciarum (49^{rb}—^{vb}); octavo utrum modus procedendi in hac sciencia sit uniformis (49^{vb}—50^{rb}); nono de diversitate modi inter novum et vetus testamentum (50^{rb}—^{va}); decimo de diversis modis intelligendi (50^{va}—^{vb}); undecimo quis sit finis theologie . . . 51^{ra}. *Expl.*: relinquitur intellectus. Sic patet illud. Quomodo autem differunt dictum est etc. De fine theologie require super proemium sentenciarum „Cupientes etc.“, ubi ista questio disputatur et habetur ibi satis copiose*³³.

²⁹ Über diese Hs und Quaestio vgl. F. Pelster, Zum Problem der Summa des Alexander von Hales: Greg 12 (1931) 442 und besonders F. M. Henquinet, Un brouillon autographe de S. Bonaventure sur le Commentaire des Sentences: ÉtFranc 44 (1932) 633—655; 45 (1933) 59—82. Vermutlich enthält die Hs noch andere Fragen Rigaldis, z. B. ff. 7^r—8^v die Frage De providentia. Doch kann ich vor näherer Untersuchung nichts Bestimmtes sagen.

³⁰ A. a. O. 44, 637—640. — ³¹ A. a. O. 45, 82. — ³² A. a. O. 44, 650 f.

³³ Außer dieser Quaestio De theologia gibt es noch wenig-

Wer ist Verfasser dieser Quaestio? Henquinet³⁴, der sich zuerst näher mit der Frage beschäftigt hat, schrieb sie anfangs wie fast alle anderen der Assisi-Hs Bonaventura selbst zu. In der Tat stimmt das Formelwesen gut mit dem der Quaestiones disputatae Bonaventuras überein. In einem Nachtrag gab H.³⁵ jedoch diese Ansicht auf und sah nunmehr in Alexander von Hales den Verfasser; denn zwischen dieser Frage und der ersten Quaestio der Summa bestehe ein auffallender Parallelismus, in Cod. Vat. lat. 4263 gehe diese Quaestio unmittelbar der Quaestio de caractere voraus, die letztere aber werde in dieser Hs und in Cod. 737 Toulouse Alexander zugeschrieben. Was den Verweis auf den Sentenzenkommentar angehe, so zeige dieser eben, daß Alexander einen solchen geschrieben habe. Demgegenüber bemerkte ich in einer Besprechung Henquinets, die Frage De theologia gehöre jedenfalls Odo Rigaldi, sie sei auch nicht Vorlage der Summa gewesen, diese Vorlage stehe

stens zwei andere, die mit ihr nahe verwandt sind. Die erste in Cod. Vat. lat. 782 ff. 184^v—186^r: *Questio est de doctrina theologie et primo utrum sit sciencia. Circa quod sic proceditur. Omnis sciencia vel ars, in quantum huiusmodi est universalis . . . signa presentis; ergo et signa future glorie. Sie war Vorlage der Summa lib. 1 q. 1. Über die Hs vgl. A. Pelzer, Codices Vaticani Latini II 1, 110. — Die zweite Quaestio steht in dem bereits erwähnten Cod. 1548 (II 1009) der Königl. Bibl. in Brüssel ff. 115^r—118^r: *Questio an de Deo possit esse sciencia. Quod non. Omnis ars et sciencia est de universali (115^{r-v}); Questio an theologia sit sciencia. Quod non. Boecius de trinitate (115^v—116^r); Queritur utrum sit sicut una aliarum scienciarum vel ipsas comprehendens vel in ipsis comprehensa ut alicui parti (116^r); Queritur de subiecto sic. Baruc. Hic liber mandatorum Dei; igitur mandata sunt subiectum (116^{r-v}); Queritur an modus in sacra scriptura sit artificialis sive sciencialis. Quod videtur. Origenes super Cantica (116^v—117^r); Queritur utrum hec sciencia sit cercior aliis scienciis an econtrario (117^r); Queritur consequenter utrum modus sacre scripture sit uniformis vel multiformis (117^{r-v}); Queritur de multiformitate et primo de multiformitate intellectus, qui sit in intellectibus sacre scripture (117^v); Queritur de sensu spirituali sive mystico (117^v—118^r); Queritur de multiformitate, que attenditur in libris sacre scripture (118^r); Queritur utrum sit theoricam aut practica . . . *Expl.*: ad speculationem Dei atque ad animi incorruptibilitatem pertinent. Hanc partem greci theologiam nominant. Explicit. Die Titel stimmen größtenteils wörtlich mit den Fragen des Vaticanus 782 überein, mehrfach auch die Anfänge. Andererseits ist der Schluß der einzelnen Fragen vielfach verschieden. Da ich noch keine Photographien der Hs erhalten konnte, ist mir nicht klar, ob es sich um eine verschiedene Frage oder nur um eine andere Redaktion handelt.**

³⁴ A. a. O. 44, 651.

³⁵ A. a. O. 45, 82.

vielmehr in Cod. Vat. lat. 782 f. 184^v—186^{v36}. Den Beweis für diese Behauptung möchte ich jetzt erbringen.

Die Frage ist von Rigaldi verfaßt. Schon Henquinet weist in einem Nachtrag auf die Schlußbemerkung hin, der zufolge der Verfasser im Kommentar zum Prooemium des Lombarden ziemlich ausführlich über den Zweck der Theologie gehandelt habe. Durch diese Bemerkung ist jedenfalls Bonaventura ausgeschlossen. Er handelt zwar über die Frage, ob die Theologie eine praktische oder eine theoretische Wissenschaft sei, somit auch über den Zweck. Diese Frage kann aber nicht gemeint sein; denn der Verfasser der Quaestio unterscheidet die Frage nach dem Zweck und jene nach ihrer Eigenschaft, ob theoretisch oder praktisch. Die letzte Frage hat er in der Quaestio ausführlich behandelt; für die erste verweist er auf den Kommentar. Rigaldi handelt nun im Prooemium tatsächlich an dritter Stelle „De fine huius sciencie“. H. meint, diese Behandlung entspreche nicht dem angewandten Ausdruck „satis copiose“. Dagegen ist zu bemerken, daß auch die vorhergehenden Teilfragen der Quaestio verhältnismäßig kurz sind, so daß ein „ziemlich ausführlich“ nicht allzuviel besagen muß. Allerdings würde dieser Hinweis allein nicht genügen. Aber es ist ein zweiter besserer vorhanden. In der Frage De diversitate modorum procedendi secundum diversos libros sacre scripture heißt es f. 50^{va}: Posset eciam hic queri utrum modus procedendi per *disputatoriam* inquisitionem, cuiusmodi est in Libro sententiarum et in scriptis doctorum, conveniat sciencie theologice. Sed de hoc habetur alibi sc. super proemium magistri in sententiarum principio; ubi quere istud. Nun behandelt gerade Rigaldi im Prooemium genau dieselbe Frage, die keineswegs ein locus communis war, z. B. Cod. 1547 (II 1140) der Königl. Bibliothek Brüssel f. 4^v: Queruntur autem hic tria: Primum est utrum magister debuit aggredi hoc opus; secundum aggredi modo *disputatorio*. Dieser Beweis scheint mir entscheidend. Verstärkt wird er durch die Tatsache, daß die Formeln durchaus für Rigaldi sprechen und zum großen Teil von den Formeln Alexanders abweichen — Bonaventura kommt wegen des Hinweises auf die Frage über den Zweck und die Methode nicht in Betracht —, z. B.: Quod non videtur oder Quod sit . . . videtur zur Einführung des *ersten* Einwandes; Ad predictorum intelligenciam est

³⁶ Schol 8 (1933) 446.

notandum; Responsio. Dicendum quod; Supposito quod; Hoc autem supposito; Habito iam de hiis; Deinde queritur zur Einführung der Unterfragen; Ad illud quod obicitur . . . dicendum (dico, responsio patet); Ad aliud (ultimum) dicendum. Odo Rigaldi ist also Verfasser dieser wichtigen Frage.

Welches ist seine Quelle? Ist es die erste Quaestio der Summa oder jene Frage De doctrina theologie in Cod. Vat. lat. 782 ff. 184^v—186^v? Ich setze nun voraus, daß die Quaestio der Summe nichts anderes ist als die leicht veränderte Frage des Vaticanus. Schon ein oberflächlicher Vergleich zeigt, daß die beiden Quaestionen fast wörtlich übereinstimmen. Da nun Rigaldi schon in der Formulierung der Fragen mehrfach große Ähnlichkeit mit Summa und Quaestio hat, erhebt sich sofort die oben gestellte Frage. Ich habe eine Stelle herausgegriffen, in der die Verwandtschaft besonders deutlich zutage tritt, den vierten Artikel der Frage des Prooemiums der Summa (bei Rigaldi q. 8. in Vat. 782 f. 186^{rb}).

Rig. Vat. lat. 4263
f. 50^{vb} (A)

Habito de modo procedendi queritur de diversis modis intelligendi.

Responsio. Dicendum est, [quod] cum veritas prima sit trina et una, modus sciencie veritatis prime est *trinus intellectus in uno* sc. triplex spiritualis in uno literali. *Est igitur liber scriptus intus et foris. Eze. II et Apoc. V*, foris omnibus manifestus, intus *occultus propter rationes supra dictas.*

Accipitur ergo numerus intellectuum hoc modo: Aut est intellectus exterior *et sic literalis* aut interior et spiritualis et hoc tripliciter. *Aut enim est de hiis que pertinent ad nos et*

Vat. lat. 782 f. 186^{rb} (B)

Consequenter queritur de multiformitate intellectus in sacra scriptura.

Responsio. Cum veritas prima sit trina et una, modus sciencie veritatis prime est *trinus intellectus in uno*, unus literalis et triplex spiritualis. *Est eciam liber sacre scripture scriptus intus et foris*, ut habetur *Ezechiel II et Apo. V*. Litteralis intellectus est omnibus manifestus, sed spiritualis est *occultus propter rationes supra positas.*

Accipitur ergo numerus intellectuum hoc modo, quia aut est intellectus exterior *et sic est literalis* aut est interior et sic est spiritualis. Si vero est interior, *aut est de hiis que sunt*

Summa lib. 1 Prooem.
a. 4 (C)

Consequenter queritur de multiformitate, quae est in intellectibus sacrae scripturae.

Respondeo. Dicendum quod cum veritas prima trina sit et una, modus sciencie veritatis primae est *trinus in uno*: unus litteralis, triplex spiritualis: anagogicus qui est sursum ducens in primum principium . . .

Accipitur autem numerus intellectuum hoc modo, quia aut est litteralis exterior aut spiritualis interior. Primo modo non multiplicatur. Secundo modo spiritualis variatur, quia aut

sic moralis aut de hiis que sunt iuxta nos et sic alegoricus aut de hiis que sunt supra nos et sic anagogicus.

Vel aliter. Aut est de causa et sic anagogicus aut de effectu. Et hoc dupliciter: aut enim de effectu qui est faciendus et sic moralis aut enim de effectu qui est factus et hoc dupliciter: aut in prima facie litere et sic ystoricus aut per significacionem verbi aliud intelligitur et sic alegoricus. Cum igitur anagogicus sit de causa, Hugo, qui ponebat opera reparacionis subiectum theologie, illum non tetigit, sed Beda sic.

iuxta nos et sic allegoricus aut de hiis que supra nos et sic est anagogicus aut est de hiis que pertinent ad nos et sic est moralis ...

Alio modo potest accipi, ut dicamus quod intellectus sacre scripture aut est de causa aut est de effectu. De causa, que eterna est sc. Deus, est anagogicus intellectus. De effectu dupliciter potest esse: Aut de effectu iam facto aut de effectu adhuc faciundo. Si de faciundo, sic est moralis intellectus sive tropologicus; si de facto, dupliciter: aut intelligitur in prima facie littere et sic est hystoricus et est significacio verbi, aut intelligitur per significacionem facti et sic est allegoricus intellectus, sicut dicit Hugo. Nota ergo quod Hugo de Sancto Victore, qui posuit materiam divinarum scripturarum opera restauracionis, posuit tantum tres intellectus sacre scripture ... Beda vero, qui intellexit materiam divinarum scripturarum non solum opus reparacionis inmo causam, addit anagogicum.

refertur ad mores aut ad fidem: ...

Alio modo possunt accipi, ut dicamus quod intellectus sacrae scripture aut est de causa aut aut de effectu. De causa quae aeterna est Deus, est anagogicus intellectus. De effectu dupliciter potest esse aut de facto aut de faciundo. Si de faciundo, sic est moralis intellectus sive tropologicus. Si de facto hoc est dupliciter: aut enim intelligitur in prima facie litterae hoc est per significacionem verbi et sic est litteralis sive hystoricus ... aut intelligitur per significacionem facti et sic est allegoricus secundum quod dicit Hugo ... Nota ergo quod Hugo de S. Victore qui ...

Ein Vergleich der drei Texte zeigt die große Übereinstimmung zwischen B und C; nur kürzt C hie und da gegenüber B. A dagegen ist bei aller Verwandtschaft bedeutend selbständiger. Daß er von B abhängt, ergibt sich aus folgendem: A hat nur mit B gemeinsam *trinus intellectus in uno*, ferner die Erwähnung von Ezechiel und der Apokalypse und die Stelle mit den *rationes supradictae*, ferner die erste Erklärung des *sensus moralis, allegoricus und anagogicus*. Für die Abhängigkeit des A von C habe ich auch in den übrigen Stücken bisher keinerlei Beweis gefunden. Wenn hier A und C mit *Responsio. Dicendum* beginnen, so beweist dies für eine Abhängigkeit des A von C gar nichts,

da diese Formel bei Rigaldi fast stehend ist. Wir haben also die auffallende Tatsache, daß Rigaldi in seiner Frage sicher aus der Quaestio geschöpft hat und wohl kaum aus der Summa selbst. Ob dies auch für seinen Sentenzenkommentar gilt, bleibt zu untersuchen. Natürlich muß man solche Vergleichsstellen heranziehen, bei denen eine Quaestio und die Summa vorliegen. Ist nur die Summa als Vergleichsmaterial vorhanden, so wird man oft nicht bestimmen können, ob unmittelbare Entlehnung aus der Summa oder Entlehnung aus einer Vorlage der Summa anzunehmen ist. Auffallend ist endlich betreffs dieser Quaestio de theologia, daß Bonaventura in seinem Prooemium keine Kenntnis der Summa Alexanders und vielleicht auch nicht der Frage des Rigaldi verrät. Ein Beweis, daß Bonaventura sie damals noch nicht gekannt habe, ist dies natürlich nicht.

Sehr wahrscheinlich wird noch manche andere Quaestio Rigaldi erhalten sein. Mehrfach stieg in mir die Vermutung auf, ich hätte es mit einer solchen zu tun; doch erwähne ich hier nur solche Fälle, in denen die Vermutung zu großer Wahrscheinlichkeit oder Sicherheit sich steigerte. Im bereits erwähnten Cod. 138 Assisi fehlen zwischen f. 208 und f. 209 eine Anzahl Blätter. Die Zählung springt von Quaternus XXVI auf XXXIII, von q. CII auf q. CIX, der letzten die noch von alter Hand gezählt ist. Es folgt ff. 209^r—210^v eine Quaestio über die Kardinaltugenden.

Circa virtutes cardinalium queritur utrum debeat esse una virtus vel plures. Quod tantum una videtur per Augustinum in libro de moribus ecclesie, qui diffinit omnes virtutes per amorem . . . f. 209^{rb}: Habito quod debeant esse virtutes queritur de numero cardinalium et primo cum dicantur esse IIII . . . queritur unde et quomodo accipitur numerus iste . . . f. 209^{vb}: Tercio queritur de nomine virtutum cardinalium sc. quare primo vocantur politice, secundo quare non dicuntur theologice sive divine, cum non possint esse sine gracia, in quantum meritorie . . . f. 210^{ra}: Quarto queritur de diffinicionibus cardinalium, quas ponit Augustinus . . . f. 210^{rb}: Vto utrum iste virtutes, que cardinales dicuntur, manebunt in patria . . . f. 210^{va}: addit ibi fortitudo et caritas illa habet ab ea.

Es schließt sich eine Frage über die Schöpfung an ff. 210^v—211^v: Queritur utrum creare sit facere. Et videtur quod sic, cum ad nullum aliud possit reduci predicamentum. Item Augustinus in libro de civitate Dei . . . f. 210^{va}: Secundo queritur utrum creatio sit nobilior ceteris accionibus . . . f. 210^{vb}: Tercio queritur utrum creare sit proprium solius Dei . . . f. 210^{vb}: Quarto queritur utrum philosophi ex ductu rationis potuerunt devenire in cognitionem creacionis . . . f. 211^{ra}: Quinto queritur de creacione passiva. Et primo utrum creari sit mutari. Et videtur quod sic . . . secundo queritur utrum creari sit idem quod esse creature vel idem quod creatum an non idem . . . f. 211^{rb}: Tercio queritur utrum creari sit creator an creatura an medium inter hec . . .

Quarto queritur in illis que creata sunt simul in materia et forma, utrum proprie dicantur creari materia et forma eorum an ipsa composita ex hiis . . . f. 211^{va}: Quinto queritur utrum creari conveniat solis substanciis an etiam accidentibus . . . f. 211^{va}; ex quo vel in quo sit vel fiat. Nunmehr folgt ff. 211^v—213^v eine für die Geschichte der Musik, der Instrumente und des Gesanges interessante Frage über das Psalmensingen. *Questio est de eo quod est psallere sive de psalmo. Et primo quid sit. 1 Cor. XIII: Alius habet psalmum. Glossa: Psalmus laus Dei cum cantico. Sed secundum hoc videtur idem esse phus [l. psalmus] et hymnus. Sicut enim dicitur in prologo psalterii in expositione tituli tocius libri, hymnus est laus Dei cum cantico. . . . Gracia huius queritur utrum differant per essenciam psalmus et canticum. Et quod sic videtur per iam dictam glossam . . . f. 211^{vb}: Queritur insuper utrum canticum et iubilus differant secundum essenciam . . . f. 211^{vb}: Hiis habitis queritur secundo utrum psallere sit actus alicuius virtutis . . . f. 212^{ra}: Habito quod psallere sit opus virtutis queritur III^o cuius sc. utrum theologicæ vel cardinalis . . . Gracia huius etiam queritur de cantico et iubilo utrum sint alicuius virtutis specialis . . . f. 212^{ra}: Hiis habitis queritur de eo quod est psallere per comparacionem ad psallentem. Primo ergo queritur utrum psallens non intelligens, sicut parum litteratus, mereatur, et loquor de existente in caritate . . . f. 212^{va}: Occasione huius potest queri tercio circa hoc utrum psallens cogitando alia quam quod psallit eque vel magis possit mereri . . . f. 213^{ra}: Quarto queritur utrum qui non cogitat de horis suis, quando dicit eas, teneatur redicere sive iterare eas . . . Habito de eo quod est psallere per comparacionem ad cognicionem sive intelligenciam sequitur videre de eo per comparacionem ad ipsam vocem. Circa quod primo queritur utrum bene sit dicere horas vocaliter an melius sit cogitare eas mentaliter solum . . . f. 213^{rb}: Occasione predictorum queritur utrum aliquis cantans non ad laudem Dei, sed ad sui recreacionem vel delectacionem peccet . . . f. 213^{vb}: *Expl.*: propter distinccionem rei prolate quam in instrumento.*

Es folgt ff. 213^v—232^r ein ganzes Bündel von Fragen De lege eterna, De lege naturali, De voto, De lege Moysi, De impletione legis, De preceptis, De adoratione, De secundo precepto, die nicht Rigaldi angehören und darum an anderem Orte zu behandeln sind. Ihr Verfasser ist Rupella; zum guten Teil sind sie in mehr oder minder veränderter Form in den dritten Teil der Summa Pseudo-Alexanders eingegangen. Für uns bleibt die Aufgabe, kurz die Zuteilung der obigen Fragen an Rigaldi zu begründen. Schon die unmittelbare Aufeinanderfolge in einem neuen Abschnitt legt die Zusammengehörigkeit der Fragen nahe. Ferner treten in allen drei Fragen die von Rigaldi mit Vorliebe verwandten Ausdrücke auf. Ad hoc dicendum (z. B. f. 209^{ra} 210^{ra} 210^{va} 210^{vb} 211^{ra}); Quod obicitur (queritur) . . . dicendum (z. B. f. 209^{ra} 209^{rb} 209^{va} 210^{va} 211^{ra} 211^{rb} 211^{vb} 212^{ra} 213^{va}); Quod sic (non) videtur zur Einleitung der ersten Schwierigkeit (z. B. f. 209^{ra} 209^{rb} 210^{rb} 210^{va} 210^{vb}

211^{ra} 211^{va} 212^{rb}); Ad primum in contrarium dicendum (z. B. f. 209^{ra} 210^{va} 211^{ra} 212^{vb} 213^{va}); Habito quod (f. 209^{rb} 212^{ra} 213^{rb} 213^{va}); Hiis habitis (f. 212^{ra}); Habito de eo quod (f. 213^{ra}); Gracia huius queritur (f. 211^{va} 212^{ra}); Dato etiam quod (f. 212^{vb} zweimal). Endlich wird in keiner dieser drei Fragen zuerst eine Übersicht über die Gesamtheit aller Unterfragen gegeben, so wie es bei Rigaldi meistens der Fall ist, während bei Alexander und Rupella das Gegenteil zutrifft. So kann meines Erachtens kaum ein irgendwie begründeter Zweifel an der Echtheit der Fragen bestehen³⁷.

Die zweite Frage eröffnet uns ein interessantes Problem. Sie stimmt mehrfach mit der entsprechenden Frage der Summa II 1 n. 41 (q. 9 m. 1) fast wörtlich überein; ja einmal nimmt sie scheinbar gegen eine Lösung der Summa Stellung. Und dennoch können wir sagen: Sie hat nicht die Quaestio der Summa im Auge, sondern eine bis heute nicht wiedergefundene Frage, die Vorlage der Summa war. Ich gebe zunächst die Texte:

Summa II 1 pag. 50 (q. 9 m. 1)

Utrum creari sit quoddam mutari vel non.

Ad primum sic. *Si creari est mutari, omne autem mutari vel est secundum substantiam vel secundum accidens, ergo creari erit alterum istorum; sed mutari secundum substantiam est generari vel corrumpi, prout dicit Philosophus; ergo creari, si est mutari secundum substantiam, esset generari vel*

Rigaldi Cod. Assisi 138 f. 211^{ra}

Quinto queritur de creacione passiva. Et primo utrum creari sit mutari.

Contra. Si creari est mutari; ergo vel secundum substantiam vel secundum accidens. Si secundum substantiam, ergo est generari vel corrumpi secundum Philosophum, quorum utrumque falsum est, quia utrumque horum fit preexistente subiecta materia.

³⁷ Gegen die Gültigkeit solcher Beweise aus dem Formelwesen und anderen stehenden Ausdrücken wurde von einzelnen, die der Neuauflage der Summa nahestehen, deren Echtheit und Einheitlichkeit dadurch allerdings arg bedroht wird, mehrfach Stellung genommen, so noch jüngst von B. Pergamo in den Studi Franc. 8 (1936) 86. Demgegenüber kann ich nur wiederholen, daß ich diese Methode niemals als die alleinseligmachende und überall zum Ziele führende angesehen habe, daß ich aber ebenso entschieden das durch nichts bewiesene Verdikt ablehne, sie könne nie zu einer Sicherheit führen. Tatsächlich hat sie zu mehr als einem gesicherten Ergebnis geführt. Und während man früher dem Problem der Summa Alexanders und der Quaestionen, die mit ihr zusammenhängen, ziemlich hilflos gegenüberstand, ist man heute durch Anwendung der Methode der Lösung wesentlich nähergekommen. Einzelheiten vgl. in Schol 6 (1931) 324—329; 10 (1935) 444 f.; RechThAncMed 5 (1933) 369—371; Greg 14 (1933) 401—407.

corrumpi; sed *utrumque est subiecta existente materia*; ergo creari non esset de nihilo.

Summa II 1 pag. 51 (q. 9 m. 2)

... *Item creari nihil aliud est nisi nunc primo esse post non-esse omnino*; haec enim convertuntur. Ergo nihil aliud est creari nisi esse cum huiusmodi conditionibus; sed hoc non variat essentiam eius quod est esse, sc. cum additur ‚nunc primo‘; ergo creari est idem quod esse eius quod creatur.

Item si creari praecederet esse creati ... ergo creari non est aliud quam esse creati.

Respondendum est quod cum duplex sit fieri — uno enim modo sequitur: si fit, est; alio modo: si fit, non est — quod creatur fit, et cum fit, est. Unde *creari non est aliud nisi nunc esse primo post omnino non-esse ab eo qui potest dare esse*.

Ad id vero quod obicitur in contrarium quod in aliis mutationibus non est factum suum fieri, respondendum est quod aliter loquendum est de fieri et de eo quod fit. Nam id quod est primo, est quod primo fit; fieri tamen non est quod fit sed tamen est simul cum eo, nec prius ens quam ipsum nec duo entia proprie. Nec est simile de fieri in aliis mutationibus et in creatione, *quia in aliis mutationibus fieri antecedit illud quod fit tempore vel natura*; hic autem non sic, sed fieri est simul tempore et natura.

Secundo queritur utrum creari sit idem quod esse creature vel idem quod creatum an non idem ...

Contra ... *Item creari nichil aliud est quam nunc primo esse post omnino non-esse*. Sed huiusmodi condiciones addite ei quod est esse non variant eius essentiam. Ergo creari nichil aliud est per essentiam quam esse creati.

Quod concedunt quidam dicentes *non esse aliud creari quam nunc primo esse post omnino non-esse ab eo qui potest dare [esse et] non esse*.

Et dicunt quod etsi *in aliis mutabilibus* eciam subiectis sit simul tempore fieri et esse tempore, natura tamen prius est fieri quam esse, sed in creacione simul sunt et tempore et natura fieri et esse sive creari [et] esse. Et hoc volunt ostendere per hunc modum. Cum enim creari sit accidens, non habet esse natura prius subiecto, sed subiectum eius non potest esse nisi ipsum creatum, quia non ipsum nec ipse Deus, in quo non cadit accidens. Ergo creari non habet natura esse prius ipso creato vel ipso esse creati. Et ideo respondent ad primum quod licet *in aliis mutabilibus non sit idem fieri quod esse*, quia alterum precedit natura reliquum, etsi non tempore, *hic tamen idem sunt, fieri nec natura nec tempore prius est quam esse*. Sed quod sua ratio sophistica est patet ...

Die zahlreichen wörtlichen Übereinstimmungen zwischen Summa und Rigaldi liegen klar zutage; nur sieht man, daß Rigaldi eine von der Summa abweichende Ansicht vertritt. Schon im ersten Artikel ist aus den Beweisen der Summa

ein Contra geworden. Im zweiten Artikel leitet er die Antwort nicht durch ein „Ad hoc dicendum“ oder ein „Responso. Dicendum“ ein, sondern durch die unpersönlichen Worte Quod concedunt quidam . . . Et dicunt . . . Et ideo respondent ad primum; ein Zeichen, daß er mit der Antwort keineswegs völlig übereinstimmt. Noch mehr; er nennt die Antwort der Summa eine ratio sophistica. Hat er aber unmittelbar den Text der Summa vor Augen? Nein; denn mit den Worten: Et hoc volunt ostendere per hunc modum führt er einen Beweis der Gegner ein, der in der Summa fehlt. Wenn wir deshalb alle Verhältnisse berücksichtigen, so müssen wir sagen, daß Rigaldi eine Frage im Auge hat, die Vorlage der Summa war. Das Gleiche fanden wir bei der Quaestio de theologia.

Die soeben erwähnte Tatsache veranlaßt eine letzte Frage und Bemerkung. Sind Quaestionen Rigaldis in die Summa eingegangen? Ohne irgendwie Anspruch auf eine erschöpfende Untersuchung des Materials zu erheben, glaube ich diese Frage wenigstens in einem Fall bejahen zu müssen.

Mit der letzten Frage des ersten Teiles (1 q. 74) hat es ähnlich wie mit den Traktaten De corpore humano und De coniuncto humano eine eigene Bewandnis. Sie sind erst später hinzugefügt. Für die Traktate ist der Beweis längst geführt³⁸; für die Quaestio haben die Herausgeber zwar die Unterlagen geboten, ohne jedoch die Folgerungen zu ziehen. Es fehlt nämlich die letzte Quaestio in einer Reihe von Hss, die durch ihr Alter und ihre Herkunft sehr zu beachten sind. Nach den Herausgebern³⁹ sind es folgende Hss: Assisi Cod. 105 (s. 13); Cod. 106 (s. 14 in.); Florenz, Laurentiana (S. Croce) 24 dext. 3 (s. 13); Paris Nationalbibliothek 15750 (ante 1270); 15751 (s. 13); 3033 (s. 13); Cambridge, Trinity College Cod. 377 (s. 13); Laon, Stadtbibliothek Cod. 141 (s. 13); Vatic.-Borgianus 374 (s. 13). Es ist nun auffallend, daß alle diese Hss dem 13. Jahrhundert, mehrere von ihnen wie Assisi 105, Paris 15750, Vatic.-Borgian. 374 eher der Mitte als dem Ende des Jahrhunderts angehören. Welche Hss haben die ältere Überlieferung? Gegen die vollständigeren Hss spricht schon folgender Umstand: Auch der erste Teil der Summa ist sicher unvollendet; denn zu Beginn des Teiles über die göttlichen

³⁸ B. Geyer, Zur Frage nach der Echtheit der Summa des Alexander Halensis: FranzStud 16 (1929) 171—176; F. Pelster, Intorno all'origine e all'autenticità della Summa di Alessandro di Hales: CivCat 82 (1931 I) 416—428.

³⁹ Summa theologica I (Ad Claras Aquas 1924) XIV—XX.

Namen (Ed. Quar. 491) wird ein dritter Traktat über die Verschiedenheit der Namen angekündigt, der tatsächlich nicht vorhanden ist. Trotzdem schließt die Summa in den vollständigeren Hss mit einer Doxologie: Sic ergo ad laudem et gloriam Salvatoris terminata est inquisitio de iis quae pertinent ad inquisitionem sacratissimae divinitatis . . . , als ob die Summa vollendet sei. Dem Verfasser dieser Schlußworte ist offenbar jedes Gefühl für das Gegenteil abhanden gekommen. Er muß also den Tatsachen schon fernerstehen. Zu beachten ist auch, daß in Cod. 377 des Trinity College Cambridge der unvollständige erste Teil sich zusammen mit der älteren, gleichfalls unvollständigen Redaktion des zweiten Teiles findet⁴⁰. Wichtiger ist etwas anderes: In Cod. 15750 der Pariser Nationalbibliothek (vor 1270, da er 1271 Eigentum des Gerhard von Abbeville war) fehlte ursprünglich die letzte Quaestio; sie ist aber vom gleichen Schreiber auf einem gesonderten Quatern hinzugefügt⁴¹. Die einfachste Erklärung für diese Tatsache ist jedenfalls, daß ursprünglich der erste Teil der Summa ohne die letzte Frage herausgegeben war. Eine andere Tatsache weist deutlich in die gleiche Richtung. Es lassen sich bei den von den Herausgebern benutzten Hss zwei Familien PVS und BRFG(L) unterscheiden⁴². Nun geht B bis zur letzten Quaestio fast immer mit R gegen die Familie PVS. In der letzten Quaestio dagegen schließt er sich an PVS an. Die einfachste Erklärung hierfür ist wiederum, daß die unmittlere oder mittelbare Vorlage von B die letzte Quaestio nicht hatte, daß B sie aber später aus PVS ergänzte. Ein letztes Moment. Da die Herausgeber keine der Hss der unvollständigen Summa im Apparat anführen, mußte ich mich auf eine gute Anzahl von Proben beschränken, die ich mit Hilfe des Cod. Vat.-Borgianus 374 an verschiedenen Fragen des Textes machte. Das Ergebnis war, daß diese Hs immer wieder mit der offenbar älteren Tradition BR ging, zumal mit ihrem besten Vertreter R; nur in einzelnen Fällen wich sie mit PS in einer sehr guten Lesart von BRGL ab. Es sprechen also alle Zeichen dafür, daß der unvollständige erste Teil die ältere Ausgabe ist⁴³.

⁴⁰ Ebd. XVII; II, XIII.

⁴¹ Ebd. I, XVI.

⁴² Vgl. ebd. XXI und den Apparat.

⁴³ Ich fürchte, daß die Herausgeber sich zu leicht von dieser älteren Tradition getrennt und auch dort der jüngeren den Vorzug gegeben haben, wo kein Grund vorlag. Meines Erachtens sind die Familien nicht einfachhin gleichwertig.

Woher stammt aber die letzte Quaestio (q. 74) *De missione visibili*? Sie trägt deutlich den Charakter Rigaldis, wie wir ihn schon mehrmals bestimmt haben. Da ist vor allem *Ad hoc dicendum* zur Einleitung der *Responsio*: m. 1, 736a; m. 2, 739b; m. 3, 742a; m. 4, 746b (*Ad hoc dicunt*); ferner *Quod autem . . . videtur* zur Einleitung des ersten Einwandes: m. 1, 735a *Quod autem omnino sit idem videtur*; m. 3, 741a *Quod autem pater apparuerit . . . ostenditur*; m. 4, 745a *Quod autem . . . administratae sint videtur*; m. 1, 736a *Ratione huius quaeritur*. Sehr häufig sind die von Rigaldi gern gebrauchten Formeln: *Ad aliud dicendum*; *Ad illud ergo quod obicitur . . . dicendum*; *Ad illud quod obicitur in contrarium dicendum*. Ich habe anderseits keine Formel gefunden, die nicht auch sonst bei Rigaldi vorkommt. Auch paßt dieser Komplex weder für Alexander noch auf Rupella, die am ersten in Frage kämen. So dürfen wir mit hinreichender Sicherheit behaupten, daß Rigaldi diese Quaestio verfaßt hat. Einen Beweis aus dem Vergleich mit entsprechenden Fragen des Sentenzenkommentars kann ich zur Zeit nicht führen.

Hiermit komme ich zu einer letzten Frage, die ich aber einstweilen nur andeuten, nicht lösen kann. Hat Rigaldi unmittelbaren Anteil an der Zusammenstellung der *Summa* genommen? Der Hauptanteil gebührt wahrscheinlich Rupella, aber kommt neben ihm auch Rigaldi in Betracht? Die Tatsache, daß er in den eigenen Quaestionen, soweit sich bis jetzt zeigte, nicht die *Summa*, sondern die ihr zugrunde liegenden Fragen verwertete, spricht eher gegen eine solche Anteilnahme. Ich möchte aber darauf aufmerksam machen, daß in I qq. 71—73 soviel von den bei Rigaldi auftretenden Formeln steckt, daß man zu der Annahme gedrängt wird: Entweder hat man in der Hauptsache hie und da leicht überarbeitete Quaestionen Rigaldis vor sich oder aber Rigaldi selbst hat diese Fragen wohl unter Hinzunahme anderer Teilfragen bearbeitet und eingefügt⁴⁴. Mehr möchte ich

⁴⁴ Nachträglich finde ich eine Bestätigung für die Vermutung, daß Odo Rigaldi und der letzte Teil des ersten Buches der *Summa* über die *Missio visibilis* und *invisibilis* nahe Beziehung zueinander haben. Schon im Sentenzenkommentar lib. 1 dist. 15 und 16 — nicht diese kämen in erster Linie in Betracht, sondern noch nicht gefundene *Quaestiones disputatae* — herrschte eine solche Übereinstimmung, zumal im Wortlaut der Fragen, der Schwierigkeiten und deren Lösungen, daß ein sehr naher Zusammenhang da sein muß. Dafür, daß Rigaldi unmittelbar aus der *Summa* geschöpft habe, fand ich bisher keinen Beweis. Da-

einstweilen nicht behaupten. Ähnlich ist es mit den Traktaten *De corpore humano* und *De coniuncto*. In ihrer Gesamtheit sind sie erst nach dem Sentenzenkommentar Bonaventuras hinzugekommen, ja wenn die Zahl XIV Primae philosophiae in lib. 2 q. 87 (Ed. Quar. II 1, 665b) ursprünglich ist, was durchaus möglich, aber keineswegs sicher ist, erst um 1270⁴⁵. Auch hier drängt sich die Vermutung auf: Steht nicht hinter mancher dieser Fragen Rigaldi? Vielleicht würde es sich lohnen, dem Problem einmal nachzugehen.

Für heute muß es genügen, daß in betreff des literarischen Nachlasses Rigaldis einiges geklärt, anderes Neues hinzugefügt werden konnte. Der Erforschung des Lehrinhaltes wurden so die Wege mehr geebnet. Soweit man aus den bisher veröffentlichten Texten ersehen kann, ist Rigaldi kein bahnbrechendes Genie, aber ein klarer Denker mit umfassendem Wissen; an ihm ist der aufblühende Aristotelismus nicht spurlos vorübergegangen. Sein Sentenzenkommentar ist der älteste bisher bekannte aus der Franziskanerschule. Er sowohl als die Quästionen sind deshalb von hervorragender Bedeutung, weil sie uns die theologischen Probleme und deren Lösungsversuche unmittelbar vor Albert dem Großen, Bonaventura und Thomas erkennen lassen.

durch wäre auch nicht die durchgehende Abweichung in der Reihenfolge der einzelnen Frage und in der *Responsio* erklärt und noch weniger die Tatsache, daß die *Summa* gerade hier oftmals das Formelwesen Rigaldis aufweist. Ob gemeinsame Quelle oder Rigaldi als Quelle, bleibt noch zu bestimmen.

⁴⁵ *Intorno all'origine e all'autenticità della Summa di Alessandro di Hales: CivCatt* 82 (1931 I) 423. Ich habe sämtliche Vatikanischen Hss, die diesen Teil der *Summa* haben — mit einer Ausnahme stammen alle aus den letzten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts —, nachgeprüft. Alle haben die Zahl 14. F. M. Henquinet, *Autour des écrits d'Alexandre de Halès et de Richard Rufus: Antonianum* 11 (1936) 209—214, polemisiert gegen diesen hypothetischen Beweis aus der Zahl 14. Er macht zwar mit Recht darauf aufmerksam, daß der betreffende Text schon kurz nach 1250 zitiert wird. Er hat aber übersehen, daß nicht aus dem Text, sondern aus der Zahl 14 der Beweis geführt wird. Vor etwa 1270 ist kein Zitat des 14. Buches als solchen gefunden, da erst um diese Zeit Wilhelm von Moerbeke das 11. Buch (K) zum ersten Mal übersetzte und vor Λ einsetzte.