

## Die vollständige Kampfschrift Bernolds von St. Blasien gegen Berengar: *De veritate corporis et sanguinis domini.*

Von Heinrich Weisweiler S. J.

Bei der Durchforschung der deutschen Bibliotheken nach theologischen Schriften der ältesten scholastischen Schule in deutschen Landen<sup>1</sup> stieß ich in der Universitätsbibliothek zu Freiburg im Breisgau auf einen Eucharistietraktat, der nach Angabe des handschriftlichen Katalogs Darlegungen über Berengar enthalten sollte. Es ist Cod. 371, dessen früherer Bibliotheksort leider nicht mehr zu ermitteln ist. Die Handschrift entstammt dem 12. Jahrhundert und mißt 28,0×19,5 cm. Sie ist von einer Hand geschrieben. Auf fol. 1—11<sup>v</sup> steht zunächst eine bisher unbeachtete gute Überlieferung von Ambrosius, *De bono mortis*, die auch C. Schenkl bei seiner Edition in der Wiener Vätersammlung offenbar unbekannt geblieben ist<sup>2</sup>: *Incipit liber sancti Ambrosii episcopi de bono mortis. Quia de anima ... seculorum. Explicit liber beati Ambrosii de bono mortis.* Dann liest man auf fol. 11<sup>v</sup>—12 nochmals die ersten Zeilen der Schrift: *Quia de anima ... in bonis ducitur*<sup>3</sup>.

Nun beginnt der Teil, der den vorliegenden Artikel besonders interessiert. Unter neuer Überschrift findet sich jetzt nämlich eine lose Sammlung von Texten über die Eucharistie zusammengestellt. Ihr Anfang lautet: *Incipiunt diverse sententie. Quis est auctor sacramentorum ...* Ich will, um die Sammlung wenigstens kurz zu kennzeichnen und dadurch für spätere ähnliche Funde das Vergleichsmaterial vorzulegen, die *Incipit* und *Explicit* der einzelnen Sentenzen in Kleindruck beigegeben:

fol. 12—13<sup>v</sup>. *Quis est auctor sacramentorum nisi dominus Jesus. De celo ista sacramenta venerunt ... in illo participaris alimento*<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Vgl. H. Weisweiler, *Das Schrifttum der Schule Anselms von Laon und Wilhelms von Champeaux in deutschen Bibliotheken.* Ein Beitrag zur Geschichte der Verbreitung der ältesten scholastischen Schule in deutschen Landen (*BeitrGPhThMA* 33, 2—3) Münster 1936.

<sup>2</sup> Sie ist von C. Schenkl auch in der Liste der nichtbenutzten Handschriften nicht genannt. Vgl. *CSEL* 32, I ff.; 702.

<sup>3</sup> Edit. C. Schenkl in *CSEL* 32, 703, 1—14.

<sup>4</sup> S. Ambrosius, *De sacramentis*, libr. 4 cap. 4 n. 13; lib. 4 cap. 2 n. 4; *PL* 16, 439A—455B.

fol. 13<sup>v</sup>. Augustinus in libro psalmodum. Exaltate dominum deum nostrum et adorate scabellum pedum eius quoniam sanctum (!) est. Suscepit dominus noster Jesus Christus de terra terram ... oportet tamen invisibiliter intelligi<sup>5</sup>.

fol. 13<sup>v</sup>—14. Augustinus super Iohannem in sermone XXIII. Ego sum, inquit, panis vite. Et unde Iudei superbi erant(!)? Patres vestri, inquit, manducaverunt manna ... intus inspicit, intus iudicat, intus aut dampnat aut coronat<sup>6</sup>.

fol. 14. Item Augustinus. Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in eternum; et panis, quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita. Hoc quando caperet caro? ... Nunc laboret in terra, ut postea regnet in celo<sup>7</sup>.

fol. 14—14<sup>v</sup>. Item. Qui manducat meam carnem et bibit meum sanguinem, habet vitam eternam. Hanc ergo non habet, qui istum panem non manducat ... sed vivunt in eternum, quia Christus est vita<sup>8</sup>.

fol. 14<sup>v</sup>—15. Item. Exposuit autem modum distributionis huius et doni sui, quomodo daret carnem suam manducare dicens: Qui manducat carnem meam ... intellexisti carnaliter; etiam sic illa spiritus et vita sunt; sed tibi non sunt<sup>9</sup>.

fol. 15—15<sup>v</sup>. Augustinus in libro de civitate dei. Apostolus dicit: Manifesta sunt opera carnis, que sunt fornicatio, immundicia ... et his similia, que predico vobis sicut predixi, quoniam qui talia agunt, regnum dei non possidebunt ac per hoc quicumque talia agunt, non erunt nisi in sempiterno supplicio ... quia corpus Christi nemo accipiet nisi qui corpus est Christi<sup>10</sup>.

fol. 15<sup>v</sup>. Augustinus ad Bonifacium. Facio quantum possum, dominus adiuvet, ut quod postulas possim. Nempe sepe ita loquimur, ut pascha propinquante dicamus crastinam vel perendinam domini passionem ... sed prorsus ait: consepulti sumus<sup>11</sup>.

fol. 15<sup>v</sup>—16. Origenes in levitico. Dominus et salvator dicit: Nisi manducaveritis carnem meam ... potus est. Jesus ergo, inquit (!), totus ex toto mundo est, tota eius caro cibus est ... quia tales leges dederit deus<sup>12</sup>.

<sup>5</sup> S. Augustinus, Enarrat. in Ps. 98, 9; PL 37, 1264—1265.

<sup>6</sup> S. Augustinus, in Iohannis Evangelium tract. 26 n. 11; PL 35, 1611.

<sup>7</sup> Ibid. n. 13; PL 35, 1612—1613.

<sup>8</sup> Ibid. n. 15—20; PL 35, 1613—1615.

<sup>9</sup> Ibid. tract. 27 n. 1—6; PL 35, 1616—1618.

<sup>10</sup> Cf. De civitate Dei, libr. 21 cap. 25; PL 41, 741ss.; CSEL, 42b, 564ss.

<sup>11</sup> Epist. 99 ad Bonifacium n. 8—9; PL 33, 363—364; CSEL 34b, 530—531.

<sup>12</sup> Hom. 7, 5 PG 12, 486D—488B; GrChrSchr, Origenes 6, 386, 20—388, 11.

fol. 16—16<sup>v</sup>. Gregorius in dialogo. Si culpe post mortem insolubiles non sunt, multum solet animas etiam post mortem sacra oblatio hostie salutaris adiuvare ... cum nos ipsos hostiam fecerimus<sup>13</sup>.

fol. 16<sup>v</sup>. Item. In nocte quippe agnum comedimus, qui in sacramento dominicum corpus accipimus<sup>14</sup>.

fol. 16<sup>v</sup>. Ieronimus in levitico. In duodecim panibus tribuum Israel videtur commemoratio ... que propiciam facit hominibus deum<sup>15</sup>.

fol. 16<sup>v</sup>—17. Item. Locus sanctus dicitur rationalis anima ... mysticus sermo, sed in parabolis, qui communis est vulgi<sup>16</sup>.

fol. 17—17<sup>v</sup>. Item. Post hec, inquit, populus sicut catulus leonis exurget et sicut leo exultabit. In his mihi videtur confidentiam populi describere credentis in Christo ... et vim facientes diripiunt illud<sup>17</sup>.

fol. 17<sup>v</sup>. Ysidorius in libro questionum. Sacrificium dictum quasi sacrum factum, quia prece mystica consecratur ... sed qui incrementum dat deus<sup>18</sup>.

fol. 17<sup>v</sup>. Ambrosius in libro officiorum. Illa igitur nobis expetenda in quibus perfectio, in quibus veritas est. Hic imago, illic veritas ... ut ibi perveniamus<sup>19</sup>.

fol. 17<sup>v</sup>. Ieronimus. Non hereas in sanguine carnis sed discite potius sanguinem verbi ... ignorantibus patere non possunt<sup>20</sup>.

Wie man schon aus der Seitenangabe ersieht, sind die meisten dieser Eucharistiestellen längere Exerpte aus Ambrosius, Origenes, Gregor, Isidor und besonders aus Augustin. Wir haben also eine ähnliche Sammlung vor uns, wie sie früher schon Heriger von Lobbes in seiner Exaggeratio<sup>21</sup> verfaßte und wie sie dann am Ende des 11. und vor allem im 12. Jahrhundert so häufig werden<sup>22</sup>.

<sup>13</sup> Dia'og. libr. 4 cap. 57 ss.; PL 77, 425A—428A.

<sup>14</sup> Hom. 22,5 in Evangelia; PL 76, 1178C.

<sup>17</sup> Origenes, In Numer. hom. 16, 8 s.; PG 12, 700B—701C; Schr, Origenes 6, 471, 14—27.

<sup>16</sup> Ibid. hom. 13, 5 s.; PG 12, 551A—552A; GrChrSchr, Origenes 6, 476, 24—477, 24.

<sup>17</sup> Origenes, In Numer. hom. 16, 8 s.; PG 12, 700B—701C; GrChrSchr, Origenes 7, 150, 26—152, 15.

<sup>18</sup> Etymolog., libr. 6 cap. 19 n. 38; 42; PL 82, 255B—D.

<sup>19</sup> De officiis ministrorum, libr. 1 cap. 48—49 n. 238; PL 16, 94A—B.

<sup>20</sup> Origenes, In Leviticum hom. 9 n. 10; PL 12, 533B; GrChrSchr, Origenes 6, 438, 15—19.

<sup>21</sup> E. Dümmler, Zum Heriger von Lobbes: Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde 26 (1901) 755 bis 759 und G. Morin, Les dicta d'Heriger sur l'Eucharistie: Revue Bénédictine 25 (1908) 3 ff.

<sup>22</sup> Vgl. H. Weisweiler, Das Schrifttum der Schule Anselms von

Als Fortsetzung dieser Sentenzensammlung liest man in ganz ähnlichem Rubrum, in dem auch die Überschriften der Excerpte geschrieben sind, auf fol. 17<sup>v</sup> weiter: *Item de veritate corporis et sanguinis domini. Beatus Hylarius pictaviensis episcopus in octavo libro de sancta trinitate ita rationatur (!) de veritate corporis et sanguinis domini: Non est, inquit, humano aut seculi sensu in dei rebus loquendum ...* So folgen mit gleicher roter Überschrift weitere Stücke wie auf fol. 18<sup>v</sup>: *Item in quarto libro de sacramentis: Tu forte dicis: Meus panis usitatus est ...* oder ebd. *Beatus Augustinus in omelia secunda psalmi tricesimi tercii: Accesserunt, inquit, Iudei ad Christum ...* Nach einiger Zeit aber werden der Rubra immer weniger und schließlich geht die Darstellung in einen mehr zusammenhängenden Traktat über, wenn auch hier immer noch die Tendenz zu Abschnitten stark ist. Dort findet man denn auch den Hinweis auf Berengar, von dem der Katalog der Freiburger Handschriften spricht. Auf fol. 20 heißt es nämlich:

*Hanc fidem sancti patres nostri de veritate corporis domini ab antiquis temporibus semper habuerunt, quam non ex se sed ex ipsius veritatis attestacione se concepissee professi sunt, qui et huius fidei violatores iudicio universalis synodi sub terribili anathemate dampnaverunt. Sed tam execrabile anathema totque auctoritates tamquam indubitabiles Berengerius andegavensis diabolica presumptione contempnens heresim sui nominis condidit et veritatem dominici corporis et sanguinis ... abnegare presumpsit, videlicet asserens panem et vinum in sacrificio domini non vere nec essentialiter sed figurate tantum converti in corpus et sanguinem dominicum. Quod evangelice veritati et catholice fidei apertissime adversatur, ut sancti patres docuerunt.*

Es folgt eine Darlegung der verschiedenen Verurteilungen Berengars mit dem Hinweis auf die römische Synode von 1079: *Ultime quoque generali synodo sub Gregorio papa septimo anno dominice incarnationis MLXXVIII nos ipsi interfuimus (fol. 21).* Damit war die Identifizierung dieses Teiles gegeben. Es handelt sich um Bernolds von St. Blasien (Konstanz) Schrift gegen Berengar, wie sie zuerst von Peter Franz Chiffletius S. J.<sup>23</sup> nach einer

---

Laon und Wilhelms von Champeaux in deutschen Bibliotheken, 140 ff.

<sup>23</sup> *Scriptorum veterum de fide catholica quinque opuscula. Petrus Franciscus Chiffletius, S. J. Presbyter, haec e Mss codicibus eruit. Divione 1656, S. 355—366.*

Handschrift aus der Bibliothek von St. Claude im französischen Jura herausgegeben wurde<sup>24</sup>. Von ihm übernahm Ph. Labbe S. J. den Text in seine Konziliensammlung<sup>25</sup>. Vor allem aber druckte sie Emil Ussermann in seinem 2. Band des *Germaniae sacrae prodromus seu Collectio monumentorum res alemannicas illustrantium*<sup>26</sup> ab, von wo dann Migne seinen verschlechterten Nachdruck herstellte<sup>27</sup>. Die Ausgabe von Ussermann war deshalb so wesentlich, weil sie die Verfasserfrage endgültig klärte. In St. Claude war der Traktat anonym überliefert und Chiffletius hatte nur aus der Zeitangabe 1079 wie aus dem übrigen Inhalt der Handschrift auf Bernold von St. Blasien geschlossen<sup>28</sup>. Nun konnte Ussermann das Zeugnis seines großen Abtes Gerbert beibringen. In St. Blasien war nämlich das Original der Schrift Bernolds mit einer Abschrift beim Brande von

<sup>24</sup> Petri Francisci Chiffletii, Societatis Jesu Presbiteri, in *Opusculum Anonymi, De Berengarianae Haereseos multiplici damnatione Praefatio*: Ebd. S. 355. — Nach der Vorrede folgt als eigentlicher Titel auf S. 360: *De Beringerii haeresiarcae damnatione multiplici. Auctore qui scribebat anno Christi 1088, et qui anno 1079 interfuit Romano Concilio, in quo Beringerius haeresim suam ultimo abiuravit. Ex Ms codice S. Augendi seu S. Claudii Jurensis.*

<sup>25</sup> Ph. Labbeus, SS. *Concilia ad regiam editionem exacta cum duobus apparatus.* Paris 1671—1672; Tom. 9, 1050—1052. In der verschlechterten Neuausgabe von Coletus, Venedig 1728 ff. steht der Traktat in Band 11, 1425—1428. Es ist von Labbeus nur ein kleiner Teil der Chiffletiusausgabe nicht abgedruckt (Unsere Edition, S. 93, 3—9; 93, 12—28. — Von Labbe übernahm den Traktat J. Harduin S. I., *Acta conciliorum*; Tom. 6a, Paris 1714, S. 1013—1016 und J. D. Mansi, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*; Tom. 19, Venetiis 1774, S. 752—760.

<sup>26</sup> Typis San. Blasianis 1792, S. 427—437.

<sup>27</sup> PL 148, 1449—1460.

<sup>28</sup> Prudentius ei funus duxit auctor hic noster eodem anno 1088, ut ipsemet testatur, ab exordio pontificatus S. Leonis papae noni quadragesimo, qui metu ne quos forte occultos haberet etiam in monasteriis sectatores, primo Berengarianam haeresim tot Conciliis, quot nulla eatenus haeresis, ab ecclesia catholica damnata memorat; deinde ex Patribus docet, omnes complices, sectatores et communicatores damnatae semel pravitate, pari sorte censi. Monachum quidem se prodit, cum sub finem opusculi simplicioribus fratribus se adnumerat. Benedictinum vero fuisse e S. Blasii coenobio in Suevis, ex eo fit probabile, quod in codice Iurensi haec de Berengarii multiplici damnatione adnotatio subiicitur Catalogo Apostolicorum Romanorum, eodem ut videntur, auctore conscripto, et in Gregorium VII. desinente; sub quo parergos colligit de Cellae S. Blasii florente tum religione ac primis patribus: Chiffletius, a. a. O., S. 356. — Im Druck Ussermann S. 428; bei Migne PL 146, 1549A—1550A.

1768 verloren gegangen. Gerbert aber hatte beide Handschriften noch mit eigenen Augen gesehen und konnte so die Identität bezeugen<sup>29</sup>. Damit war die Verfasserfrage eindeutig gelöst.

Aber der von Chiffletius veröffentlichte Traktat war unvollständig. Bereits Ussermann<sup>30</sup> wies darauf hin. Im Schlußwort sagt nämlich Bernold selbst: *Et nos quoque huiusmodi simplicibus in hac scedula satisfacere proposuimus, videlicet testimonia sanctorum patrum de veritate corporis dominici simpliciter proponentes et synodales beringeriane hereseos dampnationes fideliter subnecantes*<sup>31</sup>. Darnach setzte sich also Bernolds Werk aus zwei Teilen zusammen: einer einfachen losen Väterstellensammlung als Beleg der wahren katholischen Eucharistielehre (*testimonia sanctorum patrum ... simpliciter proponentes*)

<sup>29</sup> Dolendum est, tractatum hunc, seu praefationem potius ad alium tractatum de corpore et sanguine Domini, ipsius Bernaldi nomine insignitum, in ultimo monasterii nostri incendio a. 1768 una cum apographo illius periisse. Testem huius habeo omni exceptione maiorem Cels. nostrum Abbatem ac principem Martinum Gerbertum, qui huiuscemodi monumenta ante fatale incendium amanuensium ope describi curavit. Actum igitur fuisset de hoc opusculo, nisi et ex tanto testimonio et nomen Bernaldi, et ex Chiffletii scriptoribus de fide catholica (Divione a. 1656 in 4) ipse tractatus fuisset conservatus: Ussermann, a. a. O., S. 427; bei Migne PL 148, 1449 bis 1450.

<sup>30</sup> Praecessit igitur aliud Bernaldi opusculum de veritate corporis Dominici ex SS. Patrum testimoniis pro more suo concinnatum, cuius hic tractatulus de Berengarii damnatione nonnisi appendix erat, aut praefatio. Iacturam illius in praevio monito [Siehe Anm. 29] deploravimus, quod deprehendisse mihi visus sum in eodem codice Weingartensi, in quo aliae pariter Bernaldi lucubrationes superius editae continentur, ubi duo eiusdem argumenti tractatus reperi, quorum primus sine titulo incipit: *De corpore Domini sic opportune videtur agendum etc.*; in quo eadem quoque Berengarii abiuratio exstat: alter vero, seu quaestiones de corpore Domini prioris nonnisi continuatio est. Quum vero neuter nomen auctoris praeferat, ac insuper a stilo Bernaldi abhorreat, hic inserendos haud duximus, etsi luce publica dignos: Ussermann, a. a. O., S. 436—437; bei Migne PL 148, 1457D f. — Der von Ussermann genannte Kodex aus Weingarten befindet sich jetzt unter der Bezeichnung H B III, Cod. dogm. et polem. 34 in der Landesbibliothek zu Stuttgart. Ich habe über die beiden Eucharistietraktate, die Ussermann nennt, in meinem Buch, *Das Schrifttum der Schule Anselms von Laon und Wilhelms von Champeaux in deutschen Bibliotheken*, 147 ff. gehandelt. Dort ist gezeigt, daß das erste Werk aus der Schule Anselms von Laon und Wilhelms von Champeaux stammt. Das zweite ist nichts anderes als das zweite Buch von Algers Werk: *De sacramentis corporis et sanguinis domini* (PL 180, 807—830).

<sup>31</sup> Siehe die folgende Edition, S. 92, 28—32.

und der Geschichte der kirchlichen Verurteilungen Berengars (synodales ... dampnationes fideliter subnectentes). Die Ausgabe von Chiffletius und daher auch die weiteren in der Literatur bekannten Drucke bei Labbe, Harduin, Mansi, Ussermann und Migne enthalten nur den zweiten Teil: die verschiedenen Verurteilungen. Das zeigt gleich der Anfang: Quapropter sanctus Leo papa nonus eandem heresim suo tempore ad apostolicam sedem per litteras ipsius Beringerii delatam generalis synodi iudicio diligentissime ventilavit<sup>32</sup>. Es folgen im Druck, wie bekannt, die übrigen Synoden gegen Berengar.

Haben wir nun in der neuen Freiburger Handschrift vielleicht den ersten von Chiffletius nicht gedruckten Teil der Väterzeugnisse gegen die Haeresie und damit den gesamten Traktat Bernolds? Diese Frage mußte sich sofort stellen, da das in der Handschrift Vorausgehende eine Väterstellen-sammlung über die Eucharistielehre darstellt. Damit aber war auch die zweite Frage sofort gegeben: Wo beginnt dann die Arbeit Bernolds? Ist die ganze Sammlung der Väterstellen in Freiburg von ihm oder nur ein Teil? Das Letztere war vor allem deshalb zu untersuchen, weil sich in der Behandlung der Väterzitate in der neuen Freiburger Handschrift von fol. 17<sup>v</sup> ab ein starker Unterschied bemerkbar macht. Der Einschnitt liegt an der Stelle, wo ich oben S. 60 mit der einfachen Aufzählung der Eucharistieexcerpte aufhörte d. h. nach der Ps. Hieronymusstelle: Ne hereas in sanguine. Die neue Rubrumüberschrift wie der Beginn der weiteren Sentenz: Item de veritate corporis et sanguinis domini. Beatus Hylarius pictaviensis episcopus in octavo libro de sancta trinitate ita rationatur (!) de veritate corporis et sanguinis domini: Non est, inquit, ... ist bei allem Streben des Schreibers nach Gleichmäßigkeit mit den vorhergehenden einfachen Aufzählungen doch verschieden. Hier haben wir nämlich zum erstenmal einen wirklichen einleitenden Satz zu einer Väterstelle statt der bloßen Inhaltsangabe wie z. B. Gregorius in dialogo usw. Noch mehr fällt der Unterschied innerhalb der einzelnen Sentenzen auf. Es ist nicht mehr ein ganzes größeres Stück aus einem Kirchenvater zusammenhängend vorgelegt, sondern eine Reihe kurzer Excerpte aus dem gleichen Buch folgen unter derselben Überschrift und sind nur mit einem „post pauca“ oder „post aliqua“ untereinander verbunden.

Darüber, daß an dieser Einbruchstelle tatsächlich das

<sup>32</sup> Ebd. S. 88, 23—26.

Gesamtwerk Bernolds gegen Berengar beginnt, brachte die Festschrift des Steyerer Jesuiten Matthias Rieberer in der *Raccolta Ferrarese*<sup>33</sup> Sicherheit. Bei Gelegenheit der Kardinalserhebung des Wiener Nuntius Joseph Garampi am 4. Februar 1785 verfaßte der gelehrte Ordensmann eine Gabe an den neuen Kardinal: *Anonymus Chiffletianus auctor sive usque ad § XV Anecdotos, De confutatione et damnatione Berengarii, Notis coaevorum Scriptorum illustratus, et eminentissimo ac reverendissimo Domino Josepho Cardinali Garampio, cum ad sacram Purpuream vocaretur, dedicatus a Matthia Rieberer, Styro Muraviensi, SS. Theologiae Doctore*<sup>34</sup>. Rieberer verweist also bereits im Titel auf die Ausgabe der Schrift durch Chiffletius. Aber er kann diese auf Grund einer alten Wiener Handschrift, deren Bezeichnung er leider nicht nennt<sup>35</sup>, verbessern und vor allem vermehren. Es ist sonderbar, daß diese Ausgabe fast übersehen worden ist und bis heute ein so unbekanntes Dasein führt<sup>36</sup>. Das kommt wohl vor allem daher, daß sie kaum mehr zugänglich ist. Auch wurde ein genauer Beleg, daß es sich tatsächlich bei der vermehrten Ausgabe um eine echte Schrift Bernolds handelt, von Rieberer nicht geführt. Die Wiener Handschrift brachte genau wie nun die Freiburger einen ersten Teil in einer losen Vätersentenzensammlung, in dem Rieberer das verlorene Stück der Schrift Bernolds sah.

Eine Nachforschung in der Wiener Nationalbibliothek ließ mich in Co d. lat. 1741 die Handschrift finden, nach

<sup>33</sup> *Raccolta Ferrarese, Di opuscoli scientifici e letterari di Ch. Autori Italiani. Tom. XXI, Venigia 1789.*

<sup>34</sup> Ebd. S. 37.

<sup>35</sup> Ab antiquissimo, cui insertus est Codice ... Manuscriptum diuturna Vindobonensium Eruditorum inspectione probatum: So beschreibt er in der Vorrede seine Quelle (a. a. O., S. 50). Glücklicherweise gibt er außer einem handgezeichneten kurzen Faksimile der Handschrift auf S. 92 mit der Überschrift *Specimen characterum codicis Ms qui exstat in Bibliotheca Caesareo-Regia Vindobonensi* noch in einer Anmerkung auf S. 91 eine genaue Inhaltsangabe einiger der übrigen Stücke der Handschrift: *In hoc codice vetustissimo praemittitur Tractatus de vitanda excommunicatorum communione, a Bertholdo scriptus, et a Cl. Tengenagelio editus (Vetera Monum. contra Schism. pag. 239. Ed. Ingolst. A. 1612) isque stylo et tota scriptionis methodo huic Anonymo simillimus; immo et ibidem praecedat Ordo Romanus, iudicio Trithemii ab eodem scriptus correctusque.*

<sup>36</sup> Ich fand ihn kurz angemerkt bei A. J. Macdonald, *Berengar and the Reform of sacramental Doctrine*, London 1930, 185, 189 u. a. — Öfters benutzt ihn J. Schnitzler, *Berengar von Tours, sein Leben und seine Lehre*, München 1890.



der Rieberer seine Ausgabe veranstaltete. Glücklicherweise bot sowohl seine kurze Beschreibung des Inhalts der Handschrift wie das von Rieberer seiner Ausgabe beigegebene kleine handgezeichnete Faksimile einen Ersatz der fehlenden Katalogbezeichnung. In meiner Arbeit: Das Schrifttum der Schule Anselms von Laon und Wilhelms von Champeaux in deutschen Bibliotheken<sup>37</sup> ist bereits S. 382 ff. eine genaue Beschreibung dieser für die Frühscholastik so wertvollen Handschrift gegeben, die u. a. außer Bernolds *Micrologus* und *De vitanda excommunicatorum communione* auch wesentliche Teile der ältesten scholastischen Schule Anselms und Wilhelms wie eine Streitschrift über den christologischen Streit um Gerhoh von Reichersberg enthält. Die Streitschrift gegen Berengar steht auf fol. 25<sup>v</sup>—32 und folgt ohne neue Textüberschrift unmittelbar nach den beiden genannten Arbeiten Bernolds. Das ist bereits ein gutes Zeichen, daß Rieberers Ansicht, die ganze Schrift Bernolds gegen Berengar gefunden zu haben, die richtige ist.

Was sagt dazu die neue Freiburger Handschrift? Bestätigt sie Rieberers Vermutung oder nicht? Rein äußerlich gesehen ergibt sich zunächst durch einen Vergleich der von Rieberer benutzten Wiener Handschrift und der Freiburger, daß der Freiburger Neufund mit dem oben bereits angezeigten Einschnitt bei der Hilariusstelle die Abhandlung in Wien aufnimmt. Beide gehen von hier ab bis zum Schluß parallel. Wir haben also zunächst ein ganz sicheres Zeugnis, daß Bernolds zweiter Teil nicht nur zufällig in einer Handschrift mit dem von Rieberer gedruckten losen Vätersentenzen verbunden ist, sondern daß es eine Überlieferungsschicht gibt, die diese Sentenzen als ersten Teil bringen. Es gibt zwischen der Wiener und der Freiburger Überlieferung nur einen kleinen, für unsere Frage belanglosen Unterschied<sup>38</sup>. An einer Stelle ist in Wien ein Zusatz zu Freiburg vorhanden: eine kurze Augustinstelle<sup>39</sup>. Sie ist wohl

<sup>37</sup> Münster 1936.

<sup>38</sup> Die lateinische kurze Einleitung seines Traktates hat Rieberer nicht in seiner Vorlage gefunden, sondern, wie er in einer Anmerkung dazu schreibt, selbst verfertigt. Er wollte den Traktat offenbar nicht unvermittelt mit den Väterstellen beginnen lassen. So heißt es von ihm selbst auf S. 51 seiner Edition: *Arbitrarium hoc proemium, argumento styloque authoris utcumque conformatum, praemittere placuit, cum Manuscriptum anecdoto de Excommunicatione tractatui proxime subiectum, omni exordio careat, eiusque defectum Nota marginali innuit.* Diese Einleitung kommt also für unsere Untersuchung und Edition nicht in Frage.

<sup>39</sup> Vgl. Edition, S. 84, 23 im Apparat.

eine Zutat und nicht ursprünglich. Das zeigt ihr Beginn: Item S. Augustinus contra quinque hereses. Es gehen bereits einige Augustinstellen voraus. In solchen Fällen hat aber der Traktat sonst nie den Namen wiederholt, sondern nur ein ‚Item‘ gesetzt, wie es die folgende Edition an vielen Stellen belegt. Es wird sich also um einen Zusatz<sup>40</sup> handeln, der deshalb in der folgenden Edition von mir nur in den Apparat aufgenommen wurde.

Daß diese Väterstellensammlung von dem Text des Hilarius ab tatsächlich den verlorenen ersten Teil der Streitschrift Bernolds gegen Berengar darstellt, ergibt sich jetzt auch aus dem Übergang des ersten zum zweiten von Chiffletius bereits veröffentlichten Teil. Ich setze beide in Parallele nebeneinander:

Freiburg<sup>41</sup>

Hanc fidem sancti patres nostri de veritate corporis domini ab antiquis temporibus semper habuerunt, quam non ex se sed ex ipsius veritatis attestacione se concepisce professi sunt, qui et huius fidei violatores iudicio universalis synodi sub terribili anathemate dampnaverunt. Sed tam execrabile anathema totque auctoritates tamquam indubitabiles *Beringerius andegavensis* diabolica presumptione contempnens *heresim sui nominis condidit et veritatem dominici corporis et sanguinis contra evangelicam veritatem abnegare presumpsit.*

Chiffletius<sup>42</sup>

*Beringerius andegavensis*  
*heresim sui nominis condidit et veritatem dominici corporis et sanguinis contra evangelicam veritatem abnegare presumpsit.*

Man sieht also gut, wie der Text bei Chiffletius aus dem letzten Satz des ersten Teiles herausgearbeitet wurde. Leider war es nicht mehr möglich festzustellen, ob Chiffletius erst die Ablösung vornahm oder ob sie bereits in der ihm vorliegenden Handschrift von St. Claude stand. Denn trotz einer Anfrage bei der dortigen Stadtbibliothek war die Handschrift nicht mehr aufzufinden. Sie wird in den Stürmen der Revolution verloren sein.

Es entschädigen uns aber dafür drei weitere neugefundene Überlieferungen aus dem 12. Jahrhundert, von denen

<sup>40</sup> Es bleibt natürlich auch die Möglichkeit, daß er von Bernold selbst später beigelegt wurde.

<sup>41</sup> Edition, S. 88, 10—18.

<sup>42</sup> Chiffletius, S. 360; Ussermann, S. 432; Migne PL 148, 1453.

ich zwei in der Staatlichen Bibliothek zu Bamberg<sup>43</sup> und J. R. Geiselman eine in der Stuttgarter Landesbibliothek feststellen konnte<sup>44</sup>. Alle enthalten wiederum den Gesamttraktat und zwar Bamberg, Staatliche Bibliothek, Cod. Lit. 140 (Ed. II 16), fol. 75—81 und Stuttgart, Landesbibliothek, Cod. theol. Q 259 vom gewöhnlichen Incipit: *Beatus Hylarius an. Bamberg, Cod. Patr. 30* beginnt auf fol. 121—125 ein wenig später mit den Worten: *Sancta et universalis synodus ephesina*<sup>45</sup>. Auch diese Überlieferung enthält das größte Stück des ersten Teiles. Wir besitzen also bis jetzt nicht weniger als fünf Handschriften, die den Gesamttraktat in gleicher Form wiedergeben: ein gutes äußeres Kriterium, daß beide Teile wirklich zusammengehören.

Das beweisen auch — und das dürfte noch wesentlicher sein — die Quellen, die in beiden Teilen gleich sind. In beiden Teilstücken ist nämlich in gleicher Arbeitsweise vor allem Lanfrank, dann aber wohl auch Guitmund von Aversa benutzt. Da wir mit dieser Untersuchung zugleich eine innere Würdigung des Werkes verbinden können, soll eingehender noch darauf hier eingegangen sein.

Die Hauptquelle für die Väterzitate ist Lanfranks *Liber de corpore et sanguine domini*, Kapitel 17—20<sup>46</sup>. Es sind nicht nur einzelne Stellen aus Lanfrank entnommen, sondern ganze zusammenhängende Reihen von Zitaten, zusammen mit Lanfranks Einleitungen und Überleitungen. Auch sind diese Stellen in demselben Wortlaut und in der gleichen Form in beiden Werken zu finden. Unterbrechungen beim Zitat aus der gleichen Vaterschrift z. B. aus Ambrosius, *De mysteriis* sind wiederum bei beiden Verfassern in gleicher Weise mit einem ‚post pauca‘ oder ‚post aliqua‘ gekennzeichnet. Nach der oben schon beschriebenen Hilariusstelle<sup>47</sup> bringt der Traktat sofort einen langen Absatz aus Lanfrank: *Beatus Ambrosius discernens sacramenta Iudeorum et christianorum in sermone de mysteriis ad neophitos itidem de veritate corporis et sanguinis domini sensit et credidit. Considera, inquit, nunc utrum prestantior sit panis*

<sup>43</sup> Vgl. Leitschuh-Fischer, Katalog der Handschriften der Kgl. Bibliothek zu Bamberg, I 289, 386; II 25. — Beide Handschriften waren früher in der Bamberger Dombibliothek.

<sup>44</sup> Theologische Quartalschrift 117 (1936) 277 f. — Eine genauere Beschreibung will J. R. Geiselman noch selbst geben.

<sup>45</sup> Siehe Edition, S. 84, 24.

<sup>46</sup> PL 150, 428—435.

<sup>47</sup> Edition, S. 80, 1—18.

angelorum an caro Christi<sup>48</sup>. Das liest man bei Lanfrank im 18. Kapitel: *Beatus Ambrosius discernens sacramentum christianorum a sacramento Iudeorum in sermone de mysteriis ad neophytos sic ait: Considera nunc, utrum prestantior sit panis angelorum an caro Christi*<sup>49</sup>. Es folgt in Freiburg das gesamte Kapitel Lanfranks mit den Stellen aus Ambrosius und Augustin bis zu den ersten Sätzen der Homilie Augustins über den 98. Psalm<sup>50</sup>. Nur an zwei Stellen hat der Freiburger Text etwas gekürzt. So bei der Überleitung zu einem anderen Teil aus Ambrosius, *De Mysteriis*. Hier heißt es bei Lanfrank: *His et aliis huiusmodi miraculis, quae ineffabili divinitatis operatione fiunt, enarratis, post aliqua subiungit: Advertimus igitur . . .*<sup>51</sup>. Freiburg schreibt nur: *Et post pauca: Advertimus igitur . . .*<sup>52</sup>. Dann ist noch der Beginn der Stelle aus der Homilie Augustins zum 98. Psalm fortgefallen. Das Ende des 18. Kapitels bei Lanfrank ist in unserer Stellensammlung offenbar ausgelassen, weil es sich hier um eine nähere Erklärung Lanfranks über die Stellen aus der Homilie des 98. Psalmes handelt. Sobald Lanfrank aber im Beginn des 19. Kapitels seine Väterstellenzitate wieder aufnimmt, folgt ihm erneut Freiburg: Augustinus in omelia super Iohannem: *In populo enim Iudeorum figuratus est populos christianorum*<sup>53</sup>, so liest man hier bei Lanfrank. Und in Freiburg heißt es: *Item in omelia undecima super Iohannem: In populo . . .*<sup>54</sup>. Alle weiteren Texte Lanfranks aus Augustin übernimmt wiederum Freiburg: *Item in omelia tricesima prima . . . Item in quadragesima . . . Item in sermone ad neophytos . . . Item in quarto de sancta trinitate . . .*<sup>55</sup>. Lanfrank schließt daran einige Stellen aus Leo dem Großen. Bevor der Freiburger Traktat sie abschreibt, möchte er erst noch das Zeugnis eines der frühen Konzilien einschieben: des Konzils von Ephesus. Aber auch diese Darstellung entnimmt er wieder Lanfrank, der bereits im 17. Kapitel von ihm gesprochen hatte. Für den Einschub gerade an dieser Stelle dürfte wohl die zeitliche Rücksicht maßgebend gewesen sein, wie sie schon von Lanfrank angedeutet wird: *Post obitum beati Augustini*

<sup>48</sup> Ebd., S. 80, 19—23.

<sup>49</sup> PL 150, 430D f.

<sup>50</sup> PL 150, 430D—433A.

<sup>51</sup> PL 150, 431B.

<sup>52</sup> Edition, S. 81, 17

<sup>53</sup> PL 150, 434C.

<sup>54</sup> Edition, S. 84, 4—5.

<sup>55</sup> PL 159, 434C—D; Edition, S. 84, 6—13.

tempore Coelestini papae et Cyrilli Alexandrini episcopi, quibus praecipientibus atque adnitentibus indicta ac celebrata est synodus ephesina, una de quatuor quas beatus Gregorius in epistola ad patriarchas fatetur se ita suscipere, complecti et venerari quemadmodum sancta quatuor evangelia domini nostri Jesu Christi. In qua synodo damnatae sunt utraeque superius comprehensae lethales pestes, roborata est fides, qua credimus panem converti in eam carnem, quae in cruce pependit, vinumque in eum sanguinem, qui de pendentis in cruce latere emanavit. Denique ducenti qui eidem concilio interfuere episcopi, inter cetera de hoc sacramento sic scripserunt et Nestorio episcopo quasi haereticorum capiti transmiserunt: Ad benedictiones, inquit, mysticas accedimus et sanctificamur<sup>56</sup>. Diese Ausführungen zieht unser Traktat in die Worte zusammen:

Sancta et universalis synodus ephesina una ex quatuor conciliis, que sanctus Gregorius in synodica sua et evangeliiis comparat et omnes ab illis dissentientes anathematizat, illa, inquam, synodus nos in dominica cena ipsam carnem ipsius verbi dei propriam factam percipere asserit, que et in cruce pro totius mundi salute pependit. Ait enim: Ad benedictiones mysticas accedimus ...<sup>57</sup>.

Es ist also im Traktat alles Unnötige fortgelassen und kurz und knapp das Wesentliche beibehalten. Nach der angegebenen längeren Ausführung des Konzils: Ad benedictiones ... folgt bei beiden Traktaten wörtlich gleich auch noch der entsprechende Anathematismus: Et circa finem concilii: Si quis non confitetur carnem domini vivificatricem esse ...<sup>58</sup>.

<sup>56</sup> PL 150, 428B.

<sup>57</sup> Edition, S. 84, 24—85, 18. — Es ist bezeichnend, daß sich diese Stelle — eine der wenigen persönlich gefärbten des ersten Teiles unseres Traktates — wörtlich in einer anderen Schrift Bernolds wiederfindet. Sie steht auch in seinem Werk *De vitanda excommunicatorum communione* (edit. E. Dümmmler, *Monum. Germ.*; *Libelli de lite* 3, 600) vom Konzil von Nizäa; quod beatus Gregorius in synodica sua et evangelio comparat et omnes ab eo dissentientes anathematizat. Fast wörtlich heißt es gleichfalls so in Bernolds *Apologeticus* n. 2 (edit. E. Dümmmler, ebd. 2, 262).

<sup>58</sup> PL 150, 428D; Edition, S. 85, 18—23. — Guitmund von Aversa benutzt in seinen *Libri tres de corporis et sanguinis Christi veritate* Lanfrank in ganz ähnlicher Weise wie Bernold. Auch er schiebt das Konzil von Ephesus in die Reihe der Väterbeweise ein; aber an zeitlich unrichtiger Stelle erst nach Leo: PL 149, 1475B—C. Dadurch tritt der Historiker unseres Traktates noch deutlicher hervor.

In zeitlich richtiger Folge geht unser Traktat nun zu Leo dem Großen über: Sanctus Leo papa magnus, cuius auctoritate congregatum et confirmatum est secundum calcedonense concilium, in sermone de ieiunio septimi mensis: Hanc, inquit, confessionem, dilectissimi, toto corde promentes ...<sup>59</sup>. Man findet diese Stelle bei Lanfrank an der Stelle des 19. Kapitels, die unser Verfasser verlassen hatte, als er das Konzil von Ephesus einschob<sup>60</sup>. Nun aber wird die Darstellung in den beiden Werken etwas verschieden. Lanfrank schrieb zunächst eine Stelle aus Leos Brief an Anatholius aus, dann aus Leos Predigt über das Leiden des Herrn. Unser Traktat stellt beides um, kürzt die Stelle aus der Leidenspredigt um den ersten Satz und schiebt zwischen die beiden Texte noch ein Stück aus dem Brief Leos an die Gemeinde von Konstantinopel<sup>61</sup> ein.

Hier scheint mir bereits eine neue Quelle für unseren Traktat eingesetzt zu haben. Deutlicher wird das aus den nun folgenden Väterzitate. Mit Lanfrank, in richtiger Zeitfolge, wird in unserem Traktat Gregor der Große angeführt. Aber es geschieht nicht mit der Stelle Lanfranks, sondern einem Text aus den *Moralia*: Sanctus Gregorius papa in moralibus: Terra, inquit, ne operias sanguinem meum neque inueniat locum in te latendi clamor meus. Peccanti homini dictum est: Terra es et in terram ibis, que scilicet terra redemptoris nostri sanguinem non abscondit ... Ich habe diesen Text in keiner der katholischen Gegenschriften im Berengarstreit aufgeführt gefunden, ebensowenig wie das obengenannte Stück aus Leos Brief an die Kirche von Konstantinopel. Diese letzte Stelle aber kennt Anselm in seiner *Collectio canonum*<sup>62</sup>. Aber auch er bringt nicht die Gregorstelle. Wohl aber finden sich die weiteren Gregorstellen unseres Traktates in den katholischen Streitschriften: Item in libro dialogorum: Ad altare Christi corpus sumitur und die Osterhomilie: Item in omelia paschali: Quis, inquit, agni sanguis sit, non iam audiendo sed bibendo didicistis. Beide liest man bei Guitmund, *De corporis et sanguinis Christi veritate*<sup>63</sup>, die zweite gleichfalls bei Durandus, *De corpore et sanguine domini*<sup>64</sup>. Die letztere kennt auch Lanfrank an

<sup>59</sup> Edition, S. 85, 24—86,5.

<sup>60</sup> PL 150, 434D—435A.

<sup>61</sup> Edition, S. 86, 5—20.

<sup>62</sup> Fridericus Thaner, *Anselmi episcopi Lucensis Collectio Canonum*, Oeniponte 1906, libr. IX, C. 6, p. 461.

<sup>63</sup> PL 149, 1474A bezw. 1473D.

<sup>64</sup> PL 149, 406D.

unserer Stelle als einzigen Beweis aus Gregor. Aber er hat sie hier nicht im vollen Wortlaut<sup>65</sup> und kommt daher als unmittelbare Quelle für unseren Traktat wohl nicht in Frage, sicher nicht als einzige Quelle.

Einer anderen Schrift muß gleichfalls die folgende Beweisstelle entnommen sein: Origenes quoque iuxta Ieronimum post apostolos doctor ecclesiarum, etsi in quibusdam aliis erraverit, in hac tamen causa fidem catholicam cum sanctis patribus fidelissime tenuit iuxta quod ipse in quodam suo sermone de manna legitur asseruisse. Ait enim: Vocare solemus quedam sacramenta tantum eo quod in natura sui permanentia sacri aliquid nobis inuunt; quedam vero virtute eius qui omnia fecit ex nichilo, a sui natura permutata significant nobis idem quod sunt . . .<sup>66</sup>. Auch diesen Ps. Origenes Text fand ich in keiner der Kampfschriften. Den letzten Beweis unseres Traktates bringt aber wiederum bereits Guitmund in seinen *Libri de corporis et sanguine Christi veritate*<sup>67</sup>, wie diese Stelle überhaupt häufig zitiert wird: Ps. Eusebius Emisenus. Doch hat unser Traktat eine ganz besondere Eigenheit, die wieder ganz vereinzelt in den Kampfschriften dasteht. Er schreibt nämlich: Eusebius emisenus doctor egregius et beatus Ysidorus eisdem pene verbis de veritate dominici corporis eandem fidem se habere testantur. Vere, inquit, unica et perfecta hostia fide estimanda<sup>68</sup>. Der Grund dieser ganz ähnlichen Ausdrucksweise der beiden Schriftsteller liegt natürlich darin, daß die gleiche Schrift sowohl Eusebius wie Isidor zugeschrieben wurde<sup>69</sup>. Unser Traktat glaubt aber an zwei Schriften. Er hat sie also beide nicht gelesen, sondern bringt nur aus anderen Quellen seine Stelle.

Damit schließt Freiburg wie Wien den ersten Teil. Wir können also der Arbeitsweise ganz gut nachgehen. Hauptquelle war Lanfrank, dessen Väterbeweis in Kapitel 18 und 19 des *Liber de corpore et sanguine domini* zum großen Teil wörtlich übernommen wird. Ausgelassen ist vor allem nur eine längere mehr persönliche Darlegung Lanfranks über den Sinn einer Augustinstelle, die also nicht so sehr in

<sup>65</sup> PL 150, 435B—C. Der zweite Teil folgt bei Lanfrank erst in Kapitel 20: PL 150, 437D.

<sup>66</sup> Edition, S. 87, 8—24.

<sup>67</sup> PL 149, 1483D—1484A.

<sup>68</sup> Edition, S. 87, 25—88, 9.

<sup>69</sup> Vgl. Faustinus Arevali, S. J., *Isidoriana*, pars 2 cap. 72 n. 28; PL 81, 490D—491A, wo zahlreiche Handschriften mit dem Autornamen Isidors schon aufgezählt sind.

einen einfachen Väterbeweis hineingehörte. Umstellungen und Einschübe sind dort gemacht, wo es die Zeitfolge notwendig machte. Außer Lanfrank aber sind sicher noch andere Quellen Pate gestanden, die sich aber aus den bisher bekannten Streitschriften als ganze nicht ergeben. Doch ist auffallend, daß neben der einleitenden Hilariusstelle, die Guitmund in seinen Libri de corporis et sanguinis Christi veritate ausführlich bringt und bespricht, noch die beiden aus Lanfrank ungedeckten Gregortexte unseres Traktates wie auch das Zitat aus Ps. Emisenus sich bei Guitmund findet, so daß, wenn man Guitmund als zweite Quelle annimmt, nur mehr drei ungedeckte Stellen vorhanden sind. Daß tatsächlich Guitmund als zweite Hauptquelle neben Lanfrank in Frage kommt, zeigt auch wohl hie und da die Textgestaltung der Stellen, die in unserem Traktat bis auf einzelne Worte und Ausdrücke die gleiche ist wie bei Guitmund, auch dort, wo sie von der sonst gebräuchlichen abweicht. Die weitere Quelle der drei noch ungedeckten Texte wird uns vielleicht einmal die Geschichte der interessanten Ps. Origenesstelle zeigen<sup>70</sup>.

\* \* \*

Und die Quellen des zweiten Teiles? Sind es die gleichen? Da der zweite Teil auch noch nie nach ihnen untersucht worden ist, will ich wenigstens Einiges aufklären. Daß zunächst Lanfrank hier ebenfalls Quelle war, geht deutlich hervor. So heißt es z. B. nach der Darlegung der einzelnen Verurteilungen Berengars: *Nec necessarium nobis videbatur, ut singulas Beringerii nenia s enumeraremus*<sup>71</sup>. Den gleichen Ausdruck *naenia* braucht auch Lanfrank<sup>72</sup>. Wesentlichere Merkmale der Benutzung Lanfranks zeigen sich bei der Darstellung der einzelnen Synoden, die Berengar verurteilten, besonders bei Vercelli. Ich will beide Darlegungen hier abdrucken, um den Vergleich leichter zu ermöglichen. Ich möchte aber schon vorher darauf aufmerksam machen, daß Bernold ausdrücklich sich hier auf Lanfranks Buch beruft.

Die Beschreibung der Synode lautet bei Lanfrank im Wesentlichen:

*Dehinc declarata est synodus Vercellensis, quae proximo Septembri eodem praesidente pontifice est celebrata Ver-*

<sup>70</sup> Vgl. Edition, S. 87, 8—24.

<sup>71</sup> Edition, S. 92, 32—33.

<sup>72</sup> cap. 1; PL 150, 409C.



*cellis. Ad quam vocatus non venisti ... In qua in audientia omnium, quī de diversis huius mundi partibus illuc convenerant, Joannis Scoti liber De eucharistia lectus est et damnatus, sententia tua exposita et damnata, fides sanctae ecclesiae, quam ego teneo et tenendam astruo, audita et concordī omnium assensu confirmata. Duo clerici, qui legatos tuos se esse dixerunt, in primo aditu statim defecerunt et capti sunt*<sup>73</sup>.

Bei Bernold finden sich zum Teil diese Ausführungen bis in den Wortlaut wieder:

Deinde ipsum ad proximam tunc synodum in proximo septembri ab eo *Vircellis celebrandam vocavit* audiendum. Ad hanc synodum non ipse Beringerius sed quidam eius fautores pervenerunt, qui se legatos eius esse asserentes eumque defendere volentes, in primo aditu defecerunt. Dominus autem apostolicus iterum synodali iudicio sententiam Beringerii et *librum Iohannis Scotti de corpore domini sub anathemate dampnavit, et fidem, quam omnes catholici de veritate corporis et sanguinis domini hactenus habuerunt et adhuc habent, confirmavit*. His utrisque synodis dominus Lantfrancus, non multo post Anglorum archiepiscopus, scribens contra Beringerium se interfuisse fatetur<sup>74</sup>.

Die in den beiden Texten in Sonderdruck gesetzten Stellen beweisen die Abhängigkeit recht deutlich. Dazu kommt, wie schon gesagt, das ausdrückliche Zeugnis Bernolds sowohl hier wie auch an anderen Stellen, in denen er selbst seine Kenntnis des Buches Lanfranks bezeugt. So verweist er am Schluß des Traktates z. B. seine Leser, die Genaueres erfahren wollen, eigens auf Lanfranks Schrift: *Nec necessarium nobis videbatur, ut singulas Beringerii enias enumerarem et enumeratas singillatim annullarem, presertim cum eruditissimi doctores Lantfrancus inquam et Christianus, ambo religione et eruditione christianissimi, non multo post episcopi, de his enucleatissime scripserint et singulas autenticis rationibus invictissime proscripserint. Illorum quippe libri etiam curiosissimis perquisitoribus sufficere possunt, ut singulas tergiversationes Beringerii deprehendant et quibus rationibus annullate sint, consequenter agnoscant*<sup>75</sup>.

Bernold nennt hier als weitere Streitschrift, die er empfiehlt und kennt, Guitmunds Liber de corpore et sanguine domini. Bereits im ersten Teil hatten wir diese Schrift schon als vermutliche Quelle neben Lanfrank und einer an-

<sup>73</sup> cap. 4; PL 150, 413C. — <sup>74</sup> Edition, S. 88, 29—89, 9.

<sup>75</sup> Edition, S. 92, 32—93, 6.

deren gefunden. Der zweite Teil belegt das noch eingehender. Denn hier ist gleich ein ganzer Abschnitt wohl wesentlich von Guitmund abhängig. Nachdem Bernold die Aufzählung der antiberengarischen Synoden beendet hat, zieht er daraus den Schluß, daß eine Lehre, die von so vielen Konzilien bestätigt ist, nur richtig sein kann. Wenn das, wie bei den alten Konzilien schon dann gelte, wenn die römischen Päpste nicht anwesend waren, sondern nur ihre Bestätigung nachher gaben, um wieviel mehr gelte das dann von so vielen Synoden unter der persönlichen Leitung des Oberhauptes der Kirche. Diesen letzteren Gedanken hat freilich Guitmund nicht ausgesprochen. Er scheint persönliches Eigentum und Anliegen Bernolds gewesen zu sein. Aber der grundlegende Gedanke, daß eine Lehre, die von so vielen Synoden aufgestellt wurde, das Zeichen der absoluten Sicherheit trägt, ist wohl bis auf die Wortformulierungen und das belegende Väterzitat aus Guitmund übernommen. Ich bringe auch hier wieder zum leichteren Vergleich die beiden Texte und setze die gleichen oder ganz ähnlichen Stellen in Sonderdruck. Bei Guitmund heißt es im dritten Buch<sup>76</sup>:

*Item [Augustinus] in septimo eiusdem [De baptismo contra Donatistas] libro: Id autem, ait, fiducia securae vocis possumus asserere, quod in gubernatione domini dei nostri et salvatoris Jesu Christi universalis ecclesiae consensione reboratum est. Quapropter fides, quam de corpore et sanguine domini semper ecclesia universa tenuit, multis insuper conciliis generalibus roboravit, ex apostolica auctoritate tradita rectissime creditur. Nam si illud quod semper ecclesia tenuit, nullis munitum conciliis apostolicum est, quanto magis illud, quod et semper tenuit et multis est, ut dixi, conciliis generalibus confirmatum, ex apostolica auctoritate traditum esse cernendum est.*

Die entsprechende Stelle bei Bernold aber lautet, wenn ich den Einschub über die nicht unter persönlicher Leitung des Papstes stattgehabten Konzilien nur durch Punkte bezeichne:

*Horum igitur conciliorum tam generalium et apostolica auctoritate tam principaliter firmatorum sanctiones contra beringerianam heresim nobis sufficere debent, cum sancti patres etiam unius solius generalis concilii auctoritatem contra quamlibet heresim sufficere censerent . . . Multo magis ergo nobis plures synodi generales contra unam solam*

<sup>76</sup> PL 149, 1438A—B.

heresim sufficere debent, ... presertim cum ipsi in tot synodis ab invicem non discrepaverint sed omnes unanimiter berengerianam heresim in diversis conciliis sub anathemate dampnaverint. Indubitanter sane cuilibet catholica ... tot *generalia apostolice auctoritatis concilia* contra hanc heresim sufficiunt, quia iuxta assertionem sancti Augustini omnis catholicus securus eam partem detestatur, cui ecclesiam universalem in apostolicis sedibus roboratam non communicare cognoscit. *Item Augustinus: Id autem sententia vocis asserere securum est, quod in gubernatione domini dei nostri et salvatoris Jesu Christi universalis ecclesie concensione roboratum est*<sup>77</sup>.

Auch hier sind also die Parallelen recht deutlich. Bezeichnend ist vor allem das Wörtlein ‚Item‘ vor der Augustinstelle am Schluß der Darlegungen Bernolds. Das hat gar keinen Sinn, da vorher der gleiche Text Augustin umschreibend von Bernold wiedergegeben wurde. Es wird aber verständlich, wenn man Guitmunds Text ansieht, in dem schon zwei andere Augustinusstellen vorausgehen. Von dort ist es also unbesehen durch Bernold mit übernommen worden.

Wir stehen am Ende unserer Ausführungen<sup>78</sup>. Im zweiten Teil fand sich also ein Hinweis auf den ersten, da er von den zwei Beweisarten: Vätertexten und Konzilbestimmungen

<sup>77</sup> Edition, S. 91, 30—92, 22.

<sup>78</sup> Der letzte Teil der Freiburger Handschrift geht nach Bernolds Schrift wieder stark in Einzelsentenzen über. Zunächst folgt fol. 21<sup>v</sup>—22 eine kurze eucharistische Predigt: *Diximus fratres hoc dominum commendasse ... ut postea regnet in celo.* Dann setzen die Einzelsentenzen ein, die über die verschiedensten Gegenstände handeln. Das Incipit lautet: *Sanctus Augustinus super genesim ad litteram: Quoquo autem modo et qualeslibet aque super celos sint, eas esse ibi minime dubitemus.* Das Explicit steht auf der letzten Seite der Handschrift fol. 26<sup>v</sup>: *quia novit deus qui sunt eius sed alienigenarum.* Auf dem Vorblatt der Handschrift liest man von anderer Hand der Zeit noch einige Briefe Ivos von Chartres: *Ivo huius carnotensis ecclesie minister ... Quam crebris luporum ... studeatis. Vale* (ep. 102; PL 162, 120D ff.) *Ivo huius carnotensis ecclesie minister ... De tribulatione premunite. Valet* (ep. 105; PL 162, 123—124) *Ivo ... W. parisiensi archiepiscopo(!) a zelo iusticie ...* (ep. 122; PL 162, 135). — Eine ganz ähnliche Methode einen sonst zusammenhängenden Traktat in Einzelsentenzen durch Abschnitte und Rubrumüberschriften äußerlich zu einer Sentenzensammlung zu machen, wie wir es hier mit Bernolds Werk in Freiburg sehen, konnte ich für den sogenannten Anselmbrief über die Eucharistie in den Ps. Alger-Sentenzen feststellen. Vgl. meine Arbeit: Das Schrifttum der Schule Anselms von Laon und Wilhelms von Champeaux in deutschen Bibliotheken, S. 190 ff.

spricht; die Sprachweise des ersten Teiles entspricht ferner ganz der des zweiten; in beiden sind auch die gleichen Quellen, vor allem Lanfrank und auch Guitmund, benutzt. Die Art der Benutzung ist ebenfalls ganz die Bernolds, der in ähnlicher Weise auch in den anderen Werken wie z. B. in seiner Chronik arbeitete. Auf den Geschichtsschreiber Bernold verweist die genaue zeitliche Folge des im ersten Teil geführten Väterbeweises. Somit kann man mit historischer Sicherheit zusammen mit der nun auch vorhandenen äußeren Bezeugung in den Handschriften von Wien, Freiburg, Stuttgart und Bamberg davon sprechen, daß wir hier das verlorene Gesamtwerk Bernolds vor uns haben. Auch seinen Titel erfahren wir aus diesen Handschriften. Hier lautet ja das Rubrum: *Item de veritate corporis et sanguinis domini*<sup>79</sup>. Bernold hat also seinen Traktat ähnlich wie seine beiden Hauptquellen genannt: *Libri de corporis et sanguinis Christi veritate* nennt z. B. Guitmund sein Werk.

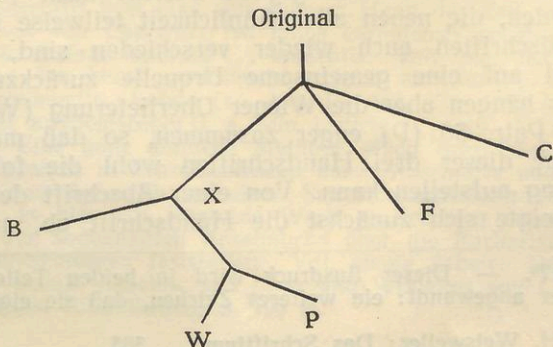
Für die Zuteilung des Gesamttraktates an Bernold spricht es endlich erneut, daß neben der oben schon eingehend beschriebenen Wiener Handschrift auch die beiden Bamberger Überlieferungen unmittelbar vorausgehend oder folgende Werke Bernolds bringen. In Lit. 140 folgt fol. 81<sup>v</sup>—104<sup>v</sup> sein *Micrologus*; in Patr. 30 steht vorher fol. 114—121 der *Tractatus de vitanda excommunicatorum communione*. Textlich gehören diese beiden Bamberger Handschriften eng mit der Wiener Überlieferung zusammen. Die Übereinstimmung geht bis zu den einzelnen Schreibfehlern, wie der Apparat der folgenden Edition zeigen wird. Ich verweise z. B. darauf, daß in allen drei Handschriften Berengar als Diakon von St. Martin statt St. Mauritius bezeichnet wird. Außerlich ist diese Ähnlichkeit auch dadurch angezeigt, daß in allen drei Überlieferungen das gleiche Dekret Paschalis' II folgt<sup>80</sup>. Eine direkte Abhängigkeit besteht nach Ausweis der Varianten, die neben aller Ähnlichkeit teilweise in den drei Handschriften auch wieder verschieden sind, nicht. Man wird auf eine gemeinsame Urquelle zurückzugehen haben. Es hängen aber die Wiener Überlieferung (W) und Bamberg, Patr. 30 (P) enger zusammen, so daß man für die Gruppe dieser drei Handschriften wohl die folgende Entwicklung aufstellen kann. Von einer Abschrift des Originals zweigte sich zunächst die Handschrift ab, auf die

<sup>79</sup> fol. 17<sup>v</sup>. — Dieser Ausdruck wird in beiden Teilen der Schrift öfter angewandt: ein weiteres Zeichen, daß sie eine Einheit bilden.

<sup>80</sup> Vgl. H. Weisweiler: *Das Schrifttum ...* 385.

die ganze Gruppe zurückgeht (X). Von ihr ging bald eine Linie ab, der Bamberg, Lit. 140 (B) entstammt. Eine andere Abzweigung von X brachte Wien (W) und Bamberg, Patr. 30 (P).

Der Freiburger Text ist von dieser Gruppe, ebenso wie die Handschrift von St. Claude unabhängig. Beide gehen aber unmittelbarer auf das Original zurück. Das zeigt z. B. die richtige Bezeichnung der Diakonatsstelle Berengars: sancti Mauricii andegavensis. Doch haben auch diese beiden Handschriften bereits Schreibfehler. Da beide aber untereinander unabhängig vom Original abstammen, läßt sich beim zweiten Teil des Werkes, für das alle drei Überlieferungslinien vorliegen, leicht der ursprüngliche Originaltext herstellen, da man durch die Übereinstimmung zweier Linien gut die Fehler der dritten herausmerkt. Schwieriger ist das beim ersten Teil, wo uns der Text von St. Claude nicht mehr zur Verfügung steht. Hier ist von Fall zu Fall zu entscheiden, ob dem Freiburger Text (F) oder der gemeinsamen Quelle (X) der Seitenüberlieferung von Wien (W) und Bamberg (B, P) der Vorzug gebührt. Aber auch hier liegt dafür ein objektiver Maßstab vor. Zunächst lehrt der zweite Teil des Werkes, wie F und X (= WBP) gearbeitet haben. Das gibt Winke für den ersten Teil. Dann kennen wir ja auch die Quelle Bernolds für diesen ersten Teil in Lanfranks Schrift. Was sich ihr also an Lesarten nähert, wird selbstverständlich original sein, da ein Grund für eine nachträgliche Verbesserung an Hand des Werkes Lanfranks nicht vorliegt, weil alle Überlieferungen Ähnlichkeiten mit ihm aufweisen. Ich habe im Apparat der Edition daher bei allen wesentlichen Varianten auch die Lesart Lanfranks zur Nachkontrolle in Klammern unter dem Sigel L beigefügt. Das Schema der Überlieferungen ist also das folgende:



Somit ist auch die Grundlage einer textkritischen Edition gegeben, da mir nun die vier von mir gefundenen Handschriften des Gesamttraktates und eine fünfte für den zweiten Teil zur Verfügung stehen. Eine textkritische Edition ist vor allem deshalb von nöten, weil der verbreitete Druck des zweiten Teiles nach Ausweis der neuen Handschriften manche Schreibfehler enthält, ganz abgesehen davon, daß die Ausgabe von Chiffletius wie auch von Ussermann nur schwer zugänglich sind. Der Druck bei Migne aber ist sehr schlecht und hat zu den Fehlern der Handschrift von St. Claude und den neuen Druckfehlern, die Ussermann beim Abdruck aus Chiffletius bereits hinzufügte, noch eine Anzahl weiterer gebracht. Auch Rieberer hat nicht sehr sauber gearbeitet, wie ein Vergleich seiner Edition mit dem Wiener Original zeigte<sup>81</sup>.

Wie notwendig eine textkritische Edition ist, sei zum Schluß an einem interessanten Beispiel gezeigt. Bei A. J. Macdonald, *Berengar and the Reform of Sacramental Doctrine*, London 1930, findet sich auf S. 185 die Angabe, daß Bernold das Datum der Synode unter Gregor falsch in das Jahr 1089 setze, obschon Gregor bereits 1085 gestorben sei. In Wirklichkeit handelt es sich nur um einen Druckfehler bei Migne, da alle Handschriften deutlich 1079 lesen. So wird die Edition nicht nur eine der wichtigsten Schriften zum Berengarstreit im Gesamtwortlaut textkritisch zugänglich machen, sondern uns auch Bernold selbst genauer in seiner Arbeitsmethode und seinem Kampf um die Kirche zeigen.

\* \* \*

F: Freiburg, Universitätsbibliothek, Cod. 371, fol. 17<sup>v</sup>—21<sup>v</sup>.

W: Wien, Nationalbibliothek, Cod. 1705, fol. 25<sup>v</sup>—32.

C: St. Claude (nach dem Urdruck bei Chiffletius).

B: Bamberg, Staatliche Bibliothek, Cod. Lit. 140 (Ed. II. 16), fol. 75—81.

P: Bamberg, Staatliche Bibliothek, Cod. Patr. 30 (B. III. 25), fol. 121—125.

X: gemeinsame Gruppe BPW.

L: Lanfrank, *Liber de corpore et sanguine domini* (Nach der Erstausgabe Basel 1528 und einer Reihe von Handschriften ist dabei der schlechte Text bei Migne PL 150 verbessert).

<sup>81</sup> Rieberer ist daher für die Edition nicht benutzt worden, sondern nur seine ursprüngliche Quelle in Wien.

## De veritate corporis et sanguinis domini.

Beatus Hylarius pictaviensis episcopus in octavo libro de sancta trinitate ita ratiocinatur de veritate corporis et sanguinis domini: Non est, inquit, humano aut seculi sensu in dei rebus loquendum neque per violentiam atque impudentem predicationem celestium dictorum a sanitate aliene atque impie intelligentie extorquenda est perversitas. Que scripta sunt, legamus, et que legerimus, intelligamus et tum perfecte fidei officio fungemur. De naturali in nobis Christi veritate, que dicimus, nisi ab eo didicimus, stulte atque impie dicemus. Ipse enim ait: *Caro mea vere est esca et sanguis meus vere est potus. Qui edit carnem meam et bibit sanguinem meum, in me manet et ego in eo.* De veritate carnis et sanguinis non est relictus ambigendi locus. Nunc enim et ipsius domini professione et fide nostra vere est caro et vere est sanguis; et hec accepta atque hausta id efficiunt, ut et nos in Christo et Christus in nobis sit. Anne hoc veritas non est? Contingat plane his verum non esse, qui Christum Jesum verum deum esse negant.

Beatus Ambrosius discernens sacramenta Iudeorum et christianorum in sermone de mysteriis ad neophitos itidem de veritate corporis et sanguinis domini sensit et credidit. Considera, inquit, nunc utrum prestantior sit panis angelorum an caro Christi, que utique est corpus vite. Manna illud e celo, hoc supra celum; illud celi, hoc domini celorum; illud corruptioni obnoxium, si in diem alterum servaretur, hoc alienum a corruptione, quod quicumque religiosus gustaverit, corruptionem sentire non poterit. Illis aqua de petra fluxit; tibi sanguis e Christo. Illos ad horam saciavit aqua; te sanguis diluit in eternum. Iudeus bibit et sitit; tu cum biberis, sitire non poteris. Et illud in umbra; hoc in

1-18 S. Hilarius, De sancta Trinitate, libr. 8 n. 14; PL 10,247A—B  
— Cf. Guitmundus de Aversa, Libri tres de corporis et sanguinis Christi veritate in eucharistia, libr. 3; PL 149,1475A—B 19-pag. 84, 4 Cf. Lanfrancus, Liber de corpore et sanguine domini adversus Berengarium, cap. 18; PL 150, 430D—433B 22- pag. 81,2 S. Ambrosius, De mysteriis, cap. 8 n. 48 s.; PL 16, 404C—405A.

*Superscriptio om.* WC; domini: Christi B; De corpore domini P 1-pag. 84, 23 *om.* P 1-pag. 88, 15 *om.* C 2 ratiocinatur: rationatur F 3 sanguinis: Christi *add.* W domini: Jesu Christi B 7 tum: tunc F; tu W 8 fungemur: fugemur W 9 que: qua W dicimus: diximus B 14 fide: fides W 19 Beatus: Item beatus F 22 Considera: Considerate X (Considera L) 23 vite: Et *add.* W 28 e: est a B 30 biberis: bibis B

veritate. Si illud quod miraris, umbra est, quantum istud  
 cuius et umbram miraris? Et paulo post: Cognovisti pre-  
 stantiora. Pocior est lux quam umbra, veritas quam figura,  
 corpus auctoris quam manna de celo. Forte dicas: Aliud  
 5 video. Quomodo tu mihi asseris, quod corpus Christi acci-  
 piam? Et hoc superest adhuc nobis, ut probemus. Quantis  
 igitur utimur exemplis! Probemus non hoc esse, quod na-  
 tura formavit sed quod benedictio consecravit maioremque  
 vim esse benedictionis quam nature, quia benedictione etiam  
 10 natura ipsa mutatur. Virgam tenebat Moyses, proiecit eam et  
 facta est serpens; rursus prendit caudam serpentis et in  
 virge naturam revertitur. Vides igitur prophetica gratia bis  
 mutatam esse naturam serpentis et virge. Currebant Egypti  
 flumina puro aquarum meatu, subito de fontium venis  
 15 sanguis cepit erumpere, non erat potus in fluviis. Rursus  
 ad prophete voces cruor cessavit fluminum, aquarum natura  
 remeavit. Et post pauca: Advertimus igitur maioris esse gra-  
 tiam quam naturam et adhuc tamen prophetice benedictio-  
 nis numeramus gratiam. Quod si tantum valuit humana be-  
 20 nedictio, ut naturam converteret, quid dicimus de ipsa con-  
 secratione divina, ubi ipsa verba domini salvatoris operan-  
 tur? Nam sacramentum istud, quod accipis, Christi sermone  
 conficitur. Quod si tantum valuit sermo Helye, ut ignem  
 de celo deponeret, non valebit Christi sermo, ut species mu-  
 25 tet elementorum? De tocius mundi operibus legisti: *Quia*  
*ipse dixit et facta sunt; mandavit et creatum est.* Sermo  
 igitur Christi, qui potuit ex nichilo facere, quod non erat,  
 non potest ea, que sunt, in id mutare quod non erant? Non  
 enim minus est novas rebus dare quam mutare naturas.  
 30 Sed quid argumentis utimur? Suis utamur exemplis incar-  
 nationisque astruamus mysterii veritatem. Numquid nature  
 usus precessit, cum dominus Jesus ex Maria nasceretur?  
 Si ordinem querimus, viro mixta femina generare consuevit.  
 Liquet igitur, quod preter nature ordinem virgo generavit;  
 35 et hoc, quod conficimus corpus, ex virgine est. Quid hic  
 queris nature ordinem in Christi corpore, cum preter natu-  
 ram sit ipse dominus Jesus partus ex virgine?

2-17 Ibid. cap. 5 n. 45; cap. 9 n. 50 s.; PL 16, 405A—406A 17-37  
 Ibid. cap. 9 n. 52 s.; PL 16, 406B—407A

1 umbra: et *add.* B 5 mihi: tibi X (mihi L) 6 nobis:  
 vobis F (nobis L) ut *om.* F (ut L) 7 exemplis: ut *add.* B  
 9 vim: veri W 10 Moyses: et *add.* B 11 prendit: predit F;  
 prehendit W; apprehendit B (prendit L) 12 bis: his F 29 re-  
 bus: res FX (rebus L) 30 quid: quod F; quo X Suis: Si vis W  
 31 mysterii: misteriis X (mysterii L)



Item in quarto libro de sacramentis: Tu forte dicis: Meus panis est usitatus. Sed panis iste panis est ante verba sacramentorum. Ubi accesserit consecratio, de pane fit corpus Christi. Et paulo post: Celum non erat, mare non erat, terra non erat. Sed audi dicentem David: *Ipsē dixit et facta sunt; ipse mandavit et creata sunt.* Ergo ut tibi respondeam: Non erat corpus Christi ante consecrationem; sed post consecrationem dico tibi, quia iam est corpus Christi. *Ipsē dixit et facta sunt; ipse mandavit et creatum est.* Et post aliqua: Antequam consecretur, panis est; ubi autem verba Christi accesserint, corpus est Christi. Denique audi dicentem: *Accipite et edite ex eo omnes. Hoc est enim corpus meum.* Et ante verba Christi calix est vini et aque plenus; ubi verba Christi operata fuerint, ibi sanguis efficitur, qui plebem redemit. Ergo videte quantis generibus potens est sermo Christi universa convertere. Deinde ipse dominus Jesus testificatur nobis, quod corpus suum et sanguinem accipiamus. Numquid debemus de eius fide et testificatione dubitare?

Item in sexto de sacramentis: Sicut verus est dei filius dominus noster Jesus Christus non quemadmodum homines per gratiam sed quasi filius ex substantia patris, ita vera eius caro est, sicut ipse dixit, quam accipimus, et verus eius sanguis est, quem potamus. Sed forte dicis, quod dixerunt tunc temporis etiam discipuli Christi audientes dicentem: *Nisi quis manducaverit carnem meam et biberit sanguinem meum, non manebit in me nec habebit vitam eternam;* forte dicas: Quomodo vera? Qui similitudinem video, non video sanguinis veritatem. Primo omnium dixi tibi de sermone Christi, qui operatur, ut possit mutare et convertere genera instituta nature. Deinde ubi non tulerunt sermonem Christi discipuli eius audientes, quod carnem suam daret manducandum et sanguinem suum daret bibendum, recedebant. Solus

1-4 S. Ambrosius, De sacramentis, libr. 4 cap. 4 n. 14; PL 16, 439B-440A 4-10 Ibid. n. 15 s.; PL 16, 441A 10-19 Ibid. cap. 5 n. 23; PL 16, 444A-B 20-pag. 83, 11 Ibid., libr. 6 cap. 1 n. 1-4; PL 16, 453C-455B

1 quarto: tercio X (quarto L) 2 est<sup>1</sup> om. X (est L) 3 accesserit: accescit B 9/10 creatum est: creata sunt F (factum est ... creatum est L) 10 aliqua: pauca F (aliqua L) consecratur: consecraretur F (consecratur L) 11 accesserint: accesserunt X 12 edite: comedite X (edite L) eo: hoc X (eo L) 13 et om. F 27 vitam: vita W 31 ubi om. FX (ubi L) 32/33 manducandum ... bibendum: manducare ... bibere X (manducandum ... bibendum L)

autem Petrus dixit: *Verba vite eterne habes* et ego a te quo  
 recedam? Ne igitur plures hoc dicerent, veluti quidam esset  
 horror cruoris sed maneret gratia redemptionis, ideo in  
 similitudine quidem accipis sacramentum sed vere nature  
 5 gratiam virtutemque consequeris: *Ego sum*, inquit, *panis vi-*  
*vus, qui de celo descendit*. Sed caro non descendit de celo,  
 hoc est, carnem assumpsit in terris ex virgine. Quomodo  
 ergo descendit panis e celo et panis vivus? Quia idem do-  
 minus noster Jesus Christus consors est divinitatis et cor-  
 10 poris. Et tu qui accipis carnem, divine eius substantie in illo  
 participaris alimento. — Item in epistola ad Erennium:  
 Queris a me, cur dominus deus manna pluerit populo pa-  
 trum et nunc non pluat. Si cognoscis, pluit et cottidie pluit  
 de celo manna servientibus sibi. Et corporeum quidem illud  
 15 manna hodie plerisque in locis invenitur; sed nunc non est  
 tanti res miraculi, quia venit, quod perfectum est. Perfectum  
 autem panis de celo corpus ex virgine est, de quo evange-  
 lium satis te docet. Quanto hec prestantiora superioribus.

Beatus Augustinus in omelia secunda psalmi tricesimi  
 20 tercii: Accesserunt, inquit, Iudei ad Christum, ut crucifige-  
 rent; nos ad eum accedamus, ut corpus et sanguinem eius  
 accipiamus. Illi de crucifixo tenebrati sunt, nos mandu-  
 cando crucifixum et bibendo illuminamur. Et post aliqua:  
 Vere magnus dominus et magna misericordia eius vere, qui  
 25 nobis dedit manducare corpus suum, in quo tanta perpressus  
 est, et sanguinem bibere. — Item in omelia psalmi quadra-  
 gesimi quinti ad Iudeos loquens: In illius nomine, quem  
 occidistis, baptizamini et dimittuntur vobis peccata vestra.  
 Medicum vel postea cognovistis, iam securi bibite sanguinem,  
 30 quem fudistis. — Item in omelia psalmi sexagesimi quinti:  
 Modo homicidis donatus est et fusus sanguis innocentis et  
 ipsum sanguinem, quem per insaniam fuderunt, per gratiam  
 biberunt. — Item in omelia psalmi nonagesimi octavi: Sus-

12-18 S. Ambrosius, Epist. 64, 1 ad Irenaeum; PL 16, 1219B—C  
 19-23 S. Augustinus, Enarrat. in Psalm. 33, sermo 2 n. 10; PL 36,  
 313 24-26 Ibid. n. 25; PL 36, 321 27-30 S. Augustinus, Enar-  
 rat. in Psalm. 45 n. 4; PL 36, 517 31-33 S. Augustinus, Enarrat.  
 in Psalm. 65 n. 5; PL 36, 791 35-pag. 84, 4 S. Augustinus,  
 Enarrat. in Psalm. 98 n. 9; PL 37, 1264

1 quo om. F 4 similitudine: similitudinem X (similitudine L)  
 7 e: de W 11 alimento: elemento X (alimento L) 12 pluerit:  
 plueret F 18 te om. X (te L) 23 aliqua: pauca F (aliqua L)  
 25 perpressus: passus W 29 securi: secuti X (securi L) 30 et  
 fusus: effusus X (et fusus L)

cepit Christus de terra terram, quia caro de terra est et de carne Marie carnem accepit et quia in ipsa carne hic ambulavit et ipsam carnem nobis ad manducandum ad salutem dedit. — Item in omelia undecima super Iohannem: In populo Iudeorum figuratus est populos christianorum. Ibi figura, hic veritas; ibi umbra, hic corpus. — Item in omelia tricesima prima: At illi viderunt Christum suo scelere morientem et crediderunt in Christum suis sceleribus ignoscentem. Quousque biberent sanguinem, quem fuderant, de salute sua desperaverant. — Item in quadragesima: Qui sevientes occiderunt, invitati crediderunt, et quem sanguinem seviendo fuderunt, credendo biberunt. — Item in sermone ad neophitos: Hoc accipite in pane, quod pependit in cruce, et hoc accipite in calice, quod effusum est de latere Christi. Erit enim illi mors non vita, qui mendacem putaverit vitam. — Item in quarto de sancta trinitate: Apud eum paucissimi remanserunt agnoscentibus gentibus et pia humilitate bibentibus precium suum eiusque fiducia deserentibus hostem suum. Et post pauca: Quid tam mundum pro mundandis viciis mortalium quam sine ulla contagione carnalis concupiscentie caro nata in utero et ex utero virginali? Et quid tam grate offeri et suscipi posset quam caro sacrificii nostri corpus effectum sacerdotis nostri?

Sancta et universalis synodus ephesina una ex quatuor

4-23 Cf. Lanfrancus, Liber de corpore et sanguine domini adversus Berengarium, cap. 19; PL 150, 434C—D 4-6 S. Augustinus, In Evangelium Johannis tract. 11 n. 9; PL 35, 1479 7-10 S. Augustinus, In Evangelium Johannis tract. 31 n. 9; PL 35, 1640 10-12 S. Augustinus, In Evangelium Johannis tract. 40 n. 2; PL 35, 1686 13-15 Cf. Lanfrancus, l. c. 434D 16-19 S. Augustinus, De trinitate, libr. 4 cap. 13 n. 18; PL 42, 900 19-23 Ibid. cap. 14 n. 19; PL 42, 901 24-pag. 85, 23 Cf. Lanfrancus, Liber de corpore et sanguine domini adversus Berengarium, cap. 17; PL 150, 428B—D 24-pag. 85, 2 Cf. Bernaldi libellus de vitanda excommunicatorum communione; edit. E. Dümmler in Mon. Germ. hist., Libelli de lite III, 600 de concilio nicaeno: quod beatus Gregorius papa in synodica sua et evangelio comparat et omnes ab eo dissentientes anathematizat. — Cf. etiam Bernaldus, Apologeticus n. 2: edit. E. Dümmler, l. c. II, 62.

19 mundandis: mundanis F 22 nostri: et add. B 23 nostri: Item et (et om. B) Augustinus contra quinque hereses: Quid agitis Iudei, qui occidistis filium dei? Sevistis, occidistis, sanguinem Christi fudistis; in periculo estis, filio dei increduli fuistis. Quid nunc facere (faceritis W) [habetis] nisi ut convertentes (convertentes W) sive credentes baptizemini et bibatis sanguinem, quem fudistis? Non est quod horreatis; fusus est sanguis medici et factus est medicamentum frenetici. Quid dubitatis? Gustate et videte quam (quomodo B) suavis est dominus add. X 24 Hic incipit P

conciliis, que sanctus Gregorius in synodica sua et evangelii comparat et omnes ab illis dissentientes anathematizat, illa, inquam, synodus nos in dominica cena ipsam carnem ipsius verbi dei propriam factam percipere asserit, que et  
 5 in cruce pro totius mundi salute pependit. Ait enim: Ad benedictiones mysticas accedimus et sanctificamur participes sancti corporis et preciosi sanguinis Christi omnium nostrum redemptoris effecti; non ut communem carnem percipientes, quod absit, nec ut viri sanctificati et verbo coniuncti secundum dignitatis unitatem aut sicut divinam possidentis habitationem sed vere vivificatricem et ipsius verbi propriam factam. Vita enim naturaliter ut deus existens, quia proprie carni unitus est, vivificatricem eam esse professus est. Et ideo quamvis dicat ad nos: *Amen dico vobis, nisi manducaveritis carnem filii hominis et biberitis eius sanguinem*, non tamen eam ut hominis unius ex nobis existimare debemus, sed ut vere propriam eius factam, qui propter nos filius hominis et factus est et vocatus. Et circa finem concilii: Si quis non confitetur carnem domini vivificatricem esse et  
 20 propriam ipsius verbi dei patris sed velut alterius preter ipsum coniuncti eidem per dignitatem aut quasi divinam habentis habitationem, ac non potius vivificatricem esse, quia propria facta est verbi vivificare valentis, anathema sit.

Sanctus Leo papa magnus, cuius auctoritate congregatum et confirmatum est secundum calcedonense concilium, in sermone de ieiunio septimi mensis: Hanc, inquit, confessionem, dilectissimi, toto corde promentes, impia hereticorum commenta respuite, ut ieiunia vestra et elemosine nullius erroris contagio polluantur. Tunc enim et sacrificii munda  
 30 est oblatio et misericordie sancta largitio, quando hi qui ista dependunt, quod operantur, intelligunt. Nam dicente domino: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis et bibe-*

1-2 S. Gregorius M., Epist. I, ep. 25; PL 77, 478A 5-18 S. Cyrillus Alexandrinus, Epistola synodica ad Nestorium; edit. E. Schwartz, Acta Conciliorum oeconomicorum I 3, 31 19-24 Ibidem, anathematismus 12; edit. Schwartz, I. c., 35 24-pag. 86, 5 Cf. Lanfrancus, Liber de corpore et sanguine Domini, cap. 19; PL 150, 434D-435A 26-pag. 86, 5 S. Leo, Sermo 91 cap. 3; PL 54, 452A-B

5 Ait: Agit W 10 possidentis: possidentes WP 12 Vita: Vitam X (Vita L) 13 unitus: unius B esse om. X (esse L) 16 nobis: vobis W 19 domini: dei F (domini L) 23 est om. B sit: est X (sit L) 26 septimi (VII): VIII F 29 erroris om. X (erroris L) 30 largitio: largio F 31 ista: festa B

*ritis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis, sic sacre mense communicare debetis, ut nichil prorsus de veritate corporis Christi et sanguinis ambigatis. Hoc enim ore sumitur, quod fide creditur, et frustra ab illis amen respondetur, a quibus contra id, quod accipitur, disputatur. — Item in sermone de passione domini: Fudit sanguinem iustum, qui reconciliando mundo et premium et poculum esset. — Item in epistola ad Constantinopolitanos: Hoc in ecclesia dei omnium ore tam consonum est, ut nec ab infantium lingua veritas dominici corporis inter communionis sacramenta taceatur, quia in illa mystica distributione spiritalis alimonie hoc impertitur, hoc sumitur, ut accipientes virtutem celestis cibi in carnem ipsius, qui caro nostra factus est, transeamus. — Item in epistola ad Anatholium episcopum constantinopolitanum: Aliter in ecclesia dei, que est corpus Christi, nec rata sunt sacerdotia nec vera sacrificia nisi in nostre proprietate nature verus nos pontifex reconciliet, verus immaculati agni sanguis emundet. Qui licet in patris dextera sit constitutus, in eadem tamen carne, quam sumpsit ex virgine, sacramentum propitiationis exequitur.*

Sanctus Gregorius papa in moralibus: *Terra, inquit, ne operias sanguinem meum neque inveniatur locum in te latendi clamor meus.* Peccanti homini dictum est: *Terra es et in terram ibis*, que scilicet terra redemptoris nostri sanguinem non abscondit, quia unusquisque peccator redemptionis sue precium sumens confitetur ac laudat, et quibus valet, proximis innotescit. Et post pauca: Ipse sanguis redemptionis, qui sumitur, clamor redemptoris nostri est. — Item in libro dialogorum: Ad altare Christi corpus sumitur, eius caro in populi salutem partitur, eius sanguis non iam in manus in-

6-7 S. Leo, Sermo 62 cap. 3; PL 54, 351B. — Cf. Lanfrancus, l. c. 435B 8-14 S. Leo, Epist. 59 cap. 2; PL 54, 868B. — Cf. Anselmus Lucensis, Collectio Canonum, libr. 9 cap. 6; edit. Fr. Thaner 461; Gratianus, Decretum c. 38 D. II de cons.; edit. Friedberg I 1327 15-20 S. Leo, Epist. 80 cap. 2; PL 54, 914A—B. — Cf. Lanfrancus, l. c. 435A—B 21-27 Gregorius M., Moralia, libr. 13 cap. 23; PL 75, 1029A 27-28 Ibid.; PL 75, 1029A—B 29-pag. 87, 1 S. Gregorius M., Liber dialog., libr. 4 cap. 58; PL 77, 425D — Guitmundus de Aversa, Libri tres de corporis et sanguinis Christi veritate in eucharistia, libr. 3; PL 149, 1474A

1 habebitis *om.* W 2 mense: misericordie W 8 ecclesia: epistola B 9 ab: de X 12 hoc sumitur: ho sumitur W 13 ipsius: in ipsius P 15 dei *om.* B 16 vera: sunt *add.* WB in: dei *add.* B 20 sacramentum: sacramenta X (sacramentum L) 21 papa *om.* F moralibus: mortalibus W 22 meum *om.* F 24 terram: terra P 26 valet: verbis *add. superscriptum* B

fideliū sed in ora fideliū funditur. — Item in omelia paschali: Quis, inquit, agni sanguis sit, non iam audiendo sed bibendo didicistis. Qui sanguis in utroque poste ponitur, quando non solum ore corporis sed etiam ore cordis hauritur.

5 In utroque enim poste sanguis ponitur, quando sacramentum passionis illius, cum ore ad redemptionem sumitur, ad imitationem quoque intenta mente cogitur.

Origenes quoque iuxta Ieronimum post apostolos doctor ecclesiarum, etsi in quibusdam aliis erraverit, in hac tamen  
10 causa fidem catholicam cum sanctis patribus fidelissime tenuit iuxta quod ipse in quodam suo sermone de manna legitur asseruisse. Ait enim: Vocare solemus quedam sacramenta tantum eo quod in natura sui permanentia sacri aliquid nobis innuunt; quedam vero virtute eius, qui *omnia*  
15 *fecit ex nichilo*, a sui natura permutata significant nobis idem quod sunt. Verbi gratia: Aqua baptismatis mortem Christi significat non quod inter consecrandum desinat esse aqua et in aliam transeat substantiam, sed quia dignius quid ex ipsa consecratione fiat. Panis autem, qui in mensa  
20 dominica ponitur, inter consecrandum, substantia panis amissa, virtute spiritus sancti transit in substantiam carnis domini. Quamvis enim propter sumentium necessitatem panis retineat qualitatem, eius tamen retinere substantiam sana fides non habet.

25 Eusebius emisenus doctor egregius et beatus Ysidorus eisdem pene verbis de veritate dominici corporis eandem fidem se habere testantur. Vere, inquiunt, unica et perfecta hostia fide estimanda non specie neque exteriori censenda visu sed interiori affectu. Unde celestis auctoritas confirmat,  
30 quia *caro mea vere est cibus et sanguis meus vere est potus*. Recedat ergo omne infidelitatis ambiguum, quandoquidem

---

1-7 S. Gregorius M., Homil. in Evangelia, libr. 2 hom. 22 n. 7; PL 76, 1178A—B. — Cf. Guitmundus de Aversa, l. c. 1473D — Lanfrancus, l. c. 435B—C; 437D 8 Cf. S. Hieronymus, De nominibus Hebr., praefatio; PL 23, 772A 12-24 Ps. Origenes 29-pag. 88, 9 Faustus Rejiensis, De corpore et sanguine Christi; PL 30, 272A—B; PL 78, 1052D—1053A. — Non solum falso Eusebio adscriptus est textus sed etiam pluribus in codicibus S. Isidoro. Cf. Faustinus Arevalus S. J., Isidoriana, pars 2 cap. 72 n. 28; PL 81, 490D—491A

---

8 Origenes: Origenis FBP; Orienis W 11/12 legitur: lagitur W  
12 Ait: Agit W 13 tantum *om.* F 15 fecit: facit W 19  
autem: aut W 22 propter *om.* B 28 estimanda: est *add.*  
*superscriptum* B 29 visu: usu B

qui auctor est muneris, ipse est etiam testis veritatis. Nam invisibilis sacerdos visibiles creaturas in substantiam corporis et sanguinis sui verbo suo secreta potestate convertit dicens: *Accipite et comedite; hoc est corpus meum; et sanctificatione repetita: Accipite et bibite; hic est sanguis meus.* Ergo ut ad nutum precipientis dei repente ex nichilo extiterunt excelsa celorum, profunda fluctuum, vasta terrarum, pari potentia in spiritalibus sacramentis verbi precepit virtus et rei servit effectus.

Hanc fidem sancti patres nostri de veritate corporis domini ab antiquis temporibus semper habuerunt, quam non ex se sed ex ipsius veritatis attestazione se concepisse professi sunt, qui et huius fidei violatores iudicio universalis synodi sub terribili anathemate dampnaverunt. Sed tam execrabile anathema totque auctoritates tamquam indubitabiles Beringerius andegavensis diabolica presumptione contempnens heresim sui nominis condidit et veritatem dominici corporis et sanguinis contra evangelicam veritatem abnegare presumpsit, videlicet asserens panem et vinum in sacrificio domini non vere nec essentialiter sed figurate tantum converti in corpus et sanguinem dominicum. Quod evangelice veritati et catholice fidei apertissime adversatur, ut sancti patres docuerunt.

Quapropter sanctus Leo papa nonus eandem heresim suo tempore ad apostolicam sedem per litteras ipsius Beringerii delatam generalis synodi iudicio diligentissime ventilavit et ventilatam synodali iudicio dampnavit. Ipsum quoque Beringerium communionem ecclesie privavit, quam ipse dominici corporis et sanguinis communionem suis assertionibus voluit privare. Deinde ipsum ad proximam tunc synodum in proximo septembri ab eo Vircellis celebrandam vocavit audiendum. Ad hanc synodum non ipse Beringerius sed

19-21 Cf. Bernaldus, Chronicon ad annum 1095: Haeresis beringeriana ... iterum damnata est et sententia catholicae fidei contra eandem firmata videlicet quod panis et vinum, cum in altari consecrantur, non solum figurate sed etiam vere et essentialiter in corpus et sanguinem domini convertantur (MGH, SS V, 462, 38-42) 23-pag. 89, 38 Cf. Lanfrancus, l. c., cap. 4-5; PL 150 413A-415C

1 muneris: numeris W; correctum in P 6 ut om. FX 8 spiritalibus: separabilis W 9 rei: regi W effectus: eventus F 12 ipsius: ipsis W 15 anathema ... indubitabiles om. B 15/16 Beringerius: Hic incipit C 16 diabolica presumptione contempnens om. C 18 presumpsit: presumit W 24 generalis: generali WC diligentissime: diligentius C 31 hanc: ergo add. F

quidam eius fautores pervenerunt, qui se legatos eius esse  
asserentes eumque defendere volentes, in primo aditu de-  
fecerunt. Dominus autem apostolicus iterum synodali iudicio  
sententiam Beringerii et librum Iohannis Scotti de corpore  
5 domini sub anathemate dampnavit et fidem, quam omnes  
catholici de veritate corporis et sanguinis domini hactenus  
habuerunt et adhuc habent, confirmavit. His utrisque sy-  
nodis dominus Lanfrancus, non multo post Anglorum archi-  
episcopus, scribens contra Beringerium se interfuisse fatetur;  
10 in quarum priore de beringeriana heresi se infamatum et  
expurgatum sed in utrisque eiusdem hereseos dampnationi  
cum omnibus catholicis se assensisse testatur.

Victor quoque papa et in sede et in auctoritate successor  
sancti Leonis pape misso legato in Gallias venerabili in-  
quam Hildebrando tunc archidiacono sed nostri temporis  
15 apostolico generalem synodum Turonis congregavit, in qua  
ipse Beringerius accepta optione defendendi se, cum se pe-  
nitus defendere non posset, sub iureiurando propriam he-  
resim anathematizavit et communem sancte ecclesie fidem  
20 de veritate corporis et sanguinis domini se deinceps serva-  
turum sub eodem iuramento promisit, licet postea ad ean-  
dem heresim redierit.

Nicolaus autem papa eidem Beringerio Rome in generali  
synodo audientiam concessit causamque eius cum centum  
25 tredecim episcopis synodali diligentia ventilavit. Sed ille  
iterum cum sectam suam defendere non valeret, tandem  
quasi correctus libros proprie hereseos in conspectu domni  
apostolici et tocius synodi manu propria concremavit et  
errore abnegato catholicam professionem, quam in turonensi  
30 concilio fecerat, sub iureiurando iterum renovavit ita pronun-  
tians:

„Ego Beringerius indignus diaconus ecclesie sancti Mau-  
ricii andegavensis cognoscens veram catholicam et aposto-  
licam fidem anathematizo omnem heresim precipue illam, de  
35 qua hactenus infamatus sum, que astruere conatur panem  
et vinum, que in altari ponuntur, post consecrationem so-  
lummmodo sacramentum et non verum corpus et sanguinem  
domini nostri Jesu Christi esse nec posse sensualiter nisi in  
solo sacramento manibus sacerdotum tractari vel frangi aut  
40 fidelium dentibus atteri. Consentio autem sancte romane et

1 esse *om.* F    2 aditu: auditu WB    8 Anglorum: Angelo-  
rum P    12 assensisse: assense F    15 Hildebrando: Hildebrando  
F; Hildibrando W    23 autem *om.* F    24 causamque: cau-  
saque W    25 diligentia: iudicio C    27 correctus: correptus C  
32/33 Maurici: Martini X    36/37 solummodo: solomodo F



apostolice sedi et ore et corde profiteor de sacramentis dominice mense eam fidem tenere quam dominus et venerabilis papa Nicolaus et hec sancta synodus auctoritate evangelica et apostolica tenendam tradidit mihi que firmavit, scilicet panem et vinum, que in altari ponuntur, post consecrationem non solum sacramentum sed etiam verum corpus et sanguinem domini nostri Jesu Christi esse et sensualiter non solum in sacramento sed in veritate manibus sacerdotum tractari, frangi et fidelium dentibus atteri iurans per sanctam et omousion trinitatem et per hec sacrosancta Christi evangelia. Eos vero qui contra hanc fidem venerint, cum dogmatibus et sectatoribus suis eterno anathemate dignos esse pronuntio. Quodsi ego ipse aliquando contra hec sentire ac predicare presumpsero, canonum severitati subiaceam. Lecto et perlecto sponte subscripsi."

Formam autem huius iuramenti et anathematismi sancta ephesina synodus quibuslibet abdicandis heresibus capitulo decimoquinto prescripsit et de heresi infamatos non nisi per huiusmodi abdicationem heresis expurgari debere decrevit. Unde et a Beringerio talem receperunt satisfactionem.

Hanc iuratoriam professionem Beringerii dominus papa Nicolaus statim per diversa transmisit regna, ut omnes deo gratias agerent pro eius conversione, qui pridem multum scandalizati sunt de eius aversione. Sed Beringerius more suo ad proprium vomitum redire non timuit et ultra omnes hereticos romanos pontifices et sanctam romanam ecclesiam verbis et scriptis blasphemare presumpsit. Nempe sanctum Leonem papam non pontificem sed pompificem et pulpificem appellavit; sanctam romanam ecclesiam vanitatis concilium et ecclesiam malignantium, romanam sedem non apostolicam sed sedem sathane dictis et scriptis non timuit appellare. Sed et heresim suam post tot synodicas damnationes et abiurationes clanculo per discipulos suos usquequaque non cessavit disseminare et quoslibet incautos veneno sue hereseos inficere.

Unde venerabilis papa Alexander successor Nicolai pape litteris suis eum satis amice premonuit, ut a secta sua cessaret nec amplius sanctam ecclesiam scandalizaret. Ille autem

5 consecrationem: secrationem F 6/8 etiam ... sed. om. B  
6 etiam: et C 10 omousion: individuum X 16 anathematismi:  
anathematis ita C 19 debere om. X 20 et om. X 23 qui:  
quoniam C 31 et om. C 33 abiurationes: adiurationes C  
35 inficere: interficere X 37 suis om. C a secta: assecta W  
38 autem om. F

ab incepto desistere noluit hocque ipsum eidem apostolico litteris suis remandare non timuit.

Quapropter reverentissimus papa Gregorius successor Alexandri iterum eidem Beringerio audientiam in duabus synodis generalibus Rome concessit. Sed cum ipse sectam suam catholice fidei contrariam denegare non posset, iterum eandem sub iuramento abdicare et fidem catholicam profiteri delegit, sicut et in superioribus conciliis fecit.

Tot igitur conciliis beringerianam heresim dampnatam percepimus tum ex fidelium relatione virorum, qui eisdem conciliis interfuerunt, tum ex regestis romanorum pontificum tum ex scriptis religiosorum virorum, qui de his fidelissime scripserunt. Nam eadem concilia nostris temporibus scilicet infra quadraginta annos celebrata reperiuntur, quot anni ab exordio pontificatus sancti Leonis pape usque in presentem annum computantur, qui est ab incarnatione domini MLXXXVIII. Unde et adhuc multi vivunt, qui eisdem conciliis interfuerunt, qui et nobis de eisdem conciliis fidelissime testificati sunt. Ultime quoque generali synodo sub Gregorio papa septimo anno dominice incarnationis MLXXVIII nos ipsi interfuimus et vidimus, quod Beringerius in media synodo constitit et heresim suam de corpore domini, sicut supra diximus, coram omnibus prestito proprie manus sacramento abdicavit, videlicet sub presentia Gregorii pape, Heinrici aquileienseis patriarche et reverentissimorum episcoporum Petri albanensis, beati Anselmi lucensis, Landolfi de Pisa, Reinherii de Florentia, Ugonis diensis, Altmanni pataviensis et reliquorum centum quinquaginta episcoporum et abbatum et innumerabilium clericorum.

Horum igitur conciliorum tam generalium et apostolica auctoritate tam principaliter firmatorum sanctiones contra beringerianam heresim nobis sufficere debent, cum sancti patres etiam unius solius generalis concilii auctoritatem contra quamlibet heresim sufficere censerent, quod tamen concilium romanus pontifex non per se sed per suos lega-

29-pag. 92, 27 Cf. Guitmundus de Aversa, Libri tres de corporis et sanguinis Christi veritate in eucharistia, libr. 3; PL 149, 1438A—B

3 Gregorius: septimus *add.* C 5 concessit: successit B sectam: factam W 8 sicut: sic B et *om.* C 11 regestis: regestris X 13 eadem *om.* B scilicet: videlicet X; *om.* C 14 quot: quod FB 17 vivunt: inveniuntur B 22 suam *om.* C 23 prestito: prestitit F; *om.* C 25 aquileienseis: aquiligenseis W 26 lucensis *om.* X Landolfi: Landulfi C 27 Reinherii: Reingerii F; Reginherii C Ugonis: Hugonis BC Altmanni: Almanni FB 33 solius *om.* C

tos firmasset. Sic enim nicenum concilium contra Arrianos, constantinopolitanum contra Macedonianos, ephesinum contra Nestorianos, calcedonense contra Euticianistas sufficere statuerunt, quorum tamen nullum romani pontifices per se sed per legatos suos canonizaverunt. Multo magis ergo nobis plures synodi generales contra unam solam heresim sufficere debent, quibus ipsi romani pontifices interfuerunt et ipsas presentialiter apostolica auctoritate firmaverunt, presertim cum ipsi in tot synodis ab invicem non discrepaverint sed omnes unanimiter beringerianam heresim in diversis conciliis sub anathemate dampnaverint. Indubitanter sane cuilibet catholico, qui non omne quod credit rationibus comprehendere querit, ut fides habeat meritum, cui humana ratio non dat experimentum, illi inquam catholico tot generalia apostolice auctoritatis concilia contra hanc heresim sufficiunt, quia iuxta assertionem sancti Augustini omnis catholicus securus eam partem detestatur, cui ecclesiam universalem in apostolicis sedibus roboratam non communicare cognoscit. Item Augustinus: Id autem sententia vocis asserere securum est, quod in gubernatione domini dei nostri et salvatoris Jesu Christi universalis ecclesie consensione roboratum est. Hoc utique quilibet catholicus simpliciter sapiens et sapienter simplex dum fideliter attendit, cavillationes hereticorum, quorum sermo ut cancer serpit, etiam audire contempnit, dum tantum ipse sit securus, quid credere debeat iuxta sanctorum patrum attestationem et universalis ecclesie consensionem.

Et nos quoque huiusmodi simplicibus in hac scedula satisfacere proposuimus, videlicet testimonia sanctorum patrum de veritate corporis dominici simpliciter proponentes et synodales beringeriane hereseos dampnationes fideliter subnectentes. Nec necessarium nobis videbatur, ut singulas Beringerii nenias enumeraremus et enumeratas singillatim annullaremus, presertim cum eruditissimi doctores Lantfrancus inquam et Christianus, ambo religione et eruditione

19-21 Cf. S. Augustinus, De baptismo contra Donatistas, libr. 7 cap. 53 n. 102; PL 43, 243A; CSEL 51, 373, 23-26 33 Cf. Lantfrancus, l. c., cap. 1; PL 150, 409C

4 tamen *om.* C 9 in tot: inter se F 10 omnes *om.* B 14 illi: illa C 17 partem *om.* C 19 autem: inquit *add.* C 24 cancer: canceri WB 25 debeat: debeant W 26 universalis: universalem C 28 scedula: secula W 33 nenias: venias W; *correctum in* PB singillatim: singulariter C; singulatim W 35 Christinus: Christianus C

christianissimi, non multo post episcopi, de his enucleatissime scripserint et singulas autenticis rationibus invictissime proscripserint. Illorum quippe libri etiam curiosissimis perquisitoribus sufficere possunt, ut singulas tergiversationes Beringerii deprehendant et quibus rationibus annullate sint, consequenter agnoscant. Non ergo necessarium fuit, ut nos illas iam aliquantulum sopitas et in eternum sopiendas enumerando suscitarem et post tot synodicas dampnationes iterum cum eis catholicorum aures offenderemus.

Hoc autem in fine scedule simplicioribus fratribus, nostris inquam similibus, fraterna premonitione suggerimus, ut diligentissime provideant, ne usquam heretice persuasioni contra catholicam et apostolicam fidem assentiant. Nam iuxta apostolum facientes et consentientes par pena complectitur; et iuxta beatum Gelasium omnes complices, sectatores et communicatores dampnate semel pravitate pari sorte censentur; et iuxta sanctum Ambrosium et alios sanctos patres quemlibet hereticum esse constat, quicumque in fidei doctrina a sancta romana ecclesia discordat. Est autem in superiori iuramento, quod apostolica et synodalis auctoritas firmavit et Beringerio ad satisfaciendum proposuit, satis breviter et distincte comprehensum vel in quo ipse erraverit vel quid sancta romana et universalis ecclesia credendum statuerit. Hoc ergo diligenter notare et notatum diligenter observare debemus, ut et nos dampnemus, quod ipsa dampnavit, et recipiamus, quod ipsa recepit, ne nos ipsi iure dampnemur, si vel heresi assentire vel a sancta romana ecclesia quoquomodo dissentire detegimur.

14 Cf. 2 Joh. 10 s.; 1 Cor. 5, 11 15-17 S. Gelasius, Epist. 27 cap. 3; edit. A. Thiel, Epistolae romanorum pontificum 424 17-19 Cf. Ps. Ambrosius, Epistola ad Demetriadem, cap. 7; PL 55, 167C — Etiam Bernhardus Constantiensis textum S. Ambrosio attribuit: Liber canonum contra Heinricum IV; MGH, Libri de lite I, 480, 10. — Forte Bernaldus textum etiam „aliis sanctis patribus“ attribuit, quia epistola et S. Hieronymo, S. Leoni, Prospero Aquit. adscribebatur. cf. O. Bardenhewer, Geschichte der altkirchlichen Literatur IV, 542; Rieberer, o. c. 90 s.

4 possunt: possint BP 6 Non: nos BP 10/11 nostris om. B  
 17 iuxta om. B 20 quod: et add. WB 22 distincte: districte F  
 24 notatum: notando X 25 et om. F 26 recepit: recipit C