

Der Kult der menschlichen Natur Christi nach der Lehre der Frühscholastik.

Von Artur Landgraf.

Perioden der Geistesgeschichte, die eine kritische Überprüfung des vorhandenen Besitzes an Wahrheiten vornehmen, wollen sich nur ungerne damit zufrieden geben, mit dem Hammer die Fundamente des Wissensgebäudes bloß auf ihre Festigkeit abklopfen zu dürfen, sie unterliegen nur zu leicht der Versuchung, an diesen Fundamenten selber zu rütteln. Es darf uns so nicht wundern, daß auch die Frühscholastik, die wie ein Frühlingssturm die Forscherbegeisterung eines Jahrhunderts aufrüttelte und wach erhielt, noch einmal an Fragen herantrat, die bereits das erste Jahrtausend hinreichend geklärt zu haben schien. So in der Christologie z. B. an den Adoptianismus und an die dem Menschen Christus geschuldete Kultart.

Mit dem Adoptianismus kam man sehr bald ins Reine, so daß als einziger scholastischer Vertreter desselben im 12. Jahrhundert nur Petrus Cantor mit einigem Recht genannt werden kann¹. Weit mehr Schwierigkeiten aber bereitete den Denkern jener Zeit die zweite Frage, diejenige nach dem Kult, welcher der menschlichen Natur Christi geschuldet ist.

1. Die Frühzeit.

Aus der um Anselm von Laon und Wilhelm von Champeaux entstandenen Quästionenliteratur läßt sich, wie nunmehr auch die von H. Weisweiler² veröffentlichten *Initia*

¹ Man vgl. A. Landgraf, Die Stellungnahme der Scholastik des 12. Jahrhunderts zum Adoptianismus: *DivThom(Fr)* 13 (1935) 257 bis 289; Ders., Der Adoptianismus des Petrus Cantor: *DivThom(Fr)* 14 (1936) 205—209. — Auch in seinem *Isaiaskommentar* bekennt sich der Cantor zu einem Adoptianismus. Man vgl. zu Is. 55, 5 (Cod. Paris. Mazarin. lat. 178, fol. 93), wo ganz eindeutig zu lesen steht: ... propter „Dominum“ Patrem „Deum tuum“ secundum humanitatem, quando dixit: hic est filius meus etc., glorificavit gloria, quam habuit, antequam mundus fieret. Et alibi: Vidimus gloriam quasi unigeniti etc., glosa: quoniam Pater Dei pater Christi iuxta divinitatem dicitur pater glorie, secundum humanitatem pater Domini nostri Jhesu Christi. Ergo secundum humanitatem Christus est filius Patris et non secundum humanitatem consubstantialis filius. Ergo secundum humanitatem est filius adoptivus. Si enim non dicitur esse filius adoptivus, quia de filio ire non est factus filius Dei, eadem ratione nec Adam fuit filius adoptivus. Prohibitum est tamen hic propter eos, qui eum primam credebant creaturam.

² Das Schrifttum der Schule Anselms von Laon und Wilhelms von Champeaux in deutschen Bibliotheken (*BeitrGPhThMA*, Bd. XXXIII, 1—2) Münster 1936.

zur Genüge dartun, kein Text namhaft machen, der hier einschlägig wäre. Die frühen Glossen zu den Paulinen dagegen nahmen die Gelegenheit, die ihnen die Erklärung von Phil. 2, 10 oder Hebr. 1, 6 bot, wahr, daran ihre Bemerkungen über den Christuskult zu knüpfen. Ganz eindeutig hatte so bereits Sedulius Scottus, allerdings ohne den Begriff der adoratio näher zu umschreiben, diese für Christus nach seiner menschlichen Natur gefordert³. Seite an Seite mit ihm stehen hier Rabanus Maurus⁴, Atto von Vercelli⁵, Haimo von Halberstadt⁶ und Hervaeus von

³ Zu Phil. 2, 9 f. (Cod. Bamberg. Bibl. 127, fol. 84^v): Et donavit illi nomen, quod est filius. Quod est super omne nomen. Cui enim angelorum dixit: Filius meus es tu. Itaque donavit illi nomen, quia non ante habuit. Unde recte locus hic secundum humanam naturam intelligendus est quam divinam (!). Omne genu flectetur. Non ad corporis genua, sed ad humilem subiectionem inclinationemque mentis pertinet. — „Celestium“, id est angelorum. Celestes autem flectere genua dicuntur more precario, non quod haberent genua, qui incorporeales sunt; sed, ut diximus, pro humili subiectione et adoratione dicitur. „Terrestrium“, id est hominum. „Infernorum“, angelorum, qui presunt infernalibus locis. — Zu Hebr. 1, 6 (Cod. Bamberg. Bibl. 127, fol. 98): „Et adorent eum“. Nam, licet incarnatus est, adoratur ab angelis; quanto magis secundum divinitatem.

⁴ Enarrationes in epistolas Pauli, lib. 27. In epistolam ad Hebraeos c. 1 (PL 112, 716): ... Non de Deo vero ista dicuntur, sed de carne. Si enim in mundo erat iuxta Joannem et mundus per ipsum factus est, quo alio modo introducit nisi secundum carnem? „Et adorent eum omnes angeli Dei.“ Quoties enim magna quaedam et altiora dicturus est, praestitit illa primum et facit illa susceptibilia, dum dicit Patrem introduxisse Filium. Superius enim dixerat, quia non per prophetas nobis locutus est, sed per Filium, et quia Filius melior est angelis, quod ex ipso argumentatus est nomine. Hic autem iam ex alia re vult argumenta deducere. Ex qua ista? Ex adoratione videlicet, nam tanto eum meliorem esse demonstrat, quanto Dominum servis constat esse meliorem: quomodo si quis in quamdam domum introducat aliquem et confestim omnes illius domus princeps iubeat, ut illum proni simul omnes adorent: ita et Christum secundum carnem iussit a cunctis angelis adorare dicens: „Et adorent eum omnes angeli Dei“, etiam ipse Gabriel. Sed quaerat aliquis, num angeli tantum adorare praecepti sunt? Non.

⁵ Expositio in epistolas Pauli. In ep. ad Hebr. (PL 134, 732): „Et adorent eum omnes angeli Dei“. Id est Christum secundum carnem Deus Pater iussit a cunctis angelis adorari. Sed quaerat aliquis: Numquid angeli tantum adorare praecepti sunt? Non. Sed omnis creatura ... Man sieht die textliche Verwandtschaft mit Rabanus Maurus.

⁶ Expositio in epistolas S. Pauli. Zu Hebr. 1, 6 (PL 117, 826): Tunc enim possedit orbem, cum ab universis est agnitus Dominus totius orbis. Hoc autem non de substantia Verbi, sed de

Bourgdiou⁷. Alle sprechen von einer adoratio Christi secundum carnem oder secundum humanitatem, ohne sich über eine Genauigkeit ihrer Ausdrucksweise irgend Gedanken zu machen. Bedenken solcher Art dürften es auch nicht gewesen sein, die Lanfrank zur Formulierung veranlaßten: Incarnatum Verbum adorare admonendi erant angeli; in ipsa divinitate admonitionis non indigebant⁸. Anselm von Laon ist nicht weniger unbesorgt wie seine Vorgänger. Wohl ist seine Marginale zu Phil. 2, 10: Adoptivo Deo non flectitur genu, sed vero, id est creatori, adoptivo, id est creature nicht eindeutig für Christus als Mensch festgelegt⁹; dafür aber erscheint zu Hebr. 1, 6: adorent eum angeli Dei als Interlineare: secundum humanitatem iubentur angeli adorare, qui passus est¹⁰. Immerhin bedeutet es einen, wenn auch kleinen Schritt zur Vertiefung, wenn der zum Bereich des Radulph von Laon gehörige Paulinenkommentar des Cod. Bamberg. Bibl. 128 den Anspruch auf die Verehrung Christi secundum humanitatem auf dessen Königtum über alle Kreatur zurückführt:

„Propter quod et Deus“. Quia in tanta humilitate et patientia Deo obedivit, ideo et Deus exaltavit illum id est in magna altitudine posuit illum, scilicet ad dexteram suam, et illi exaltato donavit nomen, id est honorificentiam; quod nomen est super omne nomen, id est superius omni nominabili. Ita super, ut in nomine, id est ad honorem Jhesu [fol. 88^v] omne genu flectatur, id est omnia plene sibi subiciantur, sicut ille, qui genu flectit, subicitur. Omne genu, dico, quia et celestium, id est angelorum, et terrestrium, id est

essentia hominis accipe dictum. Quodque sequitur „et adorent eum omnes angeli Dei“, tale est, acsi diceret: omnes angeli mei et ipsius, quia per eum sunt facti. Tunc ergo adoraverunt eum, quando nativitatem illius annuntiaverunt et quando illo esuriente accesserunt et ministraverunt ei, sive quando sepulcrum eius custodierunt; quotidie quoque adorant eum, quia iussioni illius obtemperant. Sed numquid solis angelis praecepit Deus Pater illum adorare? Non, quin potius omni creaturae. — Auch hier klingt wieder Rabanus an.

⁷ Commentaria in epistolas Divi Pauli. In epistolam ad Hebraeos c. 1 (PL 181, 1525): Qui Filius secundum divinitatem quidem, in qua fratres non habet, dicitur unigenitus; sed secundum humanitatem, in qua fratres habere dignatus est, appellatur primogenitus. In qua humanitate eum adorare monentur angeli, quia in divinitate, ut adorarent eum, non indigebant admonitione, et quia homo unicus Deo adoratur ab angelis, patet, quia longe melior est ipse quam angeli.

⁸ In D. Pauli epistolas Comentarii. Zu Hebr. 1, 6 (PL 150, 378).

⁹ Cod. lat. 40, fol. 42^v der Universitätsbibliothek von Marburg.

¹⁰ Ebenda fol. 142^v.

hominum, infernorum, id est demonum et animarum que ibi sunt, flectatur genu. Et omnis lingua confiteatur: Hic erit in die iudicii, quando velint, nolint Christum regem confitebuntur impii. Confiteantur, dico, quia, id est quod, Dominus Jhesus est in gloria Dei Patris, id est in equalitate secundum deitatem et post Patrem secundum humanitatem, secundum quam tamen constitutus est rex super omnem creaturam¹¹.

Aber dort, wo er zu Hebr. 1, 6 die Anbetung als Kult für den Filius secundum humanitatem fordert, kommt auch der Verfasser dieses Werkes noch zu keiner Abgrenzung der Begriffe¹². Genau so wenig wie der zweite Anonymus des Cod. Bamberg. Bibl. 130¹³. Lediglich in dem zur

¹¹ Zu Phil. 2, 10 (Cod. Bamberg. Bibl. 128 fol. 88; Cod. Paris. Nat. lat. 2543, fol. 46^v).

¹² Cod. Bamberg. Bibl. 128, fol. 118^v: Et iterum dicit Pater de eodem Filio: Et adorate eum omnes angeli Dei. Sed premitit, quando hoc dictum sit: Cum Pater introducit, id est ostendit introducendum primogenitum, id est ante creaturam genitum Filium in orbem terre. Introducit ideo, quia in interiora cordium ducit. Cum itaque introducit in orbem terre quasi heredem in possessionem, dicit: adorent eum, qui passus est, Filium secundum humanam naturam, omnes angeli Dei. Et hoc de eo post resurrectionem accipiendum est. Vel sic: et Pater dicit, cum eum iterum introducit, quia sepe dicit introducendum visibilem carne assumpta, qui ante invisibilis in mundo erat. Que assumptio dicitur exitus a Patre. Introducit, dico, in hereditatem, ubi iubetur adorari. Illud precedens: ero illi in Patrem, in Ysaia invenitur. In psalmo etiam „misericordias Domini“, quod idem valet, ubi habetur in psalmo: Dominus regnavit, exultet terra, letentur insule multe, nisi quod ibi est *adorate*, hic *adorent*. — In ganz auffallender Textverwandtschaft dazu steht Bruno der Kartäuser, Expositio in epistolas Pauli: In ep. ad Hebr. (PL 153, 493). Auf diese Erscheinung werde ich anderweitig eingehender zu sprechen kommen.

¹³ Zu Hebr. 1, 6 (fol. 57^v): Et iterum dicit Pater de eodem Filio: adorent eum omnes angeli Dei. Sed premitit, quando hoc dictum est: Cum Pater introducit, id est ostendit introducendum, dum primogenitum suum Christum in orbem terre introducit ideo, quia in interiora cordium ductus est, cum introducendum ostendit dicens illud. Et iungitur in littera prius *adorent eum*, Filium secundum humanam naturam, *omnes angeli Dei*, etsi de eo post resurrectionem accipiendum est. Illud precedens *ero in Patrem* in Ysaia invenitur, in psalmo etiam misericordias Domini, quod idem valet, ubi habetur: ipse invocavit, Pater meus es. Illud, quod sequitur *adorent eum* habetur in psalmo Dominus regnavit, exultet terra, nisi quod ibi est *adorate*, hic *adorent*. — Über die hier zu Tage tretende Verwandtschaft mit Cod. Bamberg. Bibl. 128 vgl. man A. Landgraf, Untersuchungen zu den Paulinenkommentaren des 12. Jahrhunderts. *RechThAncMéd* 8 (1936) 253—281; 345—368. — Unklar bleibt der zur gleichen Gruppe gehörige Paulinenkommentar des Cod. lat. 241 der Bibliothek von Clermont-Ferrand (fol. 87^v) zu Phil 2, 10. Jedenfalls spricht er sich zu Hebr. 1, 5 (fol. 92) gegen einen Adoptianismus aus: Sed, cum dixit: *genui*, designat,

gleichen Gruppe gehörigen Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 651 erscheint in der Erklärung von Hebr. 1, 6 das *adorare* als der Kult, der Gott allein gebührt. Aus der Zuerkennung desselben an Jesus wird hier sogar darauf geschlossen, daß er Gott sei¹⁴.

Wenn nach dem Gesagten in jener Frühzeit der Begriff des *adorare* im allgemeinen nicht ausdrücklich auf die Gott ausschließlich geschuldete Verehrung festgelegt wird und so auch nicht mit aller Eindeutigkeit in die Spekulation eingestellt erscheint, so dürfte er doch spontan und ohne weiteres von dem verstanden worden sein, was wir heutzutage als Anbetung bezeichnen. Denn gerade dort, wo Abaelard im *Sic et Non* das Problem durch die Gegenüberstellung von sich widersprechenden Väterstellen aufrollt, erscheint das bloße *adorare*.

Es genüge dies an einigen Stellen aus dem in Frage kommenden Kapitel 89 darzutun. Schon die Überschrift lautet: *Quod creatura sit adoranda et non*¹⁵. Der erste Vätertext: Chrysostomus in epistola ad Hebraeos (1, 6), sermone III: „*Et adorent eum*“. Superius dixerat, quod non per prophetas locutus est nobis, sed per Filium, quia Filius melior est angelis, quod argumentatus est ex ipso nomine. Hic autem ex alia re vult argumenta deducere, ex adoratione videlicet Christum secundum carnem iussit a cunctis angelis adorari¹⁶.

Oder auch: Idem [Augustinus] super Joannem CXXII: Dicunt Ariani: Quare carnem, quam creaturam non negas, cum divinitate adoras? Propterea ego adoro eam, quia divinitati unita est, ita ut Deus Filius Deus sit et homo. Denique, si hominem separaveris ab eo, nunquam ei servio. Velut si quis purpuram aut diadema regale iacens inveniatur, nunquam adorabit. Cum eis rex fuerit indutus, periculum incurrit, qui ea cum rege adorare contempserit. Si quis ergo contempserit adorare divinitati unitam carnem, poenam mortis aeternae patiatur¹⁷.

Oder auch: Ambrosius Autpertus in Apocal. lib. III: Nisi enim ipsa humana in Dei Verbo natura ab omni creatura adoranda esset, nequaquam psalmista diceret: *adorate scabellum pedum eius* (Psalm. 98, 5). Recte igitur *scabellum pedum eius ipsa incarnatio Redemptoris dicitur, cum aeternitas inesse probatur*¹⁸.

quoniam hodie sit, sed non hodie inceptit. Et per hoc nobis innuitur illa genitura, que non habet principium nec finem. Quasi dicat: Inde potest videri, quod pre illis hereditavit, quoniam non est filius per gratiam et adoptionem sicut angeli, sed consubstantialis et coeternus.

¹⁴ Fol. 77: „*Et adorent eum omnes angeli Dei*“: omnes angeli, qui sunt creatura et possessio Dei, adorent eum utpote Deum. Per hoc ostenditur Dominum Jhesum esse verum Deum, quem adorant angeli Dei, quia, si non esset Deus, ab angelis non adoraretur.

¹⁵ PL 178, 1474.

¹⁶ PL 178, 1474 f.

¹⁷ PL 178, 1475.

¹⁸ Ebenda.

Von den dagegen aufgeführten Texten genüge der letzte: Item [Augustinus, De moribus Ecclesiae catholicae]: Merito ergo, Ecclesia catholica mater christianorum verissima, non solum ipsum, cuius adeptio vita beatissima est, purissime atque cautissime colendum praedicat, nullam nobis creaturam adorandam inducens, cui servire iubeamur, et ab illa inviolabili aeternitate, cui soli homo subiciendus est, excludens omne, quod factum est; etiam proximi caritatem ita complecteris, ut variorum [morborum], quibus pro peccatis suis animae aegrotant, omnis apud te medicina praepolleat¹⁹.

Leider gibt Abaelard selber in seinen Schriften nirgends Aufschluß über seinen Standpunkt. In seiner engeren Schule bleibt der Cambridger Paulinenkommentar das einzige Werk, das mit dem Finger an das Problem rührt. Er biegt aber sofort ab, da er hier das adorare ausdrücklich auf die durch die Engel betätigte verehrende Anerkennung der die Engelnatur überragenden Würde der Menschennatur Christi einschränkt²⁰. Dabei ist auch noch die Wahrnehmung interessant, daß der Autor wohl im allgemeinen verschiedene Deutungen des adorare, darunter auch diejenige für den Gott eigenen Kult, bringt, einer Anwendung derselben auf Christus aber aus dem Wege geht²¹.

¹⁹ PL 178, 1476.

²⁰ Bibliothek des Trinity College in Cambridge, Cod. B I 39, fol. 165^v, zu Hebr. 1, 6: „Et adorent“ etc., acsi diceret: Non solum secundum divinitatem, sed etiam secundum hominem assumptum, secundum quem missus est, angeli omnes tam maiores quam minores venerando recognoscant eum longe excellentiorem supra omnem naturam angelicam.

²¹ Fol. 165^v: Et nota, quod adorari pluribus modis dicitur. Habet enim generalem quandam significationem in hominibus, quando videlicet pro venerari accipitur. Veluti, cum aliquem veneramus et ei supplicamus recognoscendo nos illo inferiores esse. Unde dictum est, quod Abraham, cum petivit sepulturam uxoris sue defuncte, populum illius terre adoravit, id est veneratus est illi supplicando et in illa supplicatione se inferiorem esse recognoscendo. Et iterum: Et ingressus Nathan propheta salutavit regem. Item specialem significationem habet in Deo, acceptum quidem pro venerari ipsum et propter se, quem omnium, quecumque facimus, debemus finem statuere. Si enim ad aliquam potestatem inclinemus illi supplicando, illi honorem exhibendo scientes, quia omnis potestas a Deo est, et, ut dicit apostolus: qui potestati resistit, ordinationi Dei resistit, propter Deum debemus id facere, qui eam constituit et eam nobis preesse ordinavit, ut, quancumque potestatem veneramus, propter constituentem personam veneremur constitutam, quia Deum tuum adorabis et illi soli servies, id est propter ipsum solum servitus impendenda est. Si enim hominem adoramus, si homini servimus, propter Deum id finaliter faciamus, quia quod uni ex minimis meis fecistis, michi fecistis, id est propter me fecistis. Veluti si legatus alicuius bene suscipitur ab aliquo nec ille, qui suscipit, propter illum, quem suscipit, eum ita suscipit, sed propter dominum illius. Nec ille etiam, qui suscipitur, sibi imputat, sed

Ganz eindeutig wird aber die Abaelardschule dort, wo sie ausmündet. So unterscheiden die — allerdings bereits nach dem Lombarden liegenden — von Robert von Melun²² abhängigen *Quaestiones super epistolas Pauli* in einer eigenen *Nota*: Der Gott allein geschuldete Dienst ist *Latrie*, der einander gegenseitig aus *caritas* geschuldete ist *Dulie*; sie beide werden lateinisch mit dem Ausdruck *servitus* bezeichnet²³. In der Erklärung des Galaterbriefes stößt der Verfasser auf die Schwierigkeit, wie die Menschheit Christi angebetet werden könne, ohne ihrer Natur nach Gott zu sein, und löst sie in der Weise: Das, was (vom Wort) angenommen wurde, wird angebetet nicht um seines-, sondern um des Annehmenden willen, so daß wir also nicht die bloße und nackte, sondern die mit der Gottheit vereinigte Menschheit des Heilands anbeten²⁴. Wenn der Autor hier auch bloß das Wort *adorare* gebraucht, so meint er damit doch die *Latrie*; denn zu Hebr. 1 trägt er die gleiche Lehre vor und setzt dabei ausdrücklich das Wort *Latrie*

domino suo, quod ita suscipitur. Ita etiam et crucem Domini adoramus, id est lignum veneramus illud propter Dominum, qui propter nos in eo pendit. Et ita omnium, quaecumque facimus, finis constituendus est Deus. Si enim aliter agimus, bestialiter facimus et irrationabiliter omnino operamur, nisi videlicet Deum in omnibus finem constituamus, propter quem etiam uxor ducenda est, non propter aurum, non propter argentum, non propter vineas, sed ut per incontinentiam creatorem nostrum non offendamus, quia, ut dixit apostolus, sive bibamus sive comedamus sive aliud faciamus, omnia in nomine Domini fiant. — Zu Phil 2, 10 beschränkt sich der Kommentar auf die Feststellung (fol. 145): „Omne genu flectatur“ etc., id est omnia illi humiliantur, caelestia, terrestria et inferna. Saltem enim in alia vita, etsi aliqui modo ei resisterent nec eum recognoscere volunt, velint etiam nolint eum tamquam Dominum omnium recognoscent et ei subiciantur, quem in tanta maiestate venire ad iudicium viderint.

²² Von Robert stand mir nur die Abbreviation seiner Summe im *Cod. Paris. Nat. lat. 14522* zur Verfügung, sowie der Druck der *Christologie* bei F. Anders, *Die Christologie des Robert von Melun* [Forschungen zur christlichen Literatur- und Dogmengeschichte. Band XV Heft 5] Paderborn (1927). In beiden ist unser Problem nicht behandelt.

²³ In *epistolam ad Philippenses*, q. 12 (PL 175, 579).

²⁴ In *epistolam ad Galatas*, q. 36 (PL 175, 563): „His, qui natura dii non sunt“. Hoc innuit, quod una natura est Patris et Filii et Spiritus Sancti. Si enim Filius non est natura Deus, ergo nec colendus nec adorandus. Sed opponitur sic nobis: Nonne humanitas Christi colitur et adoratur? nec tamen natura est Deus. — *Solutio*: Quod est assumptum, adoratur non propter se, sed propter assumptum: non ergo solam et nudam, sed Deitati unitam adoramus salvatoris humanitatem.

ein, von der er die *Dulie*, d. h. die den Engeln vom Menschen erwiesene *adoratio* unterscheidet²⁵.

Der ebenfalls zum Bereich des Robert von Melun gehörige Paulinenkommentar des Cod. Paris. Ars. lat. 534, der *Latria* und *Dulie* wie *species* und *genus* voneinander unterscheidet²⁶, löst die Frage, ob wir mit der Anbetung des [vom Wort] angenommenen Menschen nicht tatsächlich ein Geschöpf anbeten, dahin, daß man nicht das unbestimmte *ein Geschöpf wird angebetet* zugeben darf, wohl aber *dieses Geschöpf, d. i. dieser Mensch oder die Menschheit Christi wird angebetet*, nicht anstelle Gottes, sondern mit Gott. Denn mit der gleichen Anbetung betet man Gott und den angenommenen Menschen an; diesen aber nicht, weil er Mensch, sondern weil er Gott ist; denn der angenommene Mensch ist Gott²⁷.

So gleichbedeutend hier auch das *eadem adoratione* mit dem *una adoratione* des 9. Kanons des zweiten Konzils von Konstantinopel²⁸ ist, so kann man doch nicht von einer Anlehnung daran sprechen; denn, wären damals die Anathematismen *de tribus capitulis* oder auch die Definition des Konzils von Ephesus (can. 8)²⁹ im Wortlaut bekannt gewesen, dann wären sie sicher auch in den *auctoritates* aufgeführt worden; was aber im ganzen 12. und beginnenden 13. Jahrhundert niemals geschieht.

²⁵ In epistolam ad Hebraeos, q. 15 (PL 175, 613): „Et adorent eum omnes angeli Dei“ etc. De homine assumpto solet queri, utrum illa adoratione, quae dicitur *latria*, sit adorandus; *latria* enim soli Deo et non creaturae exhibetur. Sed homo assumptus est creatura et sic videtur, quod *latria* non sit ei exhibenda. — Solutio: *Latria* homini illi exhibetur, non quia homo, sed quia Deus; de hoc superius dictum est. Illa autem adoratio, quae hominibus vel angelis exhibetur, *dulia* vocatur.

²⁶ Fol. 140^v: *Servitus duplex*: alia enim soli Deo debetur, id est *latria*; alia communis est, sub qua comprehenditur illa, quae Deo, et illa, quae homini est exhibenda, quae grece *dulia* appellatur.

²⁷ Fol. 140^v: Sed numquid nos non adoramus creaturam? Nonne hominem assumptum adoramus? Ipse profecto creatura est. Item beatus Augustinus dicit: Sine impietate terra adoratur, terra, id est humanitas Christi cum pietate, id est cultu divino, adoratur. Pietas enim est, ut in Job habetur, cultus Dei. Ecce quia creatura adoratur. Sed non est hec indefinita concedenda: creatura adoratur, quamvis ista: haec creatura adoratur, id est homo assumptus sive humanitas Christi, sed non pro Deo, sed cum Deo. Eadem enim adoratione Deus adoratur et homo assumptus. Sed non quia homo, sed quia Deus. Homo enim assumptus Deus.

²⁸ H. Denzinger, C. Bannwart, J. B. Umberg, *Enchiridion symbolorum*²⁰, Freiburg Br., 1932, n. 221.

²⁹ Ebenda, n. 120.

Nicht ohne Wert ist sodann die Feststellung, daß der Verfasser dieses Paulinenkommentars mit der *adoratio relativa* des Kreuzes der Sache nach schon sehr wohl vertraut war³⁰.

Wie sich aus dem Gesagten ergibt, fand sich diese Schule ohne jegliche innere Erschütterung zur Lehre des hl. Augustinus zurück: die mit dem Wort vereinigte Menschennatur wird mit und um Gotteswillen angebetet.

2. Die Porretaner.

Gilbert de la Porrée äußert sich im Kommentar zum Philipperbrief nicht zu unserer Frage. Zum Hebräerbrief beschränkt er sich auf die Bemerkung: „*et adorent eum*“ in *homine Deum omnes angeli eius*³¹. In seinem Psalmenkommentar jedoch gibt er zu Psalm 98, 5 eine ausführliche Erklärung, in der er — in Anlehnung an Augustinus³² — allerdings ebenfalls ohne den Begriff des *adorare* eindeutig festzulegen, Christus den Kult der *adoratio* zubilligt:

„*Exaltate*“. *Pars altera. Post commemorata beneficia monet eum adorari. Quasi: Quandoquidem in nobis iudicium et iustitiam facit, ergo „exaltate dominum Deum nostrum“, id est secundum quod Deus est, et eo usque exaltate, quod „adorete scabellum eius“.* Cum alio loco dicat Scriptura: *terra est scabellum pedum meorum*, mirum est, quod hic precepit nos adorare scabellum. Ad quod dicendum, quod de terra terram, id est carne carnem accepit et eam nobis dedit ad manducandum, quam nemo manducat, nisi prius adorat. Hec Verbo Dei assumpta sine impietate adorat, et peccat, qui non adorat, non tamen propter ipsam, quia caro non prodest quicquam, sed propter ipsum, cuius pedum scabellum est, quod adorat. Unde supponit, „*quoniam sanctus est*“, ille utique, in cuius honore scabellum adoras. Melius diceret „*sanctus*“ quam „*sanctum*“, ut corpus a deitate discernas, etsi sit una persona; vel *sanctum est ipsum scabellum, id est corpus, sed propter eum, cuius scabellum est. Pedes vero sunt indefecta stabilitas deitatis, cuius est caro scabellum*³³.

³⁰ Fol. 140^v: Item: Nonne crucem adoramus? Scriptum est enim: Tuam crucem adoramus, Domine, et consimilia multa. Hinc est error et deceptio multorum, qui verba ista, iuxta quod sonare videntur, accipiunt et cruci quandam potentiam et virtutem inesse, que possit salvare et protegere ad se confugientes, credunt. Non enim crucis lignum, sed pro nobis cruci affixum adoramus. Et hunc sensum in omnibus talibus locutionibus habere debemus. Ut tamen in maiori veneratione crucis misterium habeatur, ante crucem genua flectit, crucem adorat, in cruce gloriatur devotio fidelium, sed in predicto sensu.

³¹ Zu Hebr. 1, 6. — Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 427, fol. 117^v—118.

³² Enarratio in Psalmum 98, 5 n. 9 (PL 37, 1264).

³³ Man vgl. Cod. Paris. Nat. lat. 439, fol. 124; 12004, fol. 130; 14418, fol. 80; 14419, fol. 151; Cod. Paris. Mazarin. lat. 202, fol.

Diese durchwegs augustinischen Ausführungen erweisen, daß auch Gilbert in der Frage nach der Christus dem Menschen geschuldeten Verehrung noch kein Problem erblickte. Mir ist denn auch in der Frühzeit des Porretanismus keine eigene Abhandlung darüber begegnet. Dort, wo ich wieder auf sie stieß, d. i. in der fortgeschrittenen zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts, zeigt sich bereits eine Beeinflussung von außen her. Dies wenigstens bei Alanus von Lille, der die *adoratio*, *theosebia*, *theosis* oder *latriosis* als den Gott geschuldeten Kult bezeichnet³⁴; die *Dulie* im weiteren Sinn ebenfalls für den dem Schöpfer geschuldeten Kult nimmt, im engeren Sinn dieselbe jedoch den Christus nach seiner Menschheit geschuldeten Kult sein läßt und nur bemerkt, daß es scheine, als ob nach der Meinung des hl. Augustinus *Latrie* Christus nicht bloß als Gott, sondern auch als Mensch zukomme³⁵. Dementsprechend bestimmt er *Dulie* im strikten Sinn als den dem vernunftbegabten Geschöpf geschuldeten Dienst. Hier unterscheidet er eine *dulia positiva*, die einem menschlichen Vorgesetzten erwiesen wird; eine *dulia media vel comparativa*, die der Engelnatur geschuldet ist; endlich eine *dulia maxima vel superlativa*, die der menschlichen Natur Christi gebührt³⁶.

Anders dagegen Radulphus Ardens. Er bekennt sich zur traditionellen Lehre und betont, daß wegen der Vereinigung der beiden Naturen wir den Menschen in Christus wie Gott anbeten. Dann stellt er aber die Frage, ob wir seinen Leib oder seine Seele mit dem Kult der *Latrie* anbeten dürfen. Wohl ist ihm die Lehre anderer bekannt, nach der

130; 203, fol. 89; 204, fol. 97; 979, fol. 99; Rouen, Cod. lat. 118, fol. 155; Amiens, Cod. lat. 46, fol. 194; Reims, Cod. lat. 145, fol. 80; Tours, Cod. lat. 93, fol. 132; Rom, Cod. Vat. lat. 89, fol. 84. — Den Text vgl. man bei H. Denifle, Die abendländischen Schriftausleger bis Luther über *iustitia Dei* (Rom. 1, 17) und *iustificatio*. Mainz (1905) 360.

³⁴ Liber in distinctionibus dictionum theologicalium, unter dem Stichwort *adorare* (PL 210, 693): *Adorare proprie debitum cultum Deo exhibere, vel theosebia vel theosis vel latriosis; haec consistit in contemplatione, oratione, oblatione et huiusmodi. Unde in psalmo: „venite, adoremus et procidamus ante Deum“.*

³⁵ Ebd. unter dem Stichwort *dulia* (PL 210, 777): *Dulia large accepta dicitur cultus creatori debitus, qui dicitur latria et theosebia, id est pietas Christi; unde in psalmo: „Benedictus Dominus Deus“ ... Videtur tamen velle Augustinus: Latria debetur Christo non tantum in eo, quod est Deus, sed etiam in eo, quod est homo. Restrigitur tamen ad significandum cultum Deo debitum secundum humanitatem, qui similiter consistit in predictis.*

³⁶ Ebenda.

dem Menschen in Christus nur der Kult der Dulie gebührt. Demgegenüber weist er aber auf die Stellen aus dem 3. Buch *De fide orthodoxa* des Johannes Damascenus³⁷, aus dem ps.-augustinischen *Sermo* 246 und aus der *Enarratio* in *Psalmum* 98, 5 n. 9³⁸ hin, die wir beim Lombarden noch genauer kennen lernen sollen³⁹. Auch Simon von Tournai, der sich, wie offenkundig auch Radulph, die Frage stellt, ob die mit dem Wort vereinigte menschliche Natur mit Latria oder ob sie mit Dulie verehrt werden müsse, wird in seiner Summe durch die Stelle aus dem ps.-augustinischen *Sermo* 246 n. 5 zur Lehre bestimmt: *Latria est adoranda [humana natura Christi Verbo unita] ratione divinitatis, cui unita est, vel Verbi, a quo assumpta est*⁴⁰.

3. Der Lombarde und seine nächste Umgebung.

Merkwürdig ist nun, daß weder die *Summa de sacramentis* des Hugo von St. Viktor, noch die *Summa sententiarum* oder die bedeutenderen sich darum gruppierenden bloß handschriftlich erhaltenen Werke, wie die Summen des Cod. Vat. lat. 1345, des Cod. Vat. Barb. 484 oder auch des Cod. lat. 208 der Biblioteca Abbaziale in Montecassino sich mit unserer Frage beschäftigen. In des Johannes von Cornvallis *Apologia de Verbo incarnato* liest man noch lediglich:

Quaeritur, an substantia humana in Christo sit adoranda. Solutio: Dignitatis potestas non amittitur, dum humilitas adoratur, ut dicit Hilarius. Et Augustinus: Terra adoratur a Verbo Dei

³⁷ C. 8 (PG 94, 1014).

³⁸ PL 37, 1264.

³⁹ *Speculum universale* (Cod. Vat. lat. 1175, fol. 118): *Propter hanc quoque naturarum unionem adoramus hominem in Christo ut Deum. Sed numquid [Ms. hat numquam] carnem vel animam eius latria, id est divino cultu, debemus adorare? Quidam dicunt, quod eam adorare debemus tantum dulia. Ait tamen Johannes Damascenus: Christus Deus perfectus et perfectus homo, quem adoramus cum Patre et Spiritu Sancto ... Augustinus quoque super illud Johannis: Non turbetur cor vestrum: Ego, inquit, dominicam carnem, ymo perfectam in Christo humanitatem ideo adoro, quia a divinitate suscepta est ...*

⁴⁰ Cod. Paris. Ars. lat. 519, fol. 46. — Auch die fünfte Quästionengruppe des Cod. British Museum Royal 9 E XII dürfte noch hier einschlägige Materialien liefern. Denn auf fol. 247 liest man am Beginn der zweiten Frage: *Exaltate Dominum Deum vestrum et adorare scabellum eius, quoniam sanctum est. Super hunc locum dicit auctoritas, quod latria Deo debetur, dulichia (!) homini.*

assumpta, quia nemo carnem eius manducat, nisi prius eam adoret, non tamen propter ipsam, sed propter eum, cui unitur⁴¹.

Er steht also völlig auf dem naiven Standpunkt der Theologie der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts, die der menschlichen Natur Christi um der von der Überlieferung mitgeteilten Väterstellen willen einfachhin ohne Angstlichkeit die nicht genauer umschriebene adoratio zuerkennt und zwar um dessentwillen, mit dem sie vereinigt ist, nicht um ihrer selbst willen.

In seinen Sentenzen wirft nun der Lombarde die Frage auf, ob Leib und Seele Christi in ein und derselben Anbetung mit dem Wort, d. h. ob sie mit dem Kult der Latrue angebetet werden müssen. Sofort deckt er die brennendste Schwierigkeit des Problems auf. Wird der Seele oder dem Leib Christi Latrue, d. i. der bloß dem Schöpfer geschuldete Kult erwiesen, dann wird, da Seele und Leib Christi bloß Geschöpfe sind, dem Geschöpf das gewährt, was bloß dem Schöpfer gebührt; und das kommt eben auf Idololatrie hinaus⁴².

Wie sonst so oft, enthält sich der Lombarde auch hier der Entscheidung. Er referiert lediglich zwei sich feindlich gegenüberstehende Ansichten. Die erste billigt der menschlichen Natur Christi nur Dulie zu, unterscheidet aber in der Dulie selber zwei Arten: die eine kann jedem Geschöpf erwiesen werden; die andere steht ausschließlich der menschlichen Natur Christi zu. Dies deshalb, weil die menschliche Natur Christi wohl jedes Geschöpf an Verehrungs- und Liebenswürdigkeit überragt, nicht aber in dem Maße, daß sie den Gott geschuldeten Kult beanspruchen könnte⁴³. Aus der Art, wie der Lombarde nun diesen Kult erklärt⁴⁴, erscheint, daß eine Beziehung dieser Lehre, so wie sie hier dargestellt wird, zu Alanus von Lille⁴⁵ besteht.

Zur Bekräftigung dieser ersten Ansicht führt der Magister keine auctoritates an. Wohl aber zu Gunsten der zweiten, nach der die Menschheit Christi in einer Anbetung mit dem Worte angebetet werden muß und zwar nicht

⁴¹ In den Werken Hugos von St. Viktor, Rothomagi (1648) 69. Man vgl. auch Cod. Vat. Reg. lat. 135, fol. 105.

⁴² Sententiae, lib. 3 dist. 9, Quaracchi (1916) 591.

⁴³ Ebenda.

⁴⁴ Ebenda: non tamen adeo, ut cultus divinitati debitus ei exhibetur, qui cultus in dilectione et sacrificii exhibitione atque reverentia consistit, qui latine dicitur pietas, graece autem theosebia, id est Dei cultus, vel eusebia, id est bonus cultus.

⁴⁵ Vgl. Anmerkung 35.

um ihrer-, sondern um dessentwillen, mit dem sie vereinigt ist; noch wird auch die Menschheit nackt und allein — hier schließen sich im Wortlaut die Quaestiones super epistolas Pauli an —, sondern mit dem Wort, mit dem sie vereinigt ist, und um des Wortes willen angebetet. Wer dementsprechend handelt, macht sich keiner Idololatrie schuldig, weil er nicht einem bloßen Geschöpf, noch diesem um des Geschöpfes willen, sondern weil er dem Schöpfer mit und in seiner Menschheit dient⁴⁶. Als Bekräftigung für diese Ansicht werden an auctoritates gebracht: Vor allem eine Stelle aus des Johannes Damascenus *De fide orthodoxa* lib. 3 c. 8⁴⁷ in der Form:

Duae sunt naturae Christi ratione et modo differentiae, unitae vero secundum hypostasim: Unus igitur Christus est Deus perfectus et homo perfectus, quem adoramus cum Patre et Spiritu una adoratione cum incontaminata carne eius, non inadorabilem carnem dicentes — adoratur enim in una Verbi hypostasi, quae hypostasis generata est — non creaturae venerationem praebentes. Non enim ut nudam carnem adoramus, sed ut unitam deitati in unam hypostasim Dei-Verbo duabus reductis naturis. Timeo carbonem tangere propter ligno copulatum ignem. Adoro Christi mei simul utraque propter carni unitam deitatem: non enim quartam appono personam in Trinitate, sed unam personam confiteor Verbi et carnis eius⁴⁸.

Der wichtigste Teil der hier ebenfalls verwerteten Stelle aus dem ps.-augustinischen *Sermo* 246 n. 5⁴⁹ lautet nach dem Lombarden: *Ego dominicam carnem, immo perfectam in Christo humanitatem ideo adoro, quod a divinitate suscepta et deitati unita est; ut non alium et alium, sed unum eundemque Deum et hominem, Dei Filium esse confitear. Denique, si hominem separaveris a Deo, illi numquam credo nec servo; velut si quis purpuram vel diadema iacens inveniatur, nunquid ea conabitur adorare? Cum vero ea vere fuerit indutus, periculum mortis incurrit, si ea cum rege adorare quis contempserit. Ita etiam in Christo Domino humanitatem non solam vel nudam, sed divinitati unitam, scilicet unum Filium, Deum verum et hominem verum, si quis adorare contempserit, aeternaliter morietur⁵⁰.*

Endlich aus der *Enarratio* Augustins in *Psalmum* 98, 5 n. 9⁵¹, also zum Vers: *Adorate scabellum pedum eius, quoniam sanctum est:*

Sciendum, quia in Christo terra est, id est caro, quae sine impietate adoratur; suscepit enim de terra terram, quia caro de terra est et de carne Mariae carnem accepit. Haec sine impietate a Verbo Dei assumpta adoratur a nobis, quia nemo carnem eius

⁴⁶ *Sententiae*, 3 dist. 9 n. 63 (Quaracchi 591).

⁴⁷ PG 94, 1014.

⁴⁸ A. a. O.

⁴⁹ PL 39, 2200.

⁵⁰ A. a. O. (Quaracchi, 592).

⁵¹ PL 37, 1264.

manducat, nisi prius adoret; sed qui adorat, non terram intuetur, sed illum potius, cuius scabellum est, propter quem adorat⁵².

Wohlgemerkt bedient sich der Lombarde bei der Darstellung der zweiten Ansicht nicht des Ausdruckes *latria*, sondern nennt nur den von den auctoritates gebrauchten terminus *adorare*.

Da der Lombarde bekanntlich dort, wo er sich in seinen Sentenzen des Urteils enthält, manchmal dies lediglich tut, weil er seine wahre Meinung nicht aufdecken will, gilt es nun zu untersuchen, ob er sich in seinen anderen Werken vielleicht doch auf eine eindeutige Lösung unseres Problems festgelegt hat. Wir können denn auch sofort feststellen, daß er — wie übrigens bereits H. Denifle⁵³ dargetan hat — in seinem Psalmenkommentar die erste in den Sentenzen *Quibusdam* zugeschriebene Lehre als seine eigene vorträgt:

„Et adorate scabellum vel subpedaneum pedum eius“. Videndum est, quid nos iubeat adorare, cum dicit: adorate scabellum pedum eius. Terra[m] scabellum pedum eius alibi dicit esse Scriptura his verbis: celum michi sedes est, terra autem scabellum pedum meorum. Ergo terram nos iubet adorare, quia est scabellum pedum eius. Sed alibi dicit Scriptura: Dominum Deum tuum adorabis et illi soli servies. Sed sciendum, quia in Christo terra est, id est caro, que sine impietate adoratur; suscepit enim de terra terram, quia caro de terra est et de carne Marie carnem accepit. Hec sine impietate a Verbo Dei assumpta adoratur a nobis, quia nemo carnem eius manducat, nisi prius eam adoret, non illa, dico, adoratione, que *latria* est, que soli creatori debetur, sed illa, que in *dulia* dignior est. *Dulia* enim adoratio est, que etiam creature exhibetur, que duas habet species, unam que indifferenter hominibus, alteram, que soli humanitati Christi exhibetur. Et est „adorate scabellum pedum eius“, id est corpus Christi, quod est scabellum divinitatis. Per pedes enim indefecta stabilitas divinitatis accipitur. Sed qui adorat, non terram intuetur, illum potius, cuius scabellum est, propter quem adorat. Unde subdit: quoniam sanctus est, in cuius honore scabellum adorat, quia non propter se, sed propter ipsum, cuius scabellum est, adorat. Ideo autem dixit „sanctus“ et non „sanctum“, ut discernas corpus a divinitate, etsi in utroque sit una persona. Vel secundum litteram nostram, „quoniam sanctum est“ ipsum scabellum, id est corpus, ideo adorate⁵⁴.

Zu dieser Stelle ist zu bemerken, daß — was übrigens von ausschlaggebender Wichtigkeit ist — darin der Ausdruck *adorare* und *adoratio* auch für die *Dulie* gebraucht wird und daß so die Stelle aus des hl. Augustinus *Enarratio* in Psalm. 98,5, die dem Text zu Grunde liegt, auf die hier

⁵² A. a. O. (Quaracchi, 593).

⁵³ Die abendländischen Schriftausleger, 365.

⁵⁴ Cod. Vat. lat. 91, fol. 66. — Man vgl. H. Denifle, Die abendländischen Schriftausleger, 362.

verfochtene Lehre von der Dulie als der der Menschheit Christi geschuldeten Verehrung umgebogen wird, während sie in den Sentenzen unter den auctoritates für die Lehre, welche für die Menschheit in Christus die gleiche Anbetung wie für das Wort fordern, auftritt.

Wenn sich der Lombarde nun in seiner Erklärung zu Hebr. 1 für die adoratio der Menschheit Christi durch die Engel ausspricht⁵⁵, so wird damit allein noch nicht die im Psalmenkommentar vorgetragene Lehre widerrufen, sondern nur eine zweideutige und damit vorsichtigere Ausdrucksweise gebraucht. Da er sich auch in seinen Sentenzen nicht entscheidet, läßt sich die Annahme nicht von der Hand weisen, daß er auch in seiner späteren Zeit von seinem ursprünglichen Standpunkt innerlich nicht abgerückt ist. Bekanntlich hat Propst Gerhoh von Reichersberg nicht bloß gegen den Dulismus eines Folmar von Triefenstein, sondern auch des Petrus Lombardus unter Hinweis auf einen damit gegebenen Nestorianismus Front gemacht. Bischof Eberhard von Bamberg hat aber in warmer Weise den Lombarden in Schutz genommen und insbesondere betont, daß dieser in seinen Sentenzen den Dulismus jedenfalls nicht approbiere^{55a}. Uns fällt nun auf, daß die älteren Sentenzenglossen und Sentenzenabbreviationen eher einem Latrismus zuzuneigen scheinen.

Die Pseudo-Poitiers-Glosse beschränkt sich wohl auf eine bloße Glossierung der 9. Distinktion des 3. Sentenzenbuches und trifft selber keine Entscheidung zwischen den beiden zur Wahl stehenden Meinungen⁵⁶. Aus der Bemerkung

⁵⁵ Collectanea in epistolas D. Pauli. In epistolam ad Hebraeos c. 1 (PL 192, 409): „Et adorent eum“. Qui passus est et mortuus. Non enim de Deo Verbo ista dicuntur, sed de homine suscepto. Adorent, inquam, „omnes angeli Dei“. Secundum humanitatem iubentur angeli adorare Christum, ex quo eum tanto meliorem angelis demonstrat, quanto servis dominum constat esse meliorem. Ideo Christum secundum carnem iussit a cunctis angelis adorari dicens: Adorent eum omnes angeli Dei, quod iussioni eius obtemperant.

^{55a} Man vgl. die Quaracchi-Ausgabe von 1916 der Sentenzen des Lombarden, LI; ferner L. Ott, Untersuchungen zur theologischen Briefliteratur der Frühcholastik unter besonderer Berücksichtigung des Viktorinerkreises [Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters, Band XXXIV] Münster i. W. (1937) 97 und 102 f. — Endlich auch H. Denifle, Die abendländischen Schriftausleger, 358 ff.

⁵⁶ Cod. Paris. Nat. lat. 14423, fol. 82: „Preterea“ etc. „Cuius duas species“. Quam distinctionem potius a se quam ab auctoritate mutuantur. „Qui cultus“ etc. Nota hanc proprie esse latriam, que soli Deo debetur, eum scilicet pre omnibus diligere et ea sacrificia

kung zu ‚Cuius duas species‘: Quam distinctionem potius a se quam ab auctoritate mutuantur, könnte man jedoch auf eine Abneigung des in Frage kommenden Glossators gegen den Dulismus schließen. Die Marginalglosse des Cod. Vat. Barb. lat. 608, fol. 81^v wiederholt in der Hauptsache die Pseudo-Poitiers-Glosse. Die dieser fremden Marginalen entstammen, wie wir noch zeigen werden, den Sentenzen des Gandulphus.

Die Sentenzenabbreviation des Cod. Paris. Nat. lat. 15747⁵⁷ referiert, allerdings bloß als diejenige von *quidam*, die Meinung, die der Menschheit Christi (*caro Christi*) die *adoratio* der Latria zuerkennt. Sie dürfte auch selber, trotz des für die Dulisten sprechenden Eingangssatzes, diese Ansicht teilen, da sie den hier einschlägigen Text des Lombarden ziemlich ausführlich, allerdings ohne die Damaszenusstelle, und obendrein die ganze Abhandlung unter

exhibere et turificare et huiusmodi et super omnia eum revereri. „Aliis“ autem placet. Notandum, quod, licet caro Christi servitute, que est latria, venerari et adhorari debeat, non hoc simpliciter forte concedendum, nisi superadiciatur: in Christo vel in ypostasi Verbi, quod auctoritates supposite velle videntur. „Timeo carbonem“. Congruum et subtile fuit exemplum, sicut non timeo tangere carbonem propter se, sed quia igne est succensus; sic nec adhero carnem propter se, sed quia unita divinitati. „Simul utraque“, divina natura et humana. „Non enim quartam“ etc., quod forte videretur, sed speciale venerationem carni exhiberet dicente apostolo: coluerunt, quia hoc dicit apostolus arguens eos, qui creature cultum [Ms. hat vultum] creatoris exhibuerunt. Et inducitur tota auctoritas propter sequentia, que inducit Augustinus. „Ego dominicam carnem“ etc. Et nota, quod dico in Christo quasi ad correptionem eius, qui dixerat: ego dominicam carnem, ne simpliciter carni adorationem ascribere videretur. Denique, si homo non (?) sine respectu adiuncte deitatis, „que sine impietate adhoratur“ in Christo. „Nemo carnem eius manducat“ debito modo, nisi prius [Ms. hat. non pronus] adoret eam Christo unitam. — Man vgl. den Text auch auf fol. 42 des Cod. VII C 14 der Biblioteca Nazionale von Neapel.

⁵⁷ Fol. 76^v: [Rubrik] Quod Christi caro sit adoranda propter consortium deitatis. — [N]on videtur, quod caro Christi sit adoranda illa adoratione, que dicitur latria, quia solus Deus illa adoratione debet adorari. Quidam dicunt, quod debet, non tamen propter se, sed propter Verbum, nec est reus idolatrie, qui hoc facit, quia nec soli creature hoc facit nec propter ipsam. Numquam enim caro vel anima Christi fuit sine Verbo, cui est iuncta. Augustinus in libro de sermone Domini de hoc ita dicit: Ego dominicam carnem adoro, immo perfectam in Christo humanitatem. Denique, si hominem separaveris a Verbo, illi numquam servo, in illo numquam credo. Idem super illum locum psalmi: adorate scabellum pedum eius, dicit: sine impietate caro assumpta, que dicitur scabellum, adoratur a nobis, quia nemo carnem eius manducat, nisi eam prius adoraverit.

der Rubrik bringt: *Quod Christi caro sit adoranda propter consortium deitatis*. Magister Bandinus⁵⁸ erwähnt einzig die der Zuerkennung der adoratio das Wort redende Meinung, zu deren Erhärtung er aus den beim Lombarden auftretenden Texten des Johannes Damascenus und des ps.-augustinischen Sermo 246 Auszüge bringt. Zudem findet sich in seinem einleitenden Satz: *Cum autem humanitas in unam personam sit assumpta a Verbo Dei, simul adoranda est cum Verbo* eine ausdrückliche Anerkennung dieser Sentenz.

Wie ein Gewitter zieht also das Problem bis in die zweite Hälfte des 12. Jahrhunderts herüber. Manchmal hatte es wohl bereits den Anschein, als ob es endgültig in einer bestimmten Richtung entschieden würde, wie dort, wo es das Gebiet der Abaelardianer und Porretaner passiert. Doch sollte gerade die unentschiedene Haltung, die der Lombarde in seinen späteren Werken einnahm, sowie sein Hinneigen zum Dulismus im Psalmenkommentar der Beginn eines neuen Ringens werden.

(Schluß folgt.)

⁵⁸ Sententiae, lib. 3 c. 9 (PL 192, 1076).