

Der Kult der menschlichen Natur Christi nach der Lehre der Frühscholastik.

Von Artur Landgraf.

4. Die durch den Lombarden angeregte Strömung.

Bis zum Lombarden schien die Theologie von einer starken Scheu vor einem Dulismus befangen zu sein, von der sich auch dessen nächste Umgebung nicht freizumachen vermochte. Die dritte Sentenzenglosse des Cod. VII C 14 der Biblioteca Nazionale in Neapel weist nun auf eine andere Strömung hin. Sie schreibt:

„Preterea“. Breviter(?): caro Christi et anima, immo etiam ipse secundum quod homo *dulia* tantum adorandus est; solus Deus et secundum quod Deus *latria* ... Christus enim et *dulia* et *latria* adorandus est; *dulia*, quia homo, *latria*, quia Deus. Sic enim adoratur caro cum Verbo et sicut adorantur in figura regalia cum rege, quia propter regem — cum enim illa deposuerit, nullus eis honor adorationis exhibitus —, sic intelligendum, quod hic dicitur: caro cum Christo sive cum Verbo adoratur et Christus in carne. Simile est, quod sequitur: „Adoratur enim in una Verbi“, id est persona incarnata adoratur⁵⁹.

Schon diese Glosse zeigt an, daß auch die im Psalmenkommentar vom Lombarden vorgetragene Zuerkennung der bloßen *Dulie* an die Menschheit Christi und Christus den Menschen nicht ohne Widerhall geblieben war. Tatsächlich sehen wir denn auch, daß die Großen der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts, soweit sie nicht Porretaner oder Abaelardianer sind, sich zu dieser Ansicht bekennen.

Petrus von Poitiers hat zwar — ähnlich dem Schweigen eines Udo oder eines Odo von Ourscamp⁶⁰ und seines Kreises — in seinen Sentenzen das Problem überhaupt nicht berührt, aber in seinen *Distinctiones psalterii*⁶¹ weist er der *humanitas Christi* lediglich einen zwischen der

⁵⁹ Fol. 96v.

⁶⁰ In den *Quaestiones magistri Odonis* des Cod. British Museum Harley 1762 fand ich lediglich eine hier einschlägige Sentenz, deren Anfang lautet (fol. 145): *Caro Christi non est inadorabilis. Christus dicitur primogenitus in (fol. 145v) multis fratribus ...*

⁶¹ Cod. Paris. Nat. lat. 14423, fol. 28v: „Adorate eum omnes angeli eius“. *Tres sunt species adorationis: prima adorantur homines vel angeli, id est honorantur, ut, cum David adoravit Jonatham et Abraham adoravit homines terre illius. Secunda humanitatis Christi; unde: adorate scabellum pedum eius, quoniam sanctum est. Tertia Dei, que latria dicitur; unde: adorabis Dominum Deum tuum et illi soli servies.*

Verehrung der Engel und Menschen und der Gott zukommenden Latrie stehenden Kult zu. Petrus Cantor spricht in seiner *Summa de sacramentis et animae consiliis* davon, daß der Menschheit Christi und Christus als Mensch die Dulie, Christus als Gott die Latrie zukomme. Er kennt nämlich den Einwand, der aus der *auctoritas: quod una adoratione adorandus est Christus et caro Christi* beweisen möchte, daß, nachdem Christus Latrie zukomme, diese auch seiner Menschheit erwiesen werden könne. Er antwortet darauf: Wir sagen: mit einer *adoratio*, d. i. mit einer Kniebeugung können beide adoriert werden und nicht anders, weil der Menschheit Christi bloß Dulie zukommt. Wollte jemand in seiner Intention zwischen dem Menschen und Gott unterscheiden, so daß er sowohl die Menschwerdung als auch die Gottheit Christi berücksichtigen möchte, dann kann man zugeben, daß er ihm zugleich Latrie und Dulie erweise⁶².

Wenn die betreffende Frage des *Cod. Paris. Nat. lat. 3477* echt ist, dann wäre allerdings der Cantor sich in seiner *Summa de sacramentis* nicht konsequent geblieben, wo er hier die Unterscheidung der rechtgläubigen Lehre von derjenigen des Nestorianismus und Seminestorianismus⁶³ be-

⁶² *Summa de sacramentis et animae consiliis* (*Cod. Paris. Nat. lat. 9593*, fol. 200^v): *Item auctoritas dicit, quod una adoratione adorandus est Christus et caro Christi. Ergo, cum Christo debeatur latria, videtur, quod eius carni possit impendi. — Dicimus: una adoratione, id est una genuflexione possunt adorari et non aliter, quoniam dulia tantum debetur carni Christi. Si quis eam dirigeret intentionem in Christum, quod in quantum est homo et in quantum est Deus, ut et eius incarnationem et eius attenderet divinitatem, posset concedi, quod duliam simul et latriam ei exhiberet. — Dementsprechend heißt es kurz vorher bezüglich der Kreuzesverehrung (fol. 200^v): Ad hoc dicimus, quod, cum dicitur crux adorari, pro honorari dicitur, vel adoratur dulia. Cum enim dicitur: dulia est servitus, que debetur superiori, sic supplendum est: vel alicui pro superiori, ut cruci pro crucifixo. Et sepe minoribus gratia maiorum duliam exhibemus et diligentius illi, qui magis est familiaris nostro superiori; sicut crucem, que dominico corpori affixa fuit, presertim ea, que ab illa creditur esse decisa, magis veneramur quam aliam quamlibet. — Wichtig ist auch das unmittelbar folgende: Et notandum est, quod neque dulia neque latria potest iure dici aliqua servitus, nisi cum affectu caritatis impendatur.*

⁶³ Fol. 88: *Item quidam a predictis sanctorum expositionibus declinantes quarto modo dicunt, quod Christus quidam homo fuit, qui incepit esse cum tempore. Dicunt enim Deum assumpsisse quemdam hominem determinate, de quo est ita loqui, quod non de Verbo. Sed ille homo est eadem persona, que Deus, nec sunt in Christo due persone, sed sunt duo subiecta. Dicunt enim, quod Christus est duo, due scilicet res, homo et divinitas, sed non est nisi una persona. Unde dicunt, quod ille homo, qui est Christus, non fuit*

treff der Christus dem Menschen geschuldeten Verehrung herausarbeiten will. Er sagt nämlich zur Bekämpfung dieser Seminestorianer: Nach ihnen muß der Sohn Mariae mit Dulie adoriert werden, genau so wie Petrus oder ein anderer bloßer Mensch. Das aber stellt Augustinus in Abrede, da er sagt, daß ich, so wie ich den mit dem Diadem geschmückten König, nicht aber das Diadem oder ihn wegen des Diadems verehere, so den Mensch gewordenen Christus adoriere, nicht aber seine Menschheit, noch auch ihn wegen der Menschheit. Hätte Augustinus in Christus einen Menschen gesehen, der zu sein begonnen hätte und mit Dulie adoriert werden könnte, dann hätte er sicher nicht so gesprochen, wo ich doch nach den Seminestorianern diesen Menschen adorieren könnte, ohne damit Gott zu adorieren⁶⁴.

Jedenfalls hat der Cantor sich auch in der Summa Abel zugunsten der Dulie für die menschliche Natur Christi ausgesprochen:

Dulia — superior, que soli humanitati Christi debetur secundum quod est homo;
 — inferior, que hominibus et angelis debetur. Unde legitur Abraham adorasse homines. De illa, que latria dicitur, que scilicet soli Deo debetur, dictum est: Dominum Deum tuum adorabis et illi soli servies. De illa adoratione, que soli humanitati Christi debetur, dicitur: adorate scabellum pedum eius, quoniam sanc-

ab eterno, sed persona, que est Christus, ab eterno fuit. In hoc ergo differunt a Nestoria (!) heresi, quod Nestorius dicebat ibi esse duo subiecta et duas personas; ipsi dicunt ibi esse duo subiecta, sed unicam personam. Unde merito Seminestoriani possunt appellari. — An der Echtheit der Frage dürfe nicht ohne weiteres zu zweifeln sein, da sich dieselbe auch im Cod. Paris. Nat. lat. 9593 fol. 174^v findet. Doch fehlt sie im Cod. Brit. Mus. Harley 3596. Zum Problem dieser Summe werde ich bei anderer Gelegenheit sprechen. Zur Stellungnahme Cantors zu diesem Seminestorianismus vgl. man A. Landgraf, Der Adoptianismus des Petrus Cantor. DivThom(Fr) 14 (1936) 206 und Anm. 2. Leider hat sich hier zweimal ein sinnstörender Druckfehler (Semipelagianismus und Semiarianismus statt Seminestorianismus) eingeschlichen. — Ferner vgl. man G. Morin, Lettre inédite d'un étudiant en théologie de l'Université de Paris vers la fin du XII^e siècle. RechThAncMéd 6 (1934) 412 ff.

⁶⁴ Cod. Paris. Nat. lat. 3477 fol. 88: Item secundum eos filius Marie adorandus est dulia sicut Petrus vel alius purus homo. Quod negat Augustinus in sententiis dicens, quod, sicut adoro regem diadematum, non diadema nec propter diadema, ita adoro Christum humanatum, non humanitatem eius nec ipsum propter [88^v] humanitatem. Patet autem, quod si ibi videret aliquem hominem, qui incepsisset esse, qui posset adorari dulia, non ita dixisset, cum tamen secundum eos possim adorare illum hominem, licet non adorem Deum.

tum est. De inferiori, que hominibus et angelis, dicitur, quod David adoravit Jonathan et Abraham terre illius, id est honoravit⁶⁵.

Weniger klar ist der Cantor dagegen in seinen exegetischen Werken. So beschränkt er sich in seinem Paulinenkommentar zu Hebr. 1, 9 auf die Bemerkung: „Et adorent eum“, qui passus et mortuus est, „omnes angeli“ Dei. Christum iubentur adorare angeli secundum humanitatem etiam⁶⁶. Zu Eph. 1, 22 liest man: „Sub pedibus“, id est plene, ut per pedes plenaria subiectio intelligatur. Vel „sub pedibus“, id est sub humanitate eius, que inferior Christi est natura, quam etiam angeli [hier zwischen den Zeilen hereinkorrigiert mit anderer Schrift: *dulia*] adorant, secundum quod homo Dominus est omnium⁶⁷.

In der Erklärung von Psalm. 40, 14 steht am Rand zu „benedictus“ als Glosse von einer anderen Hand: Dominus, cui *dulia*, Deus cui *latria*⁶⁸. Hier ist eine Lehre vorgebildet, der man noch beim hl. Thomas begegnen soll.

Gandulphus von Bologna stellt sich die Frage: An una adoratione sit adorandus Christus secundum quod Deus est et secundum quod homo⁶⁹. Er beschränkt sich in der Behandlung dieses Problems darauf, die auch vom Lombarden gebrachten und scheinbar die Verehrung Christi als Gott und Mensch durch eine adoratio fordernden Stellen aus Johannes Damascenus und dem ps.-augustinischen Sermo 246 durch eine geeignete Interpretation dieser Beweiskraft zu entkleiden. Für ihn ist — obwohl er sich vorsichtig hinter ein *videtur* verschanzt — das Axiom unerschütterlich: weil Geschöpf und Schöpfer einander ungleich sind, gebührt ihnen auch eine ungleiche Verehrung⁷⁰. Unter dieser Voraussetzung deutet er denn auch die Damaszenerstelle dahin:

Unde praedictorum verborum talis videtur intelligentia, scilicet: „Duae sunt naturae Christi ratione et modo differentiae“, id est differentes naturaliter et numero, „unitae vero secundum hypostasim“, id est in unam personam. „Unus igitur Christus est Deus perfectus et homo perfectus, quem adoramus cum Patre et Spiritu Sancto“, id est quem exaltamus diligendo et credendo supra omnem creaturam cum Patre et Spiritu Sancto „una adoratione“, id est pari fide et dilectione, ipsum, dico, existentem „cum incontaminata

⁶⁵ Brügge, Stadtbibliothek, Cod. lat. 228, fol. 105.

⁶⁶ Cod. Paris. Mazar. lat. 176, fol. 232v.

⁶⁷ Cod. Paris. Mazar. lat. 176, fol. 203.

⁶⁸ Cod. Paris. Mazar. lat. 176, fol. 38v.

⁶⁹ Sententiae, lib. 3 § 92 (ed. J. de Walter, 341).

⁷⁰ Ebenda.

eius carne“, id est habentem sibi unitam incontaminatam carnem suam, „non inadorabilem carnem dicentes“, id est non minime adorandam eius carnem dicentes, id est eius carnem venerandam asserentes⁷¹.

Die Interpretation des ps.-augustinischen Sermo 246 lautet bei Gandulphus:

Sed praedicta verba intelliguntur ita: „Ego dominicam carnem, immo perfectam in Christo humanitatem ideo adoro“, id est super omnem aliam creaturam exalto, „quod“, id est quia „a divinitate suscepta et deitati unita est, et non alium et alium“, id est non aliam personam et aliam secundum duas naturas, „sed unum eundemque“, id est unam et eandem personam „Deum et hominem“ et „Dei Filium esse confiteor“. Similitudo, quae sequitur, patet, scilicet: „Velut si quis purpuram vel diadema regale“ etc.⁷².

Gandulph weist schließlich darauf hin, daß das Wort adorare in verschiedener Bedeutung gebraucht wird: So adoro Deum d. i. ich verehere Gott in Glaube und Liebe als Urheber aller Güter. Dieser Kult oder diese adoratio kommt allein Gott zu und wird als Latria bezeichnet. Man sagt auch adoro, d. i. oro Deum. Wir adorieren auch mit einer anderen Adoration die Geschöpfe, wie wenn man sagt: adoro Christi humanitatem, d. h. ich erhebe und liebe ihn mehr als die übrige Schöpfung. Man sagt auch: adoro sanctos; aber hier wird adorare für orare gesetzt⁷³. Sowohl Glossen des Cod. Vat. Barb. lat. 608 (zu 3 dist. 9)⁷⁴, als auch die Quästionen des Cod. F. 62 der Bibliotheca Vallicelliana in Rom⁷⁵, als endlich auch der Anonymus des Cod. Vat. lat. 10754⁷⁶, dem man bei anderer Gelegenheit im Ge-

⁷¹ Ebenda.

⁷² Ebenda (342).

⁷³ Ebenda.

⁷⁴ Man vgl. fol. 81^v: Zum Lombardustext: Unus igitur Christus est Deus perfectus et homo perfectus, quem adoramus, erscheint die Glosse: id est exaltamus diligendo et credendo supra omnem creaturam. — Zum unmittelbar beim Lombarden folgenden: cum Patre et Spiritu Sancto una adoratione, findet sich die Glosse: Pari fide et dilectione ipsum dico existentem cum incontaminata carne, quod est scilicet habentem eius, non carnem unitam. — Zum unmittelbar folgenden: non inadorabilem carnem dicentes erscheint die Marginale: id est eius carnem adorandam dicentes.

⁷⁵ Fol. 2^v: Adoro diversas habet significationes: Adoro Deum, id est veneror colendo et diligendo tamquam auctorem omnium. Que adoratio dicitur latria. Dicitur etiam: Adoro Christi humanitatem, id est ipsam super alias creaturas exalto. Dicitur: adoro sanctos, id est oro. Unde Augustinus in sermone Domini: Ego dominicam carnem, imo perfectam Christi humanitatem ideo adoro, id est exalto, quod a divinitate suscepta et deitati unita est.

⁷⁶ Man vgl. fol. 20. Hier fragt er: An divinitas et humanitas Christi eadem adoratione sit adoranda. Zu Gunsten der gleichen Verehrung führt er die Damaszenusstelle an. Dagegen bringt er

folge des Präpositinus, des Simon von Tournai oder auch des Petrus von Capua begegnen kann, lehnen sich hier wörtlich an Gandulphus an.

Merkwürdigerweise sind Fragestellung, Standpunkt und Methode der Summa des Cod. Bamberg. Patr. 136 betreffs unseres Problems dieselben wie in den Sentenzen des Gandulphus. Gefragt wird: Queritur, an humanitas Christi sit adoranda eadem adoratione, qua ipse Deus⁷⁷. Der Verfasser tritt dafür ein, daß gegenüber der menschlichen Natur Christi Dulie am Platze sei; denn diese sei ein bloßes Geschöpf, als welchem ihr ohne Beleidigung Gottes eben nur Dulie erwiesen werden könne. Götzendienst aber wäre es, den Gott geschuldeten Kult einem Geschöpf darzubieten⁷⁸. Letztlich ist dies immer noch nichts anderes als das Ausgangsargument des Lombarden. Ebenso sieht sich der Verfasser dieser Summe immer noch lediglich dem bereits vom Lombarden aufgeführten Arsenal von auctoritates gegenüber. Den Text aus Johannes Damascenus tut er mit der Bemerkung ab, daß er sich gegen diejenigen Häretiker richte, die drei Götter und ferner die Unterordnung des Sohnes unter den Vater, des Hl. Geistes unter den Vater und Sohn annahmen, ferner daß sie nicht mit einer, sondern mit verschiedenen und ungleichen Adorationen adoriert

die Argumente: *Econtra: Illa adoratio latria vel dulia. Sed non dulia, quia ipsa soli creature debetur, non creatori. Ergo ea non adoratur divinitas. Ergo est latria. Sed latria soli Deo debetur: ergo non creature: ergo humanitati Christi, que est creatura. — Item latriam exhibet iste humanitati Christi. Ergo est ydolatria, quia latria[m] exhibet creature. Non adoratione eadem adoratur deitas Christi et humanitas; sed illa latria, ista dulia. — Predicta autem auctoritas sic est intelligenda: quem adoramus, id est exaltamus super omnem creaturam diligendo et credendo cum Patre et Spiritu Sancto una adoratione, id est pari fide et dilectione, ipsum, dico, existentem cum intaminata carne eius et habentem sibi unitam incontaminatam carnem, non dividentes carnem eius in adorabilem et non adorandam; non tamen latria, sed dulia. — Item obponitur: Dicit Augustinus: ego dominicam carnem, id est perfectam in Christo humanitatem, ideo adoro, quia ad divinitatem et divinitati unitatem (!). Sed sic est intelligendum: In Christo humanitatem ideo adoro, id est super creaturam aliam creaturam exalto, quod id est quia a divinitate suscepta est et divinitati unita in unionem persone.*

⁷⁷ Fol. 59.

⁷⁸ Fol. 59: *Ad hoc, quoniam humanitas Christi est pura creatura et est adoranda dulia vel latria. Ergo dulia. Est autem dulia actus exhibitus creature sine offensa Dei. Ydolatria vero est cultus Deo debitus et exhibitus creature, id est ydolatria est, cum debeat colere creatorem, colit creaturam. Latria vero est cultus Deo debitus solus exhibitus creatori.*

würden. Und damit nicht der Eindruck entstände, daß seine Menschennatur nicht zu adorieren sei, wird hinzugefügt: cum incontaminata eius carne, d. h. wir adorieren ihn so, daß wir auch seine Menschennatur ihrer Art entsprechend adorieren; oder auch wir adorieren ihn mit seiner unbefleckten Menschennatur, d. i. ihn, der eine unbefleckte Menschennatur besitzt⁷⁹. — Die ebenfalls in der Damaszenusstelle gebrachte Parallele mit der Berührung einer feurigen Kohle erledigt er mit dem Vergleich: Wenn ich auch den Diener des Königs wegen und zwar bloß wegen des Königs ehre, so gebührt doch dem Diener nicht eine solche Ehrung wie dem König⁸⁰. — Ohne auf weitere Einzelheiten einzugehen betont schließlich der Verfasser, daß er in gleicher Weise auch die in dem ps.-augustinischen Sermo 264 ruhende Schwierigkeit löse⁸¹.

Es ist auffallend, daß auch Präpositinus, da er sich die Frage stellt: *utrum humanitas Christi sit adoranda latría* als Argument für die Anbetung der Menschennatur Christi lediglich die und zwar alle vom Lombarden gebrachten Texte aufführt⁸². Für die entgegengesetzte Ansicht nennt er nur zwei Gründe. Den ersten kannte ebenfalls bereits der Lombarde: Die menschliche Natur Christi ist bloß ein Geschöpf. Somit darf ihr nicht der Kult der Latría erwiesen werden. Würde man ihr aber diesen bieten, dann würde

⁷⁹ Fol. 59: Quod tamen una oratione (!) humanitas Christi et divinitas debeant adorari, videtur velle Johannes Damascenus ita inquiens: unus est Christus perfectus Deus perfectus homo, quem adoramus cum Patre et Spiritu Sancto una oratione (!) cum incontaminata eius carne. Unde videtur colligi, quod una adoratione sit adoranda caro eius et divinitas. — Sed dicimus hoc dictum esse contra hereticos, qui dicebant tres esse deos sicut tres personas et Filium esse minorem Patre et Spiritum Sanctum minorem Patre et Filio. Nec una adoratione adorandos esse dicebant, sed diversis et inequalibus. Est ergo sensus: quem adoramus cum Patre et Spiritu Sancto una adoratione. Hinc distingue. — Et ne videatur caro eius non adoranda, ideo sequitur: cum incontaminata eius carne, id est ita adoramus eum, quod etiam carnem eius in suo genere adoremus; vel adoramus eum cum incontaminata carne eius, id est eum habentem incontaminatam carnem.

⁸⁰ Fol. 59: Item alibi: Carbonem tangere timeo propter ligno copulatum ignem. Et Christi Dei simul utramque naturam adoro propter unitam carni deitatem. Unde videtur, quod eadem adoratione sit adoranda humanitas propter deitatem, cui est unita, quam (!) et ipsa deitas. — Sed hoc non provenit. Licet enim honorem servum regis propter regem, non intuitu servi, sed regis gratia, non tamen tantus est exhibendus honor servo, quantus regi.

⁸¹ Ebenda.

⁸² Summe Erlangen, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 353, fol. 45^v.

man einem bloßen Geschöpf geben, was dem Schöpfer gebührt, und so Götzendienst treiben⁸³. Dieses Argument lösen nach dem Bericht des Präpositinus die Latristen mit der Feststellung, daß die Menschheit wohl mit dem Kult der Latrie verehrt werde, dies aber nicht um ihrer-, sondern um der Gottheit willen⁸⁴. Wir hörten dies bereits von den *Quaestiones super epistolas Pauli* und dem Paulinenkommentar des Cod. Paris. Ars. lat. 534.

Das zweite Argument hat den Sinn: Zum Text *mirabilis facta est scientia tua ex me* bemerkt der Erklärer, daß der angenommene Mensch dem Wort weder im Wissen noch anderswie gleichgesetzt werden könne: also auch nicht im Kult. Weshalb ihm denn auch nicht Latrie erwiesen werden dürfe⁸⁵. Präpositinus ist aber ehrlich genug, auch sofort die Erwiderung der Latristen zu berichten, die sagt, daß der angenommene Mensch durch die Erweisung der Latrie nicht Gott gleichgesetzt werde, weil man ihn nicht um seiner-, sondern um Gottes willen anbetet. Immo *intellico solum Deum adorare et aliud propter Christum adoro*⁸⁶.

Präpositinus trifft, wie sonst so oft, auch hier keine Entscheidung, berichtet aber:

*Magistri nostri potius in aliam partem declinant dicentes, quod humane nature Christi non est exhibenda latría, sed tantum dulia. Sed excellentissima species duliae est ei exhibenda tanquam excellentissime creature. Nam varie sunt species duliae iuxta varietatem creaturarum, quarum alia magis est digna vel alia minus. Unde maior dulia exhibenda Christo beate virgine et maior virgini quam Petro et ita de aliis. — Sed quod videtur dici in auctoritatibus, quod humanitati exhibenda est latría, ad personam referunt humanatam. Quod ex ipsis diligenter inspectis habetur, ut in illo exemplo: adoro diadema cum rege, id est diademate regem insignitum, ita adoro humanitatem Ihesu Christi cum Verbo, id est Verbum humanatum*⁸⁷.

Eine Ausdrucksweise, die wir bereits von den Quästionen des Cod. Paris. Nat. lat. 3477 her kennen und die uns auch in dem anonymen Kommentar zur *Glossa ordinaria* des Cod. Bamberg. Bibl. 129⁸⁸ begegnet. Bei diesem Stand-

⁸³ Ebenda.

⁸⁴ Ebenda, fol. 46.

⁸⁵ Ebenda, fol. 45^v: *Item super illum locum: mirabilis facta est scientia tua ex me, etc., dicit ibi expositor, quod homo [fol. 46] assumptus non potest equari Verbo in scientia vel in alio: ergo non in adoratione. Ergo non est ei exhibenda latría.*

⁸⁶ Ebenda, fol. 46.

⁸⁷ Ebenda.

⁸⁸ Fol. 83, zu Hebr. 1, 6: *Nota: Semel, id est eternaliter a Patre exivit. De quo exitu a Patre Johannes dicit: in mundo erat*

punkt des Präpositinus wird es verständlich, daß er in seinem Traktat *Contra Catharos* in der Widerlegung der Lehre seiner Gegner „quod nil preter Deum sit adorandum“ es vermeidet, auf den der Menschennatur Christi zustehenden Kult zu sprechen zu kommen. Zudem nimmt er darin auch das *adorare* im weitesten Sinn⁸⁹.

Für eine Erkenntnis der Art, wie die Summe des Gaurid von Poitiers, so wie sie uns der Cod. lat. 220 der Stadtbibliothek von Brügge bietet, zustande gekommen ist, dürfte die Feststellung nicht ohne Bedeutung sein, daß darin die ganze Frage über den der menschlichen Natur Christi geschuldeten Kult wörtlich aus der Summe des Präpositinus herübergenommen ist⁹⁰.

Petrus von Capua⁹¹ greift wieder auf die Fragestellung des Lombarden zurück. Er bringt keinen Zuwachs an Argumenten und nimmt in seiner Entscheidung den Standpunkt ein, den uns Präpositinus an zweiter Stelle geschildert hat⁹². Sodann wirft er ein bereits von Petrus Cantor berührtes Problem wieder auf, da er fragt, ob Chri-

et mundus per ipsum factus est. Iterum: exivit a Patre per assumptionem humanitatis, id est introductus est in orbem quasi heres. Et de isto exitu et de hac introductione dicitur hic: et adorent secundum humanitatem id est ipsum hominem, id est ipsum Filium Dei humanatum in hac forma existentem. Non refertur causa orationis ad humanitatem, ut ideo adorent, quia homo est, set quia homo iste Deus est.

⁸⁹ Man vgl. Cod. Vat. lat. 4304 fol. 121v.

⁹⁰ Brügge, Stadtbibliothek, Cod. lat. 220, fol. 109v.

⁹¹ Summe (CIm 14508, fol. 51; Cod. Vat. lat. 4304, fol. 55v): Cum due sint adorationis species, una, que debetur creatori, altera, que creature, et Christus sit creator et creatura, queritur, an eadem adoratione sit adorandus, inquantum est creatura, qua inquantum creator, vel alia.

⁹² Ebenda: Responso: Latria est cultus Deo debitus et dicitur latine pietas, grece vero theosebia. Consistit autem in dilectione super omnia et exhibitione sacrificii et reverentia. Dulia vero debetur cuicumque creature, id est aliqua reverentia, que exhibetur creature Nos vero dicimus, quod homo assumptus non est adorandus nisi dulia. Sed distinguendum: sunt due species dulie, una excellentior, que debetur soli homini Christo, alia minus digna, que potest exhiberi alii creature. Predicta vero auctoritas non cogit nos dicere carnem Christi eadem adoratione cum Patre et Spiritu adorandam. Set asserit Christum cum carne, id est habentem carnem eadem adoratione cum Patre et Spiritu Sancto adorandum ita, quod etiam eius caro est adoranda, quamvis non latria, set dulia. Et etiam, si inveniatur carnem Christi a Verbo assumptam latria adorandam, intelligendum est, quia ipsum Verbum carne indutum est latria adorandum. Nec etiam diadema aliquis unquam adorat, set regem indutum diademate.

stus als Gott und Mensch dulischer oder latreutischer Kult gebühre. Die Lösung lautet ähnlich wie beim Cantor: Christus gebühren so zwei Kultarten und nicht bloß eine: als Mensch kommt ihm Dulie, als Gott Latria zu⁹³.

Auch Stephan Langton gehört in diese Gruppe, da er gerade bei Gelegenheit der Exegese der von uns oben angeführten Stelle aus des Petrus Lombardus *Collectanea* zu Hebr. 1⁹⁴ Christus als Mensch lediglich eine würdigere Art von Dulie zuerkennt⁹⁵. In den zum Bereich Langtons

⁹³ Ebenda: *Constat ex predictis, quod Christus, in quantum Deus, est adorandus latria, in quantum homo, dulia. Queritur ergo, utrum, in quantum Deus et homo sit adorandus dulia, an latria. Si enim, in quantum Deus et homo, est adorandus latria: ergo, in quantum homo, est adorandus latria. Sive dulia: ergo, in quantum Deus est adorandus dulia. — Responsio: In quantum Deus et homo nec est adorandus dulia nec latria, sed pluribus adorationibus, scilicet dulia et latria. Dulia, in quantum homo, latria, in quantum Deus. — Interessant ist übrigens der Standpunkt, den Petrus von Capua in der Frage der Kreuzesverehrung einnimmt. Man vgl. seine Summe (Cod. Vat. lat. 4304, fol 55^v): Item: apostolus: Absit michi gloriari nisi in cruce Domini nostri Jhesu Christi. Ergo crux est adoranda. Sed Deus non est in cruce nisi per essentiam; in homine vero est per essentiam et quodam digniori modo, scilicet per gratiam. Ergo magis est etiam adorandus homo. — Responsio: Huiusmodi illatio esset probabilis, si ideo esset crux adoranda, quia Deus est in ea. Sed non ideo est adoranda, sed tantum, quia Ecclesia hoc instituit. Ecclesia autem hoc instituit, quia in ea patrata sunt sacramenta nostre salutis. [Wörtlich die gleiche Lehre trägt auch die anonyme Summe des Cod. Vat. lat. 10754, fol. 20^v vor.] — Im Cod. Vat. lat. 4304 findet sich sodann noch auf fol. 56: Responsio: Non quelibet crux est adoranda, sed tantum illa, que ab Ecclesia instituta est ad adorandum. Nulla autem crux non expressa instituta est ad adorandum et forte non quelibet etiam expressa, sed tantum illa, que ponitur in Ecclesia. Et aliquando etiam consecratur. Si quis tamen crucem in agro inventam in reverentiam eius adoret, non peccat, licet forte non sit instituta ad adorandum.*

⁹⁴ PL 192, 409: *Non enim de Verbo ista dicuntur, sed de homine suscepto. Adorent, inquam, omnes angeli Dei, secundum humanitatem iubentur angeli adorare Christum . . .*

⁹⁵ Salzburg, Stiftsbibliothek von St. Peter, Cod. a X 19, pag. 200: *Hoc „de homine assumpto“, id est humanitate assumpta, que adoranda est dulia, et Christus, secundum quod homo, digniori specie dulie. Quidam tamen sic exponunt <sic>: „sed de homine assumpto“, id est de Verbo in humanitate assumpta, id est non precipitur hic adorari Verbum, ubicumque sit, scilicet in qualibet creatura, sed in humanitate assumpta. Similiter dicunt secundum humanitatem vel secundum carnem, id est in humanitate vel in carne. Sed hec expositio non congruit huic loco „secundum humanitatem iubentur angeli adorare“ Christum non latria, sed dulia. „Quanto servis constat dominum meliorem“. Ex hoc manifeste habes, quod Christus etiam secundum quod homo est dominus angelorum. Quod quidem verum est. „Ideo Christus secundum carnem iussit“ etc.*

gehörigen Quästionen des Cod. Erlangen. lat. 353⁹⁶ tritt in der Frage *De latria et dulia* als letzter Einwand auf: *Item humanitas Christi adoratur super omnem creaturam: ergo adoratur latria*. Leider aber wird dazu nicht mehr Stellung genommen.

5. Der Weg zur Klärung.

Die Theologie des ausgehenden 12. Jahrhunderts zeigt sich nach unseren bisherigen Beobachtungen in zwei Gruppen aufgespalten. Die eine will bloß das *Verbum humanatum*, nicht aber die mit dem Wort vereinigte Menschennatur wegen dieser bloßen Vereinigung schon für anbetungswürdig erklären. Die andere dagegen sieht diese Anbetungswürdigkeit der so mit dem Wort vereinigten Menschennatur durch diese Vereinigung wegen der Gottheit schon gerechtfertigt. Die Beweisführung dieser zweiten Gruppe stützt sich lediglich auf *auctoritates*, die der ersten Gruppe dagegen auf die vernunftgemäße Erfassung der inneren Unzulänglichkeit der Würde der geschöpflichen Menschennatur für einen solchen Gott ausschließlich gebührenden Kult.

Die wohl dem vierten Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts angehörige Sentenzenglosse des Cod. Paris. Nat. lat. 3572 bemerkt nun zu 3 dist. 9: „*Preterea investigari oportet*“. *Non est multa differentia inter has opiniones*. Nam etiam prima [die von uns an zweiter Stelle genannte Meinung] *concedit, quod huma[nitatem] Christi adoramus propter Deum*⁹⁷.

Diese Bemerkung dürfte in Abhängigkeit von der Summa

Sic enim adorandus est. Glosa [nämlich die Collectanea des Lombarden]: „*iussioni eius optemperant*“. *Quod dixerat „adorent“, ipse exponit*. — Auch in der Erklärung der Collectanea zu Phil. 2, 10 nimmt Langton die gleiche Stellung ein. Man vgl. nur Salzburg, Stiftsbibliothek von St. Peter, Cod. a X 19 pag. 152: *Set „vero Deo, non creature“ latria, quia Christus, qui est creatura, intellige sic: „non creature“ pure*. — Es finden sich unter den Langtonschen Quästionen Fragen, die hier vielleicht Materialien enthalten. So *De latria et dulia* (Cod. Paris. Nat. lat. 16385, fol. 29^v; Cambridge. S. John's College Cod. lat. 57, fol. 185^v; Cod. Paris. Nat. lat. 14556, fol. 165; Chartres, Cod. lat. 43, fol. 134) und die andere *De adoratione Johannis*, die anhebt: *In apocalypsi legitur: Johannes voluit adorare angelum* (Cod. Paris. Nat. lat. 16385, fol. 109). Ob sie zu unserem Problem wirklich etwas enthalten, kann ich augenblicklich nicht feststellen. — Herrn Prof. M. Premm, Salzburg, sei hier für die gütige Vermittlung von Photographien der Salzburger Handschrift gedankt.

⁹⁶ Fol. 94.

⁹⁷ Fol. 289.

aurea des Wilhelm von Auxerre geschehen, welche die Frage in der Form stellt: Queritur, qua adoratione adoranda est caro Christi, utrum latria an dulia, und ohne selber im Pro et Contra ein wesentlich neues Argument beizubringen⁹⁸, eine Lösung in der Aussöhnung beider Meinungen zu finden glaubt:

Iste due opiniones possunt reduci ad concordiam, ut illa, que dicit, quod caro Christi adoranda est latria, loquatur per accidens, alia, que dicit, quod dulia, loquatur per se. Concedimus enim, quod caro Christi adoranda est tantum dulia per se, sed per accidens latria. — Auctoritatem Damasceni sic exponimus: Christus cum Patre et Spiritu Sancto est adorandus cum incontaminata carne sua, id est Christus existens in incontaminata carne sua adorandus est cum Patre et Spiritu Sancto adoratione, que est latria. Ex hoc non sequitur, quod caro Christi sit adoranda latria nisi per accidens, scilicet secundum quod unita est Filio Dei. — Ad istud, quod obicitur de carbone unito igni, dicimus, quod bonum est simile, si ignis sumitur ibi ut substantia, quoniam, si timeo tangere carbonem propter ignem unitum carboni, proprie loquendo timeo tangere ignem. Similiter, si adoro latria carnem Christi propter Verbum unitum, proprie loquendo adoro Verbum et non carnem Christi. Si autem carbo sit idem, quod lignum ignitum, ut ignis solvet (!) in qualitatem isti, tunc non est ita expressum simile; sed is est sensus: timeo tangere carbonem, quia ignitus. Similiter adoro carnem Christi latria, quia divina est: et sic per accidens oportet loqui. Concedimus igitur, quod loquendo per se caro Christi adoranda est dulia tantum⁹⁹.

So weit diese Lösung auch schon vorgedrungen ist und so sehr sie auch schon an das rührt, was der hl. Thomas¹⁰⁰ in seiner Unterscheidung zwischen demjenigen, dem Ehre erwiesen wird und der Ursache der Ehrung sagen sollte, so stehen wir hier doch immer noch vor einem Stammeln und Ringen nach Ausdrücken, dessen Grund doch letztlich in einer gedanklichen Unfertigkeit zu suchen ist. Wilhelms Lösung mündet doch schließlich darauf hinaus, daß nicht die Menschheit Christi, sondern das Wort angebetet wird, der Menschheit aber an sich bloß Dulie zukommt.

Wilhelm unterscheidet eine einfache Dulie, die bloßen Menschen erwiesen wird, und eine Hyperdulie¹⁰¹, d. i. gleichsam eine höhere Dulie, mit der die Menschheit Christi

⁹⁸ Neu ist im Contra lediglich [Lib. 3 tr. 7 q. 4 — Paris (1500) fol. 170]: Dominus loquens de sua propria carne dicit in euangelio: Spiritus est, qui vivificat, caro non prodest quicquam: ergo non est adoranda latria.

⁹⁹ Ebenda.

¹⁰⁰ Summa theologiae, III q. 25 c. 1 corp.

¹⁰¹ Der Druck bringt a. a. O. ständig: comperdulia. Jedenfalls findet sich hier zum erstenmal in der Frühscholastik der Ausdruck „hyperdulia“.

und das Kreuz verehrt wird. Die Hyperdulia, die der Menschheit Christi erwiesen wird, ist — diese Erklärung ist etwas eigentümlich — nach Wilhelm nichts anderes als das Bekenntnis, daß die Menschheit Christi die Ursache unserer Erlösung ist, weil in ihr und durch sie, indem er seine Menschennatur dem Leiden aussetzte, uns Christus erlöst hat. Zugleich bekennen wir in ihr auch, daß die Menschheit Christi, soweit es an ihr ist, Gnade mitteilt und in dem vermehrt, der würdig die Eucharistie empfängt¹⁰². Und weil sich ähnliches nicht von einem andern Geschöpf sagen läßt, darum wird ein solches Bekenntnis von der Menschheit und dem Kreuze Christi eben als Hyperdulia bezeichnet¹⁰³.

Leider fehlt in der Summe des Roland von Cremona die Christologie vollständig, so daß wir über seinen Standpunkt in diesem Problem keinerlei Anhaltspunkte haben. Auch bei Johannes von Treviso¹⁰⁴ sucht man vergeblich nach einer Stellungnahme. Doch begegnen wir der Lehre Wilhelms von Auxerre im Sentenzenkommentar des Hugo a S. Charo¹⁰⁵ und in der von diesem abhän-

¹⁰² A. a. O. — Hinsichtlich des Kreuzes heißt es in der Fortsetzung: *Similiter comperdulia, qua adoratur crux, nihil aliud est quam professio, quod in ipsa operatus est salvator mundi salutem nostram. Ideo dicimus ei: Salve, crux pretiosa, que in corpore Christi dedicata es etc.*

¹⁰³ A. a. O.

¹⁰⁴ Man vgl. seine Summe im Cod. Vat. lat. 1187, fol. 23 ff.

¹⁰⁵ Zu 3 dist. 9 (Leipzig, Universitätsbibliothek, Cod. lat. 573, fol. 140^v): „Aliis placet“. Et hec sententia non differt a primani in modo loquenti (!). Cum enim dicitur quod caro sive humanitas unita Verbo est adoranda latria non propter se, sed propter illum, cui est unita, idem est acsi dicatur: Verbum unitum humanitati est adorandum latria. Quod per exempla subdita de insigniis regalibus et carbone, in quo est expressum simile, si ignis est substantia, que coniuncta ligno carbonem facit. Si autem ignis est qualitas, tunc non est expressum, quia tunc proprie et per se dicitur: iste timet tangere carbonem. Proprie enim et per se convenit subiecto alicuius forme, quod ei convenit secundum illam formam, in qua significatur. „Reductis“, id est salvatis. „Simul utramque“, id est ipsum in utraque natura. „Non enim quartam“, quasi dicat: non due, que adorentur, sed una persona sunt homo et Filius Dei. — Zur Definition bemerkt Hugo (zu 3 dist. 9 — Cod. Lips. lat. 573, fol. 140^v): Ad secundum dicimus, quod dulia et latria non sunt idem honor numero, tamen sunt eiusdem speciei. Sed amor Dei et proximi idem amor numero est, quia idem volitum utrinque. Nam diligere proximum nichil aliud est quam velle ei bonum. Similiter diligere Deum, hoc est velle ei bonum. Idem est utrumque bonum et ita idem volitum; quare idem amor. Sed in latria et

gigen Sentenzenabbreviation *Filia magistri*¹⁰⁶.

Einen neuen Schritt vorwärts machte erst Philipp der Kanzler. Allerdings ist bei ihm das Traditionsmaterial noch das herkömmliche. Aber wertvoll sind die scharfe Unterscheidung und die daran gefügte Erläuterung, die er in seiner *Responsio* bringt:

*Caro aliquando dicitur ipse homo et sic caro Christi adoranda est latría; dicitur etiam caro pars corporis: et hoc dupliciter considerari potest, aut in se et sic adoranda est yperdulia, vel prout unitur divine nature et sic latría*¹⁰⁷.

Wenn es heißt, Christus der Mensch werde angebetet oder die mit der göttlichen Natur vereinigten menschliche Natur werde angebetet, so wie man von einer Anbetung Gottes spreche, dann liegt der Grund dafür gerade in der Vereinigung der göttlichen mit der menschlichen Natur, die so innig ist, daß alles, was von Christus ausgesagt wird, vom Menschen und von Gott ausgesagt wird. Darum sind Aussagen richtig wie: der Mensch Christus leidet, der Sohn Gottes leidet. Und wie man sagt: der Sohn Gottes erschuf die Sterne, so auch: der Mensch Christus erschuf die Sterne. In gleicher Weise: der Sohn Gottes ist mit Latría zu verehren, der Mensch Christus ist mit Latría zu verehren. Doch kann man eine Unterscheidung setzen zwischen der Aussage: *Caro Christi unita deitati adoratur latría* und der Aussage: *Christus homo adoratur latría*, weil in der ersten die menschliche Natur, nicht aber jener Mensch supponiert. Wo aber jener Mensch supponiert, supponiert auch der Sohn Gottes und umgekehrt. Dementsprechend

dulia non est idem volitum. Quod patet; nam latría est voluntas, qua volo Deum omnibus preponere; dulia est voluntas, qua volo aliquem aliquibus preponere. Ecce non est idem utrinque preponere.

¹⁰⁶ Brügge, Stadtbibliothek, Cod. lat. 80, fol. 160^v: *Iste due opiniones sic possunt conciliari, quia caro Christi per se adoranda est tantum dulia, sed latría per accidens, scilicet secundum quod unita est Filio Dei. Et nota, quod yperdulia, qua adoratur caro Christi, nichil aliud est quam professio, quod caro Christi causa est nostre redemptionis et vivificatrix nostrarum animarum in sacramento altaris. Ydolatria vero est, quando latría ydolo exhibetur.*

¹⁰⁷ *Summa de bono* (Cod. Vat. lat. 7669, fol. 134). — Philipp weist aber hier sofort an Hand einer Rabanusstelle, die ich nicht verifizieren konnte, die aber uns nun noch öfter begegnen soll, sofort auf den Unterschied in der Latría hin: Rabanus autem, qualiter sit adoranda, distinguit. *Caro Christi latría adoranda est, sicut Verbum Dei, sed non omni specie latría, quia non adoramus eam omnino prostrati in terram, sicut non credimus, quod nos creavit ex nichilo, nec sacrificamus ei sicut Deo, sed adoramus eam, quia per ipsam redempti sumus sicut per Deum.*

gilt auch nicht die Schlußfolgerung: Der göttlichen mit der menschlichen vereinigten Natur gebührt der Kult der Latrie. Also der menschlichen mit der göttlichen vereinigten ebenso. Sollte es sich aber irgendwo finden, dann wäre es in dem Sinn zu verstehen: Dem *Menschen* gebührt Latrie, weil alle Aussagen über die Vereinigung beider Naturen auf die Natur dieses zurückgeführt werden¹⁰⁸.

Ganz eindeutig will also Philipp der Kanzler auf die Verehrung der menschlichen Natur Christi die Gesetze der Idiomenkommunikation — er gebraucht allerdings diesen Namen nicht — angewendet wissen. So betrachtet, nimmt die klassische Stelle aus dem ps.-augustinischen Sermo 246, die er in ihrem ganzen Umfang zitiert¹⁰⁹, einen Sinn an, der die Verehrungswürdigkeit der menschlichen Natur Christi auf die Unio hypostatica aufbaut. So wird es auch durchaus verständlich, daß Philipp betont: Et nota, quod, licet hec vera sit: iste homo adorandus est latria, tamen per accidens dicitur, et hec est magis propria: Filius Dei adorandus est latria¹¹⁰. Damit sind die Aufstellungen Wilhelms von Auxerre auf eine spekulative Grundlage gestellt. Letztlich tritt ja auch er dafür ein, daß nicht die menschliche Natur, sondern bloß der Gottmensch angebetet wird.

Daß für Philipp damit eine Möglichkeit gegeben ist, von Gandulphus oder dem Cod. Bamberg. Patr. 136 oder auch Petrus von Capua wesentlich abzurücken, ergibt die Lösung der Frage, ob mit einer einzigen Kultart Christus als Gott und Mensch verehrt werde. Er schreibt nämlich:

Item, cum Christus homo sit Deus, qui movetur in Christum hominem, movetur in Deum. Ergo movetur latria. Sed rursus non

¹⁰⁸ Cod. Vat. lat. 7669 fol. 134: Quod autem dicitur Christus homo adorari vel humana natura unita divine, quemadmodum dicitur Deus adorari, ratio est ipsa unio divine nature ad humanam, que tanta est, quia quicquid dicitur de Christo, de homine dicitur et de Deo. Unde iste conceduntur: Christus homo patitur, Filius Dei patitur. Et sicut dicitur: Filius Dei creavit stellas, ita et hec: Christus homo creavit stellas. Eodem modo Filius Dei adorandus est latria, Christus homo adorandus est latria. Tamen posset fieri differentia inter hanc: caro Christi unita deitati adoratur latria, et hanc: Christus homo adoratur latria, quia supponitur humana natura, non supponitur iste homo. Sed supposito illo homine, supponitur Filius Dei et e converso. — Item secundum hoc fallit: Divina natura humane unita est adoranda latria. Ergo humana natura unita deitati etc. Et, si invenitur alicubi, accipitur pro hac: homo est adorandus latria, quia omnes propositiones de unione nature utriusque reducuntur secundum Augustinum ad naturam huius.

¹⁰⁹ A. a. O.

¹¹⁰ A. a. O.

est motus in creatorem tantum, sed in creaturam, et ita movetur dulia. Et ita est ibi motus compositus. — R[espondeo], sicut dicit Damascenus, quod, qui timet lignum ignitum, non alio motu timet ignem et alio motu lignum. Item, non est hic alius motus in hominem quam in Deum et propter Deum. Adorat hominem et ita non est nisi latria¹¹¹.

Dennoch unterläßt es Philipp nicht, vorsichtig hinzuzufügen:

Alii dicunt, quod, cum fiat apprehensio per formam, ubi tantum moveor adorando Christum, si apprehensio fiat per humanitatem, erit dulia, si secundum deitatem, erit latria.

Sed queritur: huiusmodi motus, licet videatur esse in Deum vel in hominem, non ita est, immo est hominis dulia vel yperdulia. Restat ergo questio de illo, qui apprehendit, secundum quam formam apprehendit¹¹².

Wir finden hier also eine doppelte Fragestellung, genau wie man ihr noch bei Thomas in der Summe 3 q. 25 begegnen soll. Er hält auseinander: (a. 1) Utrum una et eadem adoratione sit adoranda divinitas Christi et eius humanitas und (a. 2): Utrum humanitas Christi adoranda sit adoratione latriae.

In der jungen Dominikanerschule bringt Richard Fishacre¹¹³ nur das zweite und dritte Glied der Disjunktion Philipps, reicht aber an dessen Klarheit nicht heran. Guerricus de S. Quintino¹¹⁴ dagegen schließt sich

¹¹¹ A. a. O.

¹¹² A. a. O. — In der Fortsetzung tritt noch die Frage auf: Utrum creatori debeatur dulia, die interessant ist mit Rücksicht auf die noch vom hl. Thomas (Summa theologiae, 3 q. 25 a. 2) berührte Lehre: quia ipsi Deo Patri debetur honor latriae propter Deitatem et honor duliae propter dominium, quo gubernat creaturam.

¹¹³ Sentenzenkommentar (Cod. Vat. Ottob. lat. 294, fol. 198^v): Queritur ergo, an humanitati Christi exhibenda sit latria vel non. — Solutio: Humanitas potest dupliciter considerari, scilicet in se vel ut unita. Si in se consideretur, non attribuetur ei hoc predicatum „esse adorandum“; si vero ut unita, tunc attribuetur ei. Sicut si hic esset ferrum ignitum, cum dicitur: hoc ferrum ledit tangentem necessario, potest predicatum attribui subiecto in se considerato. Et tunc „hoc ferrum“ non plus dicit quam naturam ferri tantum. Vel ipsi ut unito et tunc, cum dicitur „hoc ferrum“ li „hoc“ demonstrat naturam cum circumstantia tali, scilicet cum unitione et tunc esse natura (?). Ipsa ergo humanitas Christi inquantum unita, adoranda non propter se, sed propter Deum, cui unitur.

¹¹⁴ Sentenzenkommentar (Cod. Vat. lat. 691, fol. 96). Die Fragestellung lautet: Queri potest hic, utrum caro Christi sit adoranda dulia vel latria. — Zur Antwort heißt es: . . . Solutio: Caro Christi potest dici ille homo iuxta illud: Verbum caro factum est. Sic debet adorari latria, quia tanta est unio Filii Dei ad illum hominem, quod quicquid convenit uni, et alii. Si caro Christi dicat partem illius

rückhaltlos an Philipp an, ebenso wie noch Albert der Große¹¹⁵, der schon zur Begründung auf die Einheit des Suppositum hinweist und noch obendrein betont, daß die Trennung der Menschheit Christi von der Gottheit so, wie sie für einen bloßen Kult der Dulie die Voraussetzung wäre, bloß eine Verstandesfiktion ist.

Jedenfalls aber hat die junge Franziskanerschule das Verdienst, daß in ihr die letzte Klärung des Problems erarbeitet wurde und zwar im Anschluß an Philipp den Kanzler. Schon die *Summa Alexandrina* legt ihrer Lösung die Unterscheidung zwischen der Würde der Person in Christus und der Würde der Naturen zugrunde. Mit Rücksicht auf die Würde der Person gebührt Christus eine adoratio und zwar die Latria, weil er nur eine Person ist und so sich in ihm auch nur eine ihr entsprechende Würde, d. i. die persönliche Würde, findet, auf Grund deren die adoratio geschieht. Es wäre denn auch die Damaszenustelle „Timeo carbonem . . .“ von einer einzigen Verehrung der Menschheit Christi mit dem Wort im Hinblick auf die Einheit der Person zu verstehen. Berücksichtigt man aber die Verschiedenheit der Naturen, dann ist eine verschiedene adoratio gegeben, da sich in ihm die göttliche Natur, der Latria gebührt, aber auch die menschliche findet¹¹⁶. Die *Summa* unterscheidet aber noch — und hier spürt man ganz besonders den Einfluß Philipps — zwischen der menschlichen Natur in sich betrachtet, insofern sie ein so heiliges und so schönes Geschöpf ist, und zwischen der menschlichen Natur, insofern sie mit der göttlichen verbunden ist. Wird sie in sich betrachtet, dann kommt ihr eine würdigere Art

hominis, sic est dupliciter eam considerare: vel secundum se et sic dulia sive yperdulia debet adorari. Si ut est coniuncta sive unita deitati, sic debet adorari simul una adoratione cum divina natura et eadem scilicet latria.

¹¹⁵ Sentenzenkommentar, In 3 dist. 9 art. 9 (ed. Paris., t. XXVIII, 181): Solutio: Dicendum, quod caro Christi dupliciter consideratur, scilicet ut suppositum est, quod est hic homo et Christus; et cum ille sit Deus, non nisi latria adoratur, sicut Deus, quia vere Deus est secundum opinionem secundam supra tactam, quae sola vere catholica est. Et per hoc accipitur caro, quando dicitur „Verbum caro factum est“, quia per synecdochen pars ponitur pro toto. — Alio modo consideratur ut pars huius hominis; et tunc, quia actu unita est deitati et nihil sui separatum est a deitate, sicut nihil carbonis separatum est ab igne, ideo adhuc latria est adoranda. Tertio consideratur vage secundum solum intellectum denudata a deitate. Et sic adoranda est hyperdulia, ut dixit prius inducta opinio.

¹¹⁶ Summe, p. 3 q. 30 ml. 2 (Inkunabel vom 23. Okt. 1489).

von *Dulie* (*dulia dignior*) zu. Dies sei mit der Glosse zu *Adorate scabellum eius* gemeint, die sagt: *Caro Christi sine impietate a Verbo Dei assumpta adoratur a nobis non illa, dico, adoratione, que latria est, que soli creatori debetur, sed illa, que dulia dignior est.* Wird die menschliche Natur aber als vereinigt mit der Gottheit genommen, dann spalten sich die Meinungen — darum war ja letztlich der ganze Streit des 12. Jahrhunderts gegangen —: die einen sagen, daß ihr so die würdigste Art der *Dulie*, die andern, daß ihr *Latrie* gebühre. Und diese zweiten berufen sich auf Augustinus: *ego dominicam carnem, immo perfectam in Christo humanitatem . . .*¹¹⁷.

Die *Summa Alexandrina* tritt dafür ein, daß hinsichtlich der Person nur eine Verehrung, hinsichtlich der Verschiedenheit der Naturen eine verschiedene Verehrung statthat; daß ferner die göttliche Natur immer mit *Latrie* verehrt wird, die menschliche in sich betrachtet immer mit *Dulie*; wird sie aber betrachtet als mit der Gottheit vereinigt, dann kommt ihr *Latrie* im weiteren Sinne zu¹¹⁸.

Diese *Latrie* im weiteren Sinn ist aber allem Anschein nach ein Verlegenheitsprodukt, wohl veranlaßt durch die Schwierigkeiten, die von jeher gegen den latreutischen Kult der geschöpflichen menschlichen Natur auch nach ihrer Vereinigung mit der göttlichen erhoben worden sind. Wohl nur darum führt die *Summa Alexandrina* aus:

*Ad quod intelligendum notandum est, quod latria dicitur tripliciter: uno modo dicitur proprie scilicet cultus, qui debetur Deo soli seu intelligatur quantum ad dignitatem, in cuius participatione non est creatura vel in cuius est participatione. Secundo modo dicitur latria stricta, cum scilicet astringit vocabulum ad servitutem, que debetur creatori ratione dignitatis, in cuius participatione non est creatura, et sic non accipitur latria in glosa illa: Deo, cui debetur latria; Domino, cui debetur dulia. In participatione enim istius dignitatis, que designatur hoc nomine Deus, secundum quod accipitur naturaliter, et etiam dignitatis, que designatur hoc nomine creator, non est creatura. — Tertio modo dicitur large non solum servitus, que debetur dignitati divine, sed etiam creature unite ipsi; in quo sensu dicit Rabanus: Caro Christi latria adoranda est sicut Verbum, sed non omni specie latrie, quoniam non adoramus eam omnino prostrati in terra, sic ut credamus, quod nos creavit de nihilo, ut sacrificamus ei sicut Deo, sed adoramus eam, quoniam per ipsam redempti sumus. Et sic dicitur latria nomine extenso*¹¹⁹. Diese *Latrie* im weiteren Sinn scheint aber in Wirklichkeit nichts anderes zu sein als das, was Wilhelm von Auxerre als *Hyperdulie* bezeichnet hat.

¹¹⁷ Ebenda.

¹¹⁸ Ebenda.

¹¹⁹ Ebenda.

Odo Rigaldi¹²⁰ steht im wesentlichen noch auf dem gleichen Standpunkt, wiewohl er sich nicht die Terminologie der Summa Alexandrina aneignet, sondern bei derjenigen Philipps des Kanzlers bleibt und zudem noch ausdrücklich die Idiomenkommunikation als Grund für die Latria gegenüber Christus dem Menschen nennt. Auch er spricht von einem geringeren Grad der Latria, welcher der vereinigten Menschennatur per accidens — hier hören wir Wilhelm von Auxerre und Philipp — zukommt, grenzt aber diesen ausdrücklich von der Hyperdulie ab.

Wie weit aber Odo noch von der letzten Klärung entfernt war, ersieht man am besten aus seiner Behandlung einer Schwierigkeit, die er gegen seine Lösung aufführt: Wenn Du sagst, daß die Menschheit nicht um ihret-, sondern um der Gottheit willen, mit der sie vereinigt ist, verehrt wird, dann steht dagegen: Die Gottheit wird nicht wegen der mit ihr vereinten Menschheit mit Dulie verehrt. Also erscheint, daß die Menschheit auch nicht wegen der mit ihr vereinten Gottheit latreutisch verehrt wird. Und daß dieses Argument gut ist, ergibt sich daraus, daß wie die Idiomata Gottes dem Menschen, so auch die Idiomata des Menschen Gott mitgeteilt werden¹²¹.

Hier ist tatsächlich die Achillesferse derjenigen aufgedeckt, die sich auf die Idiomenkommunikation stützen. Uns

¹²⁰ Sentenzenkommentar, zu 3 dist. 9 q. 3 (Trier Stadtbibliothek, Cod. lat. 827, fol. 137): Responsio: Dicendum, quod caro Christi potest dici dupliciter: aut ipse homo, qui est Christus, aut altera pars Christi, sive vera caro, sive etiam humana natura. Si dicatur ipse homo, secundum quod ibi dicitur „Verbum caro factum est“, sic adoranda est latria propter communicantiam ydiomatum. Si autem dicatur caro Christi pars Christi, potest tunc dupliciter considerari: aut in se et sic est adoranda yperdulia, id est dulia excellenter, propter quod excellentissima et per ipsam et in ipsa operatus est Dei Filius nostram redemptionem et reparationem. Si autem consideratur ut unita Verbo, sic propter summam unionem adoranda est latria, sed tamen per accidens et propter illud, cui est unita. Et sic loquitur Damascenus et Augustinus. Sed tamen illa latria non est ita excellens, sicut ista, que exhibetur divine nature in Christo. Unde Rabanus: caro Christi latria adoranda est sicut Verbum Dei, sed non omni latrie specie, quia non adoramus eam prostrati in terram, sicut nec credimus, quod nos creavit ex nichilo, nec sacrificamus ei sicut Deo, sed adoramus eam, quia per ipsam redempti sumus sicut per Deum. Alii autem volunt dicere, quod caro, secundum quod pars est, solum yperdulia adoranda est, et exponunt verbo Damasceni et Augustini de carne, secundum quod homo. Sed non ita potest exponi ratio Augustini nec etiam Rabani [fol. 137^v], ut videtur. Sustinendo igitur primam positionem, potest responderi ad argumenta.

¹²¹ Ebenda, fol. 137.

Heutige kann denn auch Odos Entgegnung nicht befriedigen: Ad illud, quod obicit, quod deitas non adoratur dulia propter carnem, non est simile, quia deitas est immo et uniformiter perseverans. Unde non est humiliata propter carnem [sicut] caro, que exaltata est propter unionem; et ideo caro adoratur latria, quamvis non econverso¹²².

Wer nun eigentlich den Schlußstrich unter die Entwicklung gezogen hat, läßt sich leider noch nicht feststellen. Denn Bonaventura, bei dem uns die zur letzten Reife gediehene Lehre zum erstenmal begegnet, schreibt sie bereits anonymen *alii* zu. Und diese *alii* sagen nach ihm: Werden Leib und Seele betrachtet als vereinigt mit der göttlichen Person, dann gebührt ihnen Latria, da es sich mit der Ehrenbezeugung anders verhält als mit den übrigen Eigenschaften. Honor enim non respicit hanc partem vel illam, sed respicit ipsam personam. Unde quamvis purpura et vestimentum non participet proprietates regis absolutas, communicat tamen in honore et reverentia, sicut dicit Augustinus et magister recitat in littera. Et ideo, quia est una persona in Christo, cui debetur reverentia summa, una adoratione adoranda est, scilicet latria, quantum ad utramque naturam, scilicet deitatem et humanitatem, sicut eadem adoratione adoratur in homine caput et pes¹²³.

Demnach ist zuzugeben, daß nicht bloß Christus der Mensch mit Latria verehrt wird, sondern auch seine Menschheit, insofern sie mit dem Wort vereinigt ist, obwohl ihr in sich betrachtet lediglich Dulie gebührt. Und weil die Menschennatur (caro) Christi niemals vom Wort getrennt ist, darum muß sie immer als damit vereinigt betrachtet werden und damit latreutisch verehrt werden, so sehr auch der Menschheit in sich betrachtet bloß Dulie zukommt¹²⁴.

Aus diesem Grund schien Bonaventura diese Lehre den Vorzug zu verdienen und besser mit den Väterautoritäten in Einklang zu stehen¹²⁵.

Damit kommen wir zum Schluß unserer Untersuchung:

Aus dem Geist der Frühscholastik wird es ohne weiteres verständlich, daß, so lange man nicht das innerste Wesen unseres Problems erfaßt hatte und lediglich auf dem Schachbrett der Diskussion ohne Kollision mit einer anerkannten Glaubenswahrheit Vernunftgründe und auctoritates in inter-

¹²² Ebenda, fol. 137v.

¹²³ Sentenzenkommentar, In 3 dist. 9 art. 1 q. 1 (ed. Quaracchi, 200).

¹²⁴ Ebenda. — ¹²⁵ Ebenda.

essantem Kampfe sah, beide Teile, die Latristen wie die Dulisten ohne Sorge um den Glauben ihr Bemühen darauf beschränken konnten, den gegnerischen Argumenten dadurch die Spitze zu nehmen, daß man die auctoritates eben im gewünschten Sinn schlecht und recht interpretierte, die Vernunftgründe aber, die den Kern der Sache nicht berührten, nach bester Möglichkeit distinguirte. Jedenfalls aber finden wir, und das ist das wichtigste Ergebnis unserer Untersuchung, die bedeutendsten Autoren des ausgehenden 12. und des beginnenden 13. Jahrhunderts in den Reihen der Dulisten.

Aber eines können wir nicht energisch genug betonen: Von dem Dulismus jener Zeit führt auch nicht der schmalste Weg zu einem Nestorianismus. Es ist wohl richtig, daß der Ausgangspunkt des frühchristlichen Dulismus beim Nestorianismus liegt. Und nicht weniger wahr ist, daß objektiv wir Heutigen mit unserer fortgeschrittenen theologischen Erkenntnis, die uns als Materialobjekt der Verehrung bei Dulie und Latrie nur die Person zeigt, jeden, der unter dieser Voraussetzung Christus dem Menschen Dulie zuerkennen möchte, notwendig auch des Nestorianismus zeihen müßten. Vom fröhscholastischen Dulismus aber darf man nicht auf einen fröhscholastischen Nestorianismus schließen. Schon der Umstand, daß Gerhoh von Reichersberg, der im Kampf gegen Folmar von Triefenstein und den Lombarden auf den Zusammenhang zwischen dem Dulismus und dem Nestorianismus hinwies, damit gar keinen Beifall fand, tut dar, daß man sich im 12. Jahrhundert dieser gefährlichen Verwandtschaft der beiden im allgemeinen nicht bewußt wurde. Unsere Abhandlung hat zudem gezeigt, wie man auf der einen Seite ehrlich gerungen hat, mit einem mageren Arsenal von Väterstellen und Vernunftgründen zu einer Klarheit zu kommen, wie aber auf der anderen Seite gerade der Dulismus von den bedeutendsten Gelehrten der Zeit vertreten wurde, ohne daß aber auch nur ein einziger mit dem Nestorianismus hätte paktieren wollen. Dazu wird nicht ein einziges Mal ein auch nur kryptonestorianischer Grund ins Feld geführt. Alle stützen sich lediglich auf die Zweiheit der Naturen und Petrus Cantor richtet offen eine Scheidewand sogar gegen einen Seminestorianismus auf. Zu all dem darf man nicht übersehen, daß man damals die in Betracht kommenden kirchlichen Lehrentscheidungen des ersten Jahrtausends nicht mehr im Gedächtnis hatte. Damit kommt jeder Grund, an der Rechtgläubigkeit jener Zeit bezüglich unseres Problems zu zweifeln, in Wegfall.