

Quästionen des Franziskaners Richardus Rufus de Cornubia (um 1250) in Cod. VII C. 19 der Nationalbibliothek Neapel und Cod. 138 der Stadtbibliothek Assisi.

Von Franz Pelster S. J.

Richardus Rufus, ein Mitgründer der Oxforder Franziskanerschule, hat nicht nur die vielleicht älteste Abkürzung des Sentenzenkommentars Bonaventuras und eine selbständige Erklärung der Sentenzen¹ hinterlassen, sondern auch theologische Quästionen². Über die letzteren ist noch nicht allerwegen Einheit der Ansichten erreicht. So glaubte ich Richard unter anderem in Cod. 138 der Stadtbibliothek Assisi zwei Fragen über die aktive und passive Erkenntnis Gottes zuschreiben zu müssen³. F. M. Henquinet, der in Cod. VII C. 19 der Nationalbibliothek Neapel neben Fragen des Kreises um Alexander von Hales auch die erste Frage auffand, leugnet die Echtheit. Er sagt: Ces six questions sont du même auteur: Alexandre, Jean de la Rochelle ou Richard. Je suis pour Alexandre ou Jean. Si de fait elles étaient de Richard, celui-ci serait un plagiaire de la Somme à un degré inouï, ou bien il aurait collaboré à la Somme théologique avant 1240: chose incroyable jusqu'ici⁴.

H.s Gründe sind in der Hauptsache: Die 5 Fragen der Hs von Neapel bilden eine Einheit. Nun sind aber die beiden ersten Fragen De providentia und De effectibus providentiae eine Quelle des ersten Buches der Summa Alexanders; die letzte Frage De cognitione hat einen Einwand und dessen Antwort mit der Summa l. 3 q. 13 m. 2 gemein, ohne aus ihr geschöpft zu haben. Zudem beweisen die für Richard vorgebrachten Formalkriterien kaum etwas.

In neuester Zeit nimmt Henquinet⁵ die Fragen für

¹ F. Pelster, Die älteste Abkürzung und Kritik vom Sentenzenkommentar des hl. Bonaventura ein Werk des Richardus Rufus de Cornubia (Paris 1253—1255): Greg 17 (1936) 195—223. — Der älteste Sentenzenkommentar aus der Oxforder Franziskanerschule: Schol 1 (1926) 50—80. — Roger Bacons „Compendium studii theologiae“ und der Sentenzenkommentar des Richardus Rufus: Schol 4 (1929) 410—416.

² Ders., Neue Schriften des englischen Franziskaners Richardus Rufus von Cornwall (um 1250): Schol 8 (1933) 561—568; 9 (1934) 256—264.

³ Schol 8 (1933) 563—567.

⁴ Autour des écrits d'Alexandre de Halès et de Richard Rufus: Ant 11 (1936) 197—199; 201—209; bes. 204.

⁵ Les questions inédites d'Alexandre de Halès sur les fins derniers: RechThAncMéd 10 (1938) 162 f.

Alexander in Anspruch. Bevor ich die Neapolitaner Hs selbst eingesehen hatte, wollte ich keine ziemlich nutzlose Polemik führen. Da dies geschehen ist, glaube ich, die Frage positiv fördern zu können. Eine Beschreibung der Hs, bei der ich mich auf das Notwendigste beschränke, um nicht schon Gesagtes zu wiederholen, sei vorausgeschickt.

Ehrle hatte zwar über die Hs verschiedene Notizen gemacht, ohne jedoch die anonymen Verfasser zu bestimmen. Th. Käppeli⁶ gebührt das Verdienst, die Hs zuerst bekannt gemacht zu haben. F. M. Henquinet wies dann als erster auf die Fragen zu Beginn der Hs hin und machte über dieselben nähere Angaben. Ich werde mich daher auf die genauere Beschreibung der meines Erachtens Richard gehörigen Quästionen beschränken, da so ein vorläufiger Einblick in die behandelten Probleme geboten wird und Henquinet diesen Teil mehr summarisch behandelt hat.

Cod. VII C. 19 der Nationalbibliothek Neapel [membr. ff. 147, 31×23,2 cm (2 col.) saec. 13 med.] müßte nach dem gewöhnlichen Kennzeichen — einem Ornament auf dem Einband — aus dem Konvent S. Giovanni in Carbona der Augustinereremiten stammen. Jedoch bleibt die Frage, ob er nicht wenigstens ursprünglich aus San Domenico Maggiore herrührt, zumal das Ornament kein ganz untrügliches Zeichen ist⁷. Die Hs dürfte in Italien bald nach der Mitte des 13. Jahrhunderts geschrieben sein⁸. Sie enthält zu Anfang 5 anonyme Quästionen, die hier in Frage stehen, alsdann einen anonymen Kommentar zum dritten Buch der Sentenzen und eine gleichfalls anonyme Erklärung des vierten Buches. Der erste Teil ff. 1^r—7^r mit den 5 Quästionen ist von 3 vielleicht auch von 2 Händen geschrieben: ff. 1^r—3^{va}, 3^{vb}—5^{ra}, 5^{rb}—7^r. Hand 2 und 3 sind möglicherweise identisch. Die Fragen lauten: 1. *Questio est de providencia divina. Et primo queritur an sit providencia. Videtur quod non, quia ea que sunt a providencia ordinata sunt ...* Letzte Teilfrage f. 2^v: *Item queritur unde est quod providencia secundum acceptionem non dividitur sicut providencia secundum concessionem ...* Schluß: *bonum alterius sic una differentia* 1^r—2^v⁹. 2. *Questio est de effectibus providencie in malis. Et sunt due partes: Primo est questio de effectibus, qui sunt in creatura rationali immediate, secundo de illis, qui sunt mediate sc. mediantibus bonis angelis vel malis, mediantibus bonis hominibus vel malis. Primo queritur de execacione utrum sit a Deo. Videtur quod sic, quia dicitur prima Cor. X ...* Letzte Teilfrage f. 3^v: *Item queritur utrum a divina providencia sit deceptio hominis boni ...* Schluß: *quia leo non fuit ausus contingere cadaver suum* 2^v—3^v.

⁶ Handschriftliche Mitteilungen über Werke von Dominikanerschriftstellern in der Biblioteca Nazionale in Neapel: *DivThom*(Fr) 11 (1933) 447.

⁷ Ein ähnliches Ornament findet man auf dem Rücken der Hss von San Domenico in Bologna. Es wäre aber wohl möglich, daß auch die Dominikaner in Neapel ein solches Bibliothekszeichen hatten. Zudem erwartet man nach dem Inhalt dieser wie einiger anderer Hss den Ursprung aus einem Dominikanerkloster.

⁸ Die Datierung Käppelis (14. Jahrh.) ist sicher zu spät angesetzt.

⁹ Die Teilfragen dieser und der folgenden Quästion siehe bei Henquinet, *Ant* 11 (1936) 204—207.

3. Questio est de statu anime separate reprobe¹⁰. Et est primo questio utrum anime parvulorum descendencium <l. decedencium> in originali peccato habeant cognicionem sue pene et cum huius cognicione aliquem dolorem adiunctum in parte affectiva, secundo de cognicione adulatorum, quam habent rerum existentium hic primo sc. utrum remaneat memoria in eis illarum rerum omnium, quarum habuerunt hic cognicionem ... f. 4^{rb}: Postea queritur utrum in iudicio reprobi gloriam bonorum videant ... Postea queritur utrum unus reprobis, cognoscat peccatum alterius reprobi¹¹ ... Schluß: sua mordacitate fuisse dampnatum et ex hoc magis puniretur 3^v—4^r.

4. Questio est de ipsa anima separata electa post mortem quantum ad cognicionem et quantum ad affectionem. Et est primo questio de ipsis animabus glorificatis utrum habeant cognicionem omnium in ipso verbo et in seipso (!) et rerum in proprio genere; questio est utrum anime glorificate habeant huiusmodi triplicem cognicionem. — Item cum triplex <sit> cognicio: sive <l. sc.> visio sensibilis, spiritalis sive ymaginativa ... et intellectualis, questio est utrum habeant huiusmodi triplicem cognicionem anime glorificate ... f. 5^{ra}: Postea queritur, cum triplex sit cognicio: rerum in verbo et rerum in seipsis et tertia rerum in proprio genere, et quarta posset addi, que est secundum revelationem superiorum spirituum, utrum anime existentes in limbo habeant omnes huiusmodi cogniciones ... Schluß (unvollständig) per angelos spiritus revelantur 4^r—5^r.

5. Cum duplex sit cognicio Dei activa sc. qua cognoscit et passiva qua cognoscitur — de prima habetur Jo X: Cognosco oves meas; de secunda habetur 1 Cor. XIII: Cognoscam sicut et cognitus sum, ubi glosa: Cognoscam Deum sicut ipse me noscit sc. sicut ipse est, vel cognoscam, videbo promissa sicut videor a promittente — intencio igitur nostra est inquirere primo de cognicione Dei activa, qua cognoscit, postea de passiva, qua cognoscitur, que inquisicio dicitur sciencia prima a philosopho in VI Philosophie prime, quia nobilissima est omnium eorum que de Deo sunt, cum eius nobilitas consistat naturaliter in suo intellectu sive in suo intelligere. De hac autem cognicione Dei possunt queri XX in summa, que postea sunt exequenda: Primo utrum Deus intelligit aliquid vel non. — Secundo dato quod intelligit utrum se intelligit solum vel se et aliud a se. — Tercio dato quod intelligat se et aliud quomodo intelligat aliud a se et quomodo se. — Quarto per quid cognoscat aliud a se, utrum per essenciam suam vel per ydeam, que est in ipso vel ipse. — Quinto huius gracia de ydeis queritur, per quas cognoscit, si est ydea et quid est et utrum una vel multe et utrum ab eterno et cetera que de natura <ydee> inquire possunt. — Sexto utrum Deus cognoscat vel intelligat omnia, que sunt, quia aliqui

¹⁰ Da H. neuerdings (RechThAncMéd 10 [1938] 160—162) auch von dieser und der folgenden Frage mit Ausmerzung der Lesefehler der ersten Ausgabe ein vollständiges Verzeichnis der Unterfragen gegeben hat, genügt die Angabe des Anfanges und Schlusses.

¹¹ Diese beiden letzten Fragen fehlen in der Einteilung zu Beginn. In der letzten Frage liest H. penam statt peccatum. Welche Lesung richtig ist, kann ich zur Zeit nicht bestimmen.

dicunt quod non cognoscit vel intelligit vilia inferiora. — Septimo quomodo omnia que sunt cognoscit, utrum sc. distincta vel indistincta. — Octavo queritur utrum Deus cognoscit ea que non sunt nec esse possunt in rerum natura, et si sint possibilis apud ipsum, apud quem nichil est impossibile, et huius gracia queritur si sciencia Dei vel cognicio ponit in rebus scitis necessitatem et veritatem quemadmodum et nostra sciencia. — Nono queritur utrum intelligat contingenciam mutabilitatis, et si sic, utrum mutabiliter vel inmutabiliter maxime illa quorum est principium liberum arbitrium. — Decimo <utrum cognoscat infinita et si sic, utrum finite vel infinite. — Undecimo>¹² utrum cognoscat mala culpe, et si sic, utrum habeant in eo ydeam. — Duodecimo queritur utrum Deus intelligat singularia ut talia et corporalia. — Decimo tercio utrum Deus sciat optima, cum sciat omnia. — Quarto decimo, si cognoscat primam materiam et si <sc. materia prima> habet ydeam in ipso. — Quinto decimo utrum ex cognicione eorum que intelligit, augmentetur aliquis habitus in ipso. — Sexto decimo si eius cognicio vel sciencia augeri possit vel minui. — Decimo septimo, si est aliqua finicio <successio A₁> vel mutacio in cognicione eius vel simul et inmutabilitate <l. inmutabiliter A₁> omnia cognoscat, et si sic, quomodo, et si cognoscit finita et que. — Decimo octavo queritur de cognicione Christi, qui est filius Dei in persona, si cognoscat omnia, inquantum homo que scit, et si sic, quomodo et si cognoscat finita et que. — Decimo IX^o queritur si una persona cognoscat aliam, et si sic, quomodo et si aliquis habitus inde generetur. — XX^o de diferencia cognicionis Dei a cognicione angeli et anime et conveniencia, et si per cognicionem ex parte Dei aliqua unio fiat eius ad creaturam rationalem ex parte cognicionis rationalis creature. Circa primum proceditur sic. Videtur quod Deus intelligat et cognoscat aliquid, primo per auctoritatem veteris et novi testamenti, secundo per auctoritatem sanctorum, tercio per rationes. In der Ausführung, die lückenhaft ist, stimmt die Reihenfolge der Frage nicht immer mit der Ankündigung. In der Einleitung fehlende Unterfragen seien hier angefügt. F. 6^v: Octavo (= 5) queritur que sit ydearum necessitas ... Nono (= 5) queritur quid sit ydea per essenciam et per defectum <diffinicionem A> et utrum idem quod Deus ... f. 7^r Decimo (= 5) queritur utrum sit una ydea vel plures et unde plurificatur ydea ... Undecimo queritur si distincte sint ydee ... Duodecimo queritur utrum sit ordo in ydeis ... Schluß: Item ydeata in esse producta 5^r—7^r.¹³

Der zweite, weit umfangreichere und von anderer Hand geschriebene Teil der Hs enthält den anonymen Kommentar Alberts

¹² Hier habe ich, durch Homoeoteleuton verleitet, wahrscheinlich einige Worte bei der Abschrift ausgelassen. Das Eingeklammerte ist aus Cod. 138 Assisi (A₁) ergänzt. Leider hat H. auch für die von mir zuerst beschriebenen Hss neue Siglen eingeführt, was notwendig Anlaß zu Irrtümern geben wird. Um die Verwirrung nicht unnötig zu vermehren, behalte ich die von mir gebrauchten Siglen bei, folge aber bei den von H. eingeführten Hss seiner Bezeichnung.

¹³ Soweit ich nachprüfen konnte, stimmen der Text und die Anordnung der Fragen — abgesehen natürlich von den gewöhnlichen Varianten — mit Cod. 138 Assisi überein. Die hier nicht ausgeführten Fragen füge ich aus A₁ (ff. 274^r—275^r), der gleichfalls unvoll-

des Großen zum dritten Buch der Sentenzen¹⁴ ff. 8^r—85^r: Cum venit igitur plenitudo temporis. Iste liber tercius est de reparacione hominis lapsi in hiis reparantibus, que sunt per modum rerum et non per modum signorum. Et ideo dividitur in duas partes: In prima agitur de reparatore et convenientibus ei, in quantum reparator est ... Incidit autem dubium primo an conveniebat Deum incarnari. Et ponuntur ad hoc rationes ... Schluß: Ibi: „Distat autem evangelii littera etc.“ disputatam invenies in principio quarti in hoc eodem opere. Et ideo non video hic plura querenda, sed de inventis non grates nobis, sed Deo refferantur, cui est honor et virtus et sapiencia in secula seculorum. Amen.

Der dritte Teil endlich bringt das gleichfalls anonyme vierte

ständig ist, noch an: Terciodecimo queritur, si sint in Deo per indifferenciam ... Quartodecimo queritur utrum Christi sit una ydea, in quo duplex natura, et utrum essendi sit ydea ... Quintodecimo queritur utrum connoscat Deus universalia et particularia per has rationes ... Sextodecimo queritur utrum Deus connoscat singularia futura, in quibus non est determinata veritas. Et huiusmodi sunt contingencia. Unde queritur utrum hec connoscat, cum omnia que connoscit Deus immutabiliter connoscat ... Septimodecimo queritur utrum Deus connoscat mala connicione simplicis noticie, non dico illa que est approbacionis vel affectiva ... Schluß: connicioni approbacionis non necessitate simplicis (Unvollständig). Über den in A₁ folgenden Teil der cognitio Dei activa nämlich De cognitione Christi vgl. Schol 8 (1933) 564. Die angekündigten Fragen De cognitione Dei passiva fehlen auch in A₁ vollständig. Es ist möglich, daß die folgende Frage in A₁ ff. 276^r—277^r (Cod. 152 Padua ff. 276^r—277^r) Utrum magi potuerunt venire in noticiam ortus Christi per stellam et in quam noticiam Christi per illam stellam venire potuerunt et qualiter ein Bruchstück dieser Quaestio ist. Allerdings kommt auch Gualterus de Castro Theoderici als Verfasser dieser letzten Frage in Betracht. Vgl. F. Pelster, Cod. 152 der Bibliothek von S. Antonio in Padua und seine Quästionen: *RechThAncMéd* 9 (1937) 36; 48.

¹⁴ Vgl. Käppeli, *DivThom*(Fr) 11 (1933) 447 und Henquinet, *Ant* 11 (1936) 202. Käppeli hat noch ein zweites, heute unvollständiges Exemplar dieses Buches in Neapel gefunden: Cod. VII D. 38 der gleichen Bibliothek [membr. sine num. 19×13 cm (1 col.) saec. 13]. Die Erklärung beginnt heute in l. 3 d. 9 „que pro nobis suscepit“. Die erste vollständige Frage heißt f. 1^r: Secundo queritur utrum eadem sit virtus cum latia; der Schluß: non grates nobis, sed Deo referantur, cui est honor et sapiencia in secula seculorum. Amen. Deo gracias. Explicit. Eine Hand des 14. Jahrh. hat hinzugefügt: scriptum super tercium sententiarum secundum fratrem Thomam. Die folgenden ausradierten Worte hat der Verfasser des Katalogs „de Ungheria“, Käppeli aber wohl richtiger „de Aquino“ gelesen. Diese letzten Worte mögen eine Vermutung erlauben. Stammt diese Hs oder vielleicht gar auch die andere von einer Abschrift, die sich Thomas vom Kommentar seines Lehrers angefertigt hatte? In Neapel ist ja auch das Autograph einer solchen Abschrift von Teilen des Kommentars Alberts zu Dionysius. Auf jeden Fall ist es bei der Seltenheit alter Hss der Sentenzenerklärung Alberts wertvoll, zwei neue zu besitzen, die dem 13. Jahrh. angehören.

Buch des Richard Fishacre ff. 86^r—147^v¹⁵: Sap. 6. Quid est sapientia et quemadmodum facta sit referam et non abscondam a vobis sacramenta Dei. Hunc sermonem potest dicere aut Magister aut exponens Magistrum. In precedentibus enim libris docetur sapientia, sed in hoc sacramenta . . . Et super hoc discutienda sunt duo: Primo quare dicantur Dei sacramenta, 2^o quare non abscondenda. Der Kommentar schließt unvollständig in dist. 50 c. 2 im Abschnitt „Sane exteriores tenebre“: quia idem est subiectum habitus et privacionis. Et ideo Job: Omnes tenebre abscondite sunt in oculis eius. Hec non assero, sed sic probabile videtur.

Unsere Hauptfrage lautet nun: Ist Richardus Rufus Verfasser der Fragen De Dei cognitione activa et passiva, wie ich früher glaubte annehmen zu müssen, oder ist es Alexander selbst, wie Henquinet behauptet. Ich werde versuchen, möglichst positiv voranzugehen, jedoch mit Beachtung der erhobenen Einwände.

Zur schärferen Erfassung dieser und ähnlicher Verfasserfragen sei ein Wort über die Reportatio vorausgeschickt, die heute nicht selten als eine Art Heilmittel für alle Schwierigkeiten betrachtet wird. Alles Wesentliche hierüber hat schon A. Pelzer¹⁶ in seinem denkwürdigen Artikel über das erste Buch der Reportata des Scotus gesagt. Wir müssen unterscheiden zwischen den unmittelbar in der Vorlesung oder Disputation entstandenen Reportata oder deren getreuen Abschriften und den später auf Grund solcher Reportata vom Reportator selbst oder von einem anderen gefertigten Redaktionen. Im ersten Fall ist es möglich, daß der Reportator den ganzen Vortrag fast wortgetreu mitschreibt; es wird aber auch häufig der Fall sein, daß er nur den wesentlichen Sinn oder die Teile, Einwände und Antworten wiedergibt, die ihn persönlich interessieren. So können zwei oder mehrere Reportationen derselben Vorlesung je nach dem Interesse oder der geistigen Aufnahmefähigkeit der Reportatoren auch sachlich bedeutend voneinander abweichen. Die verschiedenen Reportata Parisiensia des Scotus oder auch die Reportationen einiger Fragen des Gundisalvi geben in dieser Hinsicht lehrreichen Aufschluß. Was die vom Lehrer gebrauchten formelhaften Wendungen angeht, so werden

¹⁵ Als solches zuerst erkannt von Käppeli a. a. O. Weitere Hss des Sentenzenkommentars siehe bei F. Pelster, Das Leben und die Schriften des Oxforder Dominikanerlehrers Richard Fishacre († 1248): ZKathTh 54 (1930) 521—528. Wir haben somit neben Cod. Vat. Ottob. 294 auf dem Kontinent ein zweites vollständigeres Exemplar des vierten Buches dieses hervorragenden Kommentars.

¹⁶ Le Premier Livre des Reportata Parisiensia de Jean Duns Scot: Annales de l'Institut Supérieur de Philosophie 5 (1923) 449 bis 455.

dieselben vielleicht ausgelassen oder gekürzt, aber, wie eine einfache psychologische Überlegung sagt, kaum in völlig verschiedene umgewandelt.

Im Fall einer späteren Überarbeitung müssen wir bei Inhalt und Form mit größeren Abweichungen rechnen. Der Reportator oder jener, dem das Reportatum vorliegt, kann zunächst unvollkommen Mitgeschriebenes dem Sinn nach ergänzen; er kann auch die Einwände und die Antworten auf sie in eine bessere Ordnung bringen oder die vorhandene Ordnung durch ein *Ad primum* usw. besser hervor-treten lassen; er kann ferner anstelle der vom Lehrer gebrauchten Formeln andere, die ihm besser gefallen oder mehr gewohnt sind, einsetzen. Im letzten Fall wird allerdings fast immer das ursprüngliche Gewand unter dem Überwurf noch durchschimmern. Auf eine ähnliche Erscheinung habe ich früher betreffs der Übersetzertätigkeit des Wilhelms von Moerbeke aufmerksam gemacht¹⁷. Moerbeke ändert die Worte der ihm vorliegenden Redaktion nach einem ganz bestimmten System. Dabei bleibt aber bestehen, daß er vielfach den vorliegenden Text unverändert läßt. Endlich ist es auch möglich, daß ein Lehrer das Reportatum eines andern seiner Vorlesung oder seiner Ausarbeitung von Quästionen zu Grunde legt, dabei aber inhaltlich und formell so viel ändert, daß die Grenzlinien zwischen Vorgefundenem und Eigenem verfließen. In einem solchen Fall wird es oft richtiger sein, von einer Vorlesung oder Frage des betreffenden Redaktors zu reden. Handelt es sich also um die Bestimmung eines Autors mit Hilfe von Formalkriterien, so habe ich nach Möglichkeit zu untersuchen, ob eine vom Verfasser veranstaltete Ausgabe vorliegt, die sich meistens durch viel größere Sorgfalt, Ordnung und durch Genauigkeit im Zitieren verrät, oder ob es sich um eine irgendwie auf ein Reportatum zurückgehende Bearbeitung handelt. Im letzteren Fall ist es eine freilich nicht immer lösbare Aufgabe, aus den Formeln den Bearbeiter und unter den Formeln den ursprünglichen Verfasser mit größerer oder geringerer Wahrscheinlichkeit zu erschließen. Diese Bestimmung wird natürlich sehr erleichtert, wenn zwei oder mehrere Redaktionen vorliegen, die das nötige Vergleichsmaterial bieten¹⁸. So ließe sich bei der Summa

¹⁷ Die griechisch-lateinischen Metaphysikübersetzungen des Mittelalters: BeitrGPhMA Suppb. 2, Münster 1923, 106—110.

¹⁸ Über die Bedeutung der Formeln für die Feststellung des Verfassers oder Bearbeiters mancher in die Summa Alexanders eingegangenen Stücke vgl. Greg 13 (1932) 404—407.

Alexanders mehr als einmal feststellen, welcher Bearbeiter ein vorliegendes Stück für die Summa zubereitet hat.

Und nun zu den Fragen der Hs von Neapel. Sind alle 5 Fragen vom gleichen Verfasser, wie es Henquinet voraussetzt? Aufmerken läßt schon die Tatsache, daß mit Frage 3 ein neuer *Schreiber* beginnt, daß ferner Frage 5 entweder vor einem dritten oder wenigstens vom zweiten Schreiber zu anderer Zeit geschrieben ist. Von größerer Bedeutung ist, daß die drei Gruppen (1—2, 3—4, 5) durchaus nicht *demselben Verband* angehören. Die beiden ersten Fragen sind meines Wissens in anderen Hss bisher nicht nachgewiesen¹⁹. Frage 3 und 4 dagegen kommen in anderer Redaktion als integrierender Bestandteil eines Verbandes von Fragen De novissimis in Cod. 138 Assisi vor²⁰. Frage 5 endlich steht in der gleichen Hs in engem Zusammenhang mit Fragen und Traktaten des Richardus Rufus. Diese äußeren Anzeichen weisen demnach eher auf verschiedene Verfasser hin. Jedenfalls bietet in diesem Fall die Verbindung der Fragen in Neapel an und für sich keinerlei Beweis für den gleichen Verfasser.

Läßt sich das *Formelwesen* als Beweis für den glei-

¹⁹ Ich kann zur Zeit nicht feststellen, ob die Frage in Cod. 186 Assisi ff. 7^r—8^v: Utrum providencia sit. quod sic. Eccl. V^o. Ne dicas coram angelo: Non est providencia irgendwelche nähere Beziehungen zu unserer Frage hat. N ist hier jedenfalls ein stark gekürzter Auszug. Auf welche Gründe hin H. (RechThAncMéd 10 [1938] 162) die Fragen „sûrement halésiennes“ nennt, weiß ich nicht. Die Tatsache, daß diese Fragen oder ihre Vorlage in der Quaestio de providentia (S. th. 1 q. 26) der Summa stark benutzt wurde, ist *an und für sich* ein keineswegs hinreichender Grund.

²⁰ Cod. Assisi 138 ff. 77^v—83^v. Unsere Fragen stehen dort in folgender Ordnung: 1. Postea querebatur de statu anime reprobe separate a corpore, et primo queruntur de ea quedam in genere, secundo quedam in speciali (81^v—82^v). 2. Postea queritur de statu anime electe separate et quoad cognicionem et quoad affectionem. Quantum ad cognicionem queritur primo de statu anime adhulti separate existentis in limbo sicut anima Abrahe et aliorum patrum (82^v—83^v). 3. Postea queritur de statu anime separate in pena purgatorii. Et primo supposito quod sit locus purgatorius, sicut sancti dicunt et scriptura determinat, queritur per quid fiat illa purgacio (83^v—84^v). In N fehlen die beiden ersten Unterfragen von Nummer 1 in A₁ und ebenso Nummer 3. Über den ganzen Komplex dieser Fragen und die entsprechenden Quästionen in Cod. 1245 Troyes ff. 193^r—220^r vgl. F. Pelster, Zwei ehemalige Turiner Handschriften aus dem Kreise um Alexander von Hales: Schol 12 (1937) 531—537 und vor allem neuerdings Fr. Henquinet, Les questions inédites d'Alexandre de Halès sur les fins dernières: RechThAncMéd 10 (1938) 154—159; 165—168. H. gibt ein vollständiges Verzeichnis der Unterfragen.

chen Verfasser oder Redaktor verwenden? In Frage 1—2 finden wir neben viermaligem *Solutio. Dicendum* (*Concedendum*) wenigstens 18 mal *Ad hoc dicendum* zur Einleitung der *Solutio*. Daneben ist die Formel *Ad illud quod obicitur dicendum* stehend. Ein *Responsio. Dico ... Solutio. Dicimus ... Ad hoc respondeo* habe ich bei Durchsicht der Fragen nicht gefunden; ebensowenig wie ein *Ad oppositum*²¹. Anders schon sehen Frage 3 und 4 aus. Während in 1 und 2 die lange Aufzählung der Teilfragen fehlt — man kommt nicht über die Mitteilung von zwei Unterfragen hinaus — beginnen 3 und 4 ebenso wie 5 mit einer langatmigen Aufzählung der Teilfragen. Das *Ad oppositum est* ist in Frage 3—4 einfach stehend; in Frage 5 wechselt *Ad oppositum* mit *Contra. Ad hoc dicendum*, das in 1 und 2 die Regel war, kommt zwar in 3 und 4 einige Male vor; daneben aber auch *Ad hoc respondeo. Responsio. Dicendum*. In 5 ist *Ad hoc dicendum* verschwunden. In 3—5 tritt ferner auf: *Circa primum ita proceditur; Circa primum proceditur sic*, während es in 1 und 2 fehlt. Dies ist um so mehr zu beachten, als es auch in der Redaktion von *A₁* steht, die jedenfalls am meisten vom Charakter der ursprünglichen *Determinatio* gewahrt hat. Auch das immer wiederkehrende *Ad illud quod obicitur dicendum* in 1 und 2 ist ersetzt durch *Ad secundum (tercium, quartum) dicendum*. Wollen wir also nach den Formeln urteilen, so müssen wir sagen, es ist sehr unwahrscheinlich, daß 1—2 und 3—4 denselben Verfasser haben. Vielleicht darf man zugeben, daß die beiden Verbände vom selben Redaktor leicht überarbeitet sind. Darauf könnte das in beiden häufige *Ad hoc dicendum*, ferner ein *Primo est questio* oder *Et est primo questio* in 2, 3, 4 hindeuten²². In der ursprünglicheren Fassung, die 3 und 4 in *A₁* haben, fehlen diese Formeln. Betreffs 3—4 und 5 könnte man auf Grund der angeführten Formeln die Frage nach dem gleichen Verfasser mit mehr Recht stellen. Jedoch ist auch hier zu beachten, daß in 5 *Ad idem* oder *Item ad idem* häufig wiederkehren, die in 3—4 fehlen. Zusammenfassend können wir sagen: Für die Identität des Verfassers von 1—2 einerseits und 3—4 und 5 andererseits

²¹ Es ist ein Versehen, wenn H. (*Ant* 11 [1936] 202) sagt, in all diesen Fragen finde sich ein *Ad oppositum*. Es gilt für Frage 3—5, während ich in 1 und 2 kein solches festgestellt habe. In der Bearbeitung dieser Fragen in der *Summa* findet es sich 4 mal; dagegen ist das *Ad hoc dicendum* verschwunden. Sind aber Bearbeiter und Verfasser dieselbe Person?

²² *A₁* hat dafür *Et primo queritur, queritur primo*.

läßt sich aus den Formeln keinerlei Beweis führen. Daß 3—4 und 5 den gleichen Verfasser hätten, ist nach den Formeln möglich, aber durchaus nicht sicher. Wenn also auch 1—2 Alexander zum Verfasser haben sollten, so folgt daraus nichts für den Verfasser der übrigen Fragen.

Diese Untersuchung war notwendig, um das Feld für die Darlegung der *positiven Gründe* frei zu machen. Zunächst steht *De cognitione Dei activa* in A_1 in einem Verband unzweifelhaft echter Fragen und Traktate Richards²³. Die Reihenfolge in A_1 ist: *Circa penam 8 sunt investiganda* (ff. 264^v—268^r), *De statu in patria queritur, primo de radicali essentia* (ff. 268^r—270^r), *Quoniam autem sentimus etc. Dubitacio utrum potencia sensitiva possit reflectere se supra suum actum* (f. 270^v), *De cognitione Dei activa* (ff. 270^v bis 275^r), *Utrum magi potuerunt venire in noticiam ortus Christi* (ff. 276^r—277^r), der Traktat *Miserabilis est humana condicio* (ff. 277^v—285^r). Die ersten zwei Fragen und der letzte Traktat sind unzweifelhaft Eigentum Richards. Betreffs der Notiz *Quoniam autem* läßt sich völlige Sicherheit vorläufig nicht erreichen²⁴. Doch spricht nichts gegen Richard, ja manches für ihn, wie: *Unde dicit Algazel in sua Metaphisica*, ein Werk, das bei ihm sehr beliebt ist, oder *Hoc dico propter intelligencias*, die ebenfalls eine große Rolle bei ihm spielen. Bei der Frage über die Erkenntnis der Geburt Christi habe ich lange zwischen Richard und Walter von Château St. Thierry geschwankt. Schließlich komme ich zu meiner ursprünglichen Ansicht zurück, nach der Richard die besseren Aussichten hat. Die Verbindung der Formeln *Item ad idem, Huius gracia queritur, Ad aliud dicendum* paßt sowohl für Walter als für Richard. Dagegen sprechen ein *Ad secundum problema respondeo*, ein *Ecce quod prima ratio cogitandi in Deo non est ratio exemplaris* und der Umstand, daß dieser und der folgende Traktat Richards „*Miserabilis est humana condicio*“ von derselben Hand geschrieben sind, doch mehr für Richard. Wenn in Cod. 152 der Bibliothek von Sant'Antonio in Padua dieselbe Frage

²³ Näheres über diese Fragen siehe Schol 8 (1933) 562 f.

²⁴ Ein großes Hindernis beim Studium all dieser Quästionen des Kreises um Alexander liegt darin, daß man bei der weiten Zerstreuung und der großen Zahl der in Betracht kommenden Fragen dieselben nicht hinreichend miteinander vergleichen kann. Bei auftauchenden Zweifeln oder erhobenen Schwierigkeiten mußte ich mich gewöhnlich auf die natürlich verhältnismäßig dürftigen Notizen oder die Einsicht in die eine oder andere Hs verlassen. Daher noch manches Schwanken, wo bei vollkommeneren Arbeitsbedingungen Sicherheit zu erreichen sein wird.

in der Umgebung von Fragen Walters steht, so bleibt zu bedenken, daß sie ein Nachtrag zu Ende eines Quaterns ist und daß ihr eine Frage Odo Rigaldis vorausgeht.

Ein weiteres Moment für Richard sind die zitierten Autoren und die Art der Zitierung. Richard ist nach Ausweis seines Oxforder Kommentars ein ausgezeichneter Augustinuskennner; in seiner Philosophie steht er im Bannkreis des durch die Araber vermittelten Aristotelismus; in formeller Beziehung zeichnet er sich durch genaue Zitierung aus, die ein persönliches Studium verrät²⁵. All dies offenbart sich in unsern Fragen. An genauen Schrift- und Augustinuszitate seien unter vielen genannt: Job XXXIII, Prov VIII, Sap VII, Rom XI nebst zahlreichen Glossen, Col 11; Aug XI De civ Dei ca. XXI, XVI, De Trin. ca. VIII, in libro De ordine, XII li. De civ. Dei c. XVIII, XV De Trin. c. XIII, XII De civ. Dei ca. XVIII, XI De civ. <Dei> ca. XXI. Er zitiert die arabisch-lateinische Übersetzung der Metaphysik: Ideo dicit Philosophus in XI prime philosophie, Ut dicit Philosophus XI philosophie prime; ferner Avicenna und Algazel: Item Avicenna in sua Metaphisica, per Algazel <I. Algazel> in sua Metaphisica; der Liber de causis ist ihm die Metaphisica Avendeuth: Ita dicit Avendeuth super questionem (?) Methaphisice: Omnis multitudo ab aliqua multitudine causatur²⁶; vor allem zitiert er schon den Averroes: Item Averrois in Commento arguit Themistium. Ich wäre jedem dankbar, der mir in einer sicher echten Frage Alexanders ein Zitat mit Angabe des Werkes aus der Metaphysik Avicennas oder Algazels oder aus den Kommentaren des Averroes nachweisen könnte²⁷.

²⁵ Schon bei oberflächlichem Studium des Oxforder Kommentars wird dies jedem klar. Es dürfte nicht viele in jener Zeit geben, die ein so persönliches Studium Augustins verraten. Dafür lassen sich fast aus jeder Distinktion eine Fülle von Beweisen erbringen.

²⁶ Hinter q^m steht ein hochgestelltes X und e mit hochgestelltem t, deren Bedeutung ich nicht erfaßt habe. Dies Zitat ist deshalb besonders interessant, weil es ein drittes Zeugnis dafür ist, daß man in jener Zeit Johannes Hispanus (Avendeuth) als Verfasser oder Übersetzer von De causis ansah. Vgl. F. Pelster, Beiträge zur Aristotelesbenutzung Alberts des Großen: PhJb 46 (1933) 458 bis 463. — Wenn neuestens H. Bédoret (RevPhNeoscolPh 41 [1938] 519—533) wieder für Gerhard von Cremona als Übersetzer von De causis eintritt, dürfte er das Gewicht des Zeugnisses der Hs Selden supra 24 der Bodleiana und auch jenes des Albertus Magnus doch bedeutend unterschätzt haben.

²⁷ Die Herausgeber der Summa (I, XXXIX) sagen: Praeter Aristotelem vero alii philosophi, Maimonides, Avicenna, Algazel

Durch den Einfluß der arabischen Philosophie ist zu erklären, daß der Verfasser der Frage Gott gern das *ens nobile* nennt z. B. Neapel f. 5^r: *Item si non intelligit <Deus> non est nobile inter encia, cum nobilitas ex parte intelligencie provenit ... illud nobile quod est ... Item quicquid est nobilitatis in causato ...* In einer ausdrücklich Richard zugeschriebenen Frage (*A*₁ f. 262^v) heißt es aber: *Supponendo quod primum principium nobile intelligit, queritur an intelligat aliud a se aut non aliud*²⁸. Also die gleiche Bezeichnung.

Der Verfasser beginnt: *Cum duplex sit cognicio Dei activa sc. qua cognoscit et passiva, qua cognoscitur, ... intencio igitur nostra est inquirere primo de cognicione Dei activa.* Eine völlig entsprechende Einteilung haben wir in der zweifellos echten Frage *De statu in patria* (*A*₁ f. (269^r): *Cum sit potencia passiva et activa primo queritur an in eis sit potencia ad paciendum et deinde de activa.* Richard hat in seinen echten Schriften bei den Beweisen und Einwänden die Einteilung *per auctoritates sanctorum, per rationes.* In unserer Frage heißt die erste Einteilung (*N* f. 5^r): *Primo per auctoritatem veteris et novi testamenti, secundo per auctoritatem sanctorum, tercio per raciones.* In der zweiten Frage wird dieselbe Einteilung wiederholt. Ein anderes Anzeichen: Der Verfasser der Fragen *De cognitione Dei* und *De cognitione Christi* schickt der Behandlung der Probleme selbst eine lange Aufzählung der zu erörternden

vix nominantur. Ex iis liquet Alexandrum Halensem in Libro I Summae ab aristotelismo parum accepisse. Die einzige Stelle im ersten Buch, auf die auch Henquinet hinweist (l. 1 q. 13 m. 3), in der Avicenna und Algazel ausführlich zu Worte kommen, zeigt ein völlig verschiedenes Gepräge, daß der Einschub fast mit Händen zu greifen ist. Zum Schluß heißt es: *Haec praeter intentionem principalem inquisita sunt ad intelligentiam sequentium.* Im zweiten Teil wird es nicht besser. Der Name Avicenna erscheint einzelne Male in der Frage *De unitate*, auf die an der eben erwähnten Stelle schon hingewiesen wird, und endlich gegen Schluß des ursprünglich edierten Teiles in den Fragen *De anima*, wo Avicenna sich längst durchgesetzt hatte. Ein einziges Zitat mit Nennung des Commentator (l. 2 q. 69 m. 2 a. 2 pag. 451) fand ich im gleichen Teile. Es ist aber bekannt, daß in diesem Teil die *Summa de anima* des Johannes de Rupella benutzt wird.

²⁸ Diese Frage hat schon in der Fassung große Ähnlichkeit mit der zweiten Unterfrage von *N*, wie die erste nur erwähnte der ersten Unterfrage von *N* entspricht; sie ist aber nicht identisch. Die Frage in *A*₁ beginnt mit den Gegengründen aus der Vernunft, die Frage in *N* mit den positiven Beweisen aus der Schrift. Ein Vergleich, der mir zur Zeit unmöglich ist, würde vielleicht allein schon zum Beweis der Gleichheit des Verfassers genügen.

Fragen voraus — es sind in beiden Fällen je 20 Fragen, die angekündigt werden —; jede einzelne Frage beginnt Secundo (tercio etc.) quaeritur. In der sicher echten Frage De poenis inferni (A_1 264^v—268^r) werden zu Beginn 8 Fragen mit ihrer Zahl angekündigt; die einzelnen werden durch ein quarto (quinto etc.) queritur (querendum) wieder aufgenommen. Wie es in N zu Beginn der ersten Frage heißt: Circa primum proceditur sic, so hier: Circa primum sic procedamus. Wie in N die Aufzählung der Fragen nicht immer mit den Zahlen der behandelten Fragen übereinstimmt, so steht in A_1 ein nicht angekündigtes: Nono queritur an pena sit vel possit esse deturpacio pulcritudinis universi. Auch in der unzweifelhaft echten Frage De aureola in Royal Ms 8 C. IV des Britischen Museums ff. 104^r—111^v wird die Einteilung vorausgeschickt: Cum aureola debeatur, ut dicitur communiter, virginibus, martyribus, doctoribus, primo inquiratur de ea, que est virginum, 2^o martyrum, 3^o doctorum. Et cum aureola sit quedam preeminencia, queritur primo an sit²⁹, 2^o quid sit, 3^o in quibus sit. Die letzte Frage liefert ein anderes Anzeichen. Richardus Rufus beginnt nicht selten eine neue Frage mit cum: Cum aureola, Cum certum sit quod nichil aliud resurget nisi veritas humane nature (Cod. Paris. 16 409 f. 110^v); so auch unsere Frage Cum duplex sit cognicio Dei. Endlich findet sich eine Anzahl von Formeln, die gerade bei Richard sehr gewöhnlich sind, so sehr häufig: Item oder Item ad idem anstelle von Praeterea; z. B. Ad idem per auctoritatem sanctorum, Item Averrois sic, Item hoc idem potest probari per rationes, Item ad idem Col II, Ad idem ratio; ferner neben Contra häufig Ad oppositum. So: Ad oppositum . . . possunt adduci plures rationes, Ad rationes ductas in oppositum dicendum, Ad oppositum. Ut dicit Philosophus; weiterhin die Anrede an den Hörer oder Leser: Si autem dicas . . . tunc obicio; Et nota quod duplex est possibile agentis et materie; Nota. Ydea dicitur; Et nota. Et per hoc ostensum est.

²⁹ Es scheint bezeichnend für die geistige Richtung Richards, daß er gern seine Quästionen mit der Feststellung der Tatsächlichkeit beginnt: Queritur an <primum principium> nobile intelligat aliud a se (A_1 f. 262^v); Primo utrum Deus intelligat (A_1 f. 271^r); Quinto huius gracia de ydeis queritur, . . . si est idea (A_1 f. 271^r); Primo utrum Christus secundum quod homo habeat scienciam increatam (A_1 f. 275^r). Dies tritt im Pariser Kommentar besonders klar zu Tage. Richard schließt sich zwar an Bonaventura an. Aber wenn dieser sogleich mit dem Quid est beginnt, schickt Rufus erst eine Frage betreffs des An est voraus.

Überblickt man all diese Übereinstimmungen zwischen De cognitione Dei und den echten Schriften in der Art und Weise der Einteilung, in der Ankündigung der Unterfragen, im Zitieren, in der ganz bestimmten Art der Bekanntschaft mit den aristotelischen Schriften, im Formelwesen, so erscheint das Eigentumsrecht Richards sehr gut verbürgt. Man wird also an der Echtheit festhalten müssen, es sei denn, daß entscheidende Gegengründe vorgebracht würden. Diese aber fehlen wenigstens bis heute vollständig.

Der *Haupteinwand*, die Quaestio De cognitione Dei habe mit der ersten Frage De providentia, die eine Quelle der Summa sei, den gleichen Verfasser, dürfte bereits als nicht stichhaltig erwiesen sein. Man hat geltend gemacht, ein Einwand und dessen Beantwortung in der Summa l. 3 q. 13 m. 2 habe wegen einer durch Homoioteleuton entstandenen Lücke, die in der entsprechenden Stelle der Frage De cognitione Christi ausgefüllt ist, eine gemeinsame Quelle mit der Summa, diese Quelle aber sei die Frage in Cod. Todi 121 ff. 55^r—56^v: Queritur de scientia Christi utrum sit adquisita ex tempore an data a principio temporis. Ich kann nicht einsehen, wiefern diesem „Beweise“ irgendwelche Bedeutung zukommt. Warum kann denn Richard, der auch sonst Alexander benutzt, um 1255 nicht einer Frage Alexanders einem Einwand entnehmen? Ja selbst wenn keine gemeinsame Quelle nachweisbar ist und der dritte Teil der Summa etwa einer Frage Richards entnommen wäre, so wäre das einstweilen kein Beweis gegen die Echtheit der Frage. Denn bis heute wenigstens hat noch niemand bewiesen, daß der dritte Teil der Summa vor 1260 „vollendet“ war. Ein weiterer Grund, dessen Beherzigung die Überzeugung herbeiführen soll, daß Frage 4 und 5 vom gleichen Verfasser, also von Alexander, sind, ist folgender: Die letzte Frage von 4 beginnt: Postea queritur, cum triplex sit cognitio: rerum in verbo et rerum in seipsis et tertia rerum in proprio genere; Frage 5 ähnlich: Cum duplex sit cognitio Dei activa sc. . . et passiva. Ich fürchte, daß hier der von Henquinet gerügte Fehler begangen ist, wonach die Übereinstimmung in *einer* Formel als Beweis für die Gleichheit des Verfassers angesehen wird. Mein oben geführter Beweis dagegen hat seine Kraft aus der *Summe* der Anzeichen. Mit mehr Grund könnte man geltend machen, daß in der Frage die für Richard so oft charakteristische außergewöhnliche Lebhaftigkeit fehlt. Doch ist zu beachten, daß diese Lebhaftigkeit keineswegs immer die gleiche ist. In sehr vielen Fragen des Pariser Kommentars ist nichts von ihr zu fin-

den; desgleichen tritt sie in anderen Einzelfragen stark zurück. So ist Ähnliches auch hier möglich, zumal nur der erste Teil sorgfältig ausgearbeitet ist, während der zweite Teil gekürzt scheint. Übrigens haben wir auch hier mehrfach die direkte Anrede wie *Et nota*. Nur auf eine Behauptung, daß nämlich ein Widerspruch in der Lehre zwischen dem Oxforder Kommentar und der Frage bestehe, kann ich nicht antworten, da kein Beweismaterial angegeben wird. Da jedoch gesagt wird, nur eine Einzeluntersuchung könne hier definitive Klarheit schaffen, so muß der Widerspruch nicht allzu tiefgehend sein. Übrigens konnte Rufus in Paris, wo ihm einige Fesseln angelegt waren, auch etwas anders reden als in Oxford.

Wir dürfen also trotz der gemachten Einrede an der Echtheit der Fragen festhalten. Es ist dies von einiger Bedeutung, so daß die aufgewandte Mühe und das Ergebnis nicht in allzu großem Mißverhältnis stehen. Einmal wird verhindert, daß Fragen, die Alexander nicht angehören, als Grundlage für die Bestimmung anderer Stücke benutzt werden. Die Verhinderung eines Irrtums ist aber oft der erste Schritt auf dem Wege zur Wahrheit. Zweitens bieten die Fragen auch großes sachliches Interesse. Man braucht nur das Verzeichnis durchzugehen, um dieses zu erkennen. Die durch Averroes aufgeworfene Frage, ob Gott die Dinge außer sich erkennt, wird sehr sorgfältig behandelt³⁰, ebenso die Erkenntnis des Nichtseienden, der Einzeldinge und des Urstoffes. Auch die Lehre von den göttlichen Ideen nimmt einen hervorragenden Platz ein. Es wäre zu untersuchen, ob Richard auch hier der Sache nach eine *distinctio formalis ex natura rei* vertritt³¹. Ebenso müssen die Fragen mit der Q. 2 und 3 *De veritate* (*De scientia Dei*, *De ideis*) des hl. Thomas verglichen werden. Diese

³⁰ Es ist zu beachten, daß die ersten Teilfragen keineswegs reportiert, sondern völlig ausgearbeitet sind. Später scheinen es eher vorläufige Skizzen oder vielleicht auch Abkürzungen zu sein.

³¹ Es sei auf die Fragen über die Ideen in Gott im Pariser Kommentar (Cod. Vat. lat. 12993 f. 86^v sq.) verwiesen, deren Wortlaut unseren Fragen recht ähnlich ist. Richard erwähnt hier die Ansicht, daß die Ideen in Gott zwar das Wesen bezeichnen, aber „in ratione modi et numeri“ und daß insofern ein Unterschied in Gott selbst ist. Diese Ansicht lehnt er nicht ab; er scheint mehr der dritten Meinung zuzuneigen, nach der die Ideen ewige reale Relationen Gottes zu den Geschöpfen sind, deren Prinzip, nicht Ursache, die göttliche Wesenheit ist. Die spätere Lehre der Oxforder Schule von den realen Relationen in Gott scheint hier vorgebildet.

sind gleichzeitig oder nur wenige Jahre später entstanden (1256—1259) und zeigen im Wortlaute der Titel manche Anklänge.

Zum Schluß sei noch ein Problem berührt, das uns die *vorhergehenden Fragen* der Neapolitaner Hs stellen. Wie bereits gesagt wurde, sind die ersten Fragen De providentia, wie Henquinet gezeigt hat, in anderer Redaktion in die Summa eingegangen. Sind sie ursprünglich von Alexander? Dafür fehlt meines Erachtens sowohl für die Redaktion der Summa als für die Neapolitaner Redaktion jedes sichere Anzeichen, wengleich die Möglichkeit, daß letztlich eine Frage Alexanders zu Grunde liegt, bestehen bleibt. Daß zumal bei der Redaktion der Summa Rupella irgendwie seine Hand im Spiel hat, dafür sprechen einige formale Anzeichen, wie Ad quod sic, quantum ad primum queritur. Ad oppositum. Auch das Ad hoc dicendum ist Rupella nicht fremd. Mehr läßt sich einstweilen nicht behaupten.

Die beiden folgenden Fragen De statu animae separatae reprobae und De ipsa anima separata electa post mortem quantum ad cognitionem et quantum ad affectionem sind geeignet, in das schwierige Problem der Reportationen und Redaktionen näher einzuführen. Wie schon gesagt wurde, gibt es eine andere Redaktion dieser beiden Fragen in A₁ ff. 81^v—83^v³². Die Fassung von A₁ ist jedenfalls ursprünglicher, da sie mehr den Charakter der gesprochenen Determinatio beibehalten hat. Sind nun die Fragen in N eine zweite Reportation, wie Henquinet³³ jüngst behauptet, oder sind sie die Bearbeitung dieser oder allenfalls einer anderen Reportation? Ich halte das letzte für richtig. Denn so-

³² Vgl. den Wortlaut bei F. Pelster, Zwei ehemalige Turiner Handschriften aus dem Kreise um Alexander von Hales (Schol 12 [1937] 535 f.) und neuerdings mit Angabe der Teilfragen bei F. Henquinet, Les questions inédites d'Alexandre de Halès sur les fins dernières: RechThAncMéd 10 (1938) 157—159.

³³ A. a. O. 154. Es ist wenig glücklich, wenn H. von 5 Reportationen spricht; denn es wird der Anschein erweckt, als besäßen wir die Nachschriften von 5 verschiedenen Reportatoren. In Wirklichkeit haben wir bis jetzt *eine* Reportation, jene von A₁, außerdem eine Bearbeitung der Fragen in Tr, Cod. Todi 71 (Td₁) und N. Ob diese Bearbeitung auf A₁ oder eine verschiedene Reportatio sich stützt, muß noch näher bestimmt werden. Außerdem gibt es von der Frage De poena gehennae in Cod. Assisi 186 (A₃) eine zweite Redaktion, die vielleicht vom hl. Bonaventura stammt. Ob die beiden Redaktionen der Frage Utrum universae viae domini misericordia et veritas in Cod. Paris. 16409 (P₁) und A₃ überhaupt hierher gehören, muß noch untersucht werden.

viel ich sehe, sind die Zeichen einer unmittelbaren oder leicht verbesserten Nachschrift, wie sie in A_1 vorliegen, z. B. Circa primum procedebatur, Dicebat respondens, Postea querebatur, Ad hoc eciam dicebat respondens geschwunden. Ferner hat N, um die Einleitung zu kürzen, bei De statu anime reprobe die Einteilung in genere und in speciali aufgegeben; er behält aber die Sache bei, indem er sagt: Sed ante hec omnia questio est utrum aliquis mortuus in cecitate habeat postea cognicionem aliorum³⁴. Vor allem aber ist N viel sorgfältiger ausgeführt. Die Fragen selbst und die Antworten auf die Einwände sind teilweise wenigstens gezählt: Circa secundum ita proceditur, Dicendum ad primam questionem, Ad secundum respondendum est. Die Fragen De animabus glorificatis und De animabus <electis> in limbo in A_1 sind in N umgestellt, wie es der Natur der Sache besser entspricht.

Wer ist nun der Verfasser oder Bearbeiter dieser Fragen? In A_1 bilden die entsprechenden Reportata ff. 81^v—83^v ein Ganzes mit den Quästionen: De hiis que fiunt in adventu ad iudicium (ff. 77^v—78^v), De ipso iudicio (ff. 78^v—80^r), De statu anime separate in pena purgatorii (ff. 83^v—84^v)³⁵. Mehrere Anzeichen sprechen für eine Reportatio von Fragen Alexanders, ohne daß jedoch die Frage endgültig geklärt wäre³⁶. Die Fragen De his que fiunt in adventu ad iudicium, De ipso iudicio, De statu anime in pena purgatorii liegen in einer Bearbeitung vor in Cod. Troyes 1125 (Tr)³⁷. Die Fragen von N nun sind allem Anschein nach diesem Verband nahe verwandt. Denn das Formelwesen ist zum mindesten recht ähnlich: Ein sehr häufiges Postea quaeritur zur Einleitung der Teilfragen, Ad oppositum zur Einführung der Gegengründe, Responsio. Dicendum ad primum.

³⁴ Es fehlt ihm also nicht die erste Frage von A_1 , wie H. (a. a. O. 169) meint, sondern nur die einleitende Bemerkung.

³⁵ Die Frage De confragacione in iudicio racione purgacionis tantum (A_1 f. 80^r—81^v) habe ich übergangen. Sie ist so verschieden, daß sie kaum in den Verband *dieser* Reportata hineinpaßt, sondern schon irgendwie überarbeitet sein muß. Man beachte: Circa quam queruntur VI; Circa quam queruntur plura; In secundo (tercia, sexto) problemate queritur; Circa ista sex versatur questio; Circa primum sic. Es sind dies Ausdrücke, die in den übrigen Fragen von A_1 fehlen.

³⁶ Auch die Gründe, die H. neuerdings (a. a. O. 171 f.) vorbringt, dürften vorerst nicht über eine gewisse Wahrscheinlichkeit hinausführen.

³⁷ Vgl. Schol 12 (1937) 533—536 und RechThAncMéd 10 (1938) 165—168.

Allerdings besteht ein Unterschied: Die lange Aufzählung der Reportata in *A*₁ ist noch einigermaßen beibehalten, während sie in *Tr* geschwunden ist. Es dürfte die Annahme desselben Redaktors zu einer verschiedenen Zeit zur Erklärung genügen. Nun werden zwar die Fragen von *Tr* überschrieben f. 193^r: *Secundum Alexandrum de iudicio*. Aber bei der großen Anzahl von ähnlichen Fragen, die damals in den verschiedenen Sammlungen umliefen, ist dies kein vollgültiger Beweis, wenn nicht andere Gründe hinzukommen³⁸. Nun spricht aber alles gegen Alexander als Bearbeiter der Fragen. Das Formelwesen ist völlig verschieden von jenem der sicher echten Fragen; es deutet vielmehr auf Johannes de Rupella hin, wie ich schon früher ausgeführt habe. Er käme deshalb auch für die beiden Fragen von *N* an erster Stelle in Betracht. Es wird aber gut sein, für *N* und *Tr* noch eine andere Möglichkeit ins Auge zu fassen. Die von Rupella herausgegebenen Fragen erkennt man ungefähr auf den ersten Blick an einem festen Komplex von Formeln³⁹. Anders ist es mit den nicht völlig durchgearbeiteten Fragen oder den Überarbeitungen fremder Quästionen. Hier ist die Entscheidung ungleich schwieriger und bedeutend unsicherer. So ist es in unserem Fall. Es besteht deshalb einstweilen noch die Möglichkeit: Der Bearbeiter der Fragen in *Tr* und zumal jener in *N* ist Richardus Rufus. Zu ihm paßt die lange Aufzählung der Fragen in *N*, zu ihm in *N*: *Ad oppositum est; Ad hoc respondeo non diffiniendo alteram partem, quia nomen <l. nondum> expressum a sanctis, sed respondeo argumentis; Ad primum (secundum etc.) dicendum; Sed quid est intinccio extremi digiti in aqua?; in Tr: Ostenditur sic; Ad oppositum; Secunda (tercia etc.) ratio; Ad primam autem racionem dicendum; Ad raciones autem in contrarium dicendum; Solucio. Dicendum*. Man würde so auch die Verbindung der Fragen in *N* mit den Fragen Richards verstehen. Eine zeitliche Schwierigkeit besteht nicht; denn auch im Fall, daß die ursprünglichen Reportata Fragen Alexanders sind, konnte Richard etwa 10 Jahre nach dem Tode Alexanders, da man in den Vorberei-

³⁸ So werden in Cod. Assisi 182 (*A*₂) f. 112^r von einer Hand des 13. Jahrh. Fragen als *secundum Alexandrum* bezeichnet, die sicher dem Wilhelm von Middleton (Melitona) gehören. Vgl. F. Pelster, Zum Problem der Summa des Alexander von Hales: *Greg* 12 (1931) 433 f. Ähnlich ist es mit Fragen in Cod. D. III 28 der Nationalbibl. Turin. Vgl. a. a. O. 434.

³⁹ Vgl. darüber Forschungen zur Quästionenliteratur in der Zeit des Alexander von Hales: *Schol* 6 (1931) 332—335.

tungen für die Herausgabe der Summa stand, sich sehr wohl entschließen, einzelne Fragen des gefeierten Lehrers zu überarbeiten. Ich betone aber, daß ich in Richard einstweilen nur einen möglichen Kandidaten sehe, während Rupella größere Wahrscheinlichkeit für sich zu haben scheint.

Das Ergebnis der Untersuchung ist also: Eine Frage gehört Richardus Rufus an, bei anderen Fragen sind die Verhältnisse etwas mehr geklärt. Das ist der unmittelbare Erfolg. Er besitzt seinen Wert besonders als ein Glied in der Kette. Denn wenn wir den Stand der Rufus- und Alexanderfrage vor 15 Jahren mit dem heutigen vergleichen, dürfen wir sagen: die mancherlei Umwege und auch Irrwege der Forschung haben die Erkenntnis einer für die Theologie sehr bedeutsamen Zeit nicht unbeträchtlich gefördert.