

Der Metaphysikkommentar des Augustinus Triumphus von Ancona († 1328).

Von Martin Grabmann.

Die drei ältesten und bedeutendsten Vertreter der mittelalterlichen Augustinerschule, Aegidius von Rom, Jakob von Viterbo¹ und Augustinus Triumphus von Ancona, reihen sich nach dem Umfang ihrer literarischen Leistungen, der Vielseitigkeit ihrer wissenschaftlichen Interessen und der Klarheit und Tiefe der Gedankenführung an die ganz großen Scholastiker des 13. Jahrhunderts an, besonders an den hl. Thomas von Aquin, an dessen Lehre sie sich namentlich in der Philosophie angeschlossen. Während die *kirchenpolitischen Schriften* des Augustinus Triumphus von Ancona († 1328) von R. Scholz, H. Finke, U. Mariani, W. Mulder S. J., J. Rivière u. a.² zum Gegenstand literar- und ideengeschichtlicher Untersuchung gemacht worden sind, sind seine fast ganz ungedruckt gebliebenen *philosophischen und theologischen Werke*, welche den größten Teil seines sehr umfangreichen literarischen Nachlasses bilden, bis auf die neueste Zeit fast gar nicht berücksichtigt worden. M. Schmaus hat zum erstenmal dem *Sentenzenkommentar* dieses großen Theologen, speziell der Gotteslehre eine eingehende Darstellung gewidmet und gezeigt, wie die thomistischen Gedanken lebendiger Besitz dieses Augustinertheologen geworden sind³. J. Kürzinger hat an dem Beispiel der Deutung der

¹ Über Jakob von Viterbo siehe D. Gutierrez O. E. S. A., De B. Jacobi Viterbiensis O. E. S. A. vita, operibus et doctrina theologica, Rom 1939.

² Vgl. R. Scholz, Publizistik zur Zeit Philipps des Schönen und Bonifaz' VIII, Stuttgart 1903, 172—189, 486—516. Ders., Unbekannte kirchenpolitische Streitschriften aus der Zeit Ludwigs des Bayern, Rom I 1901, 191 ff.; II 1914, 41 ff. H. Finke, Aus den Tagen Bonifaz' VIII, Münster 1902, 250 ff. J. Rivière, Une première „Somme“ du pouvoir pontifical. Le pape chez Augustin d'Ancone: RevScRel 1938, 149—185. U. Mariani O. E. S. A., Scrittori politici agostiniani del secolo XIV, Florenz 1927. M. Th. Diselier: Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques V, 487. P. Glorieux, Répertoire des maîtres en théologie à Paris au XIII^e siècle, II Paris, 321—326 (Verzeichnis der Werke des Augustinus Triumphus). R. Caggese, Roberto d'Angiò e i suoi tempi, II Florenz 1930, 377—383. W. Mulder S. J.: StudCath 5 (1928) 40—60 (Edition der Schrift De potestate S. Collegii mortuo papa).

³ M. Schmaus, Die Gotteslehre des Augustinus Triumphus nach seinem Sentenzenkommentar: Aus der Geisteswelt des Mittelalters, Festschrift Grabmann, Münster 1935, 896—953.

Johannestaufe im *Matthaeuskommentar* die Größe des Augustinus Triumphus als Exegeten aufgewiesen⁴. Er will in einer auf einem reichen handschriftlichen Material aufgebauten Monographie diese *Schriftkommentare*, die unseren Scholastiker in die erste Reihe der mittelalterlichen Schriftausleger eingliedern, nach der literarhistorischen, methodischen und inhaltlichen Seite behandeln.

Von den rein *philosophischen Schriften* des Augustinus Triumphus sind nur der handschriftlich sehr verbreitete Traktat: *De cognitione et potentiis animae*, in welchem er sich eng an die Erkenntnislehre des hl. Thomas von Aquin und Aegidius von Rom anschließt, und zwei Abhandlungen logischen Inhalts: *De praedicatione generis et speciei* und *Destructio arboris Porphyrianae* gedruckt. Handschriftlich sind aus seiner Feder auch zwei Aristoteleskommentare überliefert, einer zu den *Analytica Priora* und einer zur *Metaphysik*.

Von dem Kommentar zu den *Analytica Priora* führt P. Glorieux folgende Handschriften an: Cod. 970 lat. q. der Preußischen Staatsbibliothek in Berlin, Clm 14079, Cod. 199 der Biblioteca Angelica in Rom und Cod. Class. X n. 41 der Biblioteca Marciana in Venedig. Ich bringe von dem Kommentar zu den *Analytica Priora* nur die Widmung, die an der Spitze des Werkes steht, und beschäftige mich dann ausschließlich mit dem *Metaphysikkommentar*. Diese Widmung lautet (Clm 14079 fol. 1^r):

Viro religioso fratri Conrado fratrum heremitarum Ordinis sancti Augustini filio nobilis et sapientis viri Domini Guidonis Comitiss de Montefeltro frafer Augustinus de Ancona eiusdem professionis et ordinis salutem in donorum omnium largitore. Dignum et congruum est atque iustitie exposcit, ut inferiora suis superioribus sint subiecta et per ea regulentur et in suis actibus dirigantur. Cum igitur secundum sanctorum et philosophorum doctrinam intellectus omnibus potentiis anime sit superior et excellentior, decet eum esse in suis actibus regulatum, ut possit alias potentias regulare et ad debitos fines dirigere et ordinare, maxime cum oporteat dominum scire et precipere ea, que oportet servum scire et obedire. Quare si vestra amicitia me amicablem requisivit, ut super libro Priorum humanum intellectum pre ceteris aliis philosophie libris in suis actibus et conceptibus logicis universaliter regulante et dirigente aliquod scriptum componerem, tanto predicta petito nullius repulse digna iuveniri dinoscitur, quanto vos pre ceteris coetaneis viris a vestra iuvenili etate intellectum vestrum magis regulatum et directum habuistis. Petitione igitur tam digna irrecusableiter inclinatus supradicti libri expositionem aggrediar secundum mei intellectus imbecillitatem et tam scientie quam temporis experientie paucitatem prout vestra sollertia digne et utiliter postulavit, scien-

⁴ J. Kürzinger, Zur Deutung der Johannestaufe in der mittelalterlichen Theologie: ebd. 955—973.

tes quod si prelibatum opus apud vos gratum et utile fuerit reputatum, meum intellectum licet modice preexercitabitis et ad maiora in posterum me provocare poteritis.

In der an diese Widmung sich anschließenden Einführung in die Logik speziell in die Analytika priora ist auch die Absicht, einen *Topikkommentar* zu schreiben, ausgesprochen: Sed si contingat nos scribere super libro topicorum, ibi hec omnia clare tractabuntur (fol. 1^{va}). Die handschriftliche Überlieferung schweigt über diesen *Topikkommentar*. Augustinus von Ancona wird zur Ausführung dieses Planes nicht gekommen sein.

Cod. 192 der Universitätsbibliothek in Innsbruck, auf den das Initienverzeichnis von Fr. Stegmüller hinweist⁵, ist die einzige bisher bekannte Handschrift des *Metaphysikkommentars* des Augustinus Triumphus von Ancona.

P. Glorieux führt wohl unter den Werken dieses Scholastikers einen Kommentar zur aristotelischen Metaphysik an, ohne indessen eine Handschrift namhaft zu machen. Dieser Innsbrucker Codex ist eine Pergamenthandschrift aus dem Beginn des 14. Jahrhunderts in großem Folioformat mit 172 Blättern. Von fol. 1^r—2^v erstreckt sich ein Verzeichnis der Quästionen dieses *Metaphysikkommentars*: Isti sunt tituli questionum primi libri in Metaphisicam etc. Die ersten Quästionen dieses Buches, die sich mit Einleitungsfragen befassen, sind folgende: Utrum ista scientia sit dignior omnibus aliis. — Utrum ista scientia subalternet sibi omnes scientias humanitus acquisitas. — Utrum ista scientia sit certior omnibus aliis — Utrum hec scientia distinguatur a scientia naturali et ab omnibus scientiis specialibus — Utrum hec scientia sit una vel plures. Dann beginnen die Quästionen zur Erklärung des aristotelischen Textes und Gedankenganges: Utrum illa propositio sit universaliter vera, quod omnes homines naturaliter appetant scire. In dieser Weise werden die Überschriften der Quästionen der Bücher I—XII der aristotelischen *Metaphysik* angeführt. Dieser Kommentar erstreckt sich wie fast alle *Metaphysikkommentare* des Mittelalters nicht auf die Bücher XIII—XIV. Aus dem 13. Jahrhundert habe ich außer dem *Metaphysikkommentar* Alberts des Großen nur eine anonyme unvollständig erhaltene Fortsetzung des *Metaphysikkommentars* des hl. Thomas im Clm 15836 feststellen können, die die Erklärung der beiden letzten Bücher in Angriff nimmt⁶. Am Schluß dieses Quästionenverzeichnisses, das nicht weniger als 341 tituli aufweist, ist bemerkt: Expliciunt Tytuli questionum libri metaphisice.

Auf fol. 3^r beginnt der Kommentar selbst mit den Worten: Philosophus sexto Ethicorum volens ostendere circa que proprie consideratio metaphisici versatur, ait, quod oportet sapientem id est metaphisicum non solum scire, que sunt ex principiis, sed etiam

⁵ Fr. Stegmüller, Repertorium initiorum plurimorum in Sententias Petri Lombardi Commentariorum: RömQschr 45 (1937) 85—360, bes. 230 n. 1122.

⁶ M. Grabmann, Eine Fortsetzung und Ergänzung zum *Metaphysikkommentar* des hl. Thomas von Aquin in einer Münchener Handschrift: ArchFrPraed 9 (1939) 184—191.

circa principia veritatem dicere. Ex quibus verbis habere possumus, ad que consideratio metaphysici se extendat et qualiter ab aliis scientiis particularibus distinguatur et quibus nominibus predicta scientia metaphysicis nominatur.

Der Kommentar schließt auf fol. 172^r: ... et id unum est prima causa que est ipse deus, in cuius femore scriptum est rex regum dominus dominantium et princeps regum terre qui est benedictus in secula seculorum. Amen. Explicit scriptum super libro methyphysice editum a fratre Augustino de Anchona ordinis fratrum heremitarum sanctum Augustini. Dieses Explicit rührt von derselben Hand her, die den Codex geschrieben hat. An der *Autorschaft* des Augustinus Triumphus an diesem Metaphysikkommentar kann kein Zweifel bestehen. Auf den ersten Blättern der Handschrift sind in Randnotizen die im Texte sich befindenden Zitate aus den Schriften des Aristoteles und Averroes, auch Avicennas angegeben, und zwar in derselben Form, in der sie im Texte stehen (primo Posteriorum, Commentator in secundo Metaphysice etc.). Die Einleitungsfragen schließen auf fol. 5^r.

Der Kommentar selbst ist so angelegt, daß mit Hervorhebung der Lemmata jeweils eine kurze oder oft ziemlich ausführliche divisio und expositio textus vorgenommen wird und hieran quaestiones gereiht werden, die in der Form der scholastischen Quästionentechnik zuerst Einwände bringen, dann im contrarium (in contrarium) Gegengründe anführen, hierauf die Lösung der Frage geben und auf Grund dieser Lösung die Einwände beantworten. Diese Verbindung der kommentierenden Methode, die sich mit der littera Aristotelis befaßt, mit Quästionen, die im Zusammenhang mit dem aristotelischen Text gestellt werden und nicht selten auch die eigenen selbständigen metaphysischen Anschauungen des Verfassers erkennen lassen, tritt uns ja in den scholastischen Aristoteleskommentaren des 13. und 14. Jahrhunderts überaus häufig entgegen. Ich kann hier auf meine Untersuchungen über Hilfsmittel und Methoden des Aristotelesstudiums im Mittelalter hinweisen⁷.

Die *Klarheit und Übersichtlichkeit der Darstellung*, welche die kirchenpolitischen Werke und die Bibelkommentare des Augustinus Triumphus auszeichnen, ist auch seinen Aristotelesklärungen im hohen Grade eigen. Die Einteilung und Erklärung des Textes, die als lectio zusammengefaßt wird, legt besonderes Gewicht auf die Herausstellung des Zusammenhanges der aristotelischen Gedanken und Beweisgänge. Die Quästionen, die mit: Circa istam lectionem queritur una questio principalis oder Queret autem aliquis eingeleitet werden, sind sehr sachlich und substantiell gehalten. Es wer-

⁷ M. Grabmann, Methoden und Hilfsmittel des Aristotelesstudiums im Mittelalter. Sitzungsber. d. Bayer. Akad. d. Wissenschaften. Philos.-hist. Abt. 1939, 5, München 1939, 17—53.

den eingangs nur ganz wenige obiectiones erhoben zum Unterschied von dem Dickicht von Argumenten und Gegenargumenten, durch welches man sich oft auch bei den Aristoteleskommentaren damaliger Zeit durcharbeiten muß. Das Contra (in contrarium) ist meist nur in einem Satz vorgelegt. Die Solutio, die Lösung der Frage (Dicendum, quod) ist meist unter einheitliche Gesichtspunkte gebracht, die These ist scharf und klar gefaßt, der Beweisgang ist übersichtlich und logisch geordnet. Die Lösung der Einwände ist sehr kurz gegeben. Unser Scholastiker verliert sich auch nicht in langatmigen polemischen Auseinandersetzungen mit den opinionen anderer Aristoteleskommentatoren, die er wohl kennt und oftmals auch andeutet.

Ich will zur *Charakteristik* des Metaphysikkommentars *einige Quästionen*, besonders solche herausgreifen, die über das Verhältnis unseres Scholastikers zu den metaphysischen Eigenlehren des hl. Thomas von Aquin Aufschluß geben und damit seine philosophische Richtung und Einstellung beleuchten können. Auf fol. 18^{vb} begegnet uns folgende Fragestellung: Circa istam lectionem queritur una questio principalis, utrum aliquod secundarium agens possit esse causa ipsius entis vel alicuius effectus ut est ens. Ich bringe hier, ohne auf die Einwände und das Contra einzugehen, als Probe und Beleg, wie Augustinus Triumphus seinsmetaphysische Probleme behandelt und meistert, den Text der Solutio:

Dicendum, quod tripliciter ostendere possumus, nullum agens secundum esse causam ipsius esse vel entis vel alicuius effectus, quod est ens; primo ex parte primi agentis, per cuius virtutem agentia secunda dicuntur agere, secundo ex parte ipsorum agentium secundorum, tertio ex parte ipsius esse.

Prima ratio sic patet. Nam agens primum plus et perfectius attingit effectum quam secundum eo, quod omnis causa primaria plus est influens supra suum causatum quam secundaria causa, ut dicit prima propositio libri de causis. Sicut ergo est proportio in agentibus, quod agens primum prius et universalius agat quam secundum, ita erit proportio in effectibus, quod effectus universalior attribuetur cause universali et minus universalis attribuetur cause particulari et secundarie. Cum igitur esse sive ens sit effectus universalior omnibus aliis eo, quod primo competit rei habere esse et recipere esse quam aliquid aliud ut vivere vel intelligere, oportet ipsum esse tamquam primum et universalem effectum existentem esse effectum prime et universalis cause, non secundarie et particularis. Nam sicut universali agenti secundario communicari potest, quod sit primum et quod sua actio non attribuetur alicui agenti primo, ita primo agenti secundario communicari potest, quod primo attingat effectum et quod effectum competentem primo agenti producat. Si autem ipsius esse vel entis agens secundum esset causa, oporteret eam primo attingere effectum et non presupponere actio-

nem alicuius alterius agentis, cum ipsum esse nihil presupponat, sed sit primum, quod recipitur in creatura vel in materia. Dicere autem secundum agens primo attingere effectum et non presupponere alicuius alterius actionem, est dicere agens secundum non secundum sed primum, quod est contradictionem implicare. Ipsius ergo esse vel ipsius effectus ut est ens nullum secundum agens potest esse causa.

Secundo hoc idem patet ex parte ipsius secundi agentis. Nam unumquodque agens agit et producit aliquid, ut est in actu, non ut est aliquid in potentia. Sed per esse nullum agens secundum quod quid in actu, sed per hoc esse quodlibet agens creatum est quid in actu ut ignis non agit in quantum est ens, sed in quantum est hoc ens ut in quantum est ignis et calidus. Vel huius ratio est, quia licet esse, ut est a materia separatum, sit perfectissimum et actualissimum, ut tamen recipitur in materia vel in aliqua essentia, est valde imperfectum et valde possibile eo, quod prius recipitur in potentia vel in materia ipsum esse quam aliquid aliud. Nam forme universales prius recipiuntur in materia quam particulares, ut Commentator dicit secundo Metaphysice, et quia ipsum esse est maxime universale, ideo prius intelligitur recipi in materia vel in potentia esse (fol. 19^a) quam vivere vel intelligere et licet per eandem formam aliquid habeat esse, vivere, intelligere, prius tamen secundum naturam intelligitur habere esse quam vivere et prius vivere quam intelligere. Cum igitur illud, quod prius magis est propinquum et immersum materie et potentie, sit magis imperfectum et magis in potentia, ex quo ipsum esse prius recipiunt in materia, oportet esse magis imperfectum et magis in potentia quam cetera alia. Quodlibet ergo agens tantum magis est determinatum et magis est quid in actu per hoc esse quam per esse ut per intelligere quam per vivere et per vivere quam per esse et ignis magis est in actu per esse igneum quam per esse. Cum igitur, ut supra dicebatur, unumquodque agens agat et producat aliquid, ut est in actu, cum agentia secundaria non sint in actu per esse, sed magis per hoc esse vel per illud, oportet, quod actiones non sint causa ipsius esse, sed possunt esse causa istius esse vel illius sicut ignis non est causa ignis generati ut est ens sed ut est ignis.

Tertio hoc idem declaratur ex parte ipsius esse. Nam licet eadem res sit ens et sit hoc ens, ut eadem res est ignis et ens, ut tamen est ens habet a primo agente, et est ignis, in quantum ens est, effectus primi agentis, in quantum vero est ignis est effectus agentis secundarii ut ipsius ignis generantis. Eundem ergo effectum facit agens primum et secundum, ut ignem in quantum ens producit agens primum et producendo ipsum ut est ens producit ipsum ignem ut est ignis. Agens vero secundum ut ignis generans producit ipsum ignem, ut est ignis, producit eum ut est ens ita quod idem effectus alio et alio modo consideratus sit ab agente primo et secundo, eo quod actio primi agentis in omnibus secundariis agentibus reservatur sicut prius in posterioribus. Ideo in quantum [habent] uniformitatem effectus ad invicem ut in quantum sunt entia, dicuntur effectus primi agentis, in quantum vero habent difformitatem ut in quantum sunt ens hoc vel illud, dicuntur effectus agentium formarum. Nullius ergo rei, ut est ens, agens secundum potest esse causa ut est per dicta declaratum.

Diese Darlegungen liegen in der Richtung von Gedanken-
gängen des *hl. Thomas von Aquin*. Derselbe schreibt S. Th. I

q. 45 a. 5 (Utrum solius Dei sit creare?): Oportet enim universaliores effectus in universaliores causas et priores causas reducere. Inter omnes autem effectus universalissimus est ipsum esse. Unde oportet, quod sit proprius effectus primae et universalissimae causae. Unde etiam dicitur in libro de causis prop. 3, quod neque influentia nec anima nobis dat esse, nisi in quantum operatur operatione divina. Producere autem esse absolute, non in quantum est hoc vel tale, pertinet ad rationem creationis. Unde manifestum est, quod creatio est propria actio ipsius Dei (cf. De Potentia q. 3 a. 4; S. c. G. II, 21; II. Sent. dist. 1 q. 1 a. 4). Es müßte freilich näher untersucht werden, ob der hl. Thomas diese Trennung vom ipsum ens als ausschließlicher Wirkung der göttlichen causa prima und vom hoc vel tale ens als Wirkung des geschöpflichen agens tatsächlich durchführt. *Dominikus von Flandern* vertritt in seinem Metaphysikkommentar⁸ als thomistische Lehre die These: Esse producitur non solum a causa prima, sed ab agentibus secundariis non propria virtute, sed virtute primi agentis sive primae causae. Zu Beginn seiner Begründung dieser These bringt dieser ganz große Metaphysiker der Thomistenschule am Ausgang des Mittelalters die Lehrmeinung von Thomisten, daß das Sein unmittelbar von Gott und in keiner Weise von einer geschöpflichen Ursache hervorgebracht werde: Respondeo dicendum, quod quidam se de Schola D. Thomae firmiter asserentes dicant esse de mente D. Thomae, quod esse solum a Deo immediate creatur et nullo modo producitur ab agente. Dominikus von Flandern lehnt diese Deutung der Lehre des hl. Thomas ab, wie dies auch Kardinal *Cajetan* in seinem Kommentar zu S. Th. I q. 45 a. 3 (Num et quomodo esse sit universalissimus effectus et proprius primae causae universalissimae?) tut. Nach Cajetan ist das esse in dem Sinne effectus proprius der causa universalissima, daß es per se primo Wirkung Gottes ist, nicht aber in dem Sinn, daß es effectus solius Dei ist. Jede Ursache gibt das Sein, aber in Kraft der causa prima. Für jeden Fall wäre bei einer Untersuchung über die Auffassung der ältesten Thomistenschule von der Verursachung des Seins auch der von uns gebrachte Text im Metaphysikkommentar des Augustinus Triumphus zu verwerten.

⁸ Quaestiones metaphysicales F. Dominici Flandrensis O. P., Bononiae 1622, I. 4 q. 3 a. 6 p. 250—255. Über Dominikus von Flandern siehe die ausgezeichnete Abhandlung von *U. Schikowski*, Dominicus de Flandria O. P. († 1479). Sein Leben, seine Schriften, seine Bedeutung: ArchFrPraed 10 (1940) 169—221.

Für die *Psychologie des Lehrens und Lernens*, über die auch der hl. Thomas von Aquin namentlich in der quaestio 11 De veritate (de magistro) eine vielbeachtete Untersuchung angestellt hat, ist folgende quaestio im Metaphysikkommentar des Augustinus Triumphus einschlägig:

Circa istam lectionem queritur una questio principalis, utrum unus homo possit alium docere et in eo scientiam causare (fol. 28^{ra-va}). Die Lösung der Frage ist so gegliedert: Dicendum, quod ad declarationem huius quesiti primo videndum est, quid de hoc aliqui dicunt, secundo erit declarandum, quid sit de veritate questionis tenendum. Er lehnt die von aliqui magni vertretene Ansicht, daß Wissen nur durch den belehrenden Einfluß anderer zustande komme, ab und sieht wie der hl. Thomas in dem Zusammenwirken von eigener Denkinitiative und belehrendem Außeneinfluß, von inventio und doctrina die Quelle des Wissenschaftserwerbs: Dicimus duplicem esse modum acquirendi scientiam unum per inventionem propriam et alium per doctrinam docentis. Si igitur volumus hos duos modos acquirendi scientiam salvare, oportet nos alia via incedere. Propter quod sciendum, quod anima nostra non dicit puram potentiam respectu scientie et forme intelligibilis sicut materia prima puram potentiam nominat respectu forme sensibilis. Nam anima habet in se duplicem potentiam intellectivam, quarum una est passiva et per quam anima est omnia fieri sicut intellectus possibilis. Alia est potentia activa sicut intellectus agens, per quem omnia est facere. Per intellectum igitur possibilem anima recipit omnem scientiam et omnem formam intelligibilem, sed per intellectum agentem potest facere scientiam et omnem intelligibilem speciem in ipso intellectu possibili causare. Hoc viso apparet, quomodo predictos duos modos acquirendi scientiam possumus salvare. Nam bene lumen intellectus agentis in aliquo est ita forte et clarum, quod immaterialitate (?) et fortitudine sua propositis sibi terminis vel visis terminis principiorum ipsa principia cognoscit et cognitionem principiorum applicat ad aliquas particulares conclusiones et ex illis conclusiones aliquas superiores elicit. Tunc talem discursum scientificum faciendo dicitur quis per seipsum scientiam invenire. Sed quando lumen huius intellectus in aliquo est debile et obscurum ita, quod talem discursum facientem scire nescit formare, tunc indiget adminiculo docentis, qui sibi per ordinata verba et per ordinata signa scribendo vel docendo proponat, qualiter principia ad determinatas conclusiones sint applicanda, et qui instruat eum huiusmodi discursum scientificum scire formare et principia ad debitas conclusiones applicare. Quod faciendo unus dicitur alium docere. Hunc autem duplicem modum videmus in natura respectu artis. Videmus, quod quando natura in aliquo infirmo est ita fortis, quod possit morbum devincere vel nocivis resistere et proficua ad se convertere, causatur in eo sanitas absque adminiculo medicine artis. Sed quando est debilis, ut morbum superare non possit, indiget adiutorio medicine, per quam fortificatur, ut sanitas in eo introducatur. Et sic patet, quomodo aliquis per se scientiam possit invenire et quomodo per doctrinam ab aliquo possit recipere.

Zu Beginn der Erklärung des zweiten Buches der Metaphysik (fol. 28^{vb}) schaltet Augustinus Triumphus auch Fragen über das *Wesen der Wahrheit* ein: Queret autem ali-

quis, utrum veritas sit aliquid (fol. 28^{vb}) und: Amplius autem queret aliquis, ut veritas sit habitus vel passio (fol. 29^{ra}) und (im Anschluß an den aristotelischen Text): Amplius queret, utrum veritas theórica uno modo difficilis sit, alio modo facilis (fol. 29^{ra}).

Als questio pulcra ist am Rand (fol. 30^{va}) die Frage bezeichnet: Circa istam lectionem queritur una questio principalis, utrum intellectui humano in hac vita difficile sit vel impossibile intelligere substantias separatas. Die ausführliche Beantwortung dieser Frage, die bekanntlich auch in der Auseinandersetzung des hl. Thomas (besonders S. c. G. III, 41—44) mit Averroes eine Rolle spielt, ist so gegliedert: Dicendum, quod in hac questione faciunt dubia verba Commentatoris et quorundam aliorum volentium salvare positionem eius. Primo ergo ostenditur, quomodo dicta Commentatoris et aliorum in proposita questione faciunt dubitationem, secundo eorum dicta dissolventur et tunc assignabitur ratio, quod non est possibile homini in hac vita substantias separatas intelligere (fol. 30^{vb}).

Von besonderem Interesse ist die Behandlung der Frage nach dem *Unterschied von Wesenheit und Dasein* in den geschaffenen Dingen, die vor allem durch Aegidius von Rom zum Gegenstand lebhaftester Erörterung geworden war. Augustinus Triumphus hat diese Frage in das 7. Buch seines Kommentars, nicht in das 4. Buch, wie dies sonst üblich war, eingereiht. Ich bringe den ganzen Text der quaestio (fol. 117^{vb}—118^{ra}):

Circa istam lectionem queritur una questio principalis, utrum esse in creaturis realiter differat ab essentia.

Et videtur, quod non, quia Philosophus 4^o Metaphysice dicit, quod illa esse idem realiter, que non separantur ab invicem in generatione et corruptione, sicut sunt unum et ens. Sed esse et essentia sunt huiusmodi. Ergo non differunt realiter.

Preterea si esse rei esset res alia ab ipsa essentia, posset creari vel etiam produci sine ipsa. Sed hoc est falsum. Ergo et primum.

Preterea Philosophus in littera probat unamquamque rem esse idem realiter cum sua quidditate et essentia. Ergo inter esse et essentiam non est differentia realis.

In contrarium est, quia esse idem essentie est quidam actus. Sed actus realiter differt a potentia. Ergo esse realiter oportet differre ab ipsa essentia.

Dicendum, quod quamvis de differentia esse et essentie aliqui diversimodo opinentur, utputa ad presens spectat, dicimus inter esse et essentiam in quibuslibet creaturis realem differentiam esse. Ad cuius intellectum est sciendum, quod quelibet creatura quinque modis considerari potest. Primo, ut comparatur ad esse divinum, secundo ut comparatur ad ipsam creationem, tertio ut comparatur ad predicamentum, in quo existit, quarto ut comparatur ad nostrum intellectum, quinto ut consideratur secundum se et secundum hoc

quinque rationibus ostendi potest in omni creatura realem differentiam esse inter esse et essentiam.

Prima ratio sic patet. Nam esse divinum est esse per essentiam, esse autem creature est esse per participationem. Esse ergo creature non est suum esse, sed est in potentia ad esse sicut materia non est extensio, sed est in potentia ad ipsam extensionem. Sicut ergo quantitas extendens materiam et faciens ipsam actu extensam, qualis erat forma extensa, realiter differt ab ipsa materia, sic esse faciens ipsam essentiam actu (fol. 118^{ra}) existere realiter differt ab ipsa materia ita quod esse divinum non facit essentiam creature actu existere formaliter, quia non est in hiis alicui creature per modum forme, sed essentia creature est aliquid non habens esse de se, essentia autem divina est suum esse. Volens ergo deus ipsam creaturam producere tribuit sibi ipsum esse et per istum modum ipsa creatura participat esse ita quod creatura est aliquid participans esse, ipsum vero esse est aliquid participatum. Sed esse divinum est talem participationem faciens. Sicut ergo impossibile est creaturam esse creatorem, ita impossibile est essentiam creature non differre realiter a suo esse et non participare esse.

Secundo hoc patet, cum comparatur creatura ad ipsam creationem. Nam creatura est aliquid possibile creari. Nam si esset impossibile, tunc nullo modo creari posset. Constat autem, quod ipsa essentia creari non potest, quia illud quod creatur actu existit, essentia autem secundum se non habet esse actu, sed est in potentia ad tale esse. Similiter nec ipsum esse creari potest, quia ipsum esse semper actu est. Quod autem possibile est creari, nondum est. Oportet ergo rem creatam esse compositam ex esse et essentia et talis compositio debet esse realis sicut realiter differt actus a potentia.

Tertia ratio accipitur, ut res habet esse in predicamento. Nam unumquodque habet esse in predicamento secundum suam essentiam et per talem essentiam non oportet iam actu existere, quia habet esse predicamentale et quiditativum tempore hiemali, quando non actu existit. Si ergo esse actuale esset idem realiter cum essentia rei, nunquam posset dici, quod essentia rei non actualiter existeret et sic implicaretur contradictio, quia in quantum dicimus rosam quantum ad suam essentiam existere tempore hiemali, in predicamento dicimus eam non actu existere. Sed in quantum esse actuale ponitur esse idem realiter cum essentia rose, oportet quod dicamus eam tempore hyemali actu existere et sic esset dicere rosam actu existere.

Quarta ratio accipitur, ut res comparatur ad nostrum intellectum. Nam nulla res potest intelligi cum opposito sui esse et si ergo esse actuale rei esset idem realiter cum essentia eius, nunquam possemus intelligere essentiam rei non habere esse actuale sicut nunquam possumus intelligere hominem non esse animal rationale. Nunquam enim res potest intelligi sine suo esse quiditativo, de quo esse Philosophus dicit in littera. Sed hoc est falsum, quod res sine eius esse actuali intelligi non possit, quinimmo intelligi possit cum opposito talis essentie. Nam possumus intelligere pluviam non habere esse actuale. Nam tempore estivo et tempore serenitatis intelligo pluviam non habere esse actuale, habere esse quiditativum nulla tamen pluvia existente. Quod si tamen esse actuale realiter idem esset cum quiditate rei, nunquam tamen sine tali esse quiditas rei intelligi posset.

Quinta ratio sumitur, ut res consideratur secundum se. Nam res

creata aut est actus purus aut pura potentia. Non potest dici, quod sit potentia pura, quia tunc esset materia prima, nec quod sit actus purus, quia tunc esset Deus. Oportet ergo eam esse compositam ex ipsa essentia, quam vocamus potentiam, et ex ipso esse, quod vocamus actum. Non potest dici, quod talis compositio esse et essentie in creaturis sit solum secundum rationem, quia in Deo talem compositionem secundum nostram rationem ponimus. Propter quod si in creaturis tantum esset compositio secundum rationem, creatura tunc non esset compositior creatore. Concludamus ergo esse actuale et essentiam in omni re creata realem compositionem facere.

Argumenta autem soluta sunt per iam dicta.

Die Gedanken- und Beweisgänge berühren sich mit den Darlegungen des *Aegidius Romanus* in dessen Theoremata de esse et essentia XII: Omne quod est citra primum non est suum esse sed habet essentiam realiter differentem ab esse et per aliud est ens et per aliud existens. Hier ist auch das Beispiel von der Rose verwendet⁹. Auch *Jakob von Viterbo*, der dritte in der Trias der großen ältesten Augustinertheologen, hat die Frage in Quodl. I quaestio 4: Utrum possit salvari creatio si non differret in creaturis realiter essentia et esse einläßlich behandelt¹⁰.

Es seien noch einige quaestiones angeführt, aus denen der thomistische Standpunkt dieses Metaphysikkommentars entnommen werden kann. So vertritt er entschieden die Lehre von der *Einheit der substanzialen Form* in jedem Suppositum (fol. 126^r—126^v): Circa istam lectionem queritur una questio principalis, utrum in quolibet supposito sit tantum una forma substantialis. Die Lösung der Frage wird zu Beginn der solutio so zusammengefaßt: Dicendum est quod quamvis de hac questione sint opiniones multe, quantum tamen ad presens spectat duplici via ostendere possumus in quolibet composito esse tantum unam formam substantialem 1^o via ostensiva 2^o via ducente ab impossibile (fol. 126^{va}). Gegenüber der Lehre der Franziskanerscholastik von der *Zusammensetzung der Geistwesen aus Materie und Form* kommt der thomistische Standpunkt in der quaestio zur Geltung: Circa istam lectionem queritur una questio principalis, ut substantie separate sint composite ex materia et forma (fol. 135^{va}). Als weiteres Beispiel einer thomistischen Eigenlehre, für die Augustinus Triumphus in seinem Meta-

⁹ E. Hocedez S. J., *Aegidius Romani theoremata de esse et essentia*. Texte précédé d'une introduction historique et critique, Löwen 1930, 66—77.

¹⁰ Den Text siehe M. Grabmann, *Doctrina S. Thomae de distinctione reali inter essentiam et esse ex documentis ineditis saeculi XIII illustratur: Acta hebdomadae thomisticae*, Rom 1924, 131—190, bes. 162—176.

physikkommentar eintritt, sei die These von der *spezijischen Verschiedenheit der reinen Geistwesen* angeführt: Circa istam lectionem queritur una questio principalis, utrum plures substantie separate possint esse unius speciei (fol. 169^{rb}). Die Lösung der Frage wird folgendermaßen eingeleitet und angekündigt: Dicendum, quod non intendimus hic querere, utrum secundum istum cursum nature, quem videmus, possibile sit plures substantias separatas in eadem specie convenire. Possumus autem, quantum ad presens spectat, quatuor rationes adducere, quod secundum istum ordinem, quem videmus, in rebus non est possibile plures substantias separatas in eadem specie existere, sed quelibet ipsarum est una in una specie.

Zum Schluß sei noch auf die Fragen, ob Aristoteles die *Ewigkeit der Welt* gelehrt habe und ob *ewige Weltschöpfung* möglich sei, hingewiesen. Die erstere Frage ist so formuliert: Amplius autem querit aliquis, utrum fuerit de intentione Philosophi mundum fuisse ab eterno (fol. 163^{va}). Die Antwort hierauf lautet: Dicendum Aristotelem firmiter sensisse mundum fuisse ab eterno. Aliter ipse non accepisset hoc pro fundamento ad investigandum aliquas substantias esse eternas. Am Schluß der quaestio ist gegenüber allen Umdeutungsversuchen dieser aristotelischen Lehre bemerkt: Aliter potest dici et melius, quod Philosophus fuit homo et quia omnis homo in quantum homo mendax est et falsitatem (?) dicere potest nec omnem veritatem potest videre, ideo non est inconveniens Philosophum non vidisse omnia inconvenientia sequentia ad positionem eius. Anschließend hieran stellt Augustinus Triumphus die Frage nach der Möglichkeit einer ewigen Weltschöpfung und beantwortet diese Frage im Sinne des hl. Thomas von Aquin im bejahenden Sinne: Amplius querit aliquis, utrum fuerit Deo possibile mundum ab eterno facere (fol. 163^{va}) ... Dicamus ergo secundum katheroricam veritatem mundum eternum non fuisse. Quia Deus benedictus agit per voluntatem et intellectum, ideo quando placuit sue voluntati, mundum in esse producit de novo. Ideo potuit ab eterno producere, cum hoc nullam repugnantiam habeat ex parte producentis nec ex parte producti, ut per dicta probatum est.

Aus diesen Textanführungen läßt sich erkennen, daß Augustinus Triumphus allenthalben die *philosophischen Eigenlehren des hl. Thomas*, die im Mittelpunkt des um die Doctrin des Doctor communis in den ersten 50 Jahren nach seinem Tode entbrannten Streite standen, mit großer Klarheit vertreten hat. Sein Metaphysikkommentar trägt

ausgesprochenes thomistisches Gepräge an sich. Er ist eine hervorragende Leistung dieser Art nicht bloß innerhalb der alten Augustinerschule, aus der wir nur noch die unvollständig überlieferten Quaestiones metaphysicales des Aegidius von Rom besitzen, sondern auch der ältesten Thomistenschule. Mir ist kein Metaphysikkommentar aus der Feder eines Dominikanertheologen der unmittelbar nachthomistischen Zeit bekannt. Erst im späten 14. und 15. Jahrhundert haben Dominikaner Kommentare zur aristotelischen Metaphysik geschrieben, so Ubertinus de Albizzis, Bischof von Pistoja (E IV 22 der Biblioteca nazionale zu Florenz), Antonius de Neapoli (Cod. J. I 36 *ibid.*) und besonders Paulus Soncinas und Dominikus von Flandern. Außerhalb des Dominikanerordens haben noch im 13. Jahrhundert die beiden Professoren der Artistenfakultät, Petrus von Alvernia, den Tolomeo von Lucca als *fidelissimus Thomae discipulus* bezeichnet, Radulfus Brito (Cod. Vat. Palat. lat. 1059, nur zu lib. I—II) und der Zisterzienserabt Humbertus de Prulliaco (Cod. 181 der Bibliothèque de l'École de Médecine zu Montpellier, Cod. 462 der Bibliothek von Laon) die aristotelische Metaphysik im Geiste des hl. Thomas erklärt¹¹. Die thomistische Einstellung dieses Metaphysikkommentars wie auch des Sentenzenkommentars und der Schrift *De cognitione et potentiis animae* lassen doch die früher vertretene Anschauung, die auch B. Geyer teilt, daß Augustinus Triumphus zugleich mit Aegidius von Rom unmittelbarer Schüler des hl. Thomas während dessen zweiter Pariser Lehrtätigkeit war, als recht annehmbar erscheinen, wenn auch sein Magisterium in der Pariser theologischen Fakultät mit P. Glorieux viel später anzusetzen ist.

¹¹ Über Humbertus de Prulliaco vgl. *M. Grabmann*, *Humberti de Prulliaco* († 1298) *O. Cist. abbatis de Prulliaco quaestio de esse et essentia, utrum differant realiter vel secundum intentionem, cum introductione historica*: Ang 1940.