

Die Ansicht der Frühscholastik von der Zugehörigkeit des Baptizo te zur Taufform.

Von Artur Landgraf.

Die Frage, ob man jederzeit das *Baptizo te* zur sakramentalen Form der Taufe gerechnet hat, besitzt das Interesse nicht bloß der Historiker, sondern auch der systematischen Theologie. Darum ist es nicht verwunderlich, daß man ihr auch heute noch in dogmatischen Traktaten¹, soweit sie sich mit der Taufe beschäftigen, begegnet. In der Reihe der von P a p s t A l e x a n d e r VIII. in cumulo mit den Zensuren temerariae, scandalosae, male sonantes, iniuriosae, haeresi proximae, haeresim sapientes, erroneae, schismaticae et haereticae respective belegten Sätze findet sich auch: Valuit aliquando baptismus sub hac forma collatus: In nomine Patris etc. praetermissis illis: Ego te baptizo.² Das Interesse der systematischen Theologie ist dann erneut dadurch auf diese Frage gelenkt worden, daß J. M o r i n u s³ unter Benutzung ungedruckter Texte vor allem darauf hinwies, daß Petrus Cantor, Praepositinus, Hugo von St. Viktor und Stephan von Tournai die Gültigkeit einer solchen Taufe lehrten, die von ihnen vorgebrachten Gründe als nicht völlig absurd bezeichnete und es durchaus für möglich erklärte, daß Alexander II. einen Ritus, der vorher gültig gewesen, durch seine Dekretale bei denen, die davon Kenntnis bekamen, ungültig machte. Auch nachher hat man sich wiederholt mit dem Problem beschäftigt⁴. Für das zwölfte Jahrhundert, das uns hier interessiert, hat F. Gillmann⁵ neue Daten beige-

¹ Man vgl. z. B. G. L. Bauer, Lehrbuch der Dogmatik von Dr. Thomas Specht. II³, Regensburg 1925, 216 f. — B. Bartmann, Lehrbuch der Dogmatik. II³, Freiburg 1921, 270 ff. — J. Pohle - M. Gierens, Lehrbuch der Dogmatik. III³, Paderborn 1933, 132 f. — L. Döry, Compendium theologiae dogmaticae specialis, Pécs 1926, 375.

² H. Denzinger, Enchiridion n. 1317.

³ Commentarius historicus de disciplina in administratione sacramenti poenitentiae. Lib. 8 c. 16 n. 19—21, Brüssel 1685, 565.

⁴ A. Staerk, Der Taufritus in der griechisch-russischen Kirche, sein apostolischer Ursprung und seine Entwicklung, Freiburg 1903. — De Puiet im Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. IIa 336 f. — E. Martène, De antiquis ecclesiae ritibus. I, Rouen 1700, 51. — F. J. Dölger, Die Eingliederung des Taufsymbols in den Taufvortrag nach den Schriften Tertullians [Antike und Christentum 4], Münster 1934, 138—146.

⁵ Zur Lehre von den heiligen Sakramenten: Katholik 97 II (1917) 132¹. — Die Form der eucharistischen Konsekration beim letzten Abendmahl nach Petrus Cantor: Katholik 95 I (1915) 393. — Taufe »im Namen Jesu« oder »im Namen Christi«?, Mainz 1913, 19³. — Die Notwendigkeit der Intention auf seiten des Spenders und des Empfängers der Sakramente nach der Anschauung der Frühscholastik, Mainz 1916, 6, 14², 17⁵, 31¹, 35¹, 61¹. — Zur Sakramentenlehre des Wilhelm von Auxerre, Würzburg 1918, 18.

bracht, die leider von ihm selber nicht ausgewertet wurden und an den verschiedensten Stellen seiner Schriften gesucht werden müssen. Jedenfalls fehlt bis heute ein Überblick über die Behandlung des Problems in der Frühscholastik, den ich nun in aller Kürze unter Verwertung neuer wichtiger Materialien geben möchte.

1. Bis zum Einsetzen der wissenschaftlichen Erörterung.

Das Schrifttum um Anselm von Laon bietet zwei Gruppen von Texten. Die erste bringt Formeln ohne das Baptizo te. So schreiben die *Sententie Anselmi*: Forma sunt verba ista: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti vel sua equipollentia⁶. Ähnlich eindeutig spricht auch die *Bearbeitung* „*Dubitatur a quibusdam*“⁷, während die *Sententie divine pagine* sich auf die wenig aufschlußreichen Worte beschränken: Queritur iterum, quibus verbis fiat baptismus. Respondetur: debet illis fieri, quibus baptismus⁸. Doch fügt hier eine Handschrift, nämlich der Cod. lat. 708 der Bibl. Mazarine in Paris erklärend hinzu: Dominus precepit, his scilicet: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Quod si quis diceret: In nomine Patris tantum, vel in nomine Patris et Filii, non esset baptismus⁹. Der *Cod. Bamberg. Patr. 47* begnügt sich auf fol. 6 mit der Feststellung: Forma huius sacramenti sunt verba Dei in evangelio dicentis: euntes docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti.

Die zweite Gruppe bringt auch das Baptizo te. So sagen die *Sententie divine pagine* in einem späteren Zusammenhang: Nesciunt [*andere Hss haben: Noscunt*] enim omnes, quod ille preparationes non sunt necessarie ad baptismum, sed sola invocatio Trinitatis dicendo: Baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, sed sunt ad ornatum Ecclesie et decorem domus¹⁰. Auch die Sentenzensammlung *Prima rerum origo* fordert, wohl gemerkt ohne das ego, das Baptizo te für die Taufform, wo sie sagt: Forma baptismi est hoc, quod dici-

⁶ F. P. Bliemetzrieder, Anselms von Laon systematische Sentenzen [BeitrGPhThMA 18, 2—3], Münster 1919, 114.

⁷ H. Weisweiler, Das Schrifttum der Schule Anselms von Laon und Wilhelms von Champeaux in deutschen Bibliotheken [BeitrGPhThMA 33 1/2], Münster 1936, 348: Forma sacramenti: ista verba vel sua equipollentia: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, que ita Christus instituit, ut per ea baptismus efficaciam purgationis haberet, a quocumque quacumque intentione in baptizando proferantur, nisi per aliorum adiunctionem, que in heresim vel in errorem ducant, pervertantur. — Ebd. 347: Sacramentum: aqua visibilis cum istis verbis: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. In aqua invisibiliter operatur Spiritus Sanctus virtutem purgationis. — Man vgl. auch Clm 23440, fol. 121.

⁸ F. P. Bliemetzrieder, Anselms von Laon systematische Sentenzen 44.

⁹ F. P. Bliemetzrieder, a. a. O. 44 Anm.

¹⁰ F. P. Bliemetzrieder, a. a. O. 45.

tur: Baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, vel in nomine Christi^{10a}. Ihren Text übernehmen wörtlich die *Sententie Atrebatenses*¹¹. Die Sammlung „*Deus hominem fecit perfectum*“ spricht zwar lediglich von der Taufe im Namen Christi, nennt aber hier als Formel: Baptizo te in Christo Jesu¹². Weniger eindeutig ist die Summa des *Cod. Aa 36 4^o derLandesbibl. in Fulda*, wenn sie fol. 32^v schreibt: Forma baptismi est baptizare in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti vel in nomine Christi, etsi alia verba deficient causa necessitatis.

Bei *Abaelard* selber findet sich keine in Betracht kommende Stelle. Dafür aber sind die *Sentenzen von St. Florian* wieder aufschlußreich, da man darin Texte für beide Möglichkeiten findet. Denn neben *Quaeritur autem, cum sufficiunt illa verba Domini ad baptizandum, scilicet in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, quare inunguatur et oleum adponatur, quare induatur alba*¹³ liest man auch: *Quaeritur etiam, si pueri infideles ludendo dicant: Ego baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, cum neuter illorum velit baptismum, ne sit baptizatus und Cum ergo dicitur: Ego baptizo te in nomine Patris etc.*¹⁴. Würden wir zu weit gehen, wenn wir aus dieser Zusammenstellung entnähmen, daß hier auf der einen Seite vorausgesetzt wird, daß damals praktisch das *Ego baptizo te* bei der Taufe angewandt wurde, daß aber seine Zugehörigkeit zur Substanz der Form des Sakramentes noch nicht zum Problem geworden war?

Eine ähnliche Folgerung drängt sich auch bei *Rolandus Bandinelli* auf, wo ebenfalls beide Textreihen auftreten. So heißt es zuerst: *Queritur in qua forma tradi debeat baptismus. Tradi debet in forma a Christo instituta, scilicet in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti*¹⁵. Etwas später aber liest man: *Queritur, si baptismus tantum in nomine Patris vel tantum in nomine Filii vel Spiritus Sancti traderetur vel in nomine Trini-*

^{10a} Wien. Cod. lat. 854, fol. 78^v. — Ich verdanke die Kenntnis des Textes H. Weisweiler, der mir in entgegenkommender Weise die Photographien dieser Hs. zur Verfügung gestellt hat. Er selbst hat auch auf den Zusammenhang mit den *Sententie Atrebatenses* aufmerksam gemacht in seiner genauen Analyse derselben in seiner Arbeit: Die ältesten Gesamtdarstellungen der Theologie (Schol 16 [1941] 247).

¹¹ O. Lottin, Les »Sententiae Atrebatenses«: *RechThAncMéd* 10 (1938) 347. — Ebenso die Sentenzensammlung »*Tribus ex causis*« (Cod. Bamberg. Can. 90, fol. 13).

¹² H. Weisweiler, Das Schrifttum der Schule Anselms von Laon und Wilhelms von Champeaux in deutschen Bibliotheken, 314 und 302.

¹³ H. Ostlender, *Sententiae Florianenses* [Flor. Patr. 19], Bonn 1929, 27.

¹⁴ Ebd. 28.

¹⁵ A. Gietl, Die Sentenzen Rolands, nachmals Papstes Alexander III., Freiburg 1891, 203.

tatis, ut diceretur: „baptizo te in nomine Trinitatis“, utrum esset baptisma. Dicimus, quod non esset baptisma, nisi traderetur in forma a Christo instituta et ab Ecclesia confirmata. Queritur, si propter lingue corruptionem quis non valens infringere diceret: „baptizo te in nomine patria et filia et spiritus sancta“, utrum sit baptisma¹⁶. Hier glaubt man sogar sagen zu sollen, daß damals, als Roland dies schrieb, die Hinzufügung des *baptizo te* für selbstverständlich galt, dieses aber nicht in der Diskussion stand, sondern lediglich die darauf folgenden Worte, und daß man deshalb auf die Frage nach der Form des Sakramentes lediglich das in nomine Patris etc. auführte.

Diese Gründe dürften auch nicht ferne liegen, wo die *Sententie Parisienses* schreiben: Ab hereticis quoque potest fieri [baptismus], si solum verba ipsa teneantur, id est: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti¹⁷; oder auch wo der *Commentarius Cantabrigiensis* erklärt: „Mundans“ a peccatis „lavacro aque“, id est aqua baptismatis, „in verbo vite“, id est quod ad vitam ducit, quod est in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti¹⁸.

Es kann aber sein, daß bereits in der Schule des Anselm von Laon vielleicht mehr oder weniger unbewußt noch ein anderer Grund mit maßgebend wurde. Es fällt nämlich auf, daß von den Werken, die als Form der Taufe die bloßen Worte *In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti* nennen, die Sammlung „Dubitatur a quibusdam“ als Sakrament für die Taufe nicht die intinctio, sondern das Wasser festsetzt, und daß auch die *Sententie Atrebatenses*, die das *Baptizo te* mit zur Form rechnen, dennoch vorher einmal sagen: Sacramentum autem baptismi est aqua per invocationem Trinitatis consecrata, cui invocatio Trinitatis confert vim quandam, ut in ea scilicet per Spiritum Sanctum fiat remissio peccatorum, sine quo ipsa non valet ad emundationem anime¹⁹. Wo also die *Sententie Atrebatenses* vom Wasser, das zum Sakrament geweiht wird, sprechen, erwähnen sie lediglich die *invocatio Trinitatis*. Vielleicht dürften wir daraus schließen, daß die Ansetzung des Wassers, das konsekriert werden muß, als Sakrament bestimmend war für die Festsetzung der Form, für die als Konsekra-

¹⁶ A. Gietl, a. a. O. 204 f.

¹⁷ A. Landgraf, *Écrits théologiques de l'école d'Abélard* [Spic. S. Lov. 14], Löwen 1934, 39.

¹⁸ A. Landgraf, *Commentarius Cantabrigiensis in epistolas Pauli e schola Petri Abaelardi*. 2. In epistolam ad Corinthios Iam et IIam, ad Galatas et Ephesios, Notre Dame, Indiana 1939, 428.

¹⁹ O. Lottin, *Les »Sententiae Atrebatenses«*: *RechThAncMéd* 10 (1938) 346. — Sie sind auch hier abhängig von *Prima rerum origo*. Vgl. H. Weisweiler, a. a. O. 242 und Wien, *Cod. lat.* 854, fol. 77^v (gleicher Wortlaut wie in den *Sententie Atrebatenses*).

tionsform des Wassers dann freilich die bloße Anrufung der Heiligsten Dreifaltigkeit genügte und das *Baptizo te* überflüssig war, obwohl es bei der Anwendung dieses Wassers gesprochen wurde. Zudem scheint, als ob hier eine Augustinussentenz durchschimmerte, die später noch von größerer Bedeutung werden sollte: *Detrahe verbum et quid est aqua nisi aqua? Accedit verbum ad elementum et fit sacramentum . . . Hoc est verbum fidei, quod praedicamus, quo sine dubio, ut mundare possit, consecratur et baptismus*²⁰.

Dieser Eindruck verstärkt sich, sobald wir an die Untersuchung der Stellungnahme Hugos von St. Viktor herantreten. Vor allem antwortet er auf die Frage, was die Taufe sei:

*Dicimus, quod baptismus est aqua diluendis criminibus sanctificata per verbum Dei. Aqua enim sola elementum esse potest; sacramentum esse non potest, donec accedat verbum ad elementum et fit sacramentum. Per verbum enim elementum sanctificatur, ut virtutem sacramenti accipiat. Ut quemadmodum elementum ex naturali quadam qualitate repraesentat, ex superaddita institutione significat, sic ex sanctificatione contineat, quae sanctificandis per eam imperianda est, gratiam spiritualem*²¹.

Wenn Hugo auch hier, bei seiner bekannten Sparsamkeit, mit Väterzitateu geizt, so hat doch an dieser Stelle unzweifelhaft die oben erwähnte Augustinussentenz Pate gestanden. Gibt er doch hier der Ansicht Ausdruck: Das Wort hat das Wasser dazu zu weihen, daß es zum Sakrament werde, d. h. zu einem Gefäß, das die Gnade enthält. Dann fährt er fort: „Als Wort, durch welches das Element geheiligt wird, auf daß es Sakrament sei, verstehen wir dasjenige, von dem gesagt ist: Gehet hin, lehret alle Völker und taufet sie im Namen des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes. Der Name des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes ist gerade das Wort Gottes, durch welches das Element geheiligt wird, auf daß es Sakrament sei“²².

Dies vorausgesetzt, ist es durchaus nicht verwunderlich, daß Hugo sich die Schwierigkeit machen kann: „Ich habe meinen Sohn vielleicht zum Bad getragen. Ich kam zum Wasser, nicht um ihn zu taufen, sondern um ihn zu baden, nicht um das Sakrament zu spenden, sondern um den Schmutz abzuwaschen oder den Körper zu pflegen. Ich habe mein Kind in das

²⁰ In Joannis evangelium tract. 80, n. 3 (PL 35, 1840). — Ferner De Cataclysmo c. 3. n. 3 (PL 40,694): *Debetis autem nosse, cur virtus illius aquae et animae prosit et corpori. Non enim omnis aqua mundat: sanctificatur haec per consecrationem verbi. Tolle verbum et quid est aqua nisi aqua. Accedit verbum ad elementum et fit sacramentum.*

²¹ Summa de sacramentis christianae fidei. Lib. 2 p. 6 c. 2, Rouen 1648, 620 f. — PL 176, 443.

²² Summa de sacramentis christianae fidei. Lib. 2 p. 6 c. 2, Rouen, 621 — PL 176, 443.

Wasser gelegt, aber da ich wollte, daß es gut gedeihe und es ihm nütze, habe ich vielleicht, wie ich beim Essen und Trinken, beim Pflügen und Säen oder bei irgend einer anderen Handlung getan hätte, gesagt: Im Namen des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes. Du kommst und sagst, daß mein Sohn getauft ist²³. — Hugo lehnt aber diese Folgerung, allerdings bloß wegen Mangels der Intention, ab²⁴. Man möchte also annehmen, daß er die Form in Ordnung befunden und das *Baptizo te* nicht vermißt hätte²⁵. Daß hier tatsächlich Hugo keinen Mangel an der Form sieht, sondern vielmehr sie für vollständig richtig hält, ersieht man aus den Worten, mit denen er die Behandlung dieses Falles abschließt: *Vide ergo et considera, quod rationale esse oportet opus ministeriorum Dei nec propter solam formam praeiudicare, ubi intentio agendi nulla est*²⁶.

Hugo trägt jedoch umgekehrt keinen Anstand immer und immer wieder, wo er auf die sich im Gebrauch befindliche Taufformel zu sprechen kommt, das *Baptizo te* oder das *Ego te baptizo* zur Anrufung der Trinität hinzuzufügen²⁷. Ja, er sagt sogar ausdrücklich:

Sed forte quaeris ipsam professionis fidei formam in perficiendo baptismatis sacramento, qualem intelligi oporteat. Ad quod breviter respondendum puto illam esse baptizandi formam, quam Dominus Jesus, cum discipulos suos ad baptizandum omnes gentes mitteret, tradidit dicens: Ite, docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Ergo recte feceris, si, quod ille praecepit, tu confiteris. Ille iussit, ut in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti baptizares. Tu mergis hominem et dicis: Ego baptizo te in nomine

²³ Summa de sacramentis christianae fidei. Lib. 2 p. 6 c. 13, Rouen, 629. — PL 176, 459 f.

²⁴ Ebd. — Man vgl. F. Gillmann, Die Notwendigkeit der Intention auf seiten des Spenders und des Empfängers der Sakramente nach der Anschauung der Frühscholastik, Mainz 1916, 6. — L. Ott, Untersuchungen zur theologischen Briefliteratur der Frühscholastik (BeitrGPhTh MA 34], Münster 1937, 119.

²⁵ Rufinus übernimmt diese letzten Ausführungen Hugos wörtlich in sein Dekret: *De consecratione*, dist. 4 (ed. H. Singer, Die Summa Decretorum des Magister Rufinus, Paderborn 1902, 564). — Ob man aber eine solche Behandlung dieses Beispiels für die Feststellung der als notwendig erachteten Form ohne weiteres stark pressen darf, sei dahingestellt; denn auch noch *Praepositin* wertet es bloß im Sinn der Intention aus, da er in der Diskussion über die Notwendigkeit der Intention sagt: *Contra: Si mater puerum balneans, ut aqua non noceat, dicat verba illa: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, quis dicet eum esse baptizatum? Balneatus quidem est, sed baptizatum, ut credo, nemo dicet, et propter hoc, quod intentio ibi non fuit* (Summe; Cod. Erlangen. lat. 353, fol. 49).

²⁶ Summa de sacramentis christianae fidei. Lib. 2 p. 6 c. 13, Rouen 629 — PL 176,460.

²⁷ Summa de sacramentis christianae fidei Lib. 2 p. 6 c. 2, Rouen, 621 f. — PL 176,443 ff.

Patris et Filii et Spiritus Sancti. Bene sequeris formam institutionis divinae; facis, quod iussit; profiteris, quod instituit²⁸.

Demnach würde die kraft göttlicher Einsetzung befohlene Form auch das *Baptizo te* mit in sich begreifen.

Es ist immer gewagt, zu viel aus unserem heutigen Wissen bei den Autoren des 12. Jahrhunderts vorauszusetzen. Aber für den gegenwärtigen Fall läge doch die Annahme nahe, daß Hugo etwas von unserer Unterscheidung zwischen *necessitas praecepti* und *necessitas medii* im Sinne hatte und das *Baptizo te* bloß *necessitate praecepti* gefordert hätte.

Eine Rückerinnerung an die zuletzt genannten Worte Hugos dürfte es sein, wenn die *Summa Sententiarum* ihre Ansicht über die Form der Taufe in die Worte kleidet: Formam huius sacramenti tradidit Christus, cum dixit: Ite, docete baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Et in ista forma debet tradi sacramentum²⁹. Dem begegnen wir fast wörtlich in der *Ysagoge Odonis*³⁰. Ähnlich sagen die unter den Werken Hugos³¹ gedruckten *Tres libri de caeremoniis, sacramentis, officiis et observationibus ecclesiasticis*: In baptismo haec forma servanda est, ut in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti baptizetur. Sic enim magister summus docuit discipulos dicens: Ite, docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. *Zacharias Chrysopolitanus* schreibt wieder in Anlehnung an das Anselmianische „Dubitatur a quibusdam“: Forma autem baptismi sunt ista verba: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti vel aequipollentia. Dominus enim generaliter instituens baptismum praecepit dicens: „Ite, docete gentes, baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti“³². Dies übernimmt *Werner von St. Blasien* wörtlich in seine *Deflorationes sanctorum Patrum*³³. Wir dürfen aber aus all diesen Stellen nicht schließen, daß, wie wir ähnlich schon an Hugo von St. Viktor dargetan haben, das *Ego te baptizo* nach der Meinung der verschiedenen Verfasser nicht zur vorgeschriebenen Form gehörte und ausgelassen werden dürfte. Dies mag wohl auch für *Robertus Pullus* gelten, der ebenfalls lediglich die *invocatio Trinitatis* fordert und zwischen „*necessarium*“ und „*conveniens*“ unterscheidet,

²⁸ *Summa de sacramentis christianae fidei*. Lib. 2 p. 6 c. 2, Rouen, 622 — PL 176,445 f.

²⁹ Tract. 5 c. 3, Rouen 1648, 459. — PL 176,129.

³⁰ A. Landgraf, *Écrits théologiques de l'école d'Abélard* [Spic. S. Lov. 14], Löwen 1934, 182 — Ebd. 195 heißt es: Fidei professionem sequi debet trina immersio cum invocatione Trinitatis.

³¹ Rouen, 361.

³² In unum ex quatuor. Lib. 1 (PL 186,102).

³³ In Octava Domini (PL 157,801).

so wie wir zwischen der *necessitas medii* und der *necessitas praecepti*³⁴.

Obwohl nun die *Summa Sententiarum* das Sakrament der Taufe mit der *tinctio* gleichsetzt³⁵, fordert sie, und zwar wiederum in Abhängigkeit von Hugo dem Anschein nach das *baptizo te* nicht zur Substanz des Sakramentes. Jedenfalls pflichtet sie der Ansicht des Hugo über das Eintauchen des Kindes beim Baden unter Anrufung des Namens der Heiligsten Dreifaltigkeit bei³⁶. Wichtig ist, daß hier noch hinzugefügt wird: *In omni enim sacramento ista duo necessaria sunt: ut forma sacramenti servetur et intentio illud celebrandi habeatur*³⁷. Das Fehlen des *baptizo te*, das hier deutlichst vorausgesetzt wird, ist somit nicht als ein Mangel an der Form empfunden³⁸. Dabei nimmt aber die *Summa Sententiarum* keinen Anstand, im gleichen Atem die *Zachariassentenz*³⁹, die mit aller Selbstverständlichkeit das *baptizo te* in der Taufformel voraussetzt, anzuführen und so einen Fall von verstümmelter Form zu besprechen; sie kommt aber dabei nicht auf den Gedanken, auch die Zugehörigkeit des *baptizo te* zur Form zu erörtern⁴⁰. Das war also für den Verfasser kein Problem.

Neben dem Einfluß Hugos dürfte hier irgendwie auch derjenige der Augustinusstelle zu nennen sein, an der dem Wort die Aufgabe der Heiligung des Wassers zugeteilt wird. Jedenfalls wird sie im 4. Kapitel ausdrücklich in der Form zitiert:

³⁴ *Sententiae*. Lib. 5 c. 14 (PL 186,841 C): *Baptisma autem non alium liquorem aliudve elementum recipit praeter aquam, auctore Domino qui ait: »Nisi quis renatus fuerit ex aqua« etc. Neque aqua sufficit sine invocatione Trinitatis; unde Dominus mandavit baptizari omnes gentes in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Baptizari, id est lavacri trina mersione sicut Trinitatis invocatione. Tantum lavacrum invocatione Trinitatis dicendum auctore Scriptura novimus, trinam vero mersionem usu et ratione suscipimus. Verum baptisma negamus, si Trinitatis desit invocatio; et non negemus, tametsi trina defuerit mersio. Invocationem Trinitatis necesse est adesse, trinam mersionem minima decet abesse. Absque eo, quod necessarium est, baptismus non est; absque eo, quod convenit, esse potest, negligentia autem culpam habet.*

³⁵ *Tract.* 5 c. 4. Rouen, 459 — PL 176,129.

³⁶ *Tract.* 5 c. 9. Rouen, 463 — PL 176,136: *sicut et mulieres, quando in balneum immergunt pueros, invocant nomen Trinitatis; sed quia baptizare non intendunt, non est baptismus.*

³⁷ *Ebd.*

³⁸ Die gleiche Feststellung machen wir bei *Magister Omnebene*, der in seinen Sentenzen fast wörtlich den Text der *Summa Sententiarum* wiederholt. Vgl. F. Gietl, *Die Sentenzen Rolands nachmals Papstes Alexander III.*, Freiburg 1891, 205 Anm.; sowie München, Staatsbibl., Cod. sim. 168, fol. 48.

³⁹ *Isidor Mercator, Decretalium Collectio* (PL 130, 1165); *Ivo, Decretum*, p. 1 c. 237 (PL 161,116), *Panormia* c. 65 (PL 161, 1060); *Gratian, De consecratione*, dist. 4 c. 86 (ed. Aem. Friedberg, *Corpus iuris Canonici*. I. Leipzig 1879, 1390).

⁴⁰ *Tr.* 5 c. 9, Rouen, 463 — PL 176,135.

Augustinus De catechismo: Debetis scire, cur virtus illius aquae et animae prosit et corpori. Non enim omnis aqua mundat. Sanctificatur haec per consecrationem verbi. Tolle enim verbum et quid est aqua nisi aqua? Accedit verbum ad elementum et fit sacramentum⁴¹.

Deutlich ist beim Lombarden die Abhängigkeit von der Summa Sententiarum. Hier finden wir räumlich eng beisammen die Zachariasstelle über die verstümmelte Form unter Beibehaltung des *baptizo te*⁴² und die Entscheidung: Videtur tamen sapientibus non fuisse baptismus, ut cum aliqui in balneum vel in flumen merguntur in nomine Trinitatis, non est tamen baptismus, quia non intentione baptizandi illud geritur⁴³. Auch hier ist dem zweiten noch unmittelbar beigelegt: Nam in hoc et in aliis sacramentis sicut forma est servanda, ita et intentio illud celebrandi est habenda⁴⁴. Womit wohl zum Ausdruck kommen dürfte, daß nach der Ansicht des Lombarden die Form hier zwar in Ordnung wäre, aber die Intention fehlte.

Wenn nun auch Petrus Lombardus das Sakrament der Taufe mit der Abwaschung gleichsetzt, so hält er doch unter ausdrücklicher Berufung auf Augustinus noch daran fest, daß die Taufe, allerdings hier die *ablutio in elemento*, durch das Wort konsekriert wird⁴⁵. Wo er dann sagt: Sed quod est illud verbum, quo accedente ad elementum fit sacramentum, veritas te docet, quae huius sacramenti formam tradens ait discipulis: „Ite, docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti“, fügt er noch eigens hinzu: Invocatio ergo Trinitatis verbum dicitur, quo baptismus consecratur, et haec est forma verborum, sub qua traditur baptismus⁴⁶. Das Wort richtet sich also nicht an den Täufling, sondern an das Element bzw. die Abwaschung, die beide zusammen die Substanz des Sakramentes ausmachen⁴⁷, das Wort hat das Element bzw. die Abwaschung zu konsekrieren, damit das Sakrament werde⁴⁸. Aber trotz allem haben wir auch bei ihm keine ausdrückliche Beachtung unserer Frage.

⁴¹ Tr. 5 c. 4, Rouen, 459 — PL 176,129.

⁴² Sententiae. Lib. 4 dist. 6 c. 4 n. 64.

⁴³ Sententiae. Lib. 4 dist. 6 c. 5 n. 66.

⁴⁴ Ebd.

⁴⁵ Sententiae. Lib. 4 dist. 3 c. 1 n. 23: Si enim fiat ablutio sine verbo, non est ibi sacramentum, sed accedente verbo ad elementum fit sacramentum; non utique ipsum elementum fit sacramentum, sed ablutio facta in elemento. Unde Augustinus: »Verbo baptismus consecratur; detrahe verbum et quid est aqua nisi aqua? Accedit verbum ad elementum et fit sacramentum...«.

⁴⁶ Sententiae. Lib. 4 dist. 3 c. 2 n. 24.

⁴⁷ Sententiae. Lib. 4 dist. 3 c. 1 n. 23: De substantia huius sacramenti sunt verbum et elementum, cetera ad solemnitatem eius pertinent.

⁴⁸ Diese Deutung ist schon sehr bald entstanden. So liest man in

Bei Magister Bandinus⁴⁹ und in der Sentenzen-abbreviation des Cod. Paris. Nat. lat. 15747⁵⁰ findet sich nichts, was über eine Stellungnahme zu unserer Frage Aufschlüsse geben könnte. Auch für Petrus Manducator läßt sich kaum Sicheres feststellen. Er betont in seinen Sentenzen in Anlehnung an den Lombarden, daß die *invocatio Trinitatis* das Wort sei, durch welches die Taufe, d. i. für ihn die „*ablutio facta in elemento cum verbo*“, konsekriert wird⁵¹. Er erwähnt aber bei einer Gelegenheit mit aller Selbstverständlichkeit das *baptizo te* als Bestandteil der Form, der eine Art von Notwendigkeit besitzt, so daß es auch gesprochen werden müßte, wenn ein Stummer eintauchte und ein anderer die Formel spräche, und hier zur Lüge würde⁵². In seinem Matthäuskommentar sagt er lediglich: „Jhesus ut purus homo“ et baptizat in verbo, id est in invocatione Trinitatis, quia hoc est scilicet verbum, quo accedente ad elementum fit sacramentum⁵³. In der Historia scholastica aber hält er wieder dafür und zwar in der Darstellung der Apostelgeschichte, daß tatsächlich die Apostel, als sie im Namen Christi taufte, die Form gebrauchten: *Baptizo te in nomine Jesu Christi*⁵⁴. Das *Baptizo te* war also auch hier noch nicht zum Problem geworden.

Gleiches läßt sich auch für Magister Gandulphus sagen. Er antwortet auf die Frage, was die Taufe sei: *Baptismus vero Christi dicitur tinctio, id est ablutio corporis exterior, facta sub praescripta verborum forma, scilicet: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti*⁵⁵. Auch bei ihm tritt das Wort als consecratio der Eintauchung zum Sakrament auf. Unmittelbar daneben aber kann er sagen: „*Accedit enim verbum ad elementum et fit sacramentum*“. *Quod est prolatione verborum, scilicet In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti te baptizo, ipsa tinctio, ut sit baptisma, consecratur*⁵⁶. Wo er sonst auf die Taufform zu sprechen kommt, tritt stets das *baptizo te* auf⁵⁷. Er

der Ps.-Poitiers-Glosse: »Sed accedente verbo ad elementum«, aqua subaudi, »fit« aqua secundum magistrum Hugonem, vel secundum Lombardum ablutio, »fit sacramentum«. Vel secundum alios sacramentum fit, et ponitur hoc verbum »fit« impersonaliter (Cod. Paris. Nat. lat. 14423, fol. 94). Man vgl. auch die Summe des Guido von Orchelles (Cod. Paris. Nat. lat. 17501, fol. 13^v f.).

⁴⁹ Sententiae. Lib. 4 dist. 3 (PL 192, 1092).

⁵⁰ Fol. 80.

⁵¹ R. M. Martin, Pierre le Mangeur, De sacramentis [Spic. S. Lov. 17. Appendice], Löwen 1937, 14*.

⁵² R. M. Martin, a. a. O. 28*.

⁵³ Cod. Paris. Nat. lat. 15264, fol. 80^v (zu Mt 3).

⁵⁴ Zu c. 16 (PL 198, 1655A).

⁵⁵ Sententiae. Lib. 4 § 30 (ed. J. de Walter, Magistri Gandulphi Bononiensis Sententiarum libri quatuor, Wien 1924, 401).

⁵⁶ Ebd.

⁵⁷ Sententiae. Lib. 4 § 33 (ed. J. de Walter, a. a. O. 404 f.).

hält dasselbe darum wohl für notwendig, wenigstens *necessitate praecepti*, ohne aber gerade sich dieser Frage reflex bewußt zu werden.

Aus dem vor 1160 geschriebenen Tractatus de sacramentis des Magisters Simon⁵⁸ geht lediglich hervor, daß durch das Wort das Wasser geheiligt wird, das Wort *In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti* lautet, das Sakrament weder Wasser noch Wort ist, sondern die Abwaschung mit dem durch das Wort geheiligten Wasser ist⁵⁹.

Über die Meinung des Petrus von Poitiers kann man sich leider kein Bild machen; denn er lehnt gerade die Fragestellung, deren Beantwortung uns hier Aufklärung geben könnte, als lächerlich ab, nämlich ob die Form der Taufe gewahrt bleibe, wenn ein Stummer eintauche und ein anderer, der keine Hände habe, die Worte ausspreche. Denn, wenn er sage: *Baptizo te in nomine Patris et Filii etc.* scheine er nicht die Wahrheit zu sagen, da ja der Eintauchende taufe. Und ebenso, ob es erlaubt sei, daß einer sich im Notfalle selber taufe und ob in diesem Falle die Form der Taufe gewahrt bleibe⁶⁰.

Auch über die Ansicht der *Sententiae Divinitatis*⁶¹ läßt sich keine Klarheit gewinnen. Die spätere Porretanerschule schweigt sich ebenfalls über dieses Problem entweder aus oder redet, wie wir noch zeigen werden, nicht eindeutig. An anderen Stellen erklärt sie die Gültigkeit der Taufe durch die Auslassung des *Baptizo te* für nicht in Frage gestellt. Dagegen scheint der einen reinen Porretanismus vertretende Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 686 die Taufe bei Änderung der Form, zu der er auch das *baptizo te* zählt, nicht bloß für unerlaubt, sondern sogar für ungültig zu halten, und zwar deswegen, weil die von der Kirche eingesetzte Form zu beobachten sei⁶².

Auch der 1170 entstandene Madrider Tractatus de septem sacramentis Ecclesiae erweckt den Eindruck,

⁵⁸ H. Weisweiler, Maître Simon et son groupe De sacramentis [Spic. S. Lov. 17], Löwen 1937, CCXIV.

⁵⁹ Ebd. 5 f.: Sicut autem in alio elemento quam in aqua fieri baptismus non potest, sic nisi per verbum aqua sanctificata sit, quod est: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, sacramentum non est. Sacramentum nec verbum nec aqua, sed ablutio ex aqua per verbum sanctificata.

⁶⁰ Sententiae. Lib. 4 c. 5 (PL 211,1232 — Cod. Paris. Nat. lat. 3116, fol. 70^v).

⁶¹ Man vgl. B. Geyer, Die Sententiae Divinitatis ein Sentenzenbuch der Gilbertschen Schule [BeitrGPhThMA 7, 2—3], Münster 1909, 111* f.

⁶² Fol. 54^v: Queritur autem, cum baptizandum sit in hoc nomine trium personarum, quod est Deus, utrum baptizare liceat sic dicendo: baptizo te in hoc nomine Deus. Quod non licet nec sufficit,

als ob er das *baptizo te* für wesentlich hielte, und zwar deshalb, weil der Verfasser aus der von Christus eingesetzten Form herleitet, daß man sich nicht selber taufen kann⁶³. Der wohl um die gleiche Zeit entstandene zum Bereich des Robert von Melun gehörige Paulinenkommentar des Cod. Paris. Arsenal. lat. 534 schreibt: *Ubi ergo fides Christi communiter recepta est, ea forma baptizandi servari debuit, quam ipse Christus instituit, ut dicatur: Baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti*⁶⁴.

Bis hierher fanden wir lediglich Behauptung gegen Behauptung, nirgends aber noch eine Diskussion von Gründen und Gegenständen. Wir mußten fast ständig zwischen den Zeilen lesen.

So werden denn die Ausführungen der zum mindesten teilweise vor den Sentenzen des Petrus von Poitiers geschriebenen Pseudo-Poitiers-Glosse von besonderem Interesse, da sie ausdrücklich unser Problem zur Diskussion stellt und uns

quia non licet baptizare nisi in ea forma verborum, quam instituit Ecclesia. — Videtur tamen sufficere, si dicatur: *baptizo te in nomine Jhesu*, cum in actibus apostolorum legatur Dominus precepisse discipulis, ut in nomine Jhesu baptizarent. Ad quod dicitur aliud esse officium doctoris, aliud ministri, et aliquid licere docenti, quod non licet ministranti. Docenti enim Christo licuit aliquid tacere et minus dictum intelligere. Dicendo enim discipulis: *ite et baptizate gentes in nomine Jhesu*, non dedit intelligi in hoc nomine Jhesus, sed in hoc nomine Deus, quod et Jhesu et Patris et Spiritus Sancti. Quodsi ergo aliarum personarum nomina taceat, tamen non negat, quia docentis est ex dictis non dicta dare intelligi. Quod non licet ministro baptizanti. — Ohne gerade auf unser Problem zu sprechen zu kommen, sagt die zum Bereich der Porretaner gehörige Summe des Cod. lat. 104 der Stiftsbibl. Z w e t t l auf fol. 47^v: Est autem remissionis baptisma, quod institutum rei significare formam imitatur. Hec vero forma et numerum et ordinem rerum intelligit(!) continere. Est enim hic ordo et numerus in verbo et elemento et opere. Hec enim duo adhibenda sunt, elementum videlicet et verbum, hoc utique ordine, ut prius elementum, deinde adhibeatur verbum. In elemento autem secundum ordinem verborum agendum erit. Primum etenim Pater, secundo Filius, tertio nominatur Spiritus Sanctus. Ad nomen Patris primo, qui baptizatur, immergitur, ad nomen Filii secundo, ad nomen Spiritus Sancti tertio. Secundum hunc enim numerum Trinitatis est in operatione numerus immersionis. Et hec quidam baptismatis est forma, quam quicumque verbo vel elemento aut verborum sive operationis ordine mutaverit, non constabit catholica baptizandi forma. Si quis enim vel verba minuerit vel aliud pro aqua adhibuerit elementum, non baptizat.

⁶³ H. Weisweiler, Maitre Simon et son groupe De sacramentis [Spic. S. Lov. 17], Löwen 1937, 84: Oportet enim alium esse, qui baptizat, alium, qui baptizatur. Unde Dominus formam baptismi instituens a se ipso baptizari noluit.

⁶⁴ Fol. 187 f. — Dagegen scheinen die ebenfalls zum Bereich des Robert von Melun gehörigen Quaestiones super epistolas Pauli sich noch zu der Ansicht des Petrus Lombardus zu bekennen. Man vgl. In ep. 1 ad Cor. q. 9 (PL 175,515).

mit einer Argumentation zugunsten der Nichtzugehörigkeit des *baptizo te* zur Substanz der Taufformel bekannt macht, während sie selber aber mehr der gegenteiligen Ansicht zuneigt:

»Sed quod est illud verbum« etc. Hic agit magister de forma baptismi, in qua traditur, docens, que sit et a quo data et quibus et quando. A quo? A Christo dicente: Ite, docete etc. Quibus? Apostolis et in eis omnibus formam baptizandi prescriptam servantibus cum intentione, que in omnibus sacramentis est necessaria. Quando? Cum misit eos post resurrectionem predicare per universum orbem. — Que sit forma, »veritas«, id est Christus, docet, qui est via, veritas et vita. Hec autem forma a Domino tradita: in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti baptizo te. Sed queritur, utrum verbum et accusativus sint de forma verborum. Quidam dicunt, quod non. Nam in cotidianis benedictionibus, cum benedicimus vel talia, non solemus verbum apponere vel accusativum, sed subintelligitur. Sic et hic videtur. Alii dicunt, quod sunt de forma verborum. Quibus magis assentimus⁶⁵.

Man kann hier auch sofort sehen, daß nicht mehr von einer *consecratio* des Wassers oder der *ablutio* durch die Worte die Rede ist. Wohl heißt es: Dicimus, quod hec dictio: *in nomine* non ponitur in designatione vocis, sed potius pro virtute sive efficacia in invocationem(!) Trinitatis baptismo collata⁶⁶. Aber als Sinn der Taufformel wird genannt: *In nomine Trinitatis abluo te* in aqua sanctificata orans, ut Deus abluat te interiori munditia⁶⁷.

Wann hat also diese Diskussion eingesetzt? In Beantwortung dieser Frage ist ein sehr aufschlußreicher, übrigens bereits bekannter Briefwechsel zu nennen. Er fand statt zwischen dem Bischof von Clermont Pontius (Bischof von 1170—1189) einerseits, dem Bischof von Paris Mauritius von Sully (Bischof von 1160—1196) und dem Abt Stephan von Saint Euverte (Stephan von Tournai, Abt in Saint Euverte von 1167—1177) andererseits. Nach den eben gebrachten Daten zu schließen, ist er in die Zeit zwischen 1170 und 1177 zu verlegen. Aus dem Schreiben des Pontius ergibt sich, daß in der Gegend von Clermont die Nottaufe, die als

⁶⁵ Cod. Paris. Nat. lat. 14423, fol. 94.

⁶⁶ Cod. Paris. Nat. lat. 14423, fol. 94.

⁶⁷ Cod. Paris. Nat. lat. 14423, fol. 94. — Auf fol. 93 sagt aber eine Glosse zu 4 dist. 1 c. 5 n. 6: »Etsi non ab illis«, unde ipsa esse vasa, in quibus liquor gratie continetur. — Für die Frage, ob die Eintauchung eines Kindes beim Baden unter Anrufung der Heiligsten Dreifaltigkeit als Taufe zu betrachten sei, wird fol. 96^v bloß die Darstellung des Lombarden referiert: »Solet queri de illo« etc. Hic proponit magister questionem de illo, qui baptizatur ioculariter, tamen sub forma baptizandi. Solutionem huius questionis colligit magister ex dictis Augustini ambigue super hoc loquentis et ex sapientum opinionibus et etiam ex benedictione illorum, qui intrantes balneum vel mare solent sub hac forma verborum *in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti* divinum auxilium implorare et etiam in initio omnium operum suorum. Hec autem est solutio, talem scilicet submersionem ludicre factam non [esse] baptismum, quia non est ibi intentio.

undeiare bezeichnet wurde, unter Auslassung des *baptizate* geschah. Pontius hält dies für eine sehr schlimme Gewohnheit und hat Zweifel an der Gültigkeit einer solchen Taufe⁶⁸.

Darauf ergehen die Antwortschreiben. Stephan geht in seiner Beweisführung von den Worten Christi im Taufauftrag bei Mt 28,19 aus und sagt:

»Derjenige, der das Sakrament der Taufe eingesetzt hat, hat auch die Form des Taufens angeordnet. Er hat gesagt: *Ite, docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti*. Derjenige, der sich die Gewalt zu taufen vorbehalten hat, hat das ministerium in dieser Form anderen zugestanden. Es möge keiner sagen, daß das *Ite, docete omnes* zur Substanz des Sakramentes gehöre oder seine Form zum Ausdruck bringe. Halten wir nun an dem folgenden *baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti* fest! Ich habe dort noch nicht gelesen: *baptizantes eos et dicentes: Ego baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti*. Wenn *baptizare* gleich *intingere* ist und *baptismus* gleich *intinctio*, was ist dann *baptizantes* anderes als *intingentes*? Es scheint somit derjenige, der mit der Absicht zu taufen eintaucht, wenn er die von der Wahrheit befohlenen Worte, d. i. *in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti* ausspricht, getauft und die von Christus überlieferte Form erfüllt zu haben. Und wir sollen sagen, daß auch Häretiker, wenn sie diese *nomina tremenda* ausgesprochen haben, die katholische Form innehielten«⁶⁹.

Stephan führt dann noch auf, welche kirchlichen Auktoriäten bei den die Ketzertaufe berührenden Erörterungen, ohne des *baptizate* Erwähnung zu tun, die Gültigkeit auch der Ketzertaufe beim bloßen Vorhandensein der Anrufung der Heiligsten Dreifaltigkeit für gegeben erachten⁷⁰. In diesen Ausführungen hat die Einstellung des Kanonisten, für die das geschriebene Wort alles ist, den Beweis geführt. Stephan fügt aber bei: *Opiniones profundo, non assertiones, paratus, ut dixi, summi et catholici viri domini Parisiensis [nämlich des Mauritius von Sully] sequi vestigia, non tamen addictus in alicuius iurare verba*⁷¹. Und dann kommt noch ein Zusatz, der klar zum Ausdruck bringt, daß Stephan das *baptizate* wegen der Einführung durch die Kirche für notwendig hält und zwar *necessitate praecepti*, und daß er zu seinem Urteil, das es als nicht zugehörig zur Substanz des Sakramentes erklärt, nicht zuletzt durch die Erwägung bestimmt wurde, daß man sonst zugeben müsse, die vielen, die bloß die Nottaufe mit der Form *En nome Pa-*

⁶⁸ Stephani Tornacensis epistolarum pars prima. Ep. 3 (PL 211,312 f.). — Man vgl. L. Ott, Untersuchungen zur theologischen Briefliteratur der Frühscholastik [BeitrGPhThMA 34], Münster 1937, 118 ff.

⁶⁹ Stephani Tornacensis epistolarum pars prima. Ep. 5 (PL 211, 314 f.).

⁷⁰ Ebd. (PL 211 315 f.).

⁷¹ Ebd. (PL 211, 316).

tres et Files et Esperites Santes empfangen, seien rettungslos verdammt⁷².

Von unbestreitbarer Wichtigkeit ist das ausdrückliche Zeugnis des Stephan dafür, daß es sich hier um ein neues Problem handelt⁷³. Dies bestätigt nur unsere Feststellung, daß die Zugehörigkeit des *baptizo te* zur Taufform bis wenigstens 1170 für die Theologie kein Problem gewesen ist.

Der dritte Korrespondent ist, wie gesagt, der Pariser Bischof Mauritius von Sully. Seine Antwort besagt in aller Kürze, daß das *Ego te baptizo in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti* uns durch die Autorität der Heiligen Schrift (*Scripturarum divinarum*) und durch das Zeugnis der heiligen Väter überliefert worden ist. Die Lebenskraft dieser Worte sei so groß, daß wir daran nichts ändern noch neuern dürften. Wo diese Worte nicht in ihrer Vollzahl in irgendeiner Sprache ausgesprochen würden, glaube er nicht, daß die Taufe gegeben sei⁷⁴.

Wohl gemerkt handelt es sich hier um einen Bescheid des Pariser Bischofs, der dem Weltzentrum des damaligen wissenschaftlichen Lebens nahe stand. Und, wie wir aus anderer Quelle wissen, hat er diesen Bescheid nur nach vielen Verhandlungen gegeben, was ebenfalls kaum notwendig gewesen wäre, wenn es sich um eine Frage gehandelt hätte, die an der Pariser Universität schon hinreichend auf ihr Für und Wider erörtert gewesen wäre. Den Beleg für unsere letzte Behauptung gibt uns der Bericht eines Textes, der sich im Cod. Paris. Nat. lat. 3477 neben der *Summa de sacramentis et anime con-*

⁷² Ebd. (PL 211, 316): *Clausulam tamen, quae a baptizantibus solet et debet dici, scilicet ego te baptizo, summa reverentia deosculor, summo studio amplector. Eam mater Ecclesia sic induxit, ut esset de solemnitate ministerii, non de substantia sacramenti. Nam, si aliud dixerimus, absque medio confitebimur damnatos, quos in necessitatis articulo a laicis novimus baptizatos. Hoc enim solum dicere solent, qui litteras ignorantes parvulos undaizant: en nome Patres et Files et Esperites Santes, in quibus verbis eamdem virtutem inesse quam in latinis syllabis idem significantibus et credimus et fatemur. Vehementer tamen arguendos et poenitentia afficiendos dixerim sacerdotes, qui vel per negligentiam vel per imperitiam aliquid omiserint de verborum solemnium dignitate. Qui praemissis rationibus fidem adhibuerit, baptizatum taliter in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti non iterum baptizabit.*

⁷³ Stephani Tornacensis episcopi epistolarum pars prima. Ep. 5 (PL 211,314): *Premit, fateor, imperitiam meam et quaerentis auctoritas et novitas quaestionis.*

⁷⁴ Stephani Tornacensis episcopi epistolarum pars prima. Ep. 4 (PL 211,313).

siliis des Petrus Cantor findet und der einen besonderen Fall von Nottaufe zum Ausgangspunkt nimmt:

Mulier videns parvulum non baptizatum laborantem in extremis inmisit illum dicens: inundo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Ideo autem noluit dicere: baptizo, sed inundo, ut deferre sacerdoti eius hoc est proprium. Et credo, quod si habuit intentionem baptizandi et eo more et eo fine, quo baptizat Ecclesia, quod puer ille baptizatus est non premissis hoc verbo: baptizo vel alio verbo, sed dicto hoc tantum: in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti sub trina immersione in nomine Trinitatis. Tamen *quesitum est* ab episcopo Parisiensi, an hoc verbum baptizo esset de essentia illius sacramenti. Et cum hoc esset diu tractatum, tandem responsum est, quia non est baptizandum sine hoc verbo. Credo tamen, quod cum illud sit de grecismo, sine eo et quolibet posset fieri collatio baptismi et cum illo et quolibet equipollenti latino⁷⁵.

Somit bestätigt dieser Briefwechsel die Feststellungen unserer Untersuchung. Jetzt erst beginnt die wissenschaftliche Erörterung. Vorher gab es über das Baptizo te kein Problem. Nur so ist es verständlich, daß sich bei dem gleichen Verfasser Äußerungen finden, die teils für die eine, teils für die andere Ansicht zu sprechen scheinen. Wenn eine von ihnen aufgestellt wird, so geschieht es ohne weitere Beweisführung. Auffallend jedoch ist, daß bei den Lehrern, die auf das Baptizo te kein Gewicht legen, sich die Auffassung über das Wesen der Taufe als das durch das Wort konsekrierte Wasser bemerkbar macht. Hier tritt naturgemäß das ausdrückliche Hervorheben der Handlung leichter zurück. In diesem Zusammenhang findet man auch Spuren der Unterscheidung zwischen einer *necessitas medii* und *praecepti*.

Wieweit diese spekulativen Anfänge in der Folgezeit sich auswirkten, wird der folgende Teil der Arbeit zeigen.

⁷⁵ Cod. Paris. Nat. lat. 3477, fol. 131 f. — Obwohl sich diese Stelle im Zusammenhang mit einem Werk des Petrus Cantor findet, vermögen wir nicht zu sagen, ob sie ihn auch wirklich zum Verfasser hat. Was aber darin an Doktrinärem gesagt wird, deckt sich, wie wir noch dartun werden, mit der Ansicht des Cantors.