

Die Ansicht der Frühscholastik von der Zugehörigkeit des *Baptizo te* zur Taufform.

Von Artur Landgraf.

2. Die Diskussion des Problems.

Es wird im folgenden Aufgabe sein, die Entwicklung der Lehre von der Taufform nach der ausdrücklichen Fragestellung über die Zugehörigkeit des *Baptizo te* darzutun⁷⁴. Sie geschah, wie dargelegt⁷⁵, erst nach 1170, da uns der Briefwechsel des Bischofs von Clermont Pontius mit Mauritius von Sully und Abt Stephan von Euverte (Tournai) zuerst damit bekanntmacht.

Petrus Cantor wiederholt damals zunächst noch lediglich das, was in diesem Briefwechsel bereits Stephan von Euverte geschrieben hatte, wenn er sagt, daß nach evangelischer Einsetzung mit den Worten *baptizate eos in nomine Patris et Filii etc.* gezeigt werde, was man zu tun habe unter Anrufung jener Namen. Dem Cantor scheint darum nichts weiter zur Form erforderlich zu sein, als die Nennung der Hl. Dreifaltigkeit, wenn er auch darauf hinweist, daß die Gelehrten hier noch nicht zu einer endgültigen Entscheidung gekommen sind⁷⁶. Bei

⁷⁴ Siehe Schol 17 (1942) 412—427.

⁷⁵ Ebd.

⁷⁶ *Summa de sacramentis et anime consiliis* (Rein, Stiftsbibl. Cod. lat. 61, fol. 164^v): *Utrum prolatio huius verbi baptizo sit de substantia sacramenti, an sufficiat dicere: in nomine Patris etc., non est apud doctores diffinitum. Iuxta institutionem evangelicam, cum dicitur: baptizate eos in nomine Patris et Filii etc., ostenditur, quid facere debeant et invocatione istorum nominum. Unde videtur non aliud exigi ad formam. — Man findet diesen Text bereits veröffentlicht bei J. Morinus, *Commentarius historicus de disciplina in administratione sacramenti poenitentiae*, l. 8 c. 16 n. 19, Brüssel 1689, 569. Ferner bei F. Gillmann, *Die Form der eucharistischen Konsekration beim letzten Abendmahl nach Petrus Cantor: Katholik 95 I*, Mainz 1915, 393. — Es ist interessant, hier feststellen zu können, daß um die Mitte des 13. Jahrh. die Lehre des Cantors in diesem Sinn verstanden wurde und daß sie mit derjenigen des Petrus von Poitiers in diesem Punkt gleichgesetzt wurde. Obendrein ist es lehrreich, zu erfahren, daß beide die Dekretale Alexanders gekannt und ihr eine geeignete Interpretation untergeschoben haben sollen. Nach einem Bericht der Mitte des 13. Jahrh. angehörigen Sakramentensumme des Clm 22233 wären nämlich beide der Ansicht gewesen, daß Papst Alexander mit den Worten: »hec est forma baptismi: baptizo te etc.« nicht die Zugehörigkeit des *baptizo te* zur Substanz der Taufe — so daß ohne dasselbe die Taufe nicht gegeben wäre — gelehrt, sondern vielmehr gezeigt habe, daß dies die feierlichere Form sei. Nach der Überzeugung dieser beiden Gelehrten geschehe die Taufe auch ohne dieses Wort, wenn nur die Absicht bestehe, in der Form der Kirche zu taufen, weil das Wort *baptizo* weder aus dem Alten noch aus dem Neuen Testament entnommen sei, sondern bloß das Partizip *baptizantes eos in nomine Patris* sich dort finde: *Dicunt tamen Pictanus et Cantor**

Gelegenheit der Behandlung der Frage, ob die Worte *Qui pridie quam pateretur etc.* zur Substanz des Sakramentes der Eucharistie gehören und ob bei ihrer Unterdrückung das Sakrament nicht völlig zustandekomme, stellt der Cantor ähnlich diese Worte der Epiklese auf die gleiche Stufe mit dem *baptizo* bei der Taufe. Dennoch aber gibt er den Rat, im Falle ihrer Unterlassung die gebräuchliche ganze Form zu wiederholen, da er selber keine sichere Entscheidung geben wolle⁷⁷. Soweit ich aus meinen Notizen ersehen kann, schließt sich hier Robert Courson dem Petrus Cantor an⁷⁸. Nicht ohne Wichtigkeit ist es sodann, daß wir auch beim Cantor auf die Meinung stoßen, nach der die Taufe durch die Worte geheiligt wird, insofern das Wasser durch die Worte *In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti Amen* konsekriert wird, weil es durch dieselben die vis regenerativa erhält⁷⁹. Mit dem Cantor geht hier

Parysiensis, quod Alexander papa, quando dixit: hec est forma baptismi: baptizo te etc., non asseruit, quod baptizo sit de substantia baptismi, quasi sine verbo illo non sit baptismus, tamen (?) sic ostendit, quod sollempnior est illa forma. Bene, inquit, credimus, quod sine verbo illo bene baptizat, dummodo in forma Ecclesie baptizare intendat, quia hoc verbum baptizo non habetur ex novo nec veteri testamento, sed eius participium, scilicet baptizantes eos in nomine Patris (fol. 7^v f.).

⁷⁷ Summa de sacramentis et anime consiliis (Cod. Paris. Nat. lat. 9593, fol. 25): Queritur etiam post hoc, an series illa verborum: pridie quam pateretur etc. sit de substantia sacramenti, et, si illa non premitterentur, an ideo minus plene conficeretur sacramentum. Videtur enim quod necessarium sit illa verba premitte et ad indicandam auctoritatem illius, in cuius virtute conficitur sacramentum, et ad hoc etiam, ut consequens et congruus sit intellectus. Aliter enim non satis plene intelligeretur, quomodo verba illa sequentia materialiter ponantur. — Respondemus, nos opinari verba illa precedentia non esse de substantia sacramenti, sed sola illa, quibus Dominus usus est. Necessaria tamen est eorum prolatio propter causas preassignatas. Et, licet super hoc certum aliquid diffinire non velimus, an sine illis conficeretur sacramentum, consuleremus tamen, si forte ommissa essent, repetitionem fieri et ab ipsis, sicut moris est, benedictionem inchoari. Forte enim circa hoc variantur aliquorum opiniones, sicut supra diximus de sacramento baptismi, in quo quidam asserunt hoc verbum baptizo esse de substantia sacramenti, alii negant.

⁷⁸ Summe (Brügge, Stadtbibl. Cod. lat. 247, fol. 102): Solutio: Sicut in consecratione eucharistie premituntur quedam et subiunguntur ad decorem, que nichil faciunt ad consecrationem, ita accidit in hoc sacramento baptismi. Et ideo dicitur, quod verbum accedit ad elementum et fit sacramentum, quia hec forma verborum in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, si proferatur ab illo, qui intendit baptizare et cum tali intentione iungatur sive accedat ad elementum, constat, quod tunc confertur tale sacramentum.

⁷⁹ Summa de sacramentis et anime consiliis (Cod. Paris. Nat. lat. 9593, fol. 152): ... et iste baptismus dicitur consecrari verbis evangelicis ratione unius partis exigitive, id est aque. Ipsa enim consecratur istis verbis: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Amen. Consecratur, inquam, quia per verba illa vim re-

wieder Robert Courson⁸⁰, der zudem die Sakramente auch als Gnadengefäße betrachtet⁸¹.

Wie wenig Petrus Cantor sich in unserer Frage sicher war, geht daraus hervor, daß er in einem eigenen Abschnitt die Frage erörtert, ob die Taufe gegeben sei, wenn statt des *baptizo* ein *intingo* — also die lateinische Übersetzung des griechischen *baptizo* — gebraucht würde. Er stimmt dafür, daß man sagen könne, daß die Ersetzung des *baptizo* durch ein gleichwertiges Wort die Wirkung der Taufe nicht behindere. Eine Begründung dafür findet er in der Notwendigkeit der Taufe für *alle* Völker⁸². Die gegenteilige Ansicht ist dann später

generativam suscipit. — Vgl. dazu unsere Darlegungen, in denen gezeigt wurde, wie hierin ein Grund des Zurücktretens der Worte *Baptizo te* liegt: Schol 17 (1942) 415 ff.

⁸⁰ Summe (Brügge, Stadtbibl. Cod. lat. 247, fol. 102): Igitur per verbum accedens ad elementum, quo intellexit Johannes intentionem baptizantis simul esse cum verbo et cum eo adiungi elemento, ex quibus tribus concurrentibus confertur sacramentum baptismi. Et quamvis aque tactu dominici corporis receperunt vim regenerativam, tamen illam virtutem in actu nulli conferunt, nisi assit predicta forma verborum cum intentione baptizantis.

⁸¹ Summe (Brügge, Stadtbibl. Cod. lat. 247, fol. 102^v): Solutio: Virtutes dicuntur esse in sacramentis sicut ungenta (!) in vasis.

⁸² Summa de sacramentis et anime consiliis (Cod. Paris. Nat. lat. 9593, fol. 15): Videmus, quod *baptizo* grecum est, cetera latina. Potest ergo dici variationem in parte non magis mutare vel impedire sacramentum quam mutationem in toto. Sed numquid esset baptismus, si diceretur: *Intingo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti*, cum equipolleant hec duo verba *baptizo* et *intingo*? Potest dici, quod, licet ita celebris sit usus istius verbi *baptizo*, si tamen alio verbo equipollente utamur, quod consonat ipsi forme, non impedit effectum sacramenti. — Sed illud movere potest, quod in virtute verborum consistit virtus sacramenti, quemadmodum in carminibus. In carminibus autem videmus, quod in sillaba mutatio forme prescripte impediret effectum carminis. Ut, si grecus institueretur in carminando et in aliquo, quod institutum esset secundum linguam latinam, verba greca pro latinis commutaret, forte carminatio illius virtutem non haberet. — Respondemus longe aliter esse in sacramento hoc quam in carminibus. Cum enim apud omnes nationes necessarium sit hoc sacramentum, utpote quod necessitatis dicitur, non possumus dicere, quod variatio linguarum variet vel irriter ipsum sacramentum. — Man vgl. diesen Text auch im Cod. lat. 61 der Stiftsbibl. von Rein, fol. 164. — Siehe ferner auch die weitere Stelle (Cod. Paris. Nat. lat. 9593, fol. 14^v und Stiftsbibl. Rein, Cod. lat. 61, fol. 163^v): Nunc locus est. ut de forma baptismi aliqua dicamus. De forme illius institutione principium habemus ex illa auctoritate euangelica: *Ite, docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti*. Variantur autem verba huius forme secundum linguas varias. Greci vero grecismo utuntur, latini verbis latinis, hebrei vero hebreis, si usum illorum verborum in hoc sacramento conferendo haberent. Sed, an in uno genere lingue verbis alterius uti possimus, et, si utamur, an sacramentum conferatur, potest esse questio, ut si latinus, qui grece lingue notitiam habet, grecis verbis utatur vel gallicus anglicis. — Ad hoc dicimus, quod in variis

von Stephan Langton vorgetragen worden⁸³.

In diesem Zusammenhang ist es nicht ohne Interesse zu erfahren, daß dem Petrus Cantor eine Lehrmeinung bekannt war, nach der die Kirche die Macht habe, im Notfall weniger für die Gültigkeit der Taufe zu fordern. Man ließ jedoch dort, wo die Möglichkeit dafür gegeben sei, die Taufe ohne die vorbereitenden Zeremonien, die von der *Kirche* eingesetzt sind, nicht gelten. Für die Eucharistie aber hält der Cantor all das, was erst von den Vätern eingeführt wurde, weder für eine „causa sine qua non fieret sacramentum“, noch für eine „causa propter quam fit“. Im übrigen erachtet er dafür, daß ein Priester, der etwas von dem, was die Kirche der Feierlichkeit halber eingesetzt hat, ausläßt, schwer sündigt, daß aber diese Unterlassung nicht hindert, daß die Sakramente wahrhaft wirksam zustandekommen.

Ich setze den ganzen interessanten Text hierher:

Queritur, quid sit de substantia sacramenti illius, scilicet quod ita necessarium sit, quod sine eo omnino celebrari non possit. Indubitanter verum est, quod duplex substantia necessaria est panis et vini et in ista illa verba evangelica, que a Domino in cena prolata sunt: hoc est corpus meum, hic est sanguis meus. De illis autem, que preparatoria sunt, veluti benedictionibus vel lectionibus evangelii vel prophetarum vel apostoli vel orationibus sollempnibus quaestio est, an sint necessaria. Similiter de subsequutivis, maxime cum ea fieri instituerit ecclesia. Si enim dicitur, quod ista non sint necessaria, sed ad decorem et sollempnitatem quandam sint instituta, multo minus videbuntur necessaria esse tabula altaris portabilis, consecrata casula sacerdotis, alba ipsius et cetera ornamenta sacerdotalia. Si hoc dicitur, consequenter dicetur, quod sacerdos in quacumque veste, quocumque loco poterit celebrare illud sacramentum, dummodo hoc agendi serio habeat intentionem. Quod videtur quibusdam et falsum et absurdum. Sed ab illis queritur, quare in hoc sacramento sollempnitas illa vestium et loci et verborum forte preparatoriorum et subsequentium necessaria sit, cum baptismi sacramentum recte [darüber: vel rite] perfici possit absque omni huiusmodi sollempnitate, dummodo dicantur verba illa evangelica a Domino prolata.

Ad hoc respondent illi, quod baptismi sacramentum necessitatis est et ianua omnium aliorum sacramentorum. Ideoque prescriptum fuit

linguis confertur sacramentum illud, dummodo sibi respondeant congrua et sana interpretatione. Sed illud certum et regulare est, ut tam grecus quam latinus suo ydiomata utatur. Et illud mirum, quod latini ita celebriter verbo greco in illo sacramento utuntur, scilicet hoc verbo baptizo, cum possint equipollenter dicere: *intingo te* etc. Cum autem, ut diximus, hoc sit regulare, tamen non audeamus iudicare, quod irritum sit sacramentum, si aliter conferatur, ut si grecus latine vel latinus grece. Nec iterandum decernimus, quasi non ante collatum.

⁸³ Quästionen (Chartres, Cod. lat. 430, fol. 84): Item, si in baptizando sumantur alia verba in latino equipollentia istis ego baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, dicitur esse alia forma a debita. Sed, si in gallico vel in alio ydiomate dicitur, eadem forma; sicut idem nomen dicitur Marcus et Marci, ex una institutione significant, sed Marcus et Tullius ex diversis.

illud compendium verborum, ne propter prolixitatem verborum impediretur prestatio sacramenti aliquibus in discrimine mortis positis. Inde etiam est, quod cuilibet persone in necessitate conceditur, ut illud sacramentum conferat. Inde etiam est, quod sacramentum illud geritur in liquore communi omnibus et cuius intentio facilior est quam aliorum.

Sed adhuc queri potest, cum necessitas causam dederit huic compendio, an ecclesia de iure posset instituere, quod in necessitatis instantia sacramentum illud conferretur in hac forma verborum: In nomine Patris etc.; si autem necessitas non urgeret, sed sine omni baptizandi periculo spatium longius daretur, nequaquam esset baptismus, nisi preparatoria illa premitterentur, que solent premiti et ecclesia esse premitenda instituit.

Ad hoc respondent, quod nequaquam decuit talem observantiam fieri in ecclesia. Posset enim inde periculum emergere et frequenter fraudatio sacramenti, dum de articulo necessitatis hinc inde confligerent aliis dicentibus articulum necessitatis imminere, aliis negantibus. In confirmatione similiter prestanda sicut in baptismo modica observantia fit preterquam in dignitate et auctoritate persone conferentis. In ordinatione vero et maxime sacerdotum tantam videmus fieri confusionem et tot quasi necessaria concurrere, ut dubium sit, in quorum verborum prolatione vel in quo facto episcopi ordinantis, sive scilicet in traditione calicis sive manuum inunctione sive manuum super capud impositione sive prestatione potestatis ligandi atque solvendi ordo sacerdotalis conferatur.

Secundum predictorum opinionem vestes benedictae et alia huiusmodi causa quedam sunt sacramenta celebrandi, causa scilicet, sine qua non celebraretur, sed non per quam, ex cuius virtute celebratur. Quatuor dumtaxat sunt illa, que quasi de substantia sacramenti sunt et necessaria ad illud: elementares substantie, mystica benedictio, seria intentio benedicientis, ordo sacerdotalis. Et in hoc ultimo omnes conveniunt.

Nobis super predicta questione de preparatoriis, que dicuntur in missa sive in canendo sive in legendo de vestibus nichilominus benedictis, de loco etiam consecrationis, videtur, quod omnia talia nec sunt causa sine qua non fieret sacramentum nec causa propter quam fit. Quid enim, si forte sacerdos per ignorantiam vel incuriam casulam non benedictam pro benedicta interciperet? Quid, si una palla de altari deesset? Quid, si superpellicio pro alba uteretur? Quid, si ab illo loco inciperet: Pridie quam pateretur? Cetera enim vario tempore a diversis sanctis patribus propter sacramenti reverentiam adiecta sunt propter sacramenti illius institutionem et frequentem celebrationem. Ceterum sacerdotem, qui aliquid de istis omiserit, que ecclesia ad sollempnitatem instituit, plurimum peccare fatemur, sed, si omissa fuerint, sacramenta vere et efficaciter sine illis fieri non diffitemur. Hec in medium proponimus nulli saniori sententie preiudicantes⁸⁴.

In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, daß nach der Meinung des Praepositinus es keine wahre Taufe sei, wenn nicht im Namen der Dreifaltigkeit, oder, wie es einigen gefalle, im Namen Christi getauft würde; oder es sei vielleicht das, was Ambrosius [von der Taufe im Namen Christi] sage, für den Notfall zu verstehen. Denn wenn der Priester taufe und sage: Im Namen des Vaters und des Sohnes und der Knabe stirbe, ehe die Worte vollendet

⁸⁴ Summa de sacramentis et anime consilii (Cod. Paris. Nat. lat. 9593, fol. 29^v f.).

wären, dann sei anzunehmen, daß der höchste Priester das, was den Worten des Dieners fehle, ergänze. Oder, so schließt hier Praepositinus, wir wollen sagen, daß (Ambrosius) das significans für das significatum gesetzt hat, als er sagte: es ist eine wahre Taufe, d. h. der wahre Glaube, der durch die Taufe bezeichnet wird⁸⁵.

Die Sentenzenabbreviation *Filia magistri*⁸⁶ und ebenso der *Tractatus de septem sacramentis* des Cod. Erlangen. lat. 453⁸⁷ zitieren diese Lehre mit ausdrücklicher Nennung des Praepositinus. Wilhelm von Auxerre⁸⁸ und die Sentenzenglosse des Cod. Paris. Nat. lat. 3572⁸⁹ machen sie sich noch zu eigen. Wir finden das Gleiche auch in einer anonymen Notula der *Notule super IIII librum sententiarum* des Cod. Vat. Reg. lat. 411, die vielleicht auf den dort öfter genannten Magister Ernardus zurückgeht. Dieselbe sagt unter Berufung auf eine Rechtsnorm, daß für den Fall, daß das Kind nach dem Aussprechen des Wortes »des Vaters« stürbe, der oberste Priester das Fehlende ergänzen würde und für den Notfall darum die damit ausge-

⁸⁵ Summa (Cod. Erlangen. lat. 353, fol. 49^v): *Solutio: Dicimus, quod non est verum baptisma, nisi baptizaretur in nomine Trinitatis vel, ut quibusdam placet, in nomine Christi, vel forte, quod dicit Ambrosius, in necessitatis articulo intelligendum est. Nam, si baptizat sacerdos et dicit: in nomine Patris et Filii, antequam impleantur, moriatur puer (!), credendum est, quod summus sacerdos suppleat, quod defuit verbis ministri. Vel dicamus, quod posuit significans pro significato, cum dicit: verum est baptisma, id est vera est fides. que per baptisma significatur.*

⁸⁶ Zu 4 dist. 3 (Cod. Paris. Nat. lat. 10412, fol. 89^v): ... in casu scilicet, si fidelis recta intentione dicat: ego baptizo in nomine Patris, et statim moriatur, tunc ibi secundum Praepositinum pie credi potest, quod summus sacerdos in tali casu perficit, quod a minori fideliter est inchoatum.

⁸⁷ Fol. 12^v: *Si subtrahatur de forma, non est baptismus, ut si dicatur: In nomine Patris tantum, nisi in casu, scilicet si fidelis recta intentione dicat: Ego baptizo in nomine Patris, et statim moriatur puer. Tunc enim secundum Praepositinum pie credi potest, quod summus sacerdos in tali casu perficit, quod a minore fideliter est inceptum.*

⁸⁸ Summa aurea, lib. 4. (Paris 1500, fol. 252^v): *Auctoritas vero Ambrosii intelligitur duobus modis: primo, ut sumatur significans pro significato hoc modo: si nominet tantum unam personam et de aliis sentiat bene, verum baptisma est, scilicet vera fides. Baptismus enim sacramentum est vere fidei. Similiter et illud totum subruit, id est fides subruit. Secundo intelligitur propria, sed tantum in casu, sicut si sacerdos fidelis ita dicat: baptizo te in nomine Patris et hoc dicto statim obmutescat vel puer moriatur: tunc fit verum baptisma. Summus enim sacerdos supplet, quod pie inceptum est in minori sacerdote.*

⁸⁹ Fol. 104^v f.: *Licet enim aliquando valuerit baptismus in nomine Christi, hoc enim statutum fuit ab apostolis ex consilio Spiritus Sancti, quia scilicet odiosum erat nomen Christi, sed cessante hac causa consilio eiusdem Spiritus Sancti redierunt ad formam institutam a Christo. Unde hodie non esset baptizatus. Nec tamen credendum est, quod Christus permetteret sic baptizatum puniri. Quod ergo dicit Ambrosius [ple[n]um] esse sacramentum, si una persona nominetur, intelligo, si hoc esset institutum ex aliqua necessitate, vel si una persona nominata decederet sacerdos vel puer; tunc enim summus sacerdos supplet defectum.*

sprochene Formel genügte⁹⁰. Für den Fall aber, daß der Priester nach dem Aussprechen des Wortes Patris stürbe, verlangt — so schreibt eine Notula⁹¹ — der Magister Ernardus, daß der Vorschrift halber das Ganze wiederholt werde.

Eine Quästionensammlung des Cod. British Museum Royal 10 A VII geht sogar so weit, zu sagen: Was die allgemeine Kirche einsetzt, stammt von Gott und vom Rat des Heiligen Geistes. Nachdem also von der Kirche eingesetzt ist, daß in dieser Form der Worte Im Namen des Vaters usw. ohne jede Verminderung, Abzug oder Änderung getauft werde, darum wäre nicht getauft, wenn in einer andern Form der Worte die Taufe gespendet würde. Vor der Einsetzung durch die Kirche war es erlaubt, in einer anderen Form der Worte zu taufen⁹².

Weitere hier einschlägige im Zusammenhang mit der Taufe im Namen Christi auftretende Stellen teilt F. Gillmann⁹³ mit. Ich weise hier lediglich auf die Ps.-Poitiers-Glosse hin, die zu 4 dist. 3 c. 3 n. 25⁹⁴ schreibt: »Legitur tamen in Actibus apostolorum apostolos baptizasse in nomine Christi«. Ideo in primitiva ecclesia instituerunt apostoli [Ms. hat apostolus] baptizari in nomine Christi, quia hoc nomen Christus fere odiosum erat et scandalum omnibus gentibus usque ad tempus Constantini imperatoris...⁹⁵.

Eine interessante Variante in der Lösung des Problems bietet sodann die anonyme Summe des Cod. Bamberg, Patr.

⁹⁰ Fol. 63: Item, moriatur infans in prolatione huius dictionis Patris, estne baptizatus? Non videtur, cum non sit ibi forma verborum. — Solutio: In hoc casu conceditur (?), quod summus sacerdos supplet, quod defuit, et satis est ibi forma in necessitate, quia in articulo necessitatis clau[dicat] or[do] iuris.

⁹¹ Fol. 63: Quid, si sacerdos discedit post prolationem huius dictionis Patris? Debetne totum iterari ab alio vel supleri post hanc dictionem Patris? M[agister] Er[naldus] dicit, quod debet totum iterari propter preceptum.

⁹² Frage 16 (fol. 208): Item queritur, si aliquis diceret: in nomine genitoris, geniti, flaminis sacri, utrum baptizatum esset. Forma enim verborum in hebraico data erat et in diversas linguas translata, grecam, anglicam, et multa sunt sinonima in eadem lingua. Si ergo duo latini in diversis modis interpretentur et uterque sua interpretatione baptizaret, quare non esset baptizatum ab utroque? Vel, si ante hanc formam ecclesie institutam diversis formis verborum baptizari potuit, quare non nunc similiter? Vel, si hebreus aliquis conversus esset et baptizatus et nichil sciret dicere nisi hoc tantum: in nomine genitoris, geniti etc., et in necessitate mortis statim baptizaret puerum illis verbis, quare non esset baptizatus? — Responso: Quicquid instituit universalis ecclesia, a Deo est et a consilio Spiritus Sancti. Postquam ergo institutum est ab ecclesia, ut in hac forma verborum: In nomine Patris etc. baptizaretur, sine omni diminutione, subtractione, mutatione, si in alia forma verborum baptizaretur, non esset baptizatum. Sed ante institutionem factam ab ecclesia bene credimus, quod in alia verborum [forma] licuit baptizare. Immo etiam plus dicimus, quod in quibusdam ecclesiis auctoritate Romane ecclesie fit unica immersio ad significandum fidem unius solius Dei. In aliis ecclesiis auctoritate Romane ecclesie fit trina immersio ad significandum fidem Trinitatis. —

⁹³ Taufe »im Namen Jesu« oder »im Namen Christi«?, Mainz 1913.

⁹⁴ Quaracchi 1916, 756.

⁹⁵ Cod. Paris. Nat. lat. 14423, fol. 94.

136, obwohl sie gar nicht ausdrücklich unsere Frage behandelt. Sie scheint anzunehmen, daß die vorgeschriebene Taufformel das *ego baptizo te* enthält⁹⁶, sie hält aber die Eintauchung in ein Wasserbecken oder in einen Fluß im Namen der Dreifaltigkeit nur deshalb nicht für eine Taufe, weil die Absicht zu taufen fehlt⁹⁷. Dabei ist zu bemerken — und das ist von besonderem Interesse — daß der Verfasser die Taufabsicht für so ausschlaggebend hält, daß selbst für den Fall, daß der Täufer stumm ist und nur im Geist die Worte *In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti* formt, dieses verbum mentale zur Gültigkeit der Taufe genügt⁹⁸.

Wir haben es hier mit einer Lehre zu tun, die von dem Augustinischen: *Non quia dicitur, sed quia creditur* ihren Ausgang nimmt und schon Hugo von St. Viktor dazu verführt hat, den Glauben gegenüber der auszusprechenden Wortformel übermäßig hervorzuheben und eine Änderung des Wortlautes, solange nur der Glaube

⁹⁶ Fol. 64: *Apostoli quoque tradita forma baptizandi a Domino quandoque dicebant: Ego baptizo te in nomine Christi, et hoc ideo, ut in communem usum loquendi redigerent hoc nomen Christus, quod in primitiva ecclesia plerique abhorrebant proferre.*

⁹⁷ Fol. 66^v: *Item queritur, si quis ludendo baptizet puerum, an sit vere baptizatus. Quod negamus. Ait enim Augustinus in libro de baptismo: si totum ludere et ioculariter ageretur, utrum approbandus esset baptismus, qui, si daretur, divinum iudicium per alicuius revelationem oratione implorandum esse censerem. Videtur tamen sapientibus non fuisse baptismus, ut, cum aliqui in alveum vel in fluvium se immergunt in nomine Trinitatis, non est tamen baptismus, quia non intentione baptizandi illud geritur.*

⁹⁸ Fol. 63^v: *Item, sit aliquis sacerdos solus cum parvulo laboranti in extremis. Sed quando vult eum baptizare, obmutescit. Nichilominus tamen cum immergit concipiens hec verba in mente per ordinem: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Queritur, utrum sit baptizatus. Ad hoc, quoniam ad hunc baptismum tria concurrunt, scilicet materia, intentio et ordo verborum, quantum est in baptizante. Preterea tacendi verba necessitas non habet legem. Quare talis voluntas videtur pro facto debere reputari. — Contra tamen, quoniam non accedit verbum ad elementum, ut fiat sacramentum. — Solutio: Cum nichil super hoc sit nobis certum traditum a sanctis patribus, eo quod novus esset casus, ideo sine preiudicio melioris sententie dicimus eum esse baptizatum, quoniam, etsi non vocale, tamen verbum mentale accessit ad elementum necessitate cogente. — Man vgl. auch fol. 63^v: *Item queritur, utrum hec verba in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti conferant effectum baptizato. Ad hoc, quoniam accedit verbum ad elementum et fit sacramentum. — Contra tamen, quoniam Deus non protulit hec verba, sed hebraea. — Dicimus, quod Deus est auctor vocabulorum et unica prolatione sermonis hebraici putant hanc vim conferre grecis et latinis verbis et hebreis. Distingunt tamen quidam inter verbum vocale et mentale. Dicunt ergo, quod verbo vocali non contulit hunc effectum, sed verbo mentali, hoc est mentis conceptui vel vocis significationi. At secundum hoc pro nichilo profert sacerdos hec verba in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti etc., quia sufficit solus mentis conceptus.**

unbeschadet bleibt, für unwichtig zu erklären⁹⁹. Die Auswirkung dieser Lehre kann man am besten bei Gelegenheit der Erklärung beobachten, die das »Non quia dicitur, sed quia creditur« bei den verschiedenen Autoren findet. Die Ps.-Poitiers-Glosse schreibt dazu:

»Non quia dicitur«, tantum supple, sed »quia creditur«, id est quia ista duo simul concurrunt. Hoc dicitur ad differentiam eucaristie. In consecratione concurrunt tantum forma ecclesiastica prescripta, id est a sacerdote et a loco ad hoc dedicata(!) etiam transsubstantiatur panis in corpus et vinum in sanguinem. Alii aliter exponunt distinguentes inter sonum vocalem et sonum mentalem. Sonus vocalis sunt iste voces: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti Amen. Sonus mentalis ipsa vocum sententia. Numquid enim, si iste voces ad aliud significandum imponerentur vel omnino desinerent significare, deperiret virtus verborum, que potius consistit in sententia quam in vocibus? Non. Virtus namque regenerativa collata aquis contactu corporis, si adhibeatur invocatio trinitatis facta in quolibet ydionate, non potest deperire. Unde verba predicta sic exponunt: Non quia dicitur, id est non virtus consistit in verbis, sed quia creditur, id est quia in voce mentali, scilicet sententia, que fide perpenditur, aqua sanctificatur. Alii non facientes vim in verbo presentis temporis sic exponunt: non quia dicitur, sed quia creditur, vel cum dictum est vel creditum. Licet enim nullus modo crederet, tamen posset baptizare. Vel quia creditur, id est intenditur. Non enim ibi exiguntur nisi ista tria quoad substantiam sacramenti: elementum, verba et intentio, que in quolibet sacramento exigitur(!) ... »verbo et elemento« et intentione. Quidam addunt quartum, scilicet fidem, etsi verbum ibi sit et elementum et intentio¹⁰⁰.

⁹⁹ Man vgl. H. Weisweiler, Die Wirksamkeit der Sakramente nach Hugo von St. Viktor, Freiburg 1932, 58—61. — Die zum Bereich der Summa Sententiarum gehörige Summe des Cod. Vat. lat. 1345 bringt auf Blatt 79^v die hier einschlägige Sentenz: Quid sit verus baptismus. XLV. — In libro sententiarum Properi. Verus baptismus constat non tam ablutione corporis quam fide cordis, sicut apostolica tradidit doctrina dicens: fide mundans corda eorum. Et alibi: Salvos facit baptisma, non carnis depositio sordium, sed conscientie bone interrogatio in Deum. — Diesen gleichen Text findet man auch in den Sentenzen des Ps.-Alger von Lüttich im Cod. Vat. lat. 4361, fol. 95^v. — Der zum Bereich des Robert von Melun gehörige Paulinenkommentar des Cod. Paris. Arsenal. lat. 534, fol. 144^v schreibt: Ad hoc: In sacramento baptismatis nulla est differentia. Non enim in fide Christi baptizantium alius alio melius baptizat vel deterius. Cadat in casibus, nomina transponat et verba, si in fide Christi baptizat, nemo melius, nemo perfectius baptizat.

¹⁰⁰ Cod. Paris. Nat. lat. 14423, fol. 94. — Die Glosse zum vierten Sentenzenbuch des Cod. Bamberg. Patr. 128 schreibt fol. 3^v: »Non quia dicitur, sed quia creditur«. Hoc videtur falsum, quia [cum] non dicatur, non est sacramentum. Ideo sic expone: »Non quia dicitur« tantum, »sed quia creditur« ab eo, qui baptizatur, vel ab ecclesia. Plus non tamen operatur ibi fides et verbum. Et vere in aqua non est tanta virtus nisi faciente vera fide; tamen plus in operante, quam verbo. »Nam in ipso verbo« etc. »virtus manens«, scilicet fides, sine qua nichil proficiunt verba ad salutem. Vel virtutem verborum mundationem a peccatis possumus appellare. — Ähnlich liest man im Speculum Universale des Radulphus Ardensis: Quando vero dicitur: non quia dicitur, subaudi tantum. Utrumque enim est necessarium: et quod credatur et quod dicitur. Credatur, dico, vel a baptizatis, si sunt adulti, vel a baptizantibus, vel saltem ab Ecclesia,

Auf die Intention deutet auch die anonyme Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136¹⁰¹, in der man noch lesen kann: Utrum hec verba in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti conferant effectum baptizato? Distingunt tamen quidam inter verbum vocale et mentale. Dicunt ergo, quod verbo vocali non contulit hunc effectum sed verbo mentali, hoc est mentis conceptui vel vocis significationi¹⁰². Auch in der Sentenzenglosse des Cod. Paris. Mazarin. lat. 758 liest man zu 4 dist. 3 die Glosse: »Sed quia creditur«, id est non est hoc ex vi verborum, que auditu comprehenduntur, sed ex vi verborum mentalium, scilicet intellectivorum in verbis, que creduntur, sola scilicet fide capiuntur. Si enim hec verba In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti cadant a significatione, quam modo habent, non erit verbis illis baptizandum¹⁰³.

Petrus von Capua lehnt sich an Simon von Tournai¹⁰⁴, aber auch an die Ps.-Poitiers-Glosse an, wo er sagt: De eo etiam, quod subditur in auctoritate: non quia dicitur, set quia creditur, solet opponi: esto enim, quod nullus credat et aliquis baptizet aliquem intentione baptizandi, nichilominus ille suscipit sacramentum baptismi. Quidam sic exponunt hoc: est sonus vocalis, ut ipse voces, et est sonus mentalis, id est qui mente concipitur, scilicet sententia et significatio vocum. Dicunt ergo: non quia dicitur, id est non quia sub his vocibus illa sententia profertur, set quia creditur, id est quia significatio intellecta et credita per illas voces per quascumque voces enuntiatur. Alii sic: Non tantum quia dicitur. Oportet enim illam sententiam proferri, alioquin non esset sacramentum. Set etiam quia creditur a modernis, vel creditum est ab antiquis, vel credetur a posteris, ut non sit vis in tempore. Set et hoc forte habet obiectionem¹⁰⁵.

Ähnlich schreibt die anonyme Summe des Cod. Vat. lat. 10754: Non quia dicitur tantum, set quia creditur, id est fides habetur. Si vero nullus sit fidelis, quod cancellarius dicit impossibile, fit baptismus in fide, que fuit vel erit. Vel quia creditur, id est intenditur baptizari. Non enim fit baptismus sine intentione baptiste. Vel non quia dicitur, id est non quia virtus consistat in verbo vocali, scilicet verbo mentali, set quia creditur, id est sententia verbi, que in fide perpenditur, aqua sanctificatur¹⁰⁶.

si, qui baptizantur, sunt pusilli. (Cod. Vat. lat. 1175, fol. 125). Doch wird hier als Wort an das verbum proferibile gedacht, aber auch an das Verbum Patris, und beim Verbum proferibile zwischen dem sonus transiens und virtus manens unterschieden (ebd.).

¹⁰¹ Fol. 62^v.

¹⁰² Fol. 63.

¹⁰³ Fol. 141^v.

¹⁰⁴ Summe (Cod. Paris. Nat. lat. 519, fol. 56^v): Non quia dicitur, sed quia creditur, id est credibile est, sive credatur sive non.

¹⁰⁵ Summe (Cm 14508, fol. 57^v).

¹⁰⁶ Fol. 33. — Gilbert de la Porrée deutete auf das Verbum, d. i. den Sohn Gottes. Man vgl. seinen Paulinenkommentar zu Rom 10 (Leipzig, Universitätsbibl. Cod. lat. 427, fol. 21): Et quod sit verbum istud exponit apostolus dicens: »hoc est verbum fidei, quod predicamus«. Hoc ergo est verbum, de quo in evangelio: Iam vos mundi estis propter verbum, quod locutus sum vobis. Non ait: mundi estis propter baptismum, sed: propter verbum, quod locutus sum vobis, quia verbum est, quod in aqua mundat, non quia dicitur, sed quia creditur. Nam ecclesie fide (!) accedit verbum ad elementum et fit sacramentum etiam ipsum tamquam visibile verbum. Hoc mundantur etiam pueri, qui non possunt credere vel confiteri. Hoc igitur »verbum« Christus dicitur prope. — Von den Porretanern vgl. man Radul-

Hier ist nun, nicht zuletzt, weil er in der nächsten Nähe der Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 steht, wieder Petrus Cantor zu nennen. Auch er setzt den Fall, daß der Priester beabsichtigt, das Ganze zu sagen, aber daß nach dem Aussprechen der Worte: baptizo te in nomine Patris das Kind plötzlich verscheidet oder der Priester stumm wird und, obwohl er nichts mehr sagen kann, doch das Kind zweimal eintaucht. Der Cantor fragt nun, ob dieses Kind getauft ist und in welcher Form. Er antwortet, daß man sagen könne, es sei getauft und zwar in der Form: Baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Es sei nämlich ein Zweifaches zu diesem Sakrament erfordert: die Worte und die Intention. Im vorgeführten Fall sei die Intention ganz, die mündliche Aussprache der Worte zum Teil gegeben. Es sei die Form im Geist ganz gesprochen worden, wenn mündlich auch nur teilweise. Darum könne man sagen, daß in jener Form die Taufe gespendet worden sei¹⁰⁷.

Dem schließt sich auch die 16. Quästion der Sammlung des Cod. British Museum Royal 10 A VII an, insofern sie die Taufe beim Ableben des Kindes für diesen Fall nicht zwar im Gesagten, sondern in der Intention zu sagen für gegeben erachtet¹⁰⁸.

Dagegen fordert das Speculum Universale des Radulphus Ardens, wenn nach einmaliger Eintauchung und Nennung einer göttlichen Person entweder das Wasser mangeln oder der Täufer stumm würde, daß Wasser beigebracht und das, was zu wenig getan oder gesagt wurde, ergänzt werde. Ob aber für den Fall, daß in der Zwischenzeit das Kind stirbe, die Taufe gegeben sei, wisse nur Gott. Er fügt aber noch hinzu: Nach Ambrosius, der sagt, daß in einer Person die übrigen einbegriffen seien, wäre die Taufe gegeben¹⁰⁹. Noch

phus Ardens (Anm. 100) und Alanus von Lille, Contra haereticos libri quattuor, l. 1 c. 44 (PL 210,350). — Erklärungen, die ebenfalls auf Christus, dann aber auch auf das significatum vocis deuten, liest man im Paulinenkommentar des Stephan Langton: Zu Rom 10; Salzburg, Stiftsbibl. St. Peter, Cod. a X 19, Seite 42.

¹⁰⁷ Summa de sacramentis et anime consiliis (Cod. Paris. Nat. lat. 9593, fol. 15^v): Si ponamus, quod sacerdos habeat in proposito totum dicere et post prolationem istorum verborum baptizo te in nomine Patris statim parvulus decedit vel sacerdos obmutescit, et, cum nil possit proferre, immergit tamen [Rein add.: bis], numquid ille parvulus est baptizatus? et in qua forma? — Potest dici, quod baptizatus est in hac forma: Baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Sicut enim ante diximus, duo exiguntur ad hoc sacramentum: verba et intentio. In casu preposito intentio fuit in toto, prolatio vocalis fuit in parte. Forma ergo prolata illa fuit mentaliter et tota, in parte vocaliter. Et ideo dici potest in illa forma fuisse collatum baptismum. — Man vgl. diesen Text auch Rein, Stiftsbibl. Cod. lat. 61, fol. 164^r.

¹⁰⁸ Fol. 208: Item, si sacerdos, dum dicit: in nomine Patris, in prima immersione moriatur, estne puer rebaptizandus? Vel, si puer moritur in illo instanti, estne baptizatus? . . . Responso: Opinio ista pendet de futuro. Si enim uterque vivet, non est baptizatus. Si vero unus moriatur, puer scilicet, baptizatus est in intentione dicendi, non in dicto. Set, si evadat puer, consilium est, ut baptizetur, nec est credendum iterandum vel iteratum, quod nescitur fuisse collatum.

¹⁰⁹ Cod. Vat. lat. 1175, fol. 125^v: Si autem post primam mersionem et unius persone prolationem vel aqua deficiat vel baptizans obmutescat, quid est faciendum? Aqua queratur et bapisma et quod minus factum est vel dictum est, suppleatur. Si vero interim infans morietur (!), estne baptismus? Deus novit. Secundum tamen expositionem Ambrosii, qui dicat in una persona reliquas intelligi, baptismus est.

energischer ist im 13. Jahrhundert z. B. Richard Fishacre, der in bewußtem Gegensatz zum 12. Jahrhundert schreibt:

Similiter dico, quod revera omnia et singula sunt de forma [baptismi] et si aliquid mutetur vel minuatur, non est baptismus. Et causa horum omnium est, ut dicit Hugezim super decreta, quod hec verba habent vim occultam, quam nulla alia verba habent nisi correspondentia eis in singulis idiomatibus. Verumptamen opinio magistri est hiis contraria, ut patet infra hac eadem distinctione capitulo »ex hiis aperte intellexi in nomine Christi« etc. . . . Et Ambrosius, ut patet infra eadem distinctione capitulo »hic queritur« etc., ibi »ubi non est plenum« etc. Et Hugo de S. Victore, cuius sunt hec verba in libro de sacramentis: Si quis per ignorantiam sine conscientia erroris horum verborum formam non tenens, tamen cum plena fide, baptizaret hominem dicens: baptizo te in nomine Patris omnipotentis sive in nomine Filii Dei sive in nomine Spiritus Sancti sive etiam, quod in actibus apostolorum legimus »In nomine Domini nostri Jhesu Christi«, sive aliud aliquid simile, quod quidem quantum ad expressionem vocis a supradicta dicendi forma diversum esset, set quantum ad professionem veritatis non esset contrarium, utrumne verum baptismatis sacramentum in illo constare deberet? Poterant fortasse ad hanc questionem solvendam hinc inde rationes conduci et ostendi, quia, ubi eadem fides constat, diversitas sermonis ab ipsa dumtaxat ab ipsa scinceritate (!) fidei et unitate non discrepans¹¹⁰.

Während sich nun aus der Schule des Odo von Ourscamp keine Stelle, die eindeutig wäre, beibringen läßt¹¹¹ und aus der späteren Schule der Porretaner Simon von Tournai zwar darauf hinzuweisen scheint, daß die gebräuchliche Formel das *baptizo te* enthält¹¹², sich aber nicht darüber äußert, ob dasselbe zur Substanz der Form gehört¹¹³, und auch beim Magister Martinus die Si-

¹¹⁰ Sentenzenkommentar, zu 4 dist. 3 (Cod. Vat. lat. 294, fol. 275^v).

¹¹¹ Die von J. Pitra [Analecta novissima Spicilegii Solesmensis. Altera continuatio. II, Paris. (1888) 92] veröffentlichte Quästion De forma baptismatis bringt lediglich zwei auctoritates: Ut autem ait Zacharias papa: Non baptizatur, qui in forma Trinitatis non baptizatur . . . Dicit autem Ambrosius, ubi baptizatum est in nomine Christi, baptizatum esse in nomine Trinitatis. — Die Quästionen des Cod. Paris. Mazarin. lat. 1708 führen nur das Beispiel der im Spiel taufenden Kinder (dicendo: in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, ut a christianis fieri viderant) auf (fol. 245^v).

¹¹² Cod. Paris. Arsenal. lat. 519, fol. 57^v berichtet in der Frage seiner Summe: Queritur, si auctoritatem, qua ipse baptizat, potest dare Paulo. Alii dicunt, non potuit dare Paulo auctoritatem rei, sed nominis. Nec enim potest dare Paulo, ut Paulus mundaret interius, sed hoc potuit ei dare, ut invocato nomine Pauli fieret mundatio interior non a Paulo, sed a Deo. Potuit enim hanc instituere formam sacramenti, ut quisque baptista baptizaret in nomine suo: Paulus dicens: baptizo in nomine Paulo. — Nebenbei bemerkt ist der Porretaner Alanus von Lille in der Sakramentenlehre Verteidiger der Gefäßtheorie. Man vgl. Sermo 3 (PL 210,204).

¹¹³ Summe (Cod. Paris. Arsenal. lat. 519, fol. 56^v): Quid est illud verbum? Forma verborum in baptizando prescripta a Domino. Est enim duplex forma baptismi: verbi et facti. Verbi, quam prescripsit Dominus discipulis in evangelio dicens: Ite, docete, omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Sine hac forma

tuation noch nicht anders ist¹¹⁴, äußert sich Radulphus Ardens, wie schon aus der eben angeführten Ansicht zu erwarten war, dahin, daß wohl die Form *ego baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti* verpflichtend sei, daß aber die Auslassung des *baptizo te* die Gültigkeit der Taufe nicht in Frage stelle, und dies vor allem dann nicht, wenn der rechte Glaube und die Intention zu taufen vorhanden war, da die vorausgehenden Worte nicht zur Form der Taufe gehörten¹¹⁵. Damit scheint er Ideen, wie wir sie in der ohnehin ihm nahestehenden Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 und auch beim Cantor festgestellt haben, nicht abgeneigt zu sein.

Der endgültige Verlauf der Entwicklung unseres Problems wurde durch eine Dekretale Alexanders III., des Rolandus Bandinelli, von dem wir bereits bei Gelegenheit der Behandlung der Abaelardschule gesprochen haben, in entscheidender Weise beeinflußt. Diese Dekretale sagt¹¹⁶: *Si quis (sane) puerum ter in aqua immerserit in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, Amen, et non dixerit: Ego baptizo te in nomine*

non est verus baptismus. Unde Zacharias papa: Si mersus baptismi fonte quis fuerit sine invocatione Trinitatis, perfectus non est christianus.

¹¹⁴ Cod. Paris. Nat. lat. 14556, fol. 152^v: *Item, ad substantiam sacramenti pertinet verbum, id est invocatio Trinitatis, et elementum. Cetera pertinent ad decorem. Forma autem verborum, quam tradidit Dominus hec est: Ite, baptizate omnes gentes in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti... Si quis diceret in nomine Trinitatis baptizo te, queritur, si baptizatus est. Respondeo: Dicunt quidam, quod baptizatus est, sicut et ille, qui tantum in nomine Christi baptismum suscepit. Cautius tamen, non dico, melius, baptizatus esset, si quis diceret: baptizo te in nomine Domini vel Dei vel Patris tantum vel Spiritus Sancti tantum. Si quis vero diceret ordine turbato: in nomine Spiritus Sancti, Patris et Filii baptizo te, queritur, an sit baptizatus. Responsio: Dicunt quidam ita esse. Quamvis enim mutetur ordo, remanet tamen forma. Nam nomina et verba transposita idem significant.*

¹¹⁵ *Speculum universale* (Cod. Vat. lat. 1175, fol. 125): *Forma vero verborum necessaria est hec, scilicet quam tradit Dominus in evangelio: baptizantes in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Unde Zacharias papa: firmissime preceptum est in synodo anglorum, quod quicumque sine invocatione Trinitatis mersus fuisset, sacramentum regenerationis non haberet. Itaque, qui baptizat, sic dicere debet: Ego te baptizo in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Si quis forte taceat hec: ego baptizo te et tantum in (in) nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, numquid est baptizatus? Dicunt quidam, quod non est baptizatus eo, quod vocem imperfecte significantem protulit. Sed puto eum baptismatum precipue, si recta fides et intentio baptizandi affuit. Illa enim verba precedentia non sunt de forma baptismi. — In den Homilien fand ich nur eine Stelle, die sich mit der Taufe im Namen Christi beschäftigt: Homiliae in epist. et evangel. dominic. II. Hom. 14 (PL 155,1993).*

¹¹⁶ *Decretales Gregorii. III 42* [Ae. Friedberg, *Corpus Iuris Canonici. II. Leipzig* (1881) 644].

Patris et Filii et Spiritus Sancti, Amen, non est puer baptizatus.

Innerhalb der Kanonistik hat sofort Huguccio aus diesem Erlaß die entsprechenden Folgerungen betreff der einzig gültigen Taufformel gezogen und betont, daß vom *Baptizo* bis *Spiritus Sanctus* alles und jedes zur Substanz der Form gehört. Für das *baptizo* beruft er sich zum Beweis sowohl auf die Worte des Taufauftrages, dann aber auch auf die Dekretale Alexanders III.¹¹⁷.

Innerhalb der Scholastik aber fiel das Gewicht der Dekretale nicht sofort voll in die Waagschale. Bezeichnend dafür ist die Glosse zum vierten Sentenzenbuch des C1m 22288, die im Anschluß an den Text der Ps.-Poitiers-Glosse, aber auch unter Voraussetzung eines Gedankenganges, wie wir ihn bei Stephan von Tournai gefunden haben, schreibt:

»Sed quod est illud — ite docete baptizantes in nomine«, id est potestate, virtute, non in nominibus, ut Arrius, qui dicit Filium Patre minorem, quorum unum est nomen, id est virtus et potestas. Ex hoc

¹¹⁷ Summa super decretum, zu c. 4 D. IV De cons. (Cod. Bamberg. Can. 40, fol. 272^v): ... His verbis Christus tradidit formam baptizandi, quam non licet mutari, scilicet: Baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti... Dico, quod omnia ista et singula sunt de substantia forme. Quod hoc verbum baptizo sit de forma, patet ex evangelicis dictis Christi formam tradentis et dicentis: baptizate vel baptizantes, ubi de forma baptismi docet. Unde Alexander III. inquit...: Si quis sane puerum ter in aqua immerserit dicendo: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, nec dicat: Ego baptizo te, talis immersio non potest dici baptismus. Sepe enim abluendo puerum dicit femina: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, sicut sepe dicitur in seminando vel in plantando et huiusmodi faciendo vel incipiendo. Nunquid dicitur baptizare, nisi dicat: baptizo te in nomine Patris etc.? — Man vgl. auch F. Gillmann. Die Notwendigkeit der Intention auf seiten des Spenders und des Empfängers der Sakramente nach der Anschauung der Frühscholastik, Mainz 1916, 35 Anm. 1. — Ebd. 31 Anm. 1 berichtet F. Gillmann, daß Sikard von Cremona niemals das *Baptizo te* fordert und dort, wo er ausdrücklich von der Form der Taufe spricht, sagt: Forma verborum (substantialis baptismi) est In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti (Cod. Bamberg. Can. 38, fol. 114 und C1m 4555, fol. 77^v). Dagegen nennt Simon von Bisignano bei der Erörterung der Taufform wiederholt auch das *Baptizo te*. Man vgl. Cod. Bamberg. Can. 38, fol. 53: ... In nomine Trinitatis te baptizo... In nomine Spiritus Sancti, Patris et Filii te baptizo... Baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti et beatis(!) Johannis vel beate Marie vel huiusmodi... In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti te baptizo... — Von Tankred zu c. 1 Comp. II V, 19 (= c. 1 XIII, 42) teilt F. Gillmann [Zur Sakramentenlehre des Wilhelm von Auxerre, Würzburg 1918, 18] den Text mit: Pronomen tamen non est de substantia forme, quia in verbo subintelligitur... Inmo, etsi verbum omittatur, videtur, quod baptismus conferatur, quia ex his, que aguntur, videtur subintelligendum, arg. C. de fidei com. I. Verbum »volo« (l. 10 C. VI. 42). Set non est ista, immo de forma est, ut hinc probatur. (Cod. Bamberg. Can. 19. fol. 115^v).

loco volunt probare quidam, quod hoc verbum baptizo non est de numero verborum, que necessario sunt proferenda in baptismo, quia non dixit Christus: ite baptizantes dicentes: baptizo vos in nomine Patris etc. Cum istis etiam facit, quod in cottidianis benedictionibus, cum cibaria benedicimus vel huiusmodi, non solemus verbum apponere vel etiam accusativum, sed tantum subintelligitur. Sic et in hoc sacramento illud etiam(?), quod exterius agit, satis pro verbo baptizandi est et pro accusativo, scilicet t e. Quod licet sane dici posset, probabilius tamen dicendum, quod verbum est de substantia forme et accusativus similiter. Baptizare enim idem est, quod intingere, et est tractum a rudi panno, qui dum in aquam coloratam immergitur, extrahitur coloratus. Sic et baptizatus a sacro fonte extrahitur gratia Spiritus Sancti sanctificatus. Huic opinioni, scilicet, quod verbum debeat proferri, assensit Alexander tertius¹¹⁸.

Obwohl also hier die Entscheidung Alexanders III. bereits bekannt ist, wird ihre Lösung lediglich als wahrscheinlich, die ihr entgegengesetzte aber noch als „sana“ bezeichnet. Diese zweite paßt zudem auch in das Sakramentensystem dieser Glosse, da sie die Sakramente — so wie Hugo von St. Viktor getan — als Gnadengefäße betrachtet¹¹⁹.

Ohne sich selber auf eine derselben festzulegen, referiert die Sentenzenglosse des Cod. Paris. Mazarin. lat. 758¹²⁰ beide Sentenzen und verschweigt dabei die Dekretale nicht. Auch Praepositinus¹²¹ ist noch sehr zurückhaltend, so daß wir auch bei ihm nicht mehr als das bloße Referat finden: Alle unsere Lehrer sagten, daß die Form *in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti* genügt. Aber Alexander sagt in einer seiner Dekretalen, daß die Taufe nur gegeben sei, wenn gesagt werde: Ich taufe Dich im Namen des Vaters und des Sohnes und des

¹¹⁸ Fol. 83.

¹¹⁹ Clm 28288, fol. 82: »Causa existat«. Quomodo est aqua baptismi causa gratie vel forma panis causa corporis Christi, quod est in altari? — Responso: Aqua dicitur causa instrumentalis, sicut vas, in quo defertur medicina egro, est causa instrumentalis eius, quia sine aqua non esset gratia nec corpus Christi in altari sine hac forma.

¹²⁰ Fol. 141^v: Quidam dicebant, quod hoc baptizo te non est de forma baptismi, sed tamen subintelligitur sic. Solemus enim dicere benedictionem dantes super cibos vel alia: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, subintelligentes: benedicimus. Sed Alexander IIIus in quodam decretali dicit hoc, scilicet baptizo te esse de substantia forme.

¹²¹ Summe (Cod. Erlangen. lat. 353, fol. 49): Sequitur de forma, de qua solet queri. utrum hec verba, scilicet in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, sufficiant, an hoc verbum baptizo sit de substantia. Magistri nostri omnes dixerunt, quod hec sufficit: in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Sed Alexander in quadam sua decretali dicit, quod non est baptismus, nisi dicatur: baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. — Der Text wurde bereits veröffentlicht bei J. Morinus. Commentarius historicus de disciplina in administratione sacramenti poenitentiae. L. 8 c. 16 n. 19, Brüssel 1685, 565. Ebenso bei F. Gillmann, Taufe »im Namen Jesu« oder »im Namen Christi«, Mainz 1913, 19 Anm. 3.

Heiligen Geistes. Jedenfalls würde die erste, diejenige seiner Lehrer nämlich, recht gut mit des Praepositinus Auffassung von den Sakramenten als Gnadengefäßen harmonieren¹²².

Die u. a. auch der Summe des Praepositinus nahe stehende Summe des Cod. Vat. lat. 10754 macht uns mit dem wohl wichtigsten Grund bekannt, warum die Dekretale Alexanders III. nicht sofort jeder weiteren ernsthaften Diskussion unseres Problems ein Ende bereitete. Nachdem nämlich hier betreff der Zugehörigkeit des *baptizo te* zur Form die beiden sich widersprechenden Meinungen dargelegt sind¹²³, wird eine besondere Untersuchung der Zugehörigkeit des *ego* unternommen und gesagt: Es scheint aber auch, daß das Pronomen *ego* zur Form gehöre und zwar auf Grund eines Schreibens, das einige zu den Dekretalen Alexanders III. zählen. Ob es aber in Wirklichkeit von ihm stammt, weiß ich nicht. Die Meinung des Verfassers selber geht dahin, man könne sagen, daß derjenige, der sage: *baptizo te*, sage: *ego baptizo te*, weil in jenem Verbum der ersten Person offenkundigst jenes Pronomen mitverstanden werde¹²⁴.

Damit wird auf das Mißtrauen hingewiesen, dem die Echtheit der unter dem Namen Alexanders III. gehenden Dekre-

¹²² Summe (Cod. Erlangen. lat. 353, fol. 48^v): *Sacramenta iustificant, sicut vasa medici sanant. In quo attribuitur continenti, quod est contenti; nam sacramenta sunt vasa gratiarum. Sed in hoc est differentia inter sacramentum et vas phisici, quia vas phisici aliquando est vacuum, sed hec vasa semper sunt plena et semper proferunt, nisi culpa hominis proveniat(!). Unguentum etiam non dicitur virtus vasis, sed gratia dicitur virtus sacramenti. Sacerdos iustificat ministerio, sicut phisicus sanat ministerio.*

¹²³ Fol. 33^v: *Queritur autem, utrum te et baptizo sint de forma baptismi. Respondent quidam: non, quia in cotidianis benedictionibus cibi vel potus non solemus consimilia apponere, licet subintelligentur, set tantum dicimus: in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Alii videtur, quod ita sint de forma, quod eis non appositis non est baptismus.*

¹²⁴ Cod. Vat. lat. 10754, fol. 33^v: *Videtur etiam, quod ego pronomen sit de forma, ex quodam scripto, quod quidam habent inter decretalia Alexandri III. Set utrum in rei veritate eius fuerit, ignoro. In illo autem sic dicitur: Si quis sane perum in aqua ter immerserit dicendo: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti et non dicat: ego baptizo te, talis immersio non potest dici baptismus. Set ad hoc potest dici, quod qui dicit: baptizo te, dicit ego baptizo te, quia in illo verbo prime persone illud pronomen manifestissime subintelligitur. — Betreff der Möglichkeit der Selbsttaufe heißt es auf Blatt 35: Post effectum baptismi agendum est de baptizandis, ubi primum queritur, an quis possit a se ipso baptizari et an idem a pluribus simul et an ab eodem plures simul possint baptizari. Videtur, quod non, quia in his omnibus mutaretur vel pronomen vel verbum, ut diceretur: baptizo me, baptizamus te, baptizo vos. Ad hoc dicunt quidam, quod non est baptismus. Alii dicunt, quod necessitate instante est baptismus, maxime in primo casu, ubi ad se tamquam ad alium potest sermo dirigi.*

talen begegnete. Ein Umstand, der auch in ähnlichen Fällen berücksichtigt werden muß, nicht zuletzt dort, wo es sich um die Versuchung handelt, Werke auf Grund ihrer ungenügenden Reserve gegenüber Lehren zu datieren, die von Alexander III. verurteilt worden sind. Dies um so mehr, als unser Anonymus des Cod. Vat. lat. 10754 nicht der einzige Zeuge für diese in der damaligen Schule herrschende Unsicherheit in diesem Punkte ist. Noch deutlicher als er hat nämlich Stephan von Tournai gesprochen, wo er in einem Brief an den Papst klagt:

Rursum si ventum fuerit ad iudicia, quae iure canonico sunt tractanda vel a vobis commissa vel ab ordinariis iudicibus cognoscenda, profertur a venditoribus inextricabilis silva decretalium, epistolarum, quasi sub nomine sanctae recordationis Alexandri papae, et antiquiores sacri canones abiciuntur, despuuntur, expuuntur. Hoc involucro prolato in medium ea, quae in conciliis SS. PP. salubriter instituta sunt, nec formam conciliis nec finem negotiis imponunt praevalentibus epistolis, quas forsitan advocati et conducticii sub nomine Romanorum pontificum in apothecis sive in cubiculis suis configunt et conscribunt. Novum volumen ex eis compactum et in scholis solemniter legitur et in foro venaliter exponitur applaudente coetu notariorum, qui in conscribendis opusculis suspectis et laborem suum gaudent imminui et mercedem augeri¹²⁵.

Jedenfalls machen wir die Feststellung, daß auch Petrus von Capua noch keine absolut ablehnende Haltung gegenüber der Nichtzugehörigkeit des *Baptizo te* zur Taufe einnahm. Er führt die klassischen Argumente zu ihren Gunsten auf¹²⁶. Doch stimmt er bereits mehr der Ansicht der anderen zu, nach denen das Verbum und der Akkusativ zur Substanz der Form gehören und so derjenige, der mit einer Form, die diese ausläßt, eingetaucht würde, nicht getauft wäre¹²⁷. Vor allem ist hier die Art interessant, in der Petrus das dem Taufauftrag bei Mt 28,19 entnommene Argument löst. Er sagt: Wengleich der Herr das Verbum und den Akkusativ nicht hinzugefügt hat, so haben doch später die Apostel auf eine Offenbarung des Heiligen Geistes hin eingesetzt, daß sie zur Substanz der Form selber gehörten¹²⁸. Er erklärt dann auch die Selbsttaufe für

¹²⁵ Stephani Tornacensis epistolarum pars tertia, epistola 251 (PL 211,517).

¹²⁶ Summe (CIm 14508, fol. 57^v): Queritur autem, utrum hoc verbum baptizo et iste accusativus te sit de substantia forme. Quod non videtur, quia Dominus tradens predictam formam [non] addidit illud verbum vel accusativum. In cotidianis etiam benedictionibus non sumus soliti dicere: benedico te, sed tantum signando dicere: in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti...

¹²⁷ Summe (CIm 14508, fol. 57^v): Alii, quibus magis assentimus, dicunt, quod ipsum verbum et accusativus est de substantia forme nec esset baptizatus, qui predicto modo immergeretur.

¹²⁸ Summe (CIm 14508, fol. 57^v): Quamvis enim Dominus non addiderit illud, postea tamen apostoli revelatione Spiritus Sancti instituerunt, ut essent de substantia ipsius forme.

unmöglich, weil der Akkusativ *te* zur Substanz der Form gehöre, die ohne denselben nicht vollständig bleiben würde. Niemand aber könne an sich selber die Rede richten, indem er sage: Ich taufe dich¹²⁹.

Gaufrid von Poitiers wagte es schließlich noch, so weit zu gehen, die Dekretale Alexanders III. dahin zu deuten, daß damit nicht die Ungültigkeit der ohne das *Baptizo te* gespendeten Taufe behauptet, sondern lediglich auf die feierlichere Form derselben hingedeutet werden wollte. Er glaubt denn, daß auch bei Auslassung dieser Worte die Taufe gegeben sei, sobald einer nur zu taufen beabsichtige¹³⁰. Und er fügt bei: *Dicimus enim, quod hec vox in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, etsi non sit ibi verbum, quod determinet, tamen ipso actu ostenditur, quid diffiniat, quia ipsum actum, ratione cuius determinasset verbum, si ibi esset appositum*¹³¹. Wenn sodann Gaufrid auch keine Sympathie für eine Möglichkeit der Selbsttaufe aufbringt, so beeilt er sich doch zu versichern, daß von Seiten der Form keine Schwierigkeit dagegen bestehe¹³².

¹²⁹ Summe (Clm 14508, fol. 58^v): *Item, an aliquis dicens: baptizo me in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti possit baptizare se ipsum. Responsio: Non, quia accusativus te, ut dictum, est de substantia forme. Et ideo eo subtracto non remanet integra forma. Ad se autem non posset quis dirigere sermonem dicens: baptizo te.*

¹³⁰ Summe (Brügge, Stadtbibl. Cod. lat. 220, fol. 128): *Item, Alexander dicit, quod hec forma baptismi baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, et ita baptizo est de substantia baptismi. Non ergo baptizatur, si dicatur tantum: in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti Amen. Dicimus quod Alexander non asseruit, ut ostenderet, quod sine illo verbo appposito non conferret baptismum, sed sic ostendit, quod sollempnior est illa forma. Bene enim credimus, quod, si quis non addat hoc verbum, dummodo intendat baptizare, nichilominus baptismus sit.*

¹³¹ Summe (Brügge, Stadtbibl. Cod. lat. 220, fol. 128).

¹³² Summe (ebd. fol. 128^v): *Queritur, utrum aliquis se possit baptizare. Quare non? Similiter sacerdos potest se communicare. Ad hoc dicunt: Non posset sibi ipse dicere: Baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Et, si diceret: baptizo me, non esset ibi forma. Sed, cum ipsi dicant, quod non est de forma nisi tantum hec vox in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, observata est forma. Sed homo ipse se submerget dicendo: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. — Hic nullam precipito sententiam, sed dico, quod non est simile de eucaristia et de baptismo: [In institutione baptismi dictum est:] Baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. In institutione eucaristie dictum est: Hoc facite in meam commemorationem. In illa ergo notatur esse respectus unius ad alium; in ista potius ad se ipsum. Quare, quantum est ex institutione, bene potest se aliquis communicare, sed quantum est ex ista, non innuitur, quod aliquis possit se baptizare. — Credo, quod hec sit ratio de omnibus, in quibus confertur character. In omnibus illis est manuum impositio. Cum ergo manus sibi imponat, nemo potest se sibi subicere. — Zur Frage, ob*

Auch gibt er ohne weiteres zu, daß eine Frau, die einen Knaben im Wasser badet und dazu sagt: *Im Namen des Vaters, und des Sohnes und des Heiligen Geistes*, nachdem hier die Form und das Wasser gegeben sei, demselben wirklich die Taufe spenden würde, wenn die Intention nicht dazu erforderlich wäre¹³³.

Wilhelm von Auvergne hält sich bewußt außerhalb des Streites, wiewohl er bereits betont, daß die Form der Taufe in den Worten *Baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti* bestehe und nur für den Fall, daß eine durch Irrtum oder Nachlässigkeit verursachte Änderung daran lediglich gering, der Sinn unberührt und die Intention unangetastet und rein sei, die Wirkkraft der Taufe bleibe¹³⁴. Bei Wilhelm von Auxerre aber wirkt sich die Autorität der Dekretale Alexanders III. dann voll aus. Neben dem Gebrauch der Kirche ist sie nämlich der einzige Beweis, durch den Wilhelm zur Annahme der Zugehörigkeit des *baptizo* zur Form der Taufe bestimmt wird¹³⁵.

Die dagegen erhobene klassische Schwierigkeit aus dem Vergleich mit den Segnungen, bei denen der Akt der Segnung auch nicht mit den Worten bezeichnet wird, tut Wilhelm mit dem Hinweis darauf

der eine eintauchen und ein anderer, ohne die Gültigkeit der Taufe zu gefährden, die Form sprechen könnte, sagt Gaufrid: *Dicimus, quod revera non est baptismus. Dicit enim Milius Expoliensis, quod, si unus episcopus imponit manum et alius benedicit, ordo consecrationis non confertur (ebd. fol. 126^v).*

¹³³ Summe (ebd. 127^v): *Si enim intentio non exigeretur, mulier que puerum balneat in aqua dicendo: In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, baptizaret eum, cum ibi sit forma et aqua.*

¹³⁴ *Opera omnia*, I, Paris 1674, 418, *De sacramento baptismi* c. 1: *Et verba ista: Baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti invocatio sunt beatæ et gloriosæ Trinitatis et hoc per insinuationem, acsi diceret: Baptizo te in nomine, id est nominatim invocatis Patre et Filio et Spiritu Sancto, scilicet ad sanctificandum te. Alii intellexerunt nomine, id est virtute Patris et Filii et Spiritus Sancti. Qui omnes intellectus boni sunt et catholici. . . Verbis autem nec addendum nec diminuendum est nec transpositio faciendæ est aliorum. Si tamen per errorem vel per negligentiam aliquid tale factum fuit, dum tamen sana sit et pura intentio baptizandi, dummodo leve sit et modicum et sententia salva de sensu nostro, non audeamus dicere aliquid deesse de plenitudine sanctificationis sic baptizato, quoniam de hoc et multa dicta et scripta sunt et statuta, et hoc præter intentionem propositi nostri, qui hic stabilire tantum sacramenta intendimus ac virtutem eorum et efficaciam erroresque impiorum et incredulorum circa ipsa destruere, trans-euntes ad alia, formam baptizandi ab ipsis sacerdotibus et a summo sacerdote maxime dicimus assumendam et addiscendam. Inter nos enim et incredulos non de forma baptismi, sed de virtute, veritate et efficacia discussio est.*

¹³⁵ *Summa aurea*, I, 4, *De forma baptismi*, Paris 1500, fol. 252^v. Man vgl. den Text bei J. Strake, *Die Sakramentenlehre des Wilhelm von Auxerre*, Paderborn 1917, 28 Anm.

ab, daß das in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti sich auf das Verschiedenste anwenden lasse. Da aber die Taufe ein notwendiges Sakrament sei, müsse der Täufer eine bestimmte Intention zum Ausdruck bringen, auf daß sein Geist nicht auf anderes abschweife, wo diese Worte auch auf anderes anwendbar seien. Und darum sei es notwendig, daß der Täufer die von ihm gehegte Intention zu taufen mit den Worten ausdrücke: Ich taufe dich usw.¹³⁶ Auch die zweite Schwierigkeit, die Wilhelm behandelt, ist eine klassische: Similiter, si predicem evangelium, non est necesse, quod ego dicam hoc: ego predico evangelium. Ergo, si ego baptizo te, non requiritur, ut dicam: baptizo te, sed sufficit, quod habeam baptizandi intentionem et proferam ista verba: in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Die Antwort darauf lautet: Et ad secundum obiectum dicimus, quod Dominus, cum mittebat discipulos ad predicandum, non utebatur verbo determinato, sed aliquando dicebat: ite, predicate, aliquando ita: ite, docete. Sed, cum tradidit formam baptismi, determinata dictione usus est dicens: baptizantes eos in nomine Patris et Filii etc. Et propter hoc non est simile de predicatione et baptismo¹³⁷.

Obwohl auch Hugo a S. Choro ganz eindeutig erklärt, daß das baptizo zur Substanz der Form gehört und obwohl er im wesentlichen kein neues Beweismoment beibringt, so sind seine Ausführungen doch von Interesse. Vor allem macht er nämlich darauf aufmerksam, daß nach einem Erlaß Innozenz' das baptizo zur Substanz der Form gehört¹³⁸. Außerdem führt er die Zugehörigkeit des baptizo zur Substanz der Taufe auf eine Einsetzung der Kirche zurück, die sich dabei allerdings auf die Worte der Tauf liturgie stützte und deshalb, weil die Intention zur Substanz des Sakramentes gehört, um das Abschweifen der Absicht zu verhindern, den Taufakt in der Form der Taufe zum Ausdruck zu bringen anordnete¹³⁹.

Die spätere Sakramentensumme des Clm 22233¹⁴⁰ unterscheidet zwischen der Dekretale Alexanders und dem Erlaß Innozenz¹⁴¹. Sie hält der Sache nach das ego bloß für de

¹³⁶ Ebd. — Siehe den Text bei J. Strake, a. a. O. 67 Anm. 2.

¹³⁷ Wilhelm von Auxerre, ebd.

¹³⁸ Sentenzenkommentar, 4. Buch (Leipzig, Universitätsbibl. Cod. lat. 573, fol. 217v).

¹³⁹ Ebd.: Prima [ratio] est, quia Dominus, quando dedit formam baptismi in fine Matthei, exposuit ibi verbum significans actum baptizandi dicens: ite, docete omnes gentes baptizantes eos etc. Et ideo ecclesia credit et instituit, ut li baptizo sit de substantia baptismi traditi a Domino. Secunda ratio est, quare li baptizo est de forma, quia intentio baptizantis est de substantia baptismi, et ideo, ne animus baptizantis evagetur, instituit ecclesia, ut li baptizo exprimat in forma baptismi. Ista enim verba in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti et multa alia se habent sicut ad signandum et benedicendum, sicut etiam et ad baptizandum. Ita, si diceret illa verba sola sine verbo baptizandi, posset intentio esse ad benedicendum vel ad signandum.

¹⁴⁰ Über dieses Werk vgl. man nunmehr M. Grabmann, Die Summa de sacramentis eines deutschen Dominikanertheologen um die Hälfte des 13. Jahrhunderts im Clm 22233: HJb 1940, 65—77.

¹⁴¹ Fol. 7v: Alexander papa dicit, quod hec est forma baptismi: Ego

necessitate praecepti¹⁴². Die Notwendigkeit des *baptizo* tut sie aber einzig daraus dar, daß die Kraft wiederzugebären im Wort des Taufens liege und darum wegen der Notwendigkeit, die Intention zum Ausdruck zu bringen, auch das Aussprechen des Wortes *baptizo* erforderlich sei¹⁴³. In der Frage der Selbsttaufe nimmt sie auf die Dekretale Innozenz' III. vom 28. August 1206 bezug, führt aber auch sonst noch Gründe für die Verwerfung der Selbsttaufe auf: keiner könne sich selber den Charakter einprägen; der Taufauftrag bei Matthäus spreche bloß von der Taufe anderer; und, was für uns von besonderer Wichtigkeit ist, die Form *baptizo me* sei nicht die richtige¹⁴⁴.

Auch Roland von Cremona tritt für die Notwendigkeit des *ego baptizo te* ein. In seiner Begründung zeigt sich seine Abhängigkeit von Wilhelm von Auxerre, aber auch eine Verwandtschaft mit Hugo a S. Charo: In dem *ego baptizo te* komme lediglich die Intention des Täufers zum Ausdruck und, weil es sich um ein notwendiges Sakrament handle, sei hier auch mehr der Ausdruck der Intention erforderlich als bei einem anderen. Daß die Kirche diese Worte hinzusetze, habe sie von den Aposteln überkommen. Und — so fährt Roland fort — ich gebe gerne zu, daß wir nicht schon auf Grund jenes Ausspruches „ite, docete omnes gentes“ usw. diese Worte setzen müssen. Vielmehr hat es der Herr den Aposteln überlassen, die Form der Worte zu ordnen. Denn einiges hat der Herr mit Absicht unvollständig gesagt, damit dies die Apostel ergänzten, auf daß der Besitz dieser Gewalt über die Kirche in Augenschein trete, daß das Wort sich erfülle: Du wirst sie zu Fürsten einsetzen¹⁴⁵. Während Wilhelm von Auxerre der

baptizo te in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Et dicit Innocentius, quod baptizo est de substantia forme.

¹⁴² Clm 22233, fol. 7^v: *Ego vero satis datur intellectui, id est intelligi per demonstrationem verbi, ne negligenter committatur, sed non debet omitti.*

¹⁴³ Fol. 7^v: *Et quia vis regenerandi consistit in verbo baptizandi, non sufficit, egressio facti, sed exigitur prolatio verbi. Nam, si dicat: mundo te, vel christianus sis vel etiam baptizatus sis in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, non est baptismus, quia necesse est habere baptizantem determinatum, habere intentionem et expressam, ne animus evagetur ad alia, cum illa verba: in nomine Patris etc. ad multa se habeant, scilicet ad significandum et ad benedicendum et ad baptizandum, et hoc tutius.*

¹⁴⁴ Clm 22233, fol. 5: *Item, baptizare se ipsum nemo potest, ut dicit Innocentius, quia nemo potest sibi imprimere characterem, quia, ut dictum est baptizantes eos in nomine Patris etc. non ipsi se ipsos, quia si diceret: baptizo me, non esset forma. — Für die Innozenzdekretale vgl. man Decretales Gregorii, Ae. Friedberg, Corpus iuris Canonici, II, Leipzig 1881, 646 f.*

¹⁴⁵ Summe (Cod. Paris. Mazar. lat. 795, fol. 85): *Ad illud, quod sequitur, bene concedimus, quod per ista verba ego baptizo te non exprimitur nisi intentio baptizantis et ideo magis oportet, quod*

Ansicht ist, die Taufworte hätten die Kraft, daß auf ihr Ausgesprochenwerden hin die Taufe zustande kommt, nicht aus der Natur, sondern aus ihrer Bedeutung (*significatio*)¹⁴⁶, beantwortet Roland die Frage: Unde habet [vo^x ista] illam vim, quod ad suam prolationem consecratur baptismus mit den Worten:

Ad hoc dicimus, quod ille voces non habent illam vim a significatione et non habebant illam vim, sed habuerunt vim illam ab institutione Domini tanquam causa efficienti et habuerunt illam vim in significatione, ut significatio illarum vocum sit ad modum cause materialis, quare habuerint ille voces illam vim¹⁴⁷. Später korrigiert er seinen Standpunkt unter dem Einfluß des klassischen Argumentes der Gegenseite dahin: Ad illud, quod queritur, quod iste sermo: ego baptizo te non est de forma, quam expressit Dominus, dicimus, quod licet non expresserit illum sermonem, quando dedit formam, tamen dedit intelligi, quando dixit: baptizantes. Tamen probabiliter posset dici quod ille sermo non ponitur ibi ad aliquam vim, sed solum ad exprimendum intentionem baptizantis. Neque tamen potest dimitti ille sermo, quia sic est consuetudo Ecclesie¹⁴⁸.

Diese Ausführungen erwecken den Anschein, als ob Roland bloß für eine *necessitas praecepti* dieses *ego baptizo te* stimmen möchte. Tatsächlich aber scheint er die *necessitas medii* und die *necessitas praecepti* hier gar nicht voneinander zu scheiden, da er früher schon in einer Diskussion über unsere Frage gesagt hat: Si autem dixerit per istas rationes, quod ista tria vocabula: ego baptizo te non sunt de essentia forme, tunc opponitur in contrarium, quia dicit decretalis, quod sunt de substantia forme. Item usus ecclesie est, ut dicatur: ego baptizo te. Ergo pro precepto habendum est, ut illa tria vocabula ponantur¹⁴⁹. Dazu kommt, daß er sich im unmittelbaren Anschluß an den eben erwähnten Text lediglich deswegen, weil im Fall der Auslassung des *baptizo te* die Gültigkeit der Taufe zweifelhaft ist, für ihre Wiederholung ausspricht, sobald diese Auslassung vorliegt¹⁵⁰. Damit

exprimatur intentio in isto sacramento quam in alio, quia istud est sacramentum necessitatis. Et quod ecclesia apponit illa verba, hoc habuit ab apostolis. Et bene concedo, quod non virtute verborum illorum, ut docete omnes gentes etc. habemus, quod debemus ponere illa verba, sed Dominus reliquit apostolis ordinare verborum formam. Quedam enim Dominus de industria sub defectu dixit, ut ea supplerent apostoli, ut viderentur habere potestatem super ecclesia (!), ut impleretur illud: constitues eos principes etc.

¹⁴⁶ Summa aurea, l. 4, De totali forma (fol. 152^v).

¹⁴⁷ Summa (Cod. Paris. Mazarin. lat. 795, fol. 85^v).

¹⁴⁸ Ebd.

¹⁴⁹ Ebd. fol. 85.

¹⁵⁰ Ebd.: Hiis dictis ponamus, quod aliquis baptizet aliquem et dicat ita baptizando ipsum: in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Queritur, si sit baptizatus, an sit rebaptizandus. Cum sint probationes ad utramque partem, ut visum est, dubium est, an sit baptizandus an non. Et in dubiis tutior pars est eligenda. Ergo vi-

scheint, daß die von ihm vorher erwähnten Gründe (die Dekretale und die Gewohnheit der Kirche) ihm gegen eine Gültigkeit der Taufe im Falle der Auslassung des *baptizo te* zu sprechen scheinen.

Schließlich kann Richard Fishacre darauf hinweisen, daß in dieser Lehre eine Kluft die *moderni magistri* von den älteren trennt und daß die *moderni* lehren, die Taufe sei nicht gegeben, wo die von Christus überlieferte Form nicht vollständig gewahrt bleibe — bis auf die Silbe oder wenigstens das Wort. Dafür beruft er sich auf die Erklärung, die Huguccio für die bekannte Dekretale Alexanders III. gibt¹⁵¹.

Auch bei den Franziskanern bildet die lehramtliche Entscheidung die Norm für die Lösung unserer Frage. So in der *Summe Alexanders*, die sich übrigens in der Lösung der Einwände nach Möglichkeit an Wilhelm von Auxerre anschließt¹⁵². In ihr wird auch klar zwischen der *necessitas fa-*

detur, quod sit rebaptizandus, neque fit iniuria sacramento, si dubium est, an sit baptizatus, si iterum baptizetur. Quod concedimus.

¹⁵¹ Sentenzenkommentar, zu 4 dist. 3 (Cod. Vat. Ottob. lat. 294, fol. 275^v): *Solutio: Sciendum modernos magistros multum ab antiquioribus discernere. Dicunt enim moderni, quod, nisi forma a Christo tradita plene servetur, non est baptismus. Forma illa constat in tribus: in verborum significatione, integritate et ordine. Significationem dico, quod, cum sint diversa idiomata et prima forma fuerit in hebreo, in aliis idiomatibus verbo ad verbum servetur translatio. Integritatem dico, ut nec desit nec dictio nec sillaba, ad minus non dictio aliqua significativa persone divine. Ordinem dico, ut nec nomen significans personam alio ordine proponatur, quam secundum quod primo institutum est. Et secundum eos patet responsio ad prima 4 et ad 5 etiam. Secundum eos enim baptismus non est aliquo tali existente. Hiis consentit apparatus decretorum, scilicet Hugezum, qui dicit: Alexander 3us: si quis puerum in aqua ter merserit dicendo: in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, nisi dicat: ego baptizo te, talis mersio non potest dici baptismus. Sepe enim abluendo puerum dicit femina: in nomine Patris, sicut sepe dicitur in seminando vel plantando vel quid faciendo. Similiter dico, quod revera omnia et singula sunt de forma, et si aliquid mutetur vel minuatur, non est baptismus.*

¹⁵² L. 4 q. 13 art. 2 § 2 (Inkunabel 1482): *Utrum hoc verbum baptizo sit de forma verborum. Dicit decretalis, quod sic. Item in decretis Alexandri pape III dicit: Si quis puerum in aqua ter merserit dicendo: in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti, si non dicat: ego baptizo te, talis mersio non facit baptismum . . . Responsio: Ad hoc dicendum, quod expressio actus baptizandi est de forma, sicut statutum est in concilio. Illud quod statutum fuit in concilio, factum fuit ad coartationem intentionis baptizandi et propter alia, que infra patebunt, et modo est de his, que exiguntur ad esse baptismi . . . Ad aliud dicendum, quod intinctio in aqua potest fieri multiplici de causa, vel ad abluendum vel ad lavandum extra vel ad baptizandum. Similiter expressio Trinitatis fit in multis operationibus. Unde inmergens parvulum in actu exercito neque expressionem Trinitatis exprimit, nisi quod contingit, non autem exprimit, qua intentione; que exprimitur per hoc, quod dicitur: baptizo. Sicut*

cientis und der necessitas faciendi unterschieden und die Notwendigkeit der Beifügung des *ego* der ersten Art eingereicht¹⁵³.

Die ihm vorliegenden Materialien vereinigt dann bereits *Bonaventura* zu einer großartigen Synthese. Unter Berufung auf Alexander III. wird die Zugehörigkeit des *baptizo te* zur Form als eine notwendige bestimmt. Der Grund für diese Notwendigkeit liege in der Einsetzung, der Grund für die Einsetzung wieder bestehe darin — wir hören hier Wilhelm von Auxerre —, daß die Intention für das Sakrament notwendig sei, es sich hier aber um ein *sacramentum necessitatis* handle, das sich an einen anderen wende. Darum komme wegen der Gefahr des Mangels der Intention, dieselbe durch ein eigenes Wort in der Form zum Ausdruck¹⁵⁴. Hinsichtlich des Taufauftrages kann man noch lesen:

Quod enim obiicitur, quod Dominus non tradidit in forma, dicendum, quod Dominus, antequam illud doceret, formam instituerat, quam modo servat ecclesia et accepit ab apostolis. Illud autem, quod dicitur Matthaei ultimo, fuit commemoratio iam institutae; aut, si Christus ipse non instituit, instituit ecclesia instinctu Spiritus Sancti; et hoc tantum est, acsi ipse proprio ore dixisset. Tota enim Trinitas approbat, quod ipse Spiritus Sanctus inspirat fieri, sicut illud, quod Christus instituit¹⁵⁵.

igitur intentio est de necessitate et est de essentia baptismi, sic hoc verbum *baptizo* de necessitate est de forma verborum. Per hoc enim exprimit baptizans se tingere non ad abluendum vel lavandum sed ad baptizandum. Unde exprimit se tingere ad lavandum animam sive lavacro Trinitatis fidei in fide Trinitatis. . . . Ad aliud dicendum, quod, ut referatur, sicut dictum est, intentio baptizantis ad actum exercitum, necessaria est expressio huiusmodi et magis quam in aliis sacramentis. Quia enim illud sacramentum est sacramentum necessitatis, maxima adhibenda est diligentia, ut intentio referatur ad opus. Preterea quia huiusmodi ablutio frequens est in operibus humanis, cuius frequentia est occasio vagandi animo baptizantis, necessaria est hec expressio ad repressionem huius vagationis. Unde propter istas causas instituta fuit hec expressio in forma baptizandi.

¹⁵³ L. 4 q. 13 art. 2 § 1 (Inkunabel 1482): Utrum hoc pronomen *ego* sit necessario de forma . . . Responso, quod in sacramentis et maxime in hoc est necessitas facientis et necessitas faciendi. Quantum ad necessitatem faciendi non est necessario de forma, immo existimo, quod baptizatus assequitur plenarie effectum sacramenti, si dicatur *baptizo* etc. sine appositione. Nihilominus est de forma necessario quantum ad necessitatem facientis, scilicet ut coartetur intentio baptizantis, quia ecclesia baptizat sub hac forma *ego baptizo* etc. . . . Valde enim negligit, qui aliquid de forma ecclesie omittit. Unde necessitatis est quantum ad illum, ne peccet negligendo.

¹⁵⁴ Sentenzenkommentar, zu 4 dist. 3 p. 1 a. 2 q. 1, Quaracchi 1889, 70: Respondeo dicendum, quod, sicut dicit auctoritas Alexandri, verbum baptizandi est de necessitate formae. Ratio autem, quare est de necessitate est institutio. Ratio autem institutionis est, quia intentio necessaria est sacramento, et hoc est sacramentum necessitatis et est ad alterum. Ideo propter periculum defectus intentionis proprio verbo expressa est ibi in forma.

¹⁵⁵ Ebd.

Unsere Untersuchung, die wir damit abschließen wollen, hat zu einer Reihe von Feststellungen geführt, die nicht ohne Bedeutung sind.

Vor allem läßt sich für das 12. Jahrhundert in der Praxis lediglich für die Nottaufe und dies auch nur für einige Teile Frankreichs nachweisen, daß das *Ego te baptizo* nicht in der Taufform zum Ausdruck kam. Daß, um in unserer heutigen Terminologie zu reden, das Aussprechen dieser drei Worte allgemein als *de necessitate praecepti* galt und dieselben so in der feierlichen Taufe nicht unterblieben, dürfte ebenfalls sicher feststehen. Umstritten wird damals lediglich die Frage, ob das *Ego te baptizo* auch zur Substanz der Form des Taufsakramentes gehöre. Wer sie negativ beantwortete, war, mehr oder weniger bewußt, entweder durch das zu wörtlich aufgefaßte augustinische Axiom beeinflußt, nach dem in der Taufe das Element durch das Wort zum Sakrament der Taufe konsekriert wird, oder er war durch die Auffassung der Sakramente als Gnadengefäße bestimmt. Erst später klammerte man sich auch an eine Analyse des Taufauftrages bei Mt 28,19; zugleich damit verschwanden dann die zuerst genannten Einflußmomente. Dieser zweite Beweis kam aber erst zu einer Zeit in Erscheinung, in der das Problem, das vorher kaum als Frage empfunden worden war, in den Streit der Meinungen eintrat. Es fehlte aber auch damals von Anfang an nicht an Gelehrten, welche die strittigen drei Worte oder doch wenigstens das *baptizo* für die Substanz der Form in Anspruch nahmen. Daß die Entscheidung Alexanders III. in seiner berühmten Dekretale nicht sofort dem Streit ein Ende bereitete, ist der Unsicherheit zuzuschreiben, die wegen des Mißbrauches, der damals in den Schulen mit den Dekretalen getrieben wurde, über ihre Echtheit herrschte. Auch ein Versuch, sie durch Interpretation auszuschalten, ließ sich verzeichnen. Sobald aber die Authentizität dieser Dekretale anerkannt war, nahm die Theologie ohne weiteres den ihr so vorgezeichneten Standpunkt ein. Nicht verschwiegen soll werden, daß sich gerade in der Behandlung dieser Frage eine von der heutigen abweichende Auffassung von der Macht der Kirche bzw. der Apostel über die Substanz der Sakramente zeigte.

Die Sicherheit der Sakramentenspendung wurde jedenfalls durch diesen Streit in der Frühscholastik nicht in Frage gestellt. Dagegen war der dogmatische Ertrag recht bedeutsam: Die tiefere theologische Bedeutung der Worte *Baptizo te* innerhalb der Taufformel wurde erarbeitet und herausgestellt.