

Die Stellungnahme der Frühscholastik zur Frage, ob Christus ein Geschöpf sei

Von Artur M. Landgraf

Schon weil der Ansturm einer ganzen Anzahl Häresien sich gegen sie richtete, war die Christologie relativ früh hinsichtlich der wichtigsten Punkte geklärt worden. Da aber Christus selber im Mittelpunkt der Heilslehre steht, blieb er auch stets das Zentrum der Theologie. Und dies umso mehr, als der Unterricht bis weit in das zweite Jahrtausend herein sich hauptsächlich um die Lesung und Erklärung der Heiligen Schrift des Neuen Testamentes bemühte. Während man nun im ersten Jahrtausend zumeist nur in Kontroversfragen an eine tiefere Untersuchung herantrat, ist es ein Vorzug der Frühscholastik, daß sie sich mit der Theologie in ihrer ganzen Breite beschäftigte und so auch Probleme aufnahm, die an und für sich nur ein theologisches, nicht aber ein apologetisches Interesse besaßen oder dieses vielleicht schon seit langem verloren hatten. Zu diesen gehört die Frage, ob Christus ein Geschöpf sei.

Bei Hervaeus von Bourg-Dieu scheint es, als sei hier kein Grund zu irgend welchen Bedenken, wenn er sagt, daß Christus in der Menschheit wahrhaftig Geschöpf, in der Gottheit wahrhaftig Schöpfer sei, d. i. wahrer Mensch und wahrer Gott sei¹. Bei Abaelard aber schon zeigt es sich, daß es sich hier doch um etwas Problematisches handelt. In seinem *Sic et Non* (cap. 67) reiht er eine große Anzahl von Texten aneinander, von denen insbesondere diejenigen aus Beda², Hieronymus³, Hilarius⁴ und vor allem die Anführungen aus Am-

¹ Paulinenkommentar, zu Eph 1 (PL 181, 1215 D): *Invitat eos apostolus ad veram fidei constantiam, quam ab eo perceperunt de Domino Jesu, scilicet Christum vere esse creaturam in humanitate et vere creatorem in divinitate, id est verum hominem et verum Deum.*

² Beda in homilia De Natali: *Omnia per ipsum facta sunt. Si enim nihil creaturarum sine ipso factum est, patet profecto, quia ipse creatura non est, per quem omnis creatura facta est* (PL 178, 1437).

³ Hieronymus de symbolo Niceni concilii: *Accipe igitur, quia creatura Dominus verus non potest esse neque creatura creaturas salvare dicente Scriptura: „Coluerunt et servierunt creaturae potius quam Creatori, qui est benedictus in saecula“.* Vides igitur, quod paganitatis est potius hoc quam christianitatis (PL 178, 1437).

⁴ Z. B. Hilarius in XII De Trinitate: *Non enim Dominum Christum creaturam, quia [ipse est, qui creavit omnia, neque facturam], quia factorum omnium ipse est Dominus, sed Deum novimus, Deum Dei Patris propriam generationem* (PL 178, 1437). — Item: *Humanae intelligentiae sensus respuit, ut creator creatura sit, quia creatura per creatorem est, quia, si creatura*

brosius⁵ sich gegen die Geschöpflichkeit Christi aussprechen, zugleich aber die aus Ambrosius kundtun, daß eine solche Aufstellung mit Front gegen die Arianer geschah⁶. Doch bringt Abaelard auch zwei Texte, in denen Christus als creatura bezeichnet wird.

De Christo itaque dicit Chrysostomus de psalmo L: Rerum stupenda miracula! Quem dignum sermonem pronuntiem? O amentia haereticorum dicentium: Quomodo creator creatura est? Dicite, quemadmodum, qui ubique est, intra vulvam fuit?⁷ — Ferner: Leo papa in sermone Pentecostes: Si enim homo ad imaginem et similitudinem Dei factus in suae naturae honore mansisset, diabolica fraude deceptus a lege sibi posita per concupiscentiam [non] deviasset, creator mundi creatura non fieret. Sed quia diaboli invidia mors intravit in orbem terrarum, aliter solvi captivitas humana non potuit, nisi carnem nostram ille susciperet, qui sine maiestatis suae damno verus homo fieret, et solus contagium peccati non haberet⁸.

Abaelard selber gibt im Sic et Non keine Entscheidung, ja nicht einmal eine Andeutung davon, nach welcher Seite er neigt. In seiner

sit, et corruptioni subditus et exspectationi obnoxius est et servituti subiectus est... Si igitur Christus est creatura, necesse est sub spe longinqua exspectationis incertus sit et eius longinqua exspectatio nostra potius exspectet et exspectans ea vanitati subiectus sit, et per necessitatis subiectionem non sponte subiectus sit... O impudentem de Deo atque impiam professionem hunc eum per creaturae contumeliam etiam ludibriis deputare, ut speret, ut serviat, ut coactus sit, ut liberandus sit in nostra, non in sua (PL 178, 1437).

⁵ Ambrosius ad Gratianum, lib. 1: Restat, ut illud quoque sacrilegium redarguatur, et probemus Dei Filium non esse creaturam. Audivimus dicente Domino: „Praedicate evangelium universae creaturae“; nullam excipit, et ideo ubi sunt, qui creaturam Christum appellant? Nam, si creatura esset, nunquid [ipse] sibi mandaret evangelium praedicari? Non enim creatura est, sed creator Christus... Videmus igitur inter creaturam et Deum magnam esse distantiam, quia servitus creatura est, Deus autem spiritus est; ubi autem spiritus Domini, ibi libertas. Quis hunc induxit errorem, ut eum, qui creavit omnia, diceret creaturam? Numquid ipse Deus se creavit? Si per ipsum facta sunt omnia, numquid ipse se fecit? Si lectum est, quia Deus in sapientia fecit omnia, numquid verisimile videri potest quia in seipsam facta est sapientia? — Item: Apostolus dixit Dominum maiestatis crucifixum; Filius ergo est et Dominus maiestatis; est non creaturis subiecta maiestas. Non ergo creatura Filius. — Item: Filius paternae est imago substantiae, omnis autem creatura dissimilis supernae substantiae, sed non dissimilis Dei Patris Filius. Non ergo creatura Filius. Nulla creatura aequalis Deo, aequalis autem Filius; non ergo creatura Filius. — Item: Omnis creatura accidentia boni et mali recipit eademque discessionem sentit; Dei autem Filio nihil potest ex eius divinitate vel decedere vel accedere. Non ergo creatura Dei Filius. — Item: Omne opus suum Deus adducet in iudicium. Sed Dei Filius non adducitur. Non ergo creatura Dei Filius. — Item: Filius unum cum Patre se esse dixit; id quemadmodum potest dici creatura? Non ergo creatura est Dei Filius... Item omnis creatura servit, sed non servit Dei Filius, qui ex servis filios Dei facit. Non ergo creatura Dei Filius (PL 178, 1438).

⁶ Item: De Arianis: Dicant igitur generatum ex Patre, ex matre creatum; aut dicant, quomodo Dei Filius et genitus et creatus? Una natura et maxime Deus diversitatem non accipit. Prohibet me Paulus creaturae servire, et Christo admonet serviendum. Non ergo creatura Christus (PL 178, 1439). — Diese Stellungnahme des Ambrosius gegen Arius kennt auch die *Summa Sententiarum* lib. 1 c. 18 (Rouen [1648] 434).

⁷ PL 178, 1440.

⁸ PL 178, 1440 f.

Die Stellungnahme der Frühscholastik zur Frage, ob Christus ein Geschöpf sei

Theologia „Summi Boni“ kann man lesen, daß das *Wort* nicht geschaffen ist⁹, aber auch: *Sicut ergo Christum secundum humanitatem incepisse, secundum vero divinitatem aeternum esse praedicamus . . .*¹⁰ Er findet denn auch keine Schwierigkeit, freilich unter Wahrung seiner Lehre von der hypostatischen Union und unter Vermeidung der Folgerung, daß Gott eine Sache würde, die nicht immer existiert hätte oder nicht immer Gott gewesen wäre, in seiner Theologia Scholarium zu sagen: *Unde aliquid creatum, vel quod non semper fuit, concedi oportet Deum esse, cum videlicet constet hominem creaturam esse atque initium habere . . . Ut igitur expositum est, cum dicitur Deus fieri caro vel Deus homo esse, sic accipiendum est, ut divina substantia humanae sociari in personam unam intelligatur, non illa effici, cui sociatur, sicut nec anima hominis caro fit, cui unitur, nec in eius naturam convertitur*¹¹. Doch ist zu bemerken, daß Abaelard unser Problem nicht ausdrücklich behandelt, genau so wenig, wie die *Sententiae Hermanni*, die aber ebenfalls, wenigstens nach Andeutungen zu schließen, sich nicht daran zu stoßen scheinen, daß Christus im un-eigentlichen Sinn, d. h. wenn der Teil für das Ganze genommen wird, Geschöpf genannt werde¹².

Während sodann Robertus Pullus ohne Bedenken und ohne Einschränkung Christus als Geschöpf bezeichnet¹³, finden wir die *Summa Sententiarum* irgendwie im Schatten der Abaelardschule. Sie betont trotz der Kenntnis des wichtigsten Gegenargumentes, das mit dem Geschöpfsein das Angefangenhaben verbindet, ausdrücklich, daß Christus mit näherer Bestimmung Geschöpf genannt werden kann, nämlich

⁹ Lib. 1 cap. 5; ed H. Ostlender, Peter Abaelards Theologia „Summi Boni“ (BGPhThMA. 35, 2-3), Münster (1939) 10.

¹⁰ Lib. 3 cap. 4; ed. a. a. O. 105.

¹¹ Lib. 3 c 6 (PL 178, 1107).

¹² C. 24 (PL 178, 1733): *Quamobrem de hac praedicatione, utrum vera sit an non, diligenter inquirere est consilium. Omnes enim locutiones istae in auctoritatibus inveniuntur: Deus est homo, homo est Deus, Christus est filius hominis, Christus est filius Dei, Christus est Deus et homo, quarum nulla praeter unam propria videtur. Si enim propria est ista locutio Deus est homo, tunc aeternum est temporale, simplex est compositum, creator est creatura, similiter de aliis. Impropriae igitur sunt, ut pars pro toto accipitur. — Man vgl. c. 27 (PL 178, 1757): *Quaeritur etiam, utrum eamdem scientiam habuerit anima illa, quam Verbum habebat. Quidam dicunt, quod eamdem: et ita tantum sciebat creatura illa, quantum creator. Sic igitur perfecta erat in scientia, sicut Deus. Aequalis ergo erat creatura illa in hoc creatori suo, quod irrationabile esse videtur. Non itaque dicimus, quod eamdem habuerit scientiam . . .**

¹³ *Sententiarum libri octo, lib. 4 c. 1* (PL 186, 805): *Verum si incongruum hoc quoque est, ut quolibet modo Factori factura aequiparetur, nec ille homo, qui nos redemit, quoniam creatura est, Creatore cum suo eiusdem potentiae et prudentiae atque bonitatis esse debet: omnia inferiora sortitus, tanquam Deo subiectus, omnibus tamen creatis longe celsior, quoniam homo factus est Deus.*

als Mensch, da er als Mensch einen Anfang hat¹⁴. Sie fügt aber eigens bei: *Nec tamen per se concedendum est: Christus habet initium*¹⁵.

Wie gesagt, geht die *Summa Sententiarum* hier mit Abaelard; sie geht aber nicht mit Hugo von St. Viktor. Dieser will ja bekanntlich nichts davon wissen, daß Christus ein Geschöpf sei. Er glaubt sogar, daß der katholische Glaube diejenigen, die Christus als Geschöpf bezeichneten, verurteilte, weil Christus, obwohl er in der Zeit zu sein begann, nicht völlig zu sein begann; denn über den Zeiten und vor den Zeiten sei er immer der gleiche Gott gewesen. Kreatur sein sei aber etwas aus nichts sein, d. h. etwas sein und nichts gewesen sein. Es fängt aber nicht jeder, der etwas zu sein beginnt, schon deswegen zu sein an, weil er etwas zu sein beginnt; so wie derjenige, der etwas zu sein aufhört, nicht schon deswegen zu sein aufhört, weil er aufhört, etwas zu sein. Denn es hört etwas nicht auf, so zu sein, so daß es nichts wäre, sondern bloß so, daß es nicht mehr ist, was es aufhört zu sein. So fängt derjenige, der etwas zu sein beginnt, nicht immer so an, etwas zu sein, als ob er zu sein begänne, um etwas zu sein, sondern so, daß das etwas nun anfängt zu sein, das vorher nicht war. So begann Christus, als er anfing, Mensch zu sein, etwas zu sein; er begann aber nicht so, etwas zu sein, als ob er vorher nicht schon etwas gewesen wäre. Denn auch ehe er das war, was er einmal zu sein begann, war er etwas, das er immer war und nie zu sein begonnen hat. Darum ist Gott Mensch geworden und dennoch ist Gott nicht ein Geschöpf¹⁶.

¹⁴ Tract. I c. 18 (Rouen [1648] 434): *A quibusdam solet quaeri, utrum sit concedendum: Christus est creatura. Non videtur per se concedendum Nam, si creatura est, initium habet. Si habet initium, non fuit semper. Sed cum determinatione potest concedi. Christus est creatura secundum quod homo, quia secundum quod homo habet initium.*

¹⁵ Ebd.

¹⁶ *Summa de sacramentis christianae fidei*, lib. 2 p. 1 c. 9 (Rouen [1648] 597 — PL 176, 397 — Pommersfelden, Schloßbibl., Cod. 73/2822 fol. 28v): *Propterea eos, qui Christum creaturam esse dixerunt [Ms. crediderunt], fides catholica condemnavit; quia Christus, quamvis in tempore esse coepit [Ms. ceperit], non tamen omnino esse coepit, quia supra tempora et ante tempora idem ipse semper Deus fuit. Hoc est autem creaturam [Ms. creatum] esse, aliquid de nihilo esse, hoc est esse aliquid et fuisse nihil. Non autem omnis [Ms. omne], qui [Ms. quod] aliquid esse incipit, ideo esse incipit, quia aliquid esse incipit; sicut qui [Ms. quod] aliquid esse desinit, non ideo esse desinit, quia aliquid esse desinit [Ms. quia — desinit om.; add. ut id, quod esse desinit, iam non sit]. Non enim aliquid ita esse desinit, ut nihil sit, sed solum ut id, quod esse desinit, iam non sit. Sic non semper qui aliquid esse incipit ita aliquid esse incipit, quasi esse incipiat, ut aliquid sit, sed ut aliquid, quod prius non fuit, esse incipiat, ut iam sit. Ita Christus, quando homo esse incoepit, aliquid esse incoepit; nec tamen ita aliquid esse incoepit, quasi prius non fuisset aliquid, quia et, priusquam hoc fuit, quod aliquando esse coepit, fuit aliquid [Ms. aliud], quod semper fuit, et numquam esse [Ms. om.] coepit. Itaque Deus homo factus est, et tamen Deus creatura non est. — Man findet übrigens den Anfang dieser Stelle unter ausdrücklicher Bezugnahme auf Hugo (M. H.) als Beginn einer Quästion im Cod. British Museum Harley.*

Eine ablehnende Stellungnahme gegenüber der Bezeichnung Christi als Geschöpf kann man teilweise noch in den zum Bereich *Odos* von *Ourscamp* gehörigen Quästionen finden. So schreiben z. B. einmal die Quästionen des Ms. C. 61 der Züricher Zentralbibliothek: *Hec creatura, scilicet filius virginis, est aliqua creatura et ista creatura est Christus. Ergo aliqua creatura est Christus. Falsa hec resolutio, scilicet paternitas est aliqua res, que non est Deus et ista res fuit ab eterno. Ergo aliqua res, que non est Deus, ab eterno fuit*¹⁷. Ein andermal findet man: *Christus est illa creatura, que est homo. Ergo est creatura. Non sequitur. Sicut: Christus est ista duo, scilicet Deus et homo: ergo est duo. Non sequitur, quia non duo, set unus est Christus et duo esset ibi personale*¹⁸. Nicht so klar ist die Sache in den Quästionen des Cod. a VI 8 der Stiftsbibliothek von St. Peter in Salzburg, die sich mit der auch von *Gandulphus* behandelten *Ambrosiusstelle* beschäftigen: *Si Deus solam creaturam obtulisset, magis commendandus esset Abraham, qui filium obtulit, und sie vom bloßen Geschöpf deuten, das nicht Schöpfer wäre. Am Schluß der weiteren Diskussion heißt es aber einfachhin: Es wird aber nicht zugegeben, daß er Geschöpf war, sondern er war Schöpfer*¹⁹. Die Quästionen des Cod. 40/2919 der Schloßbibliothek von Pommersfelden, die sehr wohl von der Ansicht wissen, nach der Christus je nach der verschiedenen Natur Schöpfer und Geschöpf genannt wird, scheinen ebenfalls nach der negativen Seite hinzu-

lat. 325 fol. 110. — Man vgl. auch: *Summa de sacramentis christianae fidei*, lib. 1 p. 12 c. 6 (Rouen [1648] 577 und PL 176, 354 A): *Mystice autem nomen Dei assumere in vanum est Filium Dei visibilem per humanitatem factum creaturam existimare. In vanum quippe nomen Dei assumit, qui Filium Dei aeternum ex tempore coepisse credit.* — Siehe ferner *Institutiones in Decalogum*, c. 1 (PL 176, 11 B). — E. Poppenberg, *Die Christologie des Hugo von St. Viktor*, Hiltrup (1937) 69. — *Johannes von Cornwallis* lehnt in seinem *Eulogium* die Ansicht Hugos ab, nach der Christus nicht Geschöpf wäre, weil er nicht begonnen hätte etwas zu sein, als ob er früher nicht etwas gewesen wäre: *Eulogium*, c. 17 (PL 199, 1077f.). Man vgl. R. F. Studeny, *John of Cornwall, an opponent of Nihilianism. A study in the christological controversies of the twelfth century*, Wien [1939], 44. — Jedenfalls ist der Verweis *Hugos a S. Charo* in der Erklärung zu Röm 8 unrichtig: *Per filium, qui non potest appellari creatura. Contra: dicit magister Hugo de S. Victore: Fit creator creatura. Sed intelligendum est hoc, quia hic dicitur cum praecisione (Hugonis de Sancto Charo Tomus septimus, Venedig [1732] fol. 48^v).*

¹⁷ Fol. 47.

¹⁸ Fol. 48^v.

¹⁹ Fol. 33^v: *Item, dicit Ambrosius: Si Deus solam creaturam obtulisset, magis commendandus esset Abraham, qui filium obtulit. Ergo Deus non solam creaturam obtulit. Ergo ipsam et aliud. Ergo duo. Sed sic determinatur: Non solam, id est non puram, id est non creaturam, que non sit creator. Item opponitur: Optulit creaturam: ergo creatam substantiam. Item: obtulit creatorem: ergo non creatam substantiam. Ergo, quod oblatum est, fuit creata et non creata substantia. Ergo due substantie. Ad quod dicimus, quod non quia creatorem obtulit, increatam substantiam obtulit, sicut non quia Filium genuit, divinam substantiam genuit. Non conceditur tamen, quod fuerit creatura, sed creator.*

neigen²⁰. Auch die Ps.-Poitiers-Glosse weist darauf hin, daß einige leugnen, daß Christus als Mensch gemacht sei²¹.

Doch ist wie die Summa Sententiarum z. B. auch die zu Hugos Bereich gehörige Summe des Cod. lat. 208 von Montecassino nicht den Weg Hugos gegangen. Sie erwähnt das Argument Hugos gar nicht, zählt *pro et contra* eine Reihe von Sentenzen aus Ambrosius, De fide ad Gratianum, Hieronymus, De psalmis liber I, und Hilarius, In XI De Trinitate, auf²² und sagt abschließend: Notandum, quod Christus est creatura vel servus secundum quod homo; non est creatura vel servus secundum quod Deus²³.

Damit ist in die Aussage: Christus ist Geschöpf, schon eine Unterscheidung gebracht, die unzweifelhaft einen Fortschritt in der Klärung bedeutet. Sie wird von Petrus Lombardus übernommen²⁴, der zu ihren Gunsten übrigens bloß eine Stelle aus des Abaelard Sic et Non²⁵, aber drei aus Augustinus²⁶ verwertet und ausdrücklich auf Arius als

²⁰ Fol. 192: Queritur, an Christus sit creator an creatura. Sed dicit: creator et creatura secundum alteram et alteram partem. Probo, quod totus sit creator... Vel aliter: Omnis homo creatura est. Sed Christus est homo. Igitur est creatura. Dissimiliter accipitur creatura in prima et in secunda persona, et ideo non sequitur. Nec totus est creator nec totus creatura, licet sic dicatur.

²¹ Zu 3 dist. 10 (Cod. Paris. Nat. lat. 14423 fol. 82^v) „Sed idem aliter“. Nota, quod dicit aliter, quod ex hac auctoritate habemus, quod licitum sit dicere: Christus secundum quod homo factus est et alicuiusmodi. Quod a quibusdam negatur. Quod vero dicit aliter, explanant sequentia.

²² Seite 159.

²³ Seite 160.

²⁴ Sententiae, 3 dist. 11 c. 1 n. 71 (Quaracchi [1916] 597): Ad quod dici potest, hoc simpliciter et absque determinatione minus congruenter dici; et si quandoque brevitatis causa simpliciter enuntietur, nunquam tamen simpliciter debet intelligi.

²⁵ Ambrosius lib. 1 De Trinitate c. 14 n. 86 (PL 16, 549). — Zu dieser Stelle bemerkt der Sentenzenkommentar des Stephan Langton (Neapel, Cod. VII C 14 fol. 96^v): „Nam si creatura esset“. Hec probatio non valet, quia dictum est non de quolibet homine, set de homine in specie. „Et subiectus esset vanitati“. Et hoc verum est, quia Christus vanitati subiectus fuit, quia pene et mutationi, que hic appellatur vanitas. Sufficiens require extra.

²⁶ De Trinitate, lib. 1 c. 6 n. 9 (PL 42, 825), c. 6 n. 12 (PL 42, 827), und Liber 83 Quaestionum, q. 67 n. 1 (PL 40, 66). — Zur ersten hier genannten Stelle vermerkt der Sentenzenkommentar des Stephan Langton (Neapel), Cod. VII C 14 fol. 96^v): „Unde liquido“ etc. Responsio: Non sequitur, quia Christus seipsum fecit et per seipsum factus est. Et cum dicitur: Christus fit aliquid, duplex est. Si enim fit, fit non copulat aliquid, quod in eo sit, vera est. Sic ergo exponitur: non est creatura, per quem facta est creatura. Creans non est, dico, creatura, scilicet secundum quod omnis creatura per ipsum facta est, quia secundum hoc necessaria est ratio contra Arrium, qui dixit ipsum esse puram creaturam. Quod per rationem predictam improbatum necessario. Si enim Christus esset creatura, quomodo posset omnis creatura per ipsum fieri. Sic ergo consideres, quomodo et ad quid et contra quem inducatur, nichil ad probandum, quod Christus non est creatura, set ad probandum, quod non est pura creatura, inducitur. — Noch in den Quästionen Langtons (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 184^v) liest man zur gleichen Augustinusstelle: Item, Christus est creatura. Sed Augustinus super illum locum: omnia per

Die Stellungnahme der Frühscholastik zur Frage, ob Christus ein Geschöpf sei

denjenigen hinweist, der in dieser Lehre geirrt hat²⁷. Er formuliert denn seinen Standpunkt so: Man kann nicht einfachhin sagen, daß Christus gemacht oder ein Geschöpf sei; wird aber eine nähere Bedingung hinzugefügt, dann kann man dies in rechter Weise sagen, wie wenn man sagt, daß er nach dem Fleisch oder als Mensch gemacht ist, so daß das Gemachtsein der Menschheit, nicht der Gottheit zugeteilt wird²⁸. Ähnlich den *Sententiae Hermanni* nennt er Aussagen, die Christus einfachhin oder mit näherer Bestimmung als Geschöpf bezeichnen, tropisch²⁹. In den Rahmen des Gesagten paßt auch seine Antwort auf die weitere Frage, ob jener Mensch immer war oder angefangen hat. Sie lautet nämlich: jener Mensch hat als Mensch begonnen, als Wort aber ist er immer gewesen. Ohne Unterscheidung dürfe man hier eben nicht antworten³⁰.

Es ist nun auffallend, daß der Lombarde um die Wende des 12. zum 13. Jahrhundert als Vertreter der Lehre galt, daß Christus nicht als Geschöpf bezeichnet werden dürfe³¹. Stephan Langton, der wiederholt darauf zu sprechen kommt, gibt auch die Gründe dafür an. In der Erklärung von Röm 1 weist er auf die Stelle hin, an der die *Collectanea* des Lombarden den Text des hl. Augustinus *De Trinitate* lib. 1 c. 6 n. 9 (PL 42, 825), der von den Sentenzen auch als erstes Gegenargument aufgeführt wird, in der Form bringen: *Quaerens autem, utrum [Christus] debeat dici creatura vel res creata simpliciter, audiat Augustinum super hoc ita disserentem: „In principio erat Verbum“ et „Verbum caro factum est“, propter nativitatem incarnationis eius, quae facta est in tempore ex virgine; et „Omnia per ipsum facta sunt“. Neque dicit omnia, nisi quae facta sunt, id est omnem creaturam. Unde liquido apparet ipsum factum non esse, per quem facta sunt omnia, et si factus non est, creatura non est. Si autem creatura non est, eiusdem cum Patre substantiae est. Omnis enim substantia, quae non est Deus, creatura est; si autem creatura non est, eiusdem cum Patre substantiae est. Omnis enim substantia, quae non est Deus,*

ipsum facta sunt, dicit: Non ergo est creatura, per quem facta est omnis creatura. Sed loquitur ibi contra Arrium, qui dicebat filium Dei esse puram creaturam et patrem creasse omnes alias creaturas. Et Augustinus duxit eum ad tale inconveniens: Omnia per ipsum facta sunt: ergo fecit se: ergo est prior se et posterior se. Quod est impossibile de pura creatura. Et ita per hoc patet illum habuisse aliam naturam quam humanam. Quod concedimus.

²⁷ *Sententiae*, lib. 3 dist. 11 c. 2 n. 72 (Quaracchi [1916] 598).

²⁸ *Sententiae*, lib. 3 dist. 11 c. 2 n. 73 (Quaracchi [1916] 598): *His aliisque pluribus testimoniis instruimur non debere fateri simpliciter Christum esse factum vel creaturam; sed addita determinatione recte dici potest, ut si dicatur factus secundum carnem vel secundum hominem, ut factura humanitati, non Deo attribuat.*

²⁹ *Sententiae*, lib. 3 dist. 11 c. 2 n. 74 (Quaracchi [1916] 600): *Sed ex tropicis locutionibus non est recta argumentationis processio; illa autem locutio tropica est, qua Christus dicitur creatura vel simpliciter vel cum andiunctione.*

³⁰ *Sententiae*, lib. 3 dist. 11 c. 3 n. 75 (Quaracchi [1916] 600): *His igitur auctoritatibus in nullo resultantibus, dicimus hominem illum, in quantum homo est, coepisse; in quantum Verbum est, semper fuisse. Hic enim absque distinctione non est ferenda responsio.*

³¹ So z. B. eine *Quästionensammlung* des Cod. Paris. Nat. lat. 18108 fol. 98 und des Cod. lat. 964 der Bibliothek von Troyes fol. 91: *Si queratur, utrum [Christus] sit creatura, magister, inquit, negabat.*

creatura est, et quae creatura non est, Deus est. Si Filius non eiusdem substantiae est, cuius est Pater, ergo facta substantia est. Et si facta substantia est, non omnia per ipsum facta sunt. At omnia per ipsum facta sunt. Facta igitur substantia non est³².

Stephan Langton bemerkt hiezu: „Audiat Augustinum“ etc. Intendit probare magister, quod Christus etiam secundum quod homo non sit creatura. Hec fuit eius opinio et inducit ad hoc probandum Au[gustini], que est super Johannem. Sed salva pace magistri nulla est probatio, quia Augustinus loquitur ibi de Christo secundum deitatem, magister vero secundum humanitatem. Preterea Augustinus loquitur contra Arrium, qui dicebat Christum puram esse creaturam. Et ideo dixit: non est creatura, per quam facta est omnis creatura. Et sic intelligendum est: non est creatura tantum. Unde pro nichilo dicit magister in rubrica marginali: attende, quasi: hoc facit multum ad meam opinionem. Sed certe non est verum. „Si autem creatura non est eiusdem substantie“ etc. Ex hoc patet, quod loquitur Augustinus de Christo secundum deitatem. Et ita patet, quare eum non dixit creaturam et non esse factum, scilicet secundum deitatem³³.

Übrigens bemerkt auch Hugo a S. Charo in seiner auf weite Strecken von Langton abhängigen Erklärung des Römerbriefes: Unde inducit [magister] auctoritatem Augustini dicentis ipsum non esse creaturam. Sed nota, quod male inducit, quia Augustinus de Christo secundum quod Deus loquitur contra Arrianum, qui dicebat Christum esse creaturam³⁴.

Eine weitere Stelle der Collectanea, auf die Langton hinweist, findet sich in der Erklärung zu Gal 4 und lautet: Ideo ait: ubi venit plenitudo temporis, misit Deus Pater Filium suum factum ex muliere. Nota, quod eum, qui erat increatus, factum dicit³⁵.

Dazu sagt Langton: „Nota, quod eum, qui erat increatus, factum dicit“. Ergo Christus factus est, non creatus. Quod non concedebat Lombardus, sicut in sententiis habes. Unde dampnavit illam sententiam: potestate, non natura, fit creator creatura. Non enim concedebat, quod Christus esset creatura, sicut nec factus nec creatus. Concedebat tamen, quod esset factus ex muliere et factus sub lege, non tamen factus, unde hoc supleret³⁶.

Hier korrigiert sich also Langton, da er anerkennt, daß der Lombarde in den Sentenzen zwar nicht einfachhin, aber doch mit einer näheren Bestimmung Christus gemacht nennt.

Kurz nachher geht er sogar weiter, da er auf die Stelle der Collectanea in der Erklärung des gleichen 4. Kapitels des Galaterbriefes hinweist, die lautet: Item, non te offendat, quod ait factum eum confiteamur natum. Factum enim non confitemur nisi hominem. Deus autem semper faciens est, fieri nescit ut sit, sed fit, ut aliquid

³² PL 191, 1308 CD.

³³ Paulinenkommentar, zu Röm 1 (Salzburg, Stiftsbibl. von St. Peter, Cod. a X 19 Seite 3). Diese Stelle findet sich als Marginalglosse zur gleichen Stelle der Collectanea im Cod. Vat. Ottob. lat. 86 (13. Jahrh.) fol. 3 in zwei Abteilungen.

³⁴ Hugonis de Sancto Charo Tomus septimus, Venedig (1732) fol. 7.

³⁵ PL 192, 135 D.

³⁶ Paulinenkommentar, zu Gal 4 (Salzburg, Stiftsbibl. von St. Peter, Cod. a X 19 Seite 122). — Man vergl. hiezu den bereits dem 13. Jahrhundert angehörenden Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 3572 fol. 99 zu Gal: „creatura esset“. Contra quod: Lombardus dampnavit prosam illam: potestate, non natura, fit etc. — Ferner fol. 101 zu Röm: „qui non potest appellari creatura“. Loquitur magister secundum suam opinionem, qui dixit Christum, secundum quod homo est, non esse creaturam. Unde reprehendi illam sequentiam: fit creator creatura.

Die Stellungnahme der Frühscholastik zur Frage, ob Christus ein Geschöpf sei

alicui sit, sicut dicit: „Domine refugium factus es nobis“, quando factus est, qui nunquam factus est. Dominus autem Christus homo factus est, ut esset homo, scilicet ut qui creator semper erat, creatura esset³⁷.

Die Stellungnahme Langtons dazu lautet: „ut qui creator semper erat, creatura esset“. Ergo Christus est creatura. Quod concedimus, quicquid dixerit Lombardus³⁸. Demnach scheint, daß sich Langton nicht ganz klar ist, ob die Stelle wirklich in diesem Sinn vom Lombarden gemeint ist.

Unter den vom Lombarden in besonderer Weise abhängigen Werken nehmen die Sentenzen des Magisters Udo in keiner eigenen Quästion zu unserm Problem Stellung. Lediglich bei der Diskussion der Lehre, daß Christus eine aus Leib und Seele bestehende Substanz sei, wird als Schwierigkeit dagegen gebracht, daß Christus nach dieser Lehre auch Geschöpf wäre und damit die *auctoritas* falsch würde: Verflucht sei, wer Christus Geschöpf nennt, und: Es sei fern, daß der ein Geschöpf sei, durch den alles gemacht wurde. Die Verteidiger der oben genannten Lehre würden darauf antworten: Verflucht sei, wer Christus Geschöpf nennt, so verstanden, daß er nicht Gott wäre, wie einige Häretiker lehrten³⁹.

In den Sentenzenabbreviationen, soweit sie mir zugänglich waren, findet sich sodann lediglich, daß Christus ohne nähere Bestimmung nicht Mensch genannt werden kann. Magister Bandinus, der sich an die positiven Materialien des Lombarden hält, drückt dies so aus: Wenn auch Christus Mensch ist, so darf er doch nicht einfachhin als Geschöpf oder als gemacht bezeichnet werden. Wir sagen nicht einfachhin, daß er gemacht ist, sondern *secundum quid*, d. i. *secundum hominem*⁴⁰. Dementsprechend sagt er auch, daß Christus *secundum quod Deus* immer war, *secundum quod homo* zu sein begann⁴¹. Ähnlich die Terminologie des Lombarden benützend und ausbauend lehrt die Fritzlarer Sentenzenabkürzung (jetzt in der Fuldaer Seminarbibliothek): *Nec dicimus Christum simpliciter factum vel*

³⁷ PL 192, 137 A.

³⁸ Paulinenkommentar, zu Gal 4 (Salzburg, Stiftsbibl. von St. Peter, Cod. a X 19 Seite 123).

³⁹ Cod. Bamberg. Patr. 127 fol. 50: *Probatum est rationibus et auctoritatibus quandam substantiam constitutam ex anima et carne esse Christum. Contra hoc autem multe auctoritates et rationes sunt. Si enim aliqua substantia constituta ex anima et carne est Christus: ergo Christus est aliqua substantia constans ex anima et carne. Ergo Christus est creatura. Falsa est ergo auctoritas, que dicit: Maledictus quicumque dixerit Christum esse creaturam. — Item, absit, ut sit creatura, per quem facta sunt omnia . . . Primam igitur auctoritatem, que eis pro inconvenienti obicitur, sic determinant: Maledictus, quicumque dixerit Christum esse creaturam, subauditum ita, quod non Deum, ut quidam heretici dicebant.*

⁴⁰ *Sententiæ*, lib. 3 c. 10 (PL 192, 1076): *Licet autem homo sit Christus, non tamen simpliciter dici debet creatura vel factus . . . Non ergo simpliciter dicimus, quod factus sit, sed secundum quid, hoc est secundum hominem.*

⁴¹ Ebd.

creatum vel creaturam nisi tropice secundum quid, scilicet secundum carnem solam et animam⁴². Hier rückt auch die Abbreviation des Cod. lat. 65 der Bibliothèque Nationale von Luxemburg nicht vom Lombarden ab⁴³. Sogar der Römerbrieftorso, der sich am Ende des Cod. Paris. Nat. lat. 686 (fol. 75-76 v) findet und Bruchstücke aus dem Paulinenkommentar, aber auch aus den Sentenzen des Lombarden und noch anderes Material enthält, gibt in der Frage: Item queritur, utrum debeat dici simpliciter atque concedi Christum esse factum vel esse creaturam, im wesentlichen den Inhalt von 3 dist. 11 c. 1 wieder⁴⁴. Und noch der dem Anfang des 13. Jahrhunderts angehörige Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 3572 sagt: Nos autem concedimus, quod secundum quod homo [Christus] creatura est⁴⁵.

Gandulphus wirft vor allem die Frage auf, ob Christus als Mensch Geschöpf sei. Als Argument dafür erscheint vor allem: Als Mensch wurde er geschaffen oder gemacht: also war er als Mensch ein Geschaffenes oder Gemachtes. Aber die Folgerichtigkeit wird hier abgelehnt mit dem Hinweis: Christus ist Herr oder Schöpfer gemacht worden, er ist aber keine factura creatrix vel dominatrix⁴⁶. Als zweiter Beweis erscheint Augustinus, De Trinitate lib. 1⁴⁷: Factum quippe creaturam, per quem omnis creatura facta est, omnem creaturam testem habere oportebat. Die Deutung nun, die Gandulph diesen Worten gibt, lehrt, daß er durchaus hier die Meinung des Lombarden wiedergibt: „Factum quippe creaturam“, id est creatum secundum humanitatem, „per quem omnis creatura facta est, omnem creaturam habere testem oportebat“⁴⁸. Gandulphus bringt aber noch einen weiteren Abschnitt unter der Rubrik: Quod Christus non est creatura. Hier erfährt die erste *auctoritas* aus Augustinus⁴⁹: „Non est creatura, per quem omnis creatura facta est“, keine Erwiderung. Die zweite aus (Ps. -) Ambrosius⁵⁰: Si Christus creatura est, quid contulit mundo

⁴² Zu 3 dist. 11 c. 1 (fol. 55v).

⁴³ Zu 3 dist. 11 c. 1 (fol. 128): Si autem queritur, utrum Christus simpliciter debeat dici vel concedi factus vel creatus vel creatura, hic non est respondendum sine tali determinatione, ut dicatur factus vel creatus vel creatura non secundum Deum, sed secundum hominem vel secundum carnem, ut factura humanitati, non Deo tribuatur. Unde Augustinus: non Deus factus est, sed Deus Dei filius natus est. Postea vero secundum carnem factus est ex Maria.

⁴⁴ Fol. 76.

⁴⁵ Fol. 101.

⁴⁶ Sententiae, lib. 3 § 20; ed. J. de Walter, Magistri Gandulphi Bononiensis Sententiarum libri quatuor, Wien-Breslau (1924) 288 f.

⁴⁷ Lib. 4 c. 19 n. 25 (PL 42, 905).

⁴⁸ Sententiae, a. a. O.; ed. J. de Walter, Magistri Gandulphi Sententiarum libri, 289.

⁴⁹ Super Johannem tr. 1 n. 12 (PL 35, 1385). Man vgl. De Trinitate, lib. 1 c. 6. n. 9 (PL 42, 825).

⁵⁰ Faustinus de Trinitate sive de fide contra Arianos c. 2 n. 5 (PL 13, 54).

Die Stellungnahme der Frühscholastik zur Frage, ob Christus ein Geschöpf sei

dans pro creatura creaturam? wird dahin erklärt: Wenn Christus bloß Geschöpf ist, was hat er der Welt zugebracht, das ein bloßer Mensch nicht hätte zubringen können, Christus, sage ich, als er sich, das Geschöpf, für das Geschöpf gab⁵¹. Auch in der Frage: An Christus, secundum quod servus est, nos redemerit, wird darauf hingewiesen, daß Christus nicht bloß ein Geschöpf war⁵². Auch wird bei Behandlung der Ps.-Ambrosius-Stelle⁵³, in der, wenn Christus Geschöpf war, gefolgert wird: ergo maiori virtute dilectionem commendavit Abraham proprium et unigenitum filium offerens, quam Deus pater, qui nec proprium nec unigenitum dedit, nicht einfachhin in Abrede gestellt, daß Christus Geschöpf war⁵⁴. Von dem aber, was das Spezifische der Lehre des Lombarden ausmacht, findet sich nur die Sache bei Gundulphus.

Bei Petrus von Poitiers sehen wir die Frage schon in den Händen der Dialektiker, die aber als sicher voraussetzen, daß Christus als Mensch Geschöpf ist⁵⁵. Noch die aus mannigfachen Quellen gespeiste anonyme Summe des Cod. Vat. lat. 10754 schreibt, daß Ausdrücke wie der evangelische vom Verbum quod factum est und der des Hilarius: Quod creator factus est creatura, non est nature, sed potestatis exceptio trotz der absoluten Form der Diktion nicht absolut, sondern mit näherer Bestimmung zu verstehen sind, nämlich „als Mensch“⁵⁶.

Petrus Cantor scheint sich aber bereits von der Lehre des Lom-

⁵¹ Sententiae, lib. 3 § 22; ed. J. de Walter, Magistri Gundulphi Sententiarum libri, 290.

⁵² Sententiae, lib. 3 § 23; ed. J. de Walter, a. a. O. 290.

⁵³ Faustinus De Trinitate sive de fide contra Arianos, c. 2 n. 6 (PL 13, 54).

⁵⁴ Sententiae, lib. 3 § 24; ed. J. de Walter, Magistri Gundulphi Sententiarum libri, 291 f.

⁵⁵ Sententiae, lib. 4 c. 10 (PL 211, 1179): Item, secundum quod est homo, est creatura, quae est vel quae non est Deus. Si secundum quod est homo, est creatura, quae est Deus, ergo secundum quod homo est Deus; si secundum quod homo est creatura, quae non est Deus, ergo secundum quod homo est aliquid, quod non est Deus. Sed nil est, secundum quod est homo, quod ipse simpliciter non sit. Ergo Christus est aliquid, quod non est Deus. — Ad hoc dicendum, quod Christus, secundum quod est homo, est creatura, sed non creatura, quae sit vel quae non sit, quia nulla relatio post illud est admitenda neque nominalis neque pronominalis, nisi haec dictio *secundum* notet unitatem personae.

⁵⁶ Fol. 22^v: Item in euangelio: videamus Verbum, quod factum est. Et Ylarius: Quod creator factus est creatura, non est nature, sed potestatis exceptio. Ergo Christus est factus: ergo habet initium ex tempore: ergo non est eternus. Licet dictio sit absoluta, non est tamen absoluta intelligentia, sed determinata. Intelligitur enim: secundum quod homo est factus; nichilominus tamen secundum quod Deus eternus. — Mit den Texten, die Schwierigkeiten machen, setzt sich die Summe in der Form auseinander (fol. 22): Augustinus super Johannem: non est creatura, per quem facta sunt omnia. Non est creatura in eo, quod per ipsum facta sunt omnia. Et Ambrosius: Si nos concedimus Christum esse creaturam, incidimus in heresim Arrii: puram, id est ita, quod non Deum. Sed sic contra: Omnis creatura est creatura et non aliud. Ergo cum Christus sit creatura et non aliud: ergo pura. Instantia: Pater

barden irgendwie zu distanzieren. In der Erklärung von Phil 2, 8 bemerkt er wohl: *Secundum hominem ergo factus est, per quem omnia facta sunt secundum quod Deus*⁵⁷, zieht aber umgekehrt zu Hebr 2, 3 die Folgerung: „*qui fecit eum*“ *secundum hominem: ergo Christus creatura est, quia factus ex semine David secundum carnem*⁵⁸. Immerhin findet er es noch am Platz in der Erklärung zu Eccli. 1 zu bemerken, daß wegen der Vereinigung mit der Menschheit Christus manchmal geschaffen oder Geschöpf genannt werde. Dies sei aber nicht einfachhin anzunehmen⁵⁹.

Der Einfluß des Lombarden macht sich sodann auch in den *Quaestiones in epistolas Pauli* bemerkbar, die es ablehnen, Christus ohne nähere Bestimmung als Geschöpf zu bezeichnen, und zwar, damit der Anschein der Übereinstimmung mit denjenigen Häretikern vermieden werde, nach denen Christus nach beiden Naturen gemacht wäre, aber auch wegen der in dem Namen Geschöpf miteingeschlossenen Verneinung, weil eben das als Geschöpf bezeichnet werde, was zu sein begonnen hat und nicht immer gewesen ist. Denn es folgere nicht: Wenn Christus der Menschheit nach nicht immer gewesen ist, ist er nicht immer gewesen; wie dagegen sehr wohl folgere: wenn er der Gottheit nach immer gewesen ist, ist er also immer gewesen⁶⁰.

est Pater tantum et non alius. Ergo est Pater et non est essentia, que est Filius. Pura autem creatura non unita creatori. Vel potest dici, quod interpretatur essentiam [per] personam. Nam primo proponit essentielle, scilicet creaturam, secundo assumit personale, scilicet Christum. Quare non provenit conclusio. Et sic insistimus: Quicquid abstuli tibi, restitui. Abstuli tibi filiam virginem. Vel quiequid est hec persona est illa. Hec persona est pater: ergo illa... Item, Christus est creatura, que incipit esse: ergo Christus incepit esse. Quod potest concedi sub hac determinatione, id est incepit esse secundum humanam naturam, sed non simpliciter. Item, Christus incepit esse aliquid, quod prius non fuit: ergo incepit esse aliquid. Instantia in eodem.

⁵⁷ Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. 208.

⁵⁸ Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. 234.

⁵⁹ Cod. Paris. Mazarin. lat. 176 fol. 129: *Et nota, quia propter unionem humanitatis quandoque dicitur Christus creatus et creatura. Quod non tamen simpliciter solet recipi. — Leider habe ich mir den Wortlaut der folgenden beiden Quästionen des Cod. British Museum Harley. lat. 3855 fol. 24 nicht herausgeschrieben: Frage 76: Christus est creatus: ergo res creata: ergo creatura. Ergo ab aliquo accepit, ut primo esset. Frage 77: Queritur deinde, an Christus sit creatum. Alii dicunt, quod sit, alii, quod non.*

⁶⁰ Zum Römerbrief, q. 12 (PL 175, 434): *An simpliciter debeat concedi Christum esse creaturam vel factum. — Solutio: Non concedendum sine determinatione tali: secundum carnem, ne videamur consentire haereticis dicentibus Christum esse factum secundum utramque naturam; et propter etiam implicitam negationem huius nominis creatura, quia id dicitur creatura, quod coepit esse et non semper fuit. Non enim sequitur: si secundum humanitatem Christus non semper fuit: ergo non semper fuit; sicut bene sequitur: si secundum divinitatem semper fuit: ergo semper fuit. — Man vgl. sodann Quaestio 16 (PL 175, 435): *An concedendum sit: homo ille fuit ab aeterno? Solutio: Si per pronomen ille demonstratur persona, verum est hominem illum ab aeterno fuisse; si autem natura humana, non est verum: homo ille fuit ab aeterno.**

Die Stellungnahme der Frühscholastik zur Frage, ob Christus ein Geschöpf sei

Nach meinen Auszügen zu schließen, beschäftigt sich der mit den *Quaestiones in epistolas Pauli* verwandte Paulinenkommentar des Cod. Vat. Ottob. lat. 534 bloß mit der Frage, worauf sich im Paulustext „*qui factus est ei ex semine David secundum carnem*“ (Rom. 1, 3) das „*qui*“ bezieht. Der Verfasser bezieht es auf das „*Filius Dei*“, den Sohn Gottes nicht nach der Natur, in der er mit Gott dem Vater gleicher Substanz und gleicher Ewigkeit ist, sondern nach jener Natur, nach der er geringer als der Vater gemacht wurde, d. h. nach der menschlichen Natur. Als Mensch sei der gemacht, der als Gott ungemacht ist⁶¹.

Die *Apologia De Verbo Incarnato* stellt das Problem in der Form: Da Christus menschliche Substanz ist, ist da zuzugeben, daß er Geschöpf ist, wo doch jeder Mensch Geschöpf ist? Die Lösung entspricht derjenigen des Lombarden: man darf nicht einfachhin zugeben: Christus ist Geschöpf, sondern bloß mit der Beifügung: als Mensch. Daraufhin kommt nun der Einwand: Geben wir nicht einfachhin zu, daß Christus Mensch ist? Warum gibt man dann nicht in ähnlicher Weise zu, daß er Geschöpf ist? Hier lautet die Antwort: Der Gebrauch der hl. Kirche hat es deswegen nicht in seiner Gewohnheit, einfachhin zuzugeben, daß Christus Geschöpf ist, damit dies nicht nach beiden Naturen verstanden werde und man so den Anschein erwecke, als ob man dem arianischen Unglauben beistimme, der sagt: Christus ist bloß Geschöpf, während der katholische Glaube lehrt, daß er sowohl Schöpfer sei — nach der göttlichen Natur —, als auch Geschöpf — nach der menschlichen Substanz⁶². Der Verfasser weist dann noch darauf hin, daß in allen Redensarten, in denen von Hieronymus, Hilarius oder Augustinus Christus als Geschöpf bezeichnet wird, diese Autoren sich nicht als dem Arianismus verfallen offenbaren, weil sie Christus nicht als bloßes Geschöpf bezeichnen. Wenn umgekehrt Augustinus sage: *Non est creatura, per quem facta est omnis creatura*, so sei der Sinn: *Non est creatura per quem etc., id est id in Christo, per quod facta est omnis creatura, non est creatura, sed creatrix essentia. Agit enim de persona secundum divinam naturam*⁶³. Wenn der Häretiker und der Katholik auch die gleichen Worte im Munde führten, so folge daraus

⁶¹ Fol. 135^v: „*Qui factus est ei ex semine David secundum carnem*“. *Queri solet, ad quid fiat relatio per istud qui. Non enim videtur fieri posse ad Filium Dei, cum ipse consubstantialis sit et coeternus Patri. Quare factus esse non potest. Ad quod dicimus, quia fit ibi relatio ad Filium Dei non secundum naturam illam, in qua est consubstantialis et coeternus Deo Patri; sed secundum illam, secundum quam factus est minor Patre, id est humanam. „Qui factus est ei secundum carnem“, hoc est secundum hominem, sicut Verbum caro factum est, hoc est homo. Factus est secundum hominem, qui tamen infectus est secundum divinitatem.*

⁶² Hugonis de S. Victore *Opera omnia. Pars III. Rouen (1648) 72.*

⁶³ Ebd.

doch nicht, daß sie den gleichen Sinn im Herzen trügen, wie ja auch nicht folge, daß, wenn mehrere am gleichen Namen teilhaben, sie auch an der durch den Namen bezeichneten Sache teilhätten. So würden Gott und das Götzenbild als Gott bezeichnet, ohne aber an der gleichen Gottheit teilzuhaben⁶⁴.

F. Studeny hat sodann bereits dargetan, daß Johannes von Cornwallis für unser Problem die *auctoritates pro et contra* zusammenstellt⁶⁵ und schließlich unter Berufung auf Augustinus⁶⁶ und Gregorius⁶⁷ erklärt: *Dicimus, quia omnes auctoritates, quibus affirmatur Christum creatum sive creaturam esse, ad humanitatem eius referendae sunt; quibuscumque vero huiusmodi aliquid negatur, ad divinitatem ipsius referri non dubitetur*⁶⁸.

Auffallend ist, welch besonderes Gewicht die Ps.-Poitiers-Glosse in dieser Frage auf die Abwehrstellung gegenüber dem Arianismus legt. Sie stellt das Problem in einer Form, die vom Lombarden her diktiert scheint, nämlich ob ohne nähere Beifügung zugegeben werden könne, daß Christus gemacht oder geschaffen oder Geschöpf sei. Der Verfasser gibt zu, daß dies in einem richtigen Sinn angenommen werden könne. Aber dies zu gebrauchen hätten die Autoritäten strengstens verboten, weil die arianische Irrlehre dahin gelautet hätte, Christus sei gemacht, geschaffen und Geschöpf, und weil uns häufig in der Heiligen Schrift befohlen werde, all das, was von den Häretikern zugegeben und gebraucht wird, zu leugnen. Wenn auch einiges davon manchmal der Wahrheit nicht widerstreite, so würde es doch völlig ausgemerzt, damit wir nicht, indem wir ihre Worte annehmen, den Anschein erweckten, als ob wir ihren Irrtümern beipflichteten⁶⁹. Der Verfasser stellt sich sodann noch eigens die Frage: Wenn ohne jede Unterscheidung einfachhin zugegeben werde: Gott oder Christus ist geboren, Christus ist gestorben und dergleichen, warum werden dann Ausdrücke von der Art, wie von denen im Gegen-

⁶⁴ Ebd. Man vgl. R. F. Studeny, *John of Cornwall, an opponent of Nihilianism. A study in the christological controversies of the twelfth century*, Wien (1939) 79.

⁶⁵ C. 16 und 17 (PL 199, 1075—1077).

⁶⁶ De Trinitate, lib. 1 c. 11 n. 22 (PL 42, 836) und lib. 1 c. 13 n. 28 (PL 42, 840).

⁶⁷ Homilia 21 n. 4 (PL 76, 1171).

⁶⁸ Eulogium, c. 17 (PL 199, 1077). — R. F. Studeny, a. a. O. 43 f.

⁶⁹ Zu 3 dist. 10 (Cod. Paris. Nat. lat. 14423 fol. 82^v): „Solet etiam queri“. *Inter cetera, que de Christi humanitate queruntur, istud queritur, utrum concedendum sit sine adiuncto, quod Christus sit factus vel creatura. Licet in vero sensu posset recipi prohibuerunt auctores. Sicut alie simpliciter conceduntur, istud tamen recipi maxime prohibuerunt auctores, quia hec fuit heresis Arriana, quod Christus esset factus et creatus et creatura, et frequenter in Sacra Scriptura omne id, quod ab hereticis concessum fuit et usitatum, negare iubemur. Licet quedam eorum veritati quandoque non repugnent, sed ob hoc penitus eliduntur, ne, si verba eorum reciperemus, eorum erroribus consentire videremur.*

wärtigen die Rede ist, nicht ohne nähere Bestimmung angenommen, wo zudem dieselben viel ungefährdeter zugegeben werden könnten. Darauf antwortet er „*sine preiudicio melioris sententie*“: Die Kirche hat das, was zu den Glaubensartikeln gehört, zuerst den Unerfahrenen zu ihrer Belehrung als einfachhin zu glauben vorgestellt, damit eine wortreiche Erörterung die weniger Fähigen in diesen Dingen nicht verwirre. Und nachher hat sie an dem Gebrauch festgehalten, daß solche Redeweisen einfachhin zugegeben werden müssen. Deswegen behält sie es aber nicht weniger im Auge, in welchem Sinn sie zu verstehen sind. *Alias vero predictas rationes, in quibus locum non habet dispensatio, absque diligenti determinatione non ammisit*⁷⁰.

Hier haben wir die Stelle, an der die Gilbertschule weiterbaut. Gilbert de la Porrée selber hat allem Anschein nach unser Problem nicht einer ausdrücklichen Behandlung gewürdigt. Zu Phil 2, 6 sagt er aber immerhin mit aller Selbstverständlichkeit: *Sed quamvis equalitatem Dei Christus fuerit arbitratus non alienam, sed suam, tamen „exinanivit semetipsum“, non substantiam evacuans nec honorem inclinans, „sed accipiens formam servi“ ipse factor factus, ipse creator creatus*⁷¹.

Mit großer Nüchternheit tritt seine Schule an das Problem heran. So der rein porretanische Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 686. Er sieht sich hier lediglich Arius gegenüber, der, wo er behauptete, daß Christus Geschöpf sei, sagen wollte, daß Christus nur Geschöpf sei, und zwar deswegen, weil er einen Gegensatz zwischen Geschöpf und Schöpfer sah und meinte, daß, wenn Christus Geschöpf sei, er nicht Schöpfer sei, und wenn er Schöpfer sei, er nicht Geschöpf sei. Unser Paulinenkommentar faßt darum seine eigene Ansicht dahin zusammen: Wenn man dem Häretiker antworte, sage man, er ist nicht Geschöpf, und leugne damit die verschwiegene Redeweise

⁷⁰ Cod. Paris. Nat. lat. 14423 fol. 82^v: *Sed queri solet, cum absque omni distinctione simpliciter concedatur: Deus vel Christus est natus, Christus est mortuus et huiusmodi, quare similiter talia, ut de quibus in presenti sermo est, sine determinatione non recipiantur, precipue cum huiusmodi cum multo minori periculo possent concedi. Ad quod sine preiudicio melioris sententie dicendum, quod ecclesia ea, que art[iculis] fidei pertinent, primo rudibus ad instructionem eorum simpliciter credenda proposuit, ne multorum discussio verborum minus capaces in talibus disturbaret. Et postmodum in usum retinuit tales locutiones plane sic debere concedi. Non minus tamen considerat, in quo sensu sint accipiende. Alias vero predictas rationes, in quibus locum non habet dispensatio, absque diligenti determinatione non ammisit.*

⁷¹ Paulinenkommentar (Leipzig, Universitätsbibl., Cod. lat. 427 fol. 90^v). Ferner vgl. man ⁷¹ Gal 4 (ebd. fol. 75): „Deus“ Pater „suum Filium“, quem non fecerat, sed sine principio genuerat in Deum, qui et in mundo, qui per ipsum factus est, erat, „misit, factum“, quod ipse non erat in mundo. Ipse enim, qui ex solo Patre non factus, sed natus erat Deus, ab eodem Patre et ipso Filio et utriusque Spiritu non natus, sed factus est caro. Et non dico: per mulierem, sed „ex muliere“, id est ex femina, ex qua factus est natus.

des Gegners. Aber wenn man zu einem Katholiken rede, gebe man zu, daß Christus Geschöpf sei⁷².

Der mit dem eben aufgeführten Paulinenkommentar in vielen Teilen zusammengehende Torso der Römerbrieverklärung des Cod. C. 57 der Bibliotheca Vallicelliana in Rom schreibt auf Blatt 152:

Attende, quod negatio quandoque fit propter significationis falsitatem, quandoque tamen propter pravam heretice abusionis suspensionem, et prime negationis abundat copia exemplorum. Secunde vero est exemplum, quod Arrius Deum Patrem dicebat [fol. 152v] creatorem et Christum creaturam, Spiritum vero Sanctum creature creaturam. Sed abusus est dictione, cum diceret Christum esse creaturam proferens hanc dictionem creaturam tamquam creatori oppositam. Volebat enim, ut sicut dictio est solitaria, sic et solitaria esset intelligentia, ut, cum hoc solum diceret: Christus est creatura, solummodo hoc intelligeret ipsum solum esse creaturam, non creatorem, Ideoque dictionem eius negamus, Christum scilicet esse creaturam, ne solitudinem dictionis solitaria sequatur intelligentia. Unde et in glosula super Johannem habetur: Merito dicitur non esse creatura, per quem est omnis creatura, cum tamen creatura sit, qui creatura esse negatur.

Auch die Sententiae Divinitatis nehmen mit aller Selbstverständlichkeit an, daß der Sohn Gottes ein Geschöpf ist und sich, zwar nicht als Person, aber als Mensch oder Leib geschaffen hat⁷³.

In dieser Linie steht auch Simon von Tournai sowohl in seinen Quästionen als auch in seiner Summe, in denen er betont, daß die Augustinusstelle „Non est creatura, per quem omnis facta est creatura, sich gegen die Häresie des Arius richtet, der die Bloßgeschöpflichkeit Christi gelehrt hatte, und daß sie dahin zu verstehen sei: Der ist nicht ein bloßes Geschöpf, durch den jedes Geschöpf gemacht worden ist. Dafür, daß Christus Geschöpf sei, weist Simon auf eine Hilariusstelle⁷⁴ hin: Quod creator factus est creatura, non est nature ratio, sed

⁷² Zum Römerbrief (Cod. Paris. Nat. lat. 686 fol. 35): Unde Beda super illum locum Johannis: omnia per ipsum etc. ait: Non est creatura, per quam facta est omnis creatura. An negavit, quod Isaias asserit dicens in persona Patris: ego creavi eum. Et apostolus etiam hic dicit, quod factus est. Patet ergo, quod propter falsitatis significationem non negavit, sed propter hereticorum suspiciosam abusionem. Arrius enim, cum dicit, quod Christus est creatura, vult, ut sicut dictio est solitaria, sic et intelligentia, ut (?) solum Christus intelligatur creatura. Putat enim creaturam creatori oppositam, ut, si est creatura, non sit creator vel e converso. Unde respondentes heretico dicimus: non est creatura, negantes modum eius tacitum, cuius suspicioni contradicimus. Sed loquentes catholico bene concedimus.

⁷³ B. Geyer, Die Sententiae Divinitatis, ein Sentenzenbuch der Gilbertschen Schule, (BeitrGPhThMA 7, 2—3), Münster (1909) 75*: Item: Filius Dei est creatura, quia creatus et factus; sed omnem creaturam creavit tota Trinitas. Sic ergo Filius Dei creavit se. — Non sequitur, sed istud sequitur: Fecit vel creavit se hominem vel corpus. Si referatur ad personam, ut dicatur, quod creavit se personam, falsum est; si vero referatur ad se hominem, se corpus, ut dicatur: Persona illa, quae creator est et creatura, creavit se hominem seu corpus, et non se personam, verum est; et ita bene potest concedi et absolute: Persona illa creavit se, Deus est creatura et corpus, creatus et factus.

⁷⁴ De Trinitate, lib. 12 n. 6 (PL 10, 437).

Die Stellungnahme der Frühscholastik zur Frage, ob Christus ein Geschöpf sei

potestatis exceptio, d. h. dies liegt nicht in der Regel der Natur, sondern das hat Gott durch seine Macht von der Regel der Natur angenommen⁷⁵.

Die anonyme Summe des Cod. Bamberg. Patr. 136 erklärt das augustinische *Ille homo factus est* davon, daß jener Mensch als Mensch und nicht als Person gemacht ist, also *homo ille factus est, supple homo, vel factus est secundum quod homo*. Somit ist er gemacht und nicht gemacht⁷⁶. Den liturgischen Text „*potestate, non natura, fit creator creatura*“ erklärt die Summe als nicht authentisch. Wo sie ihn aber deutet, sagt sie, daß der Schöpfer dadurch Geschöpf geworden ist, daß er ein Geschöpf angenommen hat. Und es werde diese Wendung gebraucht, um die Vereinigung der Naturen zum Ausdruck zu

⁷⁵ Disputatio 17; ed. J. Warichez, *Les disputationes de Simon de Tournai*. (*Spicilegium Sacrum Lovaniense* 12), Louvain (1932) 61 — Cod. British Museum Harley. lat. 3596 fol. 59 —. Man vgl. in der Summe (Cod. Paris Arsenal. lat. 519 fol. 45^v): *Queritur quoque, an Christus, cum sit homo, sit creatura, ut, quomodo dicitur homo et Deus, dici possit creator et creatura. Videtur autem, quod non sit. Inquit enim auctoritas de Christo: Non est creatura, per quam facta est omnis creatura. Econtra docetur. Inquit enim Hylarius: Quod creator factus est creatura, non est nature ratio, sed potestatis exceptio. Unde dictum est: Potestate, non natura, fit creator creatura. — Redditur: Cum Deus factus est homo, creator factus est creatura, non natura, sed sua potestate. Hoc exceptit a lege nature, quomodo aliquid excipitur a regula. Quod autem dicitur: Non est creatura, per quam facta est omnis creatura, intelligitur dictum contra Arrium, qui dixit Christum puram creaturam. Est ergo determinandum: non est creatura, scilicet pura. Neque enim pura creatura posset omnia facere. — Daran schließt sich noch die weitere Frage: Queritur autem, cum Christus factus est homo vel creator creatura, an homo factus est Christus et creatura creator. Probari autem videtur, quod sic. Inquit enim Augustinus super Johannem: Priusquam mundus esset, nec nos eramus nec ipse mediator Dei et hominum Christus Jhesus. Item idem super psalmum: Christus noster, etsi forte homo recens, tamen est eternus Deus. Econtra docetur: Inquit enim auctoritas: Puer ille creavit stellas. Item, inquit Dominus de se: Antequam Abraham fieret, ego sum. — Redditur: Nec homo nec Christus nec creatura cepit esse creator. Nomine enim creature vel hominis agitur de persona Christi, cum dicitur: homo cepit esse Christus et creatura creator. Persona autem Christi ab eterno est creator. Quod autem predictum est: Priusquam mundus esset nec eramus nec mediator homo Christus, sic intelligitur: Mediator non erat homo, ut nomine hominis predicetur natura nec subiciatur persona. Item illud: Christus noster recens homo, id est recens est homo, ut intelligas predicari naturam nomine hominis, non subici personam — In der Disputatio 68 (ed. J. Warichez, a. a. O. 141) liest man noch: Redditur: Verbum Patris dicitur factum: sed licet dictio sit absoluta, intelligentia tamen est determinata. Intelligitur enim secundum quod homo factus; nichilominus ergo, secundum quod Deus, est eternum: quo modo Symon absolute dicitur coloratus, intelligitur tamen determinate secundum corpus.*

⁷⁶ Fol. 54^v: Item, ait Augustinus: *Ille homo factus est*. Sed ille homo sit illa persona humanata. Ergo illa persona facta est. Sed hec auctoritas exponitur resumto hoc nomine homo, sic: homo ille factus est, supple homo, vel factus est secundum quod homo. Et ita factus est et non est factus. Sicut Michael musicus corrumpetur cras et Michael musicus non corrumpetur cras. Corrumpetur in eo, quod musicus; non corrumpetur in eo quod Michael.

bringen⁷⁷. Die Summe findet also nichts daran, bei Christus einfachhin von Geschöpf zu sprechen.

Auch in den zum Bereich des Odo von Ourscamp gehörigen ersten Quästionen des Cod. lat. 964 der Bibliothek von Troyes und in den Quästionen des Cod. Paris Nat. lat. 18108 findet man eine, die in bewußtem Gegensatz zum Magister ohne Einschränkung zugibt, daß Christus Geschöpf sei. Die Augustinussentenz: Nicht ist Geschöpf, durch den jedes Geschöpf gemacht worden ist, erfährt — wie auch bei Petrus von Capua — die Deutung: aus der Natur, nach der durch ihn jedes Geschöpf gemacht worden ist, ist er nicht Geschöpf⁷⁸. Wo die eben erwähnte Quästionensammlung des Cod. lat. 964 von Troyes diese Frage zum zweitenmal aufwirft und mit der gleichen Augustinussentenz beginnt: Der ist kein Geschöpf, durch den jedes Geschöpf gemacht ist, bringt sie als weitere Erklärung dafür: Ich leugne nicht, daß er Geschöpf ist, wohl aber, daß er ein bloßes Geschöpf ist, und dies gegen Arius. So wie derjenige, der nicht mit der bischöflichen Firmung gesalbt ist, wohl Christ, aber nicht Vollchrist ist⁷⁹. Übrigens findet auch Rolandus Bandinelli in der Diskussion der Frage, ob Christus natürlicher oder Adoptivsohn sei, nichts Anstößiges an dem Satz: *Christus homo est et creatura*⁸⁰.

Auch Petrus von Capua, der einfachhin sagt, daß Christus Geschöpf sei wie auch etwas Zusammengesetztes, das zu sein begann, weist darauf hin, daß deswegen, weil Arius Christus nur ein bloßes Geschöpf sein ließ, die Heiligen in Abrede stellten, er sei auch Geschöpf, dabei dies aber vom Bloßgeschöpfsein meinten. Und dies, nicht

⁷⁷ Cod. Bamberg. Patr. 136 fol. 54^v: *Item obicitur illud: potestate. non natura. fit creator creatura. Sed dicimus hoc non esse autenticum. Vel dicas, quod creator factus est creatura eo, quo assumpsit creaturam. Et dictum est ad expressionem unionis naturarum.* — Da die folgenden Stellen lediglich im Verlauf der Diskussion auftreten, läßt sich aus ihnen kein Schluß ziehen: Fol. 53: *Accidit etiam, quod creator est creatura, quia est ille homo, qui est creatura.* — Fol. 54^v: *Similiter, si dicatur homo esse increatus: ergo homo eternus. Si vero creatus: ergo est aliquod creatum. Sed constat, quod est aliquid increatum, quia Deus: ergo est aliquid creatum et aliquid increatum. Ergo plura.*

⁷⁸ Troyes, Cod. lat. 964 fol. 91 und Cod. Paris. Nat. lat. 18108 fol. 98: *Si queratur, utrum sit creatura, magister, inquit, negabat. Potest tamen concedi. Sed obviat illud: Non est creatura, per quem facta est omnis creatura. Quod ita debet intelligi: ex ea natura, secundum quam facta est omnis creatura per eum, non est creatura.*

⁷⁹ Fol. 120: *Augustinus: Non est creatura, per quam facta est omnis creatura. Non abnego creaturam, sed puram creaturam contra Arrium. Simile verbum: Non est christianus, qui episcopali confirmatione non est crismatus. Non abnego christianum huiusmodi, sed perfectum christianum. Unde Urbanus papa: Omnes fideles per manus impositionem episcoporum debent post baptismum accipere Spiritum Sanctum, ut pleni sint christiani.*

⁸⁰ A. M. Gietl. Die Sentenzen Rolands nachmals Papstes Alexander III., Freiburg (1891) 179.

weil es etwa nicht wahr wäre, sondern, um den Anlaß für einen Irrtum zu unterbinden. Weil es aber jetzt den Gläubigen offenkundig sei, daß er nicht ein bloßes Geschöpf sei, könne man zugeben, daß er Geschöpf sei. Der Augustinusstelle: „Liquidò apparet factum non esse, per quem facta sunt omnia“, gibt Petrus im Gegensatz zu Simon von Tournai die Deutung: Insofern durch ihn alles gemacht worden ist, d. h. nach der göttlichen Natur, war er offenkundig kein bloßes Geschöpf⁸¹. Von dem zumeist dialektischen Hin und Her seiner weiteren Ausführungen interessiert sachlich besonders der Einwurf: Wenn jene Person geschaffen oder gemacht ist, dann war sie also vorher nicht gewesen. Denn nichts vermochte zu sein, ehe es geschaffen oder gemacht wurde. Die Antwort lautet: Wenn der Ausdruck: ich werde geschaffen oder ich werde gemacht, eine Verneinung in sich schließt, dann ist diese Person weder gemacht noch geschaffen. Wenn er aber eine Verneinung nicht in sich schließt, dann ist sie gemacht und geschaffen, und es folgt daraus nicht: also war sie vorher nicht gewesen⁸².

⁸¹ Summa (CIm 14508 fol. 49^v): Responsio: Christus est creatura, sicut etiam quoddam compositum, quod incepit esse. Verum, quia Arrius asseruit Christum puram creaturam esse ad extirpandum eius errorem sancti negaverunt eum etiam creaturam esse, subintelligentes puram, non quod hoc non esset verum, set ne esset occasio errandi. Nunc autem manifestum est fidelibus ipsum non esse puram creaturam. Et ideo potest concedi ipsum esse creaturam. Quod vero Augustinus ait eum factum non esse, per quem facta sunt omnia etc., loquitur de eo, secundum quod per eum facta sunt omnia, id est secundum naturam divinam, secundum quam constat eum non esse puram creaturam. — Im Folgenden erscheint die Frage in den Händen der Dialektiker: Sed videtur, quod etiam sit pura creatura, sicut dicebat Arrius. Nam omnis creatura est creatura et nichil aliud. Etiam illud compositum a Verbo. Ergo omnis creatura est pura creatura. Set Christus est creatura. Ergo Christus est pura creatura. — Responsio: Dicitur aliquid pura creatura dupliciter, id est creatura et nichil aliud; vel pura creatura, id est creatura non unita alii rei. — Instantia primi: Hoc gramaticum est gramaticum et nichil aliud. Ergo est tantum gramaticum. Immo est etiam musicum. Set, quia in quocumque sensu concludatur pura creatura, non est verum. De Christo potest dici, quod ultima illatio est falsa. Proponitur enim in substantia, cum dicitur: omnis creatura est pura creatura, et assumitur in persona, cum dicitur: set Christus (!) est creatura. Instantia: quicquid est Pater est Filius. Set Pater est Pater. Ergo Pater est Filius.

⁸² Summa (CIm 14508 fol. 49^v): Item, si persona illa est creata vel facta: ergo non fuerat ante. Nichil enim potuit esse, antequam crearetur vel fieret. Responsio: Si hoc verbum creor vel fio implicat negatio[fol. 50]nem, persona illa nec facta est nec creata. Si vero implicat<io> negationem, facta est et creata, nec inde sequitur: ergo non fuerat ante. Instantia: Christus erat mortuus in illo triduo. Ergo non tunc vivebat. — Item: Simus in incarnatione. Aliquid incipit esse Christus, quia aliquid est Christus, quod non semper fuit Christus, et Christus incepit esse illud, et ipse incipit esse aliquid, quod ante non fuerat. Ergo incipit esse aliquid. Non ergo semper fuit aliquid. Responsio: Prima illatio falsa est. Fit enim processus ab inferiori ad superius negando, quia iste terminus illud vel iste aliquid est, quod ante non fuerat, inferior est ad hunc terminum aliquid et hoc verbum incipit habet vim negationis implicitam. Instantia: Iste incipit esse coloratus aliquo colore et incipit esse albus. Ergo incipit esse coloratus.

Vorher schon wird auf die Schwierigkeit aufmerksam gemacht, daß, wenn Christus ein Geschöpf war, er wie jedes Geschöpf einen Anfang nahm. Denn in der gleichen Weise, wie es vom Aufnehmenden wegen des Aufgenommenen heiße, daß er gestorben sei, müsse es auch wegen des Aufgenommenen heißen, daß er einen Anfang genommen habe. Ferner war keine *proprietas* im Aufgenommenen, die nicht im Aufnehmenden gewesen wäre. Der Beginn zu sein war aber im Aufgenommenen. Also im Aufnehmenden, und er hatte eine Auswirkung in demselben. Also hat der Aufnehmende zu sein begonnen⁸³. Die Antwort zeichnet sich durch Klarheit der Spekulation aus: Von dem Gesagten erscheint einiges als andere Natur Christi, anderes schließt eine Negation ein, die nicht zu seiner Natur paßt, und dies wird von jener Person nicht ausgesagt. Dieser Art ist das Verbum *anfangen*, das in sich schließt, daß jene Person nicht gewesen wäre⁸⁴.

Aus Präpositinus erfahren wir vor allem von einer weiteren Ansicht, nach der man wohl in Adjektiven sagen könne: Christus ist gemacht und geschaffen, aber nicht: er ist ein Gemachtes, ein Geschaffenes, ein Geschöpf. Und auch von dieser Gruppe hätte ein Teil dies bloß mit näherer Beifügung gelten lassen, wie: Christus ist nach dem Fleisch gemacht, Christus ist nach dem Fleisch geschaffen, als Mensch⁸⁵.

Die Ansicht des Präpositinus geht dahin, daß man ohne Zögern annehmen kann: Christus ist ein Geschöpf, so wie wir annehmen: Christus ist Mensch. Und jenes Geschöpf war von Ewigkeit, es war aber nicht von Ewigkeit Geschöpf. Wie: jener Knabe schuf die Sterne, aber, was die Sterne schuf, war nicht ein Knabe⁸⁶.

⁸³ Summa (Clm 14508 fol. 49^v): Item Christus est creatura. Set omnis creatura incepit esse. Ergo Christus incepit esse. Eadem enim ratione, qua dicitur assumens fuisse mortuum propter assumptum, debet dici incepisse esse propter assumptum. Preterea nulla proprietates fuit in assumpto, que non fuerit in assumente. Set incepto existendi fuit in assumpto. Ergo in assumente, et aliquem habuit effectum in illo. Ergo assumens incepit esse.

⁸⁴ Summa (Clm 14508 fol. 49^v): Responsio: Eorum quedam altera Christi natura dicuntur, quedam implicant negationes, que relique eius nature non congruunt. Et illa non dicuntur de illa persona. Tale est hoc verbum incipere, quod implicat illam personam non fuisse. Primam ergo illationem impedit equivocatio. Proponitur enim in persona et assumitur in essentia.

⁸⁵ Summa (Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 43): Solutio: Quidam sunt, qui non recipiunt nisi in adiectivis, verbi gratia: Christus est factus, creatus. Set non est factum nec creatum nec creatura. Ex illis tamen sunt, qui non recipiunt sine adiuncto, ut: Christus (!) factus est secundum carnem. Christus est creatus secundum carnem, secundum quod homo, sicut in auctoritate invenitur.

⁸⁶ Summa (Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 43): Nos autem dicimus, quod sine dubitatione potest recipi: Christus est creatura, sicut recipimus: Christus est homo. Et illa creatura fuit ab eterno. Non tamen fuit ab eterno creatura. Sicut ille puer creavit stellas; non tamen quod creavit stellas, fuit puer. — Illud Ambrosii intelligitur secundum divinitatem, quia ipse loquebatur contra Arrianos, qui dicebant, quod Christus, secundum quod erat creatura pura et in tempore, erat Deus factus. Loquitur ergo contra eos dicens: non est creatura etc., id est ex eo, quod fecit omnia, non est creatura.

Als Beweise für seine Ansicht führt Präpositinus auf: Nach dem Apostel ist Christus dem Fleisch nach aus dem Samen Davids gemacht. Christus ist gemacht, und wenn etwas gemacht ist, ist es ein Gemachtes. Also ist Christus ein Gemachtes: also ein Geschöpf: also ist der Schöpfer ein Geschöpf⁸⁷. Das zweite Argument stützt sich auf die Liturgie: In der Kirche wird einmal gesungen: *Fit creator creatura*. Also ist der Schöpfer ein Geschöpf.

Wie wir bereits gesehen haben, glaubt Stephan Langton gegen Petrus Lombardus Stellung nehmen zu sollen. Er selber lehrt, daß nach der allgemeinen Annahme Christus als Mensch Geschöpf ist, daß aber einige nicht einfachhin zugeben pflegten, daß Christus Geschöpf sei, und die Sequenz „*potestate, non natura, fit creator creatura*“ verwürfen⁸⁸. Er besteht darauf, und zwar in bewußtem Gegensatz zum Lombarden, daß Christus Geschöpf ist, und zwar deshalb, weil Alexander III. offenkundig lehrt, daß Christus Geschöpf ist und als Mensch etwas ist⁸⁹. Ohne Beifügung einer näheren Bestimmung sei der Satz wahr: Gott Vater machte ihn, und Christus oder der Sohn Gottes ist gemacht. Wenn man nämlich zugebe, daß der Sichtbare unsichtbar ist und der Ewige zeitlich, erscheine ihm (Langton) kein Grund dafür, warum man nicht zugeben könne, daß der Ungeschaffene geschaffen sei, der Schöpfer Geschöpf; der Ungemachte gemacht. Und darum müsse man zugeben, daß Christus gemacht ist⁹⁰. Da nach der Ansicht Langtons Christus gemacht, geschaffen, ein Geschöpf ist, ist er nicht für die Verwerfung der bereits zitierten Sequenz. Wohl scheine gegen sie zu stehen, daß sie sagt: *potestate, non natura*, wo doch im Gegenteil durch Macht und Natur der Schöpfer Geschöpf werde. Die Sequenz sei aber von einer bereits vorher existierenden Natur zu verstehen. Die

⁸⁷ Summa (Cod. Erlangen. lat. 353 fol. 43): *Item queritur, an concedendum sit: Christus est creatura. Quod sic, probatur: In auctoritate apostoli: Christus est ex semine David secundum carnem, Christus factus est. Et si aliquid factum est, ipsum est factura. Ergo Christus est factura: ergo creatura. Ergo creator est creatura. — Item, in ecclesia aliquando cantatur: fit creator creatura. Ergo creator est creatura.*

⁸⁸ Paulinenkommentar, zu 1 Cor 15 (Salzburg, Stiftsbibl. von St. Peter, Cod. a X 19 Seite 87): „*Posterioribus*“ ipso Christo „*tempore*“ „*Deo creatori suo*“ etc. Ergo Christus secundum quod homo est creatura. Quod verum est secundum omnes. Tamen aliqui non solent simpliciter concedere, quod sit creatura, damnant illam sequentiam: *potestate, non natura, fit creator creatura*.

⁸⁹ Paulinenkommentar, zu Gal 4 (Salzburg, a. a. O. Seite 123): „*ut qui creator semper erat, creatura esset.*“ Quod concedimus, quicquid dixerit Lombardus. Alexander enim III manifeste dicit, quod Christus est creatura secundum quod homo, et quod est aliquid secundum quod homo.

⁹⁰ Paulinenkommentar, zu Hebr 3 (Salzburg a. a. O. Seite 207): „*An fecit eum ex semine David.*“ Etiam sine omni adiectione determinationis hec est vera: Deus Pater fecit eum, et Christus sive Filius Dei est factus. Si enim conceditur, quod visibilis est invisibilis et eternus est temporalis, quare non potest concedi, quod increatus sit creatus et creator creatura et infectus factus, non video rationem, et ideo plane concedenda, quod Christus est factus.

Natur, durch die der Schöpfer Geschöpf wurde, sei vorher nicht gewesen⁹¹.

Bereits in seinem Sentenzenkommentar hat sich Langton mit der Schwierigkeit auseinandergesetzt, warum Christus, wo er doch wegen seiner Präexistenz nicht Adoptivsohn genannt werden darf, trotz dieser Präexistenz als Geschöpf bezeichnet werden könne. Die Antwort geht dahin, daß Christus das, um dessentwillen er Geschöpf ist, vorher nicht war, und daß er deswegen Geschöpf genannt wird, weil er das zu sein begonnen hat, was er vorher nicht gewesen ist. Er war aber vorher nicht Nicht-Sohn gewesen⁹². Auch in diesem seinem Sentenzenkommentar tritt Langton dafür ein, daß Christus ohne Zweifel Geschöpf ist⁹³.

Im Sentenzenkommentar des Hugo a S. Charo erscheint unser Problem dann jeglicher Aktualität entkleidet. Hier wird es lediglich noch im Zusammenhang der Gesamtlehre des Lombarden, und zwar mit den drei Ansichten behandelt, die als Antwort auf die Frage „De intelligentia harum locutionum: Deus est homo, Deus factus est homo“⁹⁴, vorgetragen werden, und deren erste wenigstens *implicite* zwei Supposita in Christus zuläßt, deren zweite heutzutage als die

⁹¹ Paulinenkommentar, zu Gal 4 (Salzburg, a. a. O. Seite 122): Nos vero bene dicimus, quod est factus, creatus, creatura. Unde non damnamus sequentiam predictam. Ex hoc tamen videtur dampnanda, quod ait: potestate, non natura. Immo et potestate et natura fit creator creatura. Sed intelligendum est de natura precedente. Nulla enim natura precessit, qua creator fieret creatura. — Man vgl. auch zu Col 2 (Salzburg, a. a. O. Seite 164): „Tradiderunt enim philosophi“, quos homines vocant, Deum non posse fieri creaturam. Hoc pro nichilo diceretur, nisi Deus posset fieri creatura, quod verum est. Unde non est dampnanda illa sequentia: potestate, non natura, fit creator creatura. — Zu Phil 2, 8 (Salzburg, a. a. O. Seite 152): Sed „vero Deo, non creature“ latraria, quia Christus, qui est creatura: intellige sic: non pure creature.

⁹² Zu 3 dist. 10 c. 2 n. 67 (Neapel, Cod. VII C 14 fol. 96^v): „Si vero queritur“. Adoptio preexistentiam adoptati requirit et quod non sit filius. Et ideo Christus non est adoptivus, quia non fuit nonfilius, antequam haberet gratiam. Sed cum creare nonprecedentiam existentie requirat, quare non dicitur adoptivus, licet prius non fuerit, sicut dicitur creatura, licet prius fuerit. — Responsio: Illud, ratione cuius est creatura, prius non fuit. Et dicitur inde Christus creatura, quia ipse incepit esse, quod ipse prius non fuit. Set ipse, etsi fuerit, antequam esset per gratiam, non tamen fuit nonfilius. Et ideo non est adoptivus, quia adoptare est de nonfilio facere filium, quod non est factum in Christo. — Man vgl. hierzu Phil 2, 8 (Salzburg, Stiftsbibl. von St. Peter, Cod. a X 19, Seite 152): Sed cum Christus dicatur creatum licet esset, antequam creatus, quare Inonl similiter dicitur Filius adoptivus, cum ex tempore habuit gratiam et non ante? Ideo scilicet, quia hoc nomen adoptivus non solum notat, cum de Christo dicitur, tantum (?) per gratiam habuisse, sed etiam privat omne esse Filium naturalem.

⁹³ Zu 3 dist. 11 c. 1 n. 71 (Neapel, Cod. VII C 14 fol. 96^v): „Solet“. Responsio: Indubitanter Christus est creatura. Unde factum sub lege. Sed contra: Non est adoptatus, quia non fuit, antequam fuit filius. Eadem ratione Christus non est creatura, quia fuit, antequam fuit creatura.

⁹⁴ Sententiae, 3 dist. 6 und 7 (Quaracchi [1916] 573—589).

richtige gilt und deren dritte die Habitustheorie ist⁹⁵. Hugo sagt nun, daß wenigstens nach den ersten beiden Sentenzen Christus ein Geschöpf, gemacht und geschaffen ist; denn da es einfachhin wahr sei, daß er Mensch ist, sei es auch einfachhin wahr, daß er Geschöpf ist. Der Magister, nämlich Petrus Lombardus, wolle dies aber nicht einfachhin zugeben, um den Eindruck zu vermeiden, er stimme den Arianern bei, die sagten, daß Christus Geschöpf sei. Oder auch — so meint Hugo und hier zeigt sich wohl auch der letzte Grund der Opposition Langtons gegen den Lombarden — der Magister (Petrus Lombardus) sage dies wegen der dritten Sentenz, der er auch verschrieben gewesen sein solle, nach der nämlich Christus weder eigentlich Mensch noch eigentlich Geschöpf, sondern eigentlich *humanatus* genannt werde. Auch sei nicht eigentlich er geschaffen, sondern das, was er angenommen habe, nämlich Leib und Seele. Hugo hält selber aber die folgende für die beste Deutung des Lombarden: Der Magister sei für den Fall zu verstehen, in dem sich die Rede an Neulinge und im Glauben Ungebildete oder an Ungläubige wendet. Für diesen Fall sei gewiß nichts ohne nähere Bestimmung zuzugeben⁹⁶.

In seinem Paulinenkommentar, wo er zu Röm 1 darauf hinweist, daß der Magister (Petrus Lombardus) der Meinung war, Christus sei als Mensch nicht etwas und so auch nicht ein Geschöpf, bemerkt Hugo, daß hier dem Magister die Gefolgschaft versagt würde, ebenso wie in der Lehre von der Identität der *caritas* mit dem Heiligen Geist oder in der Lehre, nach der durch die *opera ceremonialia* des Gesetzes niemand gerechtfertigt wurde⁹⁷. Im Beweis dafür, daß Christus als Geschöpf zu bezeichnen sei, kann man neben Schriftstellen (Eccli 1, 4; 1, 9; 24, 14 und Is 45, 8) und einem dem Liber 1 De Trinitate des hl. Augustinus zugeschriebenen Text in der Form: *Christum factum creaturam*, per

⁹⁵ Man vgl. dazu R. F. Studeny a. a. O.

⁹⁶ Sentenzenkommentar, zu 3 dist. 11 (Leipzig, Universitätsbibl., Cod. lat. 575 fol. 142^v): „Solet etiam queri“ etc. „Christum creaturam“. *Simpliciter concedendum est, quod Christus est creatura et factus et creatus ad minus secundum duas primas opiniones. Quia, cum simpliciter verum sit, quod ipse est homo, simpliciter verum est, quod ipse est creatura. Sed magister non vult hoc simpliciter concedere, ne videretur consentire Arrianis, qui dicebant Christum puram esse creaturam. Vel dicit hoc magister propter tertiam sententiam, in qua ipse dicitur fuisse, secundum quam Christus nec proprie homo nec proprie creatura dicitur, set humanatus proprie dicitur. Nec ipse proprie creatus ist set illud, quod assumpsit, scilicet corpus et animam (!). Vel melius: Magister intelligit hoc, quando fit locutio cum novis et rudibus in fide vel cum infidelibus. Et tunc sine dubio non est concedendum sine determinatione.*

⁹⁷ Hugonis de Sancto Charo tomus septimus (Venedig [1732] 7): *Quaerens autem, utrum etc. Magister hic loquitur secundum opinionem suam. Dicebat enim Christum non esse aliquid secundum quod homo, unde nec creaturam... Sed in hoc non creditur magistro. Aliud similiter est, in quo non adhaeret ei communis doctorum opinio, in hoc scilicet, quod caritas nihil aliud est*

quam facta est omnis creatura, ante omnem creaturam oportuit esse⁹⁸, noch lesen: Infectum non privat factionem a Filio Dei, sed ponit in eo naturam, secundum quam non est factus; sicut iniustitia non privat omnino iudicium, sed ponit iudicium contrarium iustitiae. Haec est falsa: Christus est non factus, quia in ea privatur simpliciter factio; et similiter haec est falsa: Christus non est homo⁹⁹.

Wie unsere Darstellung erweist, haben wir es mit einem Problem zu tun, das in der ganzen Zeit der Frühscholastik nur mit lässigem Interesse behandelt wird. Den Ausgang nimmt die Erörterung von *auctoritates*, von denen die einen sich dafür, die anderen sich dagegen auszusprechen scheinen, daß Christus als Geschöpf bezeichnet werden könne. Während Hugo von St. Viktor von einer Geschöpflichkeit Christi nichts wissen will, glaubt die Summa Sententiarum in Anlehnung an die Abaelardschule, sie Christus als Mensch zuerkennen zu können. Unter ausdrücklicher Forderung der näheren Bestimmung, unter der Christus als Mensch bezeichnet wird, übernimmt dies Petrus Lombardus in seine Sentenzen. Doch wird er wegen seines christologischen Nihilianismus noch von Stephan Langton und Hugo a S. Charo als Gegner der Möglichkeit der Bezeichnung Christi als Geschöpf behandelt. Von den Porretanern dürfte dann der Brauch ausgegangen sein, Christus einfachhin als Geschöpf zu bezeichnen. Sie wiesen nicht zuletzt darauf hin, daß eine solche Ausdrucksweise heute nicht mehr Anlaß zu einem Irrtum geben könnte, im Gegensatz zu den früheren Zeiten des Arianismus. Daneben her geht die Frage, ob Christus auch als „gemacht“ und „geschaffen“ bezeichnet werden könne. Ihre Lösung läuft parallel derjenigen der ersten Frage. Hier trat noch die Meinung auf, daß man sagen könne: Christus ist „gemacht“ und „geschaffen“, aber nicht: er ist ein Gemachtes, ein Geschaffenes, ein Geschöpf. Interessant ist auch die Feststellung, daß je nach dem Standpunkt zu diesen Problemen sich auch die Stellungnahme zu der Sequenz: potestate, non natura, fit creator creatura — ob sie zu verwerfen sei oder nicht — änderte.

quam Sanctus Spiritus. Tertium, in quo ei non creditur, est hoc, scilicet quod ex operibus Legis ceremonialibus nullus iustificatur. Et dicendum, quod si ex caritate fiant, iustificare possunt, ut „ex“ notet causam praeparatoriam vel adminiculum. Secunda opinio de caritate habetur in 1 lib. sent. et infra eodem 3 c. super illud: Quoniam ex operibus legis.

⁹⁸ Ebd.

⁹⁹ Ebd. fol. 7v.