

## Richardus Rufus Anglicus O.F.M. (c. 1250),

ein Vorläufer des Duns Scotus in der Lehre von der Wirkung  
der priesterlichen Lossprechung

Von Franz Pelster S. J.

Dank den Forschungen der letzten Jahrzehnte ist es heute allgemein bekannt, daß die Theologen des 12. und 13. Jahrhunderts große Schwierigkeiten empfanden, wenn sie die unmittelbare Wirkung der priesterlichen Lossprechung bestimmen wollten<sup>1</sup>. Auf der einen Seite sagte die kirchliche Überlieferung, daß die Lossprechung des Priesters ein wesentlicher Bestandteil des Bußsakramentes war, und andererseits ebenso klar, daß ohne Reue kein Sündennachlaß. Reue faßte man als vollkommene Reue, und man wußte, daß diese die Sünden tilge. Wozu also die Lossprechung? Es gab die verschiedensten Ansichten hierüber: Die Lossprechung erklärt, daß Gott die Sünden vergeben hat (Petrus Lombardus)<sup>2</sup>; sie tilgt die Verschuldung der ewigen Strafe, während Gott die Sünde selbst vergibt (Hugo a Sancto Victore)<sup>3</sup>; sie tilgt einen Teil der zeitlichen Strafen, nachdem Gott Sünde und Verschuldung der ewigen Strafe nachgelassen hat (Bonaventura)<sup>4</sup>; sie bewirkt, daß die an sich nicht genügende Reue zur vollkommenen erhoben wird, worauf Gott die Schuld und ewige Strafe auslöscht (Thomas)<sup>5</sup>. Und Duns Scotus<sup>6</sup> galt als der erste<sup>7</sup>, der den Satz aufstellte: Die priesterliche Lossprechung, die im Auftrage Gottes gespendet wird, geht unmittelbar auf die Nachlassung der Schuld.

<sup>1</sup> Vgl. A. Landgraf, Grundlagen für ein Verständnis der Bußlehre der Früh- und Hochscholastik: ZKathTh 51 (1927) 161—194; Ders., Sünde und Trennung von der Kirche in der Frühscholastik: Schol 5 (1931) 210 f.; P. Galtier, De paenitentia, Rom 1950, 157-163; P. Anciaux, La Théologie du Sacrement de Pénitence au XII<sup>e</sup> siècle, Löwen 1949.

<sup>2</sup> Sent. 1. 4 d. 18 c. 6, ed. Quar. 862.

<sup>3</sup> Summa de sacr. 1. 2 p. 14 c. 8 (PL 176, 565).

<sup>4</sup> Sent. 1. 4 d. 18 p. 1 a. 2 q. 1 et 2.

<sup>5</sup> Sent. 1. 4 d. 18 q. 1 a. 3.

<sup>6</sup> Sent. 1. 4 d. 14 q. 4; d. 19 q. unic. n. 23, 24. Obwohl Thomas in der Summa die Frage nicht ausdrücklich behandelt, geht doch aus S. th. 3 q. 84 a. 1 ad 3 klar hervor, daß er seine frühere Ansicht über die rein dispositive Wirkung der Lossprechung nicht geändert hat. Der Unterschied zwischen Thomas und Scotus ist nicht allzugroß. Nach Thomas bewirkt die Lossprechung im Poenitentem eine Disposition, durch welche die zum Nachlaß unzureichende Reue in eine vollkommene verwandelt wird, worauf Gott die Schuld nachläßt. Nach Scotus vollzieht der Priester ‚ministerialiter‘ eine Handlung, worauf Gott kraft gegebenen Versprechens unmittelbar die Schuld nachläßt und die Gnade dem ‚atritus‘ eingießt, ohne daß erst die attritio in contritio verwandelt wird. Et si non fite (ab attrito) recipiatur (sacramentum poenitentiae) in termino recipitur gratia prima, quia (l. quae) a Deo confertur, et absolutio sacramentalis est signum efficax illius absolutionis sequentis in ultimo instanti ipsius (attritionis).

<sup>7</sup> P. Galtier, De paenitentia 159 Anm. 3, führt als Vorläufer Bonizo von Sutri (c. 1090) an. Dieser schreibt im Liber de vita christiana (ed. Perels, Berlin 1930, 27(!): Remissio peccatorum, quae fit per absolutionem sacerdotis, non expectat prolixitatem, sed quacunq̄ hora peccator scelera sua sacerdoti confiteri non erubescens vere penituerit, iudicatus a sacerdote ilico iam non est peccator, sed iustus. Die Stelle scheint zu unbestimmt, als daß man daraus auf die Nachlassung der Schuld selbst durch den Priester schließen könnte. Auch

Jedoch auch hier zeigt sich, daß Scotus in einer älteren, bisher verschütteten englischen Tradition steht. Richardus Rufus von Cornwallis, in dessen Irrtümern nach einem Wort eines „besonderen Freundes“ Roger Bacon<sup>8</sup> die „törichte Menge“ noch nach 40 Jahren beharrte, hat neben seinem Oxfordter Kommentar, dessen erste 3 Bücher erhalten sind<sup>9</sup>, auch eine Abbreviatio des Bonaventurakommentars hinterlassen<sup>10</sup>. Sie ist in 2 Schwesterhss auf uns gekommen, in Cod. 12993 der Vaticana (l. 1 u. 2), dessen Heimat Assisi ist, und in Cod. 176 der Stadtbibliothek Assisi (San Francesco) (l. 3 u. 4). Beide sind von derselben mit dem Autor gleichzeitigen Hand geschrieben. Das Interessante ist nun einmal, daß es sich nicht um eine einfache Abkürzung handelt, sondern recht oft um eine durchaus selbständige Meinungsäußerung des Verfassers, dann aber auch, daß an vielen Stellen am Rande unter dem Schlagwort Calumpnia oder Calumpniosum eine Kritik und Zensur mancher vorgetragener Meinung sich findet. Wir haben hier höchstwahrscheinlich die Zensur eines oder mehrerer Franziskanermagistri vor uns<sup>11</sup>. Es mag auch sein, daß, ähnlich wie die Declarationes des Wilhelm von Mare zur Summa des hl. Thomas, die Calumpniae Warnungstafeln waren, bestimmt für die Leser der Abbreviatio.

Diese Zensuren, deren Gesamtheit ich bei anderer Gelegenheit zu behandeln gedenke, gewähren einen Einblick in den Stand mancher Fragen jener Zeit, und vor allem lassen sie die Eigenheit, ja Eigenwilligkeit Richards deutlich erkennen.

Im vierten Buch der Abbreviatio stellt nun Richard im Anschluß an die beiden Quästionen Bonaventuras *Utrum haec potestas (clavium) possit in culpam; utrum possit in poenam* die Frage: *Habito quod clavis sit ad solvendum, queritur a quo, hoc est utrum clavis possit in culpam vel in penam*<sup>12</sup>. Auf f. 168ra folgt die Antwort, zu der am Rand ein *calumpniosum* stand, das aber auffallenderweise hier getilgt wurde:

*Ex hiis et ex dictis Hugonis videtur quod possit dici quod Deus principaliter et primo et per seipsum dimittit culpam, secundario idem Deus per sacerdotem sive sacerdos per ipsum et per potestatem acceptam ab eo. Unde ipsa dimissio sacerdotis nichil aliud videtur esse quam Dei confirmacio etc. Unde Augustinus hic in littera: Laudant vobiscum et confirmant etc. Et hec sententia multum videtur convenire sentencie Augustini dicentis hic in littera quod Deus remissionem pecca-*

Hugo von St. Victor (De sacr. 1. 2 p. 14 c. 8 PL 176. 566) sagt: *Non ergo mirum est, si homines peccata dimittere possunt, und doch erklärt er kurz vorher (565): Ac sic deinde confitentes per ministerium sacerdotum ab exteriori vinculo, hoc est a debito damnationis solvit.*

<sup>8</sup> H. Rashdall, *Rogeri Baconis Compendium studii theologiae*, Aberdeen 1911, 52: *Ricardus Cornubiensis, famosissimus apud stultam multitudinem, sed apud sapientes fuit insanus et reprobatus Parisius propter errores quos invenerat et promulgaverat, quando solempniter legebat sententias ibi, postquam legerat sententias Oxonie ab anno domini 1250. Ab illo MCCL igitur tempore remansit multitudo in huius magistri erroribus usque nunc sc. per quadraginta annos et amplius, et maxime invalescit Oxonie, sicut ibidem incepit, hec demencia infinita.*

<sup>9</sup> Vgl. F. Pelster, *Der älteste Sentenzenkommentar aus der Oxfordter Franziskanerschule: Schol 1* (1926) 50—80; *Roger Bacon's Compendium studii theologiae und der Sentenzenkommentar des Richardus Rufus: Schol 4* (1929) 410—416.

<sup>10</sup> Ders., *Die älteste Abkürzung und Kritik vom Sentenzenkommentar des hl. Bonaventura ein Werk des Richardus Rufus de Cornubia: Greg 17* (1936) 195—223.

<sup>11</sup> In der Anm. 8 mitgeteilten Stelle sagt Roger Bacon: *reprobatus Parisiis propter errores, quos invenerat et promulgaverat, quando solempniter legebat sententias ibi.*

<sup>12</sup> Cod. 176 Assisi f. 167ra l. 4 d. 17.

torum vel per seipsum facit vel per ipsius columbe membra. Et hoc modo omnino idem primo per seipsum facit Deus et secundo per sacerdotem sive ipse sacerdos per illum. Et non est nugacio nec superfluum; concedit enim Deus sacerdoti, ut hoc faciat, ut sic sit ierarchia humana. Si enim nulli omnino in ecclesia communicaret potestatem dimittendi etc., non esset ierarchia humana omnino, ut videtur. Et ut dicit Hugo, hoc ideo concedit Deus, ut homo, qui noluit superiori obedire sc. Deo, ab homine sibi pari salutem recipiat et sic tumor superbiae sanetur humilitate. Et in omnibus istis nichil assero. — Communiter autem dicitur sic quod Deus inchoat [f. 168rb] solutionem dimittendo culpam et penam eternam, sacerdos vero consumat dimittendo aliquid de pena ex vi clavium.

Vorher geht die Stelle aus Hugo von St. Viktor *De sacramentis ecclesiae*, auf die Richard sich beruft f. 167vb: Hugo<sup>13</sup> vero l. II parte XVIII c. VIII „Nec ideo dicendum est hominem ibi nichil facere, quia per eum Deus facit“. Et in evangelio non dicitur: „Quodcumque solveris hoc est, ut aliqui dicunt, solum ostendis, fuit solum, sed erit solum, quia sententiam <Petri> non precedit, sed subsequitur sententia celi“ et infra: „Non ergo mirum est, si homines peccata dimittere possunt, quia ut hoc possint, non ex sua, sed ex divina virtute accipiunt et hoc hominibus demandare nichil aliud est quam Deum hoc per hominem facere.“

Daß in den vorausgehenden Texten vom Nachlaß der Schuld selbst die Rede ist, zeigen folgende Erwägungen. Mit Hugo wird die Ansicht des Lombarden verworfen, nach der der Priester nur erklärt, der Poenitent sei von den Banden der Sünden befreit: „Non dicitur: Quodcumque . . . solum ostendis, fuit solum, sed erit solum“. Es wird aber auch die Erklärung Bonaventuras, nach der Gott Sünde und ewige Strafe nachläßt, der Priester aber kraft der Schlüsselgewalt einen Teil der zeitlichen Strafen als zu der eigenen Ansicht in Gegensatz stehend bezeichnet: „Communiter autem dicitur“. Die Worte also: „Videtur quod possit dici quod Deus principaliter et primo et per seipsum dimittit culpam, secundario idem Deus per sacerdotem sive sacerdos per ipsum et per potestatem acceptam ab eo“ sind also im strengen Sinne zu verstehen. Die Wirkung der Schlüsselgewalt geht auf die Schuld selbst. Der Priester löst die Schuld in Kraft der ihm von Gott verliehenen Gewalt, und Gott bestätigt das Urteil<sup>14</sup>. Der Grund liegt darin, daß Gott eine menschliche Hierarchie eingesetzt und damit den Menschen eine Jurisdiktionsgewalt übertragen hat. Wenn aber niemand in der Kirche die Gewalt, die Sünden selbst zu vergeben, hätte, dann gäbe es hier anscheinend keine menschliche Hierarchie und Jurisdiktionsgewalt in der Kirche. Das klingt schon an den Gedanken des Scotus an. Wenn die Lossprechung stets die Sündenvergebung schon voraussetzte, dann würden ja durch das Sakrament der Buße die Sünden nie getilgt. Richard sagt ferner über die Absicht Gottes mit Hugo: Gott hat es so eingerichtet, um den Menschen, der Gott nicht gehorchen wollte, zu verdemütigen, indem er jetzt bei einem Menschen sein Heil suchen muß. Interessant ist auch, daß Richard aus dem Wortlaut Hugos für seine These argumentiert,

<sup>13</sup> *De sacramentis christianae fidei* (PL 176, 566).

<sup>14</sup> Die Stellen „Nihil aliud videtur esse quam Dei confirmatio“ und ferner „Laudant vobiscum“ könnten mißverstanden werden, als handle es sich wie beim Lombarden nur um eine Bekräftigung der von Gott bereits vollzogenen Lossprechung von der Schuld. Dem widerspricht aber einmal die Tatsache, daß er die Meinung des Lombarden verwirft, und dann der Text und die Augustinusstelle selber. Es heißt nicht *confirmatio sententiae divinae*, sondern *Dei confirmatio* als subjektiver Genetiv, die Bestätigung von seiten Gottes. Die aus dem Lombarden entnommene Stelle (l. 4 d. 18 c. 5; ed. Quar. 861) lautet: *Ego Deus et omnes caelestis militiae ordines et omnes sancti in gloria mea laudant vobiscum et confirmant quos ligatis et solvitis*. Gott und die Heiligen bestätigen das Urteil des Priesters, nicht umgekehrt.

während dieser zwar im Gegensatz zum Lombarden betont, daß der Priester nicht nur den Sündennachlaß offenbart, sondern auch selbst mitwirkt, aber anderseits diese Mitwirkung auf den Nachlaß der zeitlichen Strafe beschränkt. Richard kann sich also für seine neue Ansicht nicht unmittelbar auf die Autorität des Hugo berufen. Es ist endlich zu beachten, daß Richard in seiner Darlegung den aristotelischen Begriff der Instrumentalursache völlig außer Acht läßt, der wohl Thomas daran hinderte, den letzten Schritt zu tun. Der Priester handelt im Auftrage Gottes, als sein Diener, also Gott handelt durch ihn und er durch Gott und die von Gott ihm verliehene Gewalt.

Ein letzter Punkt. In der Frage ob der schlechte Priester ebenso wie der gute die Schlüsselgewalt habe, kommt Richard auf seine Theorie zurück: *In quo enim et per quem dat Deus, ille dat et forte eadem dimissione et non alia dimittit sacerdos et Deus*<sup>15</sup>. Die Handlung Gottes und die Handlung des Priesters sind moralisch eine einzige Handlung. Es ist daher nicht nötig, daß der Priester eine vorbereitende Wirkung erzielt. Es steht der juristische Begriff der Vollmacht im Vordergrund, nicht der physikalische der Instrumentalursache. Richard weist so auf Wege hin, die in der neueren Theologie wieder mehr beschrritten wurden.

<sup>15</sup> Cod. Assisi 176 f. 175rb-va. Richard neigt hier zu der Ansicht, daß der schlechte Priester wohl das Sakrament, d. h. das äußere sakramentale Zeichen setze, daß er aber in einem solchen Fall an der Erteilung der Gnade und dem Nachlaß der Sünde nicht mitwirke, diese geschehe dann durch Gott allein. Dieses trägt ihm vom Zensor die Bemerkung ein: *Calumpniosum hoc est et simpliciter erroneum.*