

Die Lehre der Frühscholastik vom Episkopat als ordo

Von Artur Landgraf

Längst ist der Dogmatik bekannt, daß im Mittelalter Tendenzen bestanden, den wesentlichen Unterschied zwischen dem Ordo des Priesters und demjenigen des Bischofs zu verwischen. Soweit diese Frage die Geschichte angeht und auf Grund von historischen Tatsachen zu lösen ist, wurde sie schon wiederholt, und zwar mit großer Energie in Angriff genommen. Vor allem sei hier auf F. Gillmann, Zur Lehre der Scholastik vom Spender der Firmung und des Weisesakraments¹ hingewiesen, wo mit aller Akribie viel Material aus der Kanonistik zusammengetragen und nicht zuletzt ungedruckte Texte verwertet sind. Die eigentlich dogmatische Frage wurde sodann in jüngster Zeit von C. Baisi in der Inauguraldissertation: Il ministro straordinario degli ordini sacramentali² untersucht und einer beachtenswerten Lösung zugeführt. Darin wird der Meinung Ausdruck gegeben, daß zwei Tatsachen mit Sicherheit feststünden: 1. Der Papst kann auch einen einfachen Priester zur Spendung der Diakonats- und der Priesterweihe delegieren. 2. Verschiedene Päpste haben während eines hinreichend langen Zeitraumes für bestimmte Fälle an der Ungültigkeit der von Häretikern oder Simonisten gespendeten Weihen festgehalten³. Für diese Tatsachen schlägt C. Baisi die folgende Erklärung vor: Der Priester besitzt all das, was von seiten der *potestas ordinis* für die Weihe nötig ist; ihm fehlt aber das von seiten der *potestas iurisdictionis* Erforderte, und dies kann ihm in außerordentlicher Weise vom Papst mitgeteilt werden. Die Bischöfe dagegen besitzen dies modo ordinario kraft ihrer Bischofsweihe. Da sie ihre Jurisdiktion unmittelbar vom Papst empfangen, kann sie ihnen dieser auch in bestimmten Fällen entziehen, wie die Reordinationen beweisen⁴. Damit wäre auf eine Lösung einer Frage in scharfsinniger Weise hingedrängt, die seit der Wiederzugänglichmachung der Bullen Bonifaz' IX. vom 1. Februar 1400 und 6. Februar 1403 insbesondere von E. Hocedez⁵ und F. Gerlaud⁶ diskutiert worden ist.

Damit ist aber zugleich die weitere Frage berührt, ob die Bischofs-

¹ Paderborn 1920. — J. Schulte-Plassmann, Der Episkopat ein vom Presbyterat verschiedener, selbständiger und sakramentaler Ordo oder die Bischofsweihe ein Sakrament, Paderborn 1883, gibt außer einem gelegentlichen Hinweis auf Thomas von Aquin, Bonaventura, Alexander Hales und Petrus Lombardus oder Skotus fast nichts über die Lehre der Scholastik.

² Rom 1935.

³ A.a.O. 153.

⁴ Ebd. 157.

⁵ Une découverte théologique: NouvRevTh 51 (1924) 332—340.

⁶ Le ministre extraordinaire du sacrement de l'ordre: RevThom 36 (1931) 874 ff.

weihe ein eigener, von der Priesterweihe unterschiedener von Christus eingesetzter Ordo und ein ebensolches Sakrament ist. Wenn nicht, dann ist die Lösung Baisis ohne weiteres klar. Wer aber an der Eigensakramentalität der Bischofsweihe festhält, ist dadurch noch nicht genötigt, die These Baisis als falsch zu bezeichnen.

Auch für die Frage der Eigensakramentalität der Bischofsweihe ist schon viel interessantes Material gesammelt und insbesondere der Standpunkt der Hochscholastik erörtert worden. Vor allem F. Gillman⁷ hat sich hier Verdienste erworben, nachdem J. de Ghellinck⁸ schon früher für die Siebenzahl der Sakramente wichtigste alte Materialien zusammengestellt hatte.

Wir müssen aber gestehen, daß für die Frühscholastik diese Eigensakramentalität der Bischofsweihe noch kein eigentliches Problem darstellt; denn sonst hätten die Theologen dieser vom eisernen Streben nach Wahrheit erfüllten Zeit in jedem Fall auch hier ihre Kraft eingesetzt und uns manche Diskussion hinterlassen. Wenn man aber bedenkt, daß damals die Mühe noch um eine Klärung des Sakramentsbegriffes selber ging, darf man sich nicht wundern, daß Probleme feinerer Art, wie eben das unsere, welche die Lösung jenes anderen voraussetzten, noch nicht so rasch in die Interessensphäre eingetreten sind.

Wir begegnen denn auch anfangs lediglich der Frage, ob die Unterscheidung zwischen Bischof und Priester ursprünglich bestand oder nachträglich erst aus irgendwelchen Gründen von der Kirche eingeführt worden ist. Es lohnt sich der Mühe, die in Betracht kommenden Texte in Erinnerung zu bringen⁹.

1. Werke der Exegese und Kanonistik

Von richtunggebendem Einfluß ist hier die berühmte Stelle des hl. Hieronymus in der Erklärung zu Tit. 1 geworden. Sie sei darum im Wortlaut aufgeführt:

Idem est ergo presbyter qui et episcopus et antequam diaboli instinctu studia in religione fierent et diceretur in populis: ego sum Pauli, ego Apollo, ego autem Cephae, communi presbyterorum concilio ecclesiae gubernabantur. Postquam vero unusquisque eos, quos baptizaverat, suos pu-

⁷ Zur Lehre der Scholastik vom Spender der Firmung und des Weihe sakraments, Paderborn 1920.

⁸ Le traité de Pierre Lombard sur les sept ordres ecclésiastiques: ses sources, ses copistes: RevHistEccl 10 (1909) 296—301. Anm. — Eine wichtige Ergänzung dazu gab H. Weisweiler, Das Schrifttum der Schule Anselms von Laon und Wilhelms von Champeaux in deutschen Bibliotheken (BeitrGeschPhThMA 33, 1—2) Münster 1936, 236—238.

⁹ Zur Exegese dieser Texte gibt wertvolle Aufschlüsse St. von Dunin-Borkowski, Studien zur ältesten Literatur über den Ursprung des Episkopats: HistJb 21, (1900) 221—254.

tabat esse, non Christi, in toto orbe decretum est, ut unus de presbyteris electus superponeretur ceteris, ad quem omnis Ecclesiae cura pertineret et schismatum semina tollerentur. Putat aliquis non Scripturarum, sed nostram esse sententiam episcopum et presbyterum unum esse et aliud aetatis aliud esse nomen officii, relegat apostoli ad Philippenses verba dicentis: „Paulus et Timotheus servi Jesu Christi omnibus sanctis in Christo Jesu, qui sunt Philippis, cum episcopis et diaconis gratia vobis et pax“ et reliqua. Philippi una est urbs Macedoniae et certe in una civitate plures, ut nuncupantur, episcopi esse non poterant. Sed quia eosdem episcopos illo tempore, quos et presbyteros appellabant, propterea indifferenter de episcopis quasi de presbyteris est locutus. Adhuc hoc alicui videatur ambiguum, nisi altero testimonio comprobetur. In Actibus apostolorum scriptum est, quod, cum venisset apostolus Miletum, miserit Ephesum et vocavit presbyteros Ecclesiae eiusdem, quibus postea inter ceteros sit locutus: „Attendite vobis et omni gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit episcopos pascere Ecclesiam Domini, quam acquisivit per sanguinem suum.“ Et hic diligentius observate, quodmodo unius civitatis Ephesi presbyteros vocans postea eosdem episcopos dixerit. Si quis vult recipere eam epistolam, quae sub nomine Pauli ad Hebraeos scripta est, et ibi aequaliter inter plures Ecclesiae cura dividitur. Siquidem ad plebem scribit: „Parete principibus vestris et subiecti estote; ipsi enim sunt, qui vigilant pro animabus vestris quasi rationem reddentes, ne suspirantes hoc faciant; siquidem hoc utile vobis est.“ Et Petrus, qui ex fidei firmitate nomen accepit, in epistola sua loquitur dicens: „Presbyteros ergo in vobis obsecro compresbyter et testis Christi passionum, qui et eius gloriae, quae in futuro revelanda est, socius sum, pascite eum, qui in vobis est, gregem Domini non quasi cum necessitate, sed voluntarie.“ Haec propterea, ut ostendamus apud veteres eosdem fuisse presbyteros, quos et episcopos: paulatim vero, ut discussionum plantaria evellerentur, ad unum omnem sollicitudinem esse delatam. Sicut ergo presbyteri sciunt se ex Ecclesiae consuetudine ei, qui sibi praepositus fuerit, esse subiectos, ita episcopi noverint se magis consuetudine quam dispositionis dominicae veritate presbyteris esse maiores et in commune debere Ecclesiam regere imitantes Moysen, qui, cum haberet in potestate solum praecessit populo Israel, septuaginta elegit, cum quibus populum iudicaret¹⁰.

Von Hieronymus kommt dann hier noch eine weitere Stelle, und zwar aus der Epistola 146, Ad Evangelium, in Betracht:

Legimus in Isaia: Fatuus fatua loquetur. Audio quemdam in tantam erupisse vecordiam, ut diaconos presbyteris, id est episcopis anteferet. Nam, cum apostolus perspicue doceat eosdem esse presbyteros quos episcopos, quid patitur mensarum et viduarum minister, ut supra eos se tumidus efferat, ad quorum preces Christi corpus sanguisque conficitur? Quaeris auctoritates? Audi testimonium: Paulus et Timotheus . . . Ac ne quis contentiose in una ecclesia plures episcopos fuisse contendat, audi et aliud testimonium, in quo manifestissime comprobatur eundem esse episcopum

¹⁰ PL 26, 597 f.

atque presbyterum. „Propter hoc reliqui te Cretae . . .“¹¹ Quod autem postea unus electus est, qui ceteris praeponeretur, in schismatis remedium factum est, ne unusquisque ad se trahens Christi ecclesiam rumperet. Nam et Alexandriae a Marco evangelista usque ad Heraclam et Dionysium episcopos presbyteri semper unum ex se electum in excelsiori gradu collocatum episcopum nominabant, quomodo si exercitus imperatorem faciat aut diaconi eligant de se, quem industrium noverint et archidiaconum vocent. Quid enim facit excepta ordinatione episcopus, quod presbyter non faciat? Nec altera Romanae urbis ecclesia, altera totius orbis existimanda est. Et Galliae et Britanniae et Africa et Persis et Oriens et India et omnes barbarae nationes unum Christum adorant, unam observant regulam veritatis. Si auctoritas quaeritur, orbis maior est Urbe. Ubi cumque fuerit episcopus sive Romae sive Eugubii sive Constantinopoli sive Rhegii sive Alexandriae sive Tanis, eiusdem meriti, eiusdem est et sacerdotii. Potentia divitiarum et paupertatis humilitas vel sublimiorem vel inferiorem episcopum non facit. Ceterum omnes apostolorum successores sunt. Unde et ad Titum et ad Timotheum de ordinatione episcopi et diaconi dicitur, de presbyteris omnino reticetur, quia in episcopo et presbyter continetur¹².

Es ist nun nicht unsere Aufgabe, den authentischen Sinn dieser Stellen zu erörtern, sondern lediglich, zu sehen, ob und in welcher Weise sich ihr Einfluß auf die Nachzeit geltend gemacht hat.

Ehe wir aber dies tun, gilt es noch auf weitere Texte hinzuweisen, die vielleicht maßgebend werden konnten. So finden wir vor allem bei Ambrosiaster:

Post episcopum tamen diaconatus ordinationem subiecit. Quare, nisi quia episcopi et presbyteri una ordinatio est? Uterque enim sacerdos est, sed episcopus primus est; ut omnis episcopus presbyter sit, non tamen omnis presbyter episcopus; hic enim episcopus est, qui inter presbyteros primus est. Denique Timotheum presbyterum ordinatum significat; sed quia ante se alterum non habebat, episcopus erat. Unde et quemadmodum episcopum ordinet, ostendit; neque enim fas erat aut licebat, ut inferior ordinaret maiorem; nemo enim tribuit, quod non accepit¹³.

Ferner findet man auch bei Pelagius Stellen, die demselben Sinn Ausdruck geben:

Zu Phil. 1: „Cum episcopis et diaconibus. Gratia vobis et pax a Deo Patre nostro et Domino Jesu Christo.“ Hic episcopus presbyteros intelligimus; non enim in una urbe plures episcopi esse potuissent, sed etiam hoc in apostolorum Actibus habetur (Act. 20, 28)¹⁴.

Zu 1 Tim. 3: „Diaconos similiter.“ Irreprehensibiles, ut episcopi eligantur. Quaeritur, cur de presbyteris nullam fecerit mentionem, sed eos episcoporum nomine comprehenderit? Quia secundus, imo pene unus est gra-

¹¹ PL 22, 1192 f. ¹² PL 22, 1194 f.

¹³ Commentaria in XIII epistolas b. Pauli. In epistolam ad Titum, c. 3 (PL 17, 470).

¹⁴ PL 30, 879.

du: sicut ad Philippenses episcopis ac diaconis scribit (Phil. 1, 1): cum una civitas plures episcopos habere non possit, et in Actibus apostolorum presbyteros Ecclesiae iturus Hierosolymas congregans ait: Inter cetera videte gregem, in quo vos Spiritus Sanctus episcopos ordinavit (Act. 20, 28)¹⁵.

Zu Tit. 1: „Oportet enim episcopum sine crimine esse.“ Ipsum dicit episcopum, quem superius presbyterum nominavit¹⁶.

Wenn wir nun die Paulinenliteratur weiter verfolgen, finden wir sofort, daß Ps.-Primasius¹⁷ sich fast wörtlich an Pelagius anschließt. Sedulius Scottus¹⁸, Claudius von Turin¹⁹ und Rabanus Maurus²⁰ wiederholen die Worte des Hieronymus. Alcuin²¹ greift auf Hieronymus und Ambrosiaster zugleich zurück; Haimo²² schöpft

¹⁵ PL 30, 922.

¹⁶ PL 30, 941.

¹⁷ In epistolam ad Philippenses, c. 1 (PL 68, 626); In epistolam 1 ad Timotheum, c. 3 (PL 68, 665); In epistolam ad Titum, c. 1 (PL 68, 680).

¹⁸ In epistolam 1 ad Timotheum, c. 3 (PL 103, 234), c. 4 (PL 103, 235); In epistolam ad Titum, c. 1 (PL 103, 243).

¹⁹ Zu Tit. 1, 7 (Cod. Vat. Reg. lat. 98 fol. 173^v): „Et constituas per civitates presbiteros sicut et ego tibi disposui.“ Diligenter apostoli attendamus verba dicentis: ut constituas per civitates presbiteros, sicut et ego tibi disposui. Qui qualis presbiter debeat ordinari, in consequentibus disseruit. Hoc est: si quis est sine crimine, unius uxoris vir et cetera, que postea intulit. Oportet enim episcopum sine crimine esse tanquam Dei dispensatorem. Idem est ergo presbiter, qui episcopus. Et antequam diaboli instinctu [fol. 174] studia in religione fierent et diceretur in populis: ego sum Pauli, ego Apollo, ego autem Cephe, communi presbiterorum consilio aeccliesie gubernabantur. Postquam vero unusquisque eos, quos baptizaverat, putabat suos, non Christi, in toto orbe decretum est, ut unus de presbiteris electus ceteris superponeretur, ad quem omnis cura ecclesie pertineret et scismatum semina tollerentur. Putat aliquis non scripturarum, sed nostram esse sententiam episcopum et presbiterum unum esse, et aliud etatis, aliud esse nomen officii. Relegat apostoli ad Philippenses verba dicentis: Paulus et Timotheus servi Christi Jhesu omnibus sanctis in Christo Jhesu, qui sunt Philippis, cum episcopis et diaconibus, gratia vobis et pax et reliqua. Philippis una est urbs Machedonee, et certe in una civitate, ut nunc putantur, episcopi esse non poterant. Sed quia eosdem episcopos illo in tempore, quos presbiteros appellabant, propterea indifferenter de episcopis quasi presbiteris est locutus. Adhuc alicui hoc videatur ambiguum, nisi altero testimonio comprobetur. In actibus apostolorum scriptum est, quod, cum venisset apostolus Paulus Miletum, miserit Ephesum et vocaverit presbiteros eiusdem ecclesie, quibus postea inter cetera sit locutus: Attendite vobis et omni gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit episcopos pascere ecclesiam Domini, quam adquisivit per sanguinem suum. Et hic diligentius observandum, quomodo unius civitatis Ephesi presbiteros vocans postea eodem episcopos dixerit. — Zu Phil. 1 liest man hier (Cod. Vat. Reg. lat. 98 fol. 150): „Cum episcopis et diaconibus.“ Episcopos hic non solum pontifices, sed et presbiteros intelligimus. Non enim in una civitate plures erant episcopi, ut nuncupantur, sed quia eosdem episcopos in illo tempore, quos presbiteros appellabant. Propterea indifferenter de episcopis quasi de presbiteris est loquutus. Sed de his in epistola ad Titum sufficienter scripsimus.

²⁰ Zu Tit. 1 (PL 112, 660f.). — Man vgl. auch Zu 1 Tim. 3 (PL 112, 603ff.) und Zu Phil. 1 (PL 112, 479f.).

²¹ Expositio in epistolam ad Titum (PL 100, 1013).

²² Expositio in epistolas Pauli. In epistolam ad Philippenses, 1 (PL 117, 735) und In epistolam 1 ad Timotheum, 3 (PL 117, 792).

bloß aus Ambrosiaster, Hatto von Vercelli²³ wieder aus beiden. Während sich sodann weder bei Lanfranc²⁴ noch bei Ps.-Bruno²⁵ noch auch in der Glossa ordinaria²⁶ oder interlinearis²⁷ irgend etwas Wichtiges zur Frage findet und die Glosule Glosularum²⁸ an Ambrosiaster und Pelagius erinnern, nimmt Hervaeus von Bourg-Dieu nicht nur die Hieronymuserklärung zu Tit. 1²⁹, sondern auch die klassische Stelle aus des Hieronymus Brief ad Evangelium³⁰ auf³¹. Auch Gilbert

²³ Expositio in epistolas Pauli. In epistolam ad Philippenses, 1 (PL 134, 588), In epistolam 1 ad Timotheum, 3 (PL 134, 672) und In epistolam ad Titum, 1 (PL 134, 703). Man vgl. St. Dunin-Borkowski, a.a.O. 245.

²⁴ In D. Pauli epistolas Commentaria. In epistolam 1 ad Corinthios, 4 (PL 150, 167 AB), In epistolam ad Philippenses, 1 (PL 150, 307), In epistolam 1 ad Timotheum, 3 (PL 150, 351 f.) und In epistolam ad Titum, 1 (PL 150, 369).

²⁵ Expositio in epistolas Pauli. In epistolam ad Philippenses, 1 (PL 153, 353), In epistolam 1 ad Timotheum, 3 (PL 153, 440), In epistolam 1 ad Timotheum, 4 (PL 153, 447) und In epistolam ad Titum, 1 (PL 153, 476).

²⁶ Zu Phil. 1 (Pommersfelden, Schloßbibl., Cod. lat. 165/2781 fol. 107^v): „Cum episcopis“. Episcopos [pres]biteros dicit. Non enim plures episcopi in una civitate; neque presbiteros intermitterent (!), ut ad diaconos descenderet, quia minores premitit, ad humilitatem invitat. — Zu 1 Tim. 4 (Inkunabel, Basel 1498, und Pommersfelden, Schloßbibl., Cod. lat. 165/2781 fol. 140): „Cum impositione manuum presbyteri“. Presbyteri pro presbyterorum, quia minus tribus esse non possunt. Et vocat presbyterum episcopum. — Zu Tit. 1 (Pommersfelden, a.a.O. fol. 150^v): [Oportet autem] episcopum [sine crimine esse]. Hic aperte ostendit presbiterorum nomine episcopos supra fuisse designatos.

²⁷ Zu 1 Tim. 3 (Inkunabel, Basel 1498, und Pommersfelden, Schloßbibl., Cod. lat. 165/2781 fol. 138^v): Zu „Diacones similiter pudicos“ die Interlineare: Nisi episcopos pro presbyteris acciperet, non de eis intermitteret descendens ad diacones. — Zu Tit. 1 (Inkunabel, Basel 1498, und Pommersfelden, Schloßbibl., a. a. O. 150^v): Zu „et constituas per civitates presbyteros“ die Interlineare: episcopos.

²⁸ Zu Phil. 1 (Pommersfelden, Schloßbibl., Cod. lat. 199/2817 fol. 119^v): Et subditis cum episcopis et diaconibus. Per episcopos presbiteros accipit, cum in una civitate non soleant plures esse episcopi. Et si voluisset intelligere de episcopis, non intermisisset de presbiteris, cum subiungat de diaconibus. Vel intelligere possumus hanc epistolam missam ita ad Philippenses, ut postquam ipsi legissent, per eas deferretur ad proximas civitates hisdem ammonitionibus indigentes. Per hoc, quod subditos preposuit, invitat eos ad concordiam et humilitatem, ut nullus de sua prelatione superbiat, sed in concordia et humilitate maneat, quoniam apud Deum nullus est, nisi quem vita sua commendat. Vel sic: Paulus et Timotheus episcopi cum aliis episcopis, qui cum eis sunt, et cum diaconibus episcopis servientibus scribunt Philippensibus. Nam alii episcopi erant secum, quando scripsit hanc epistolam. — Zu 1 Tim. 3 (Pommersfelden, Schloßbibl., a.a.O. fol. 157): „Diacones similiter“ etc. Post episcopum tantum diaconatus ordinationem subicit. Quare? Nisi [Ms. Non] quia episcopi et presbiteri una est ordinatio. Uterque enim sacerdos est! sed episcopus primus, ut omnis episcopus presbiter; non transit omnis presbiter episcopus. Quasi dicat: tales, ut diximus, oportet esse episcopos et presbiteros. Diacones autem oportet esse similiter. Per *similiter* intelligit esse in diaconibus, que dicta sunt superius de episcopis et presbiteris. Nam hic ordo parum discrepat in dignitate a sacerdotio.

²⁹ Zu Tit. 1 (PL 181, 1481 B).

³⁰ PL 22, 1194.

³¹ Zu Phil. 1 (PL 181, 1281 Af.): Omnibus sanctis, qui sunt Philippis, id est omnibus subditis, „cum episcopis“, id est presbyteris, „et diaconis“, id est minoribus cum maioribus. Episcopos namque pro presbyteris more suo posuit. Non enim plures episcopi in una civitate erant neque presbyteros intermit-

Porreta³² soll sich noch auf eine Wiedergabe dieser Briefstelle beschränken. Somit führt also bis in den Beginn der Frühscholastik die Paulinenliteratur neben der Stelle des Ambrosiaster die Hieronymustexte mit sich und gibt mit deren Wortlaut der Ansicht Ausdruck, daß der Unterschied zwischen Priester und Bischof kein ursprünglicher war, sondern aus praktischen Gründen erst nachträglich eingeführt worden sei. Wobei noch zu bedenken ist, daß der Einfluß der Paulinenliteratur auf das theologische Denken gerade der Frühscholastik nicht hoch genug eingeschätzt werden kann.

Der streng porretanische Paulinenkommentar des Cod. Paris. Nat. lat. 686 lehrt sodann, daß die Bischöfe zum gleichen Ordo wie die Priester gehören und lediglich innerhalb des gleichen Ordo zu einer höheren Würde befördert sind. So wie der Archidiaconat nicht ein anderer Ordo ist als der Diakonats, sondern bloß eine Beförderung zu bedeutenderer Würde darstellt und so nicht im Ordo, sondern in der Würde ausgezeichnet ist³³.

Damit hört aber innerhalb der Paulinenliteratur die völlig eindeutige Stellungnahme dieser Art auf.

teret, ut ad diaconos descenderet, sed dignitatem et excellentiam presbyterorum declarat, dum eosdem, qui presbyteri sunt, episcopos esse manifestat. Quod autem postea unus electus est, qui ceteris preponeretur, in scismatis remedio factum est, ne unusquisque ad se trahens Christi evangelium rumpere, Nam et Alexandriae a Marco evangelista usque ad Heraclam et Dionysium episcopum presbyteri unum de se electum et in excelsiori loco et gradu collocatum episcopum nominabant; quomodo si exercitus imperatorem faciat aut diaconi [Druck hat diaconos] eligant de se, quem industrium noverint et archidiaconum vocent. Constat ergo apostolica institutione omnes presbyteros esse episcopos, licet nunc illi maiores hoc nomen obtineant. Episcopus enim superintendens dicitur et omnis presbyter debet intendere curans super oves sibi commissas. — Man sieht, daß hier der Passus aus Hieronymus (a. a. O.) fehlt: Quid enim facit excepta ordinatione episcopus, quod presbyter non faciat. — Man vgl. St. von Dunin-Borkowski, a. a. O. 245 f.

³² Zu Phil. 1 (Leipzig, Universitätsbibl., Cod. lat. 427 fol. 89): „qui sunt Philippis cum episcopis et diaconibus“, id est non solum minoribus, sed etiam maioribus. Hoc loco quoslibet presbiteros episcoporum nomine vult intelligi, sicut in Actibus apostolorum ipse Paulus ad unius ecclesie sacerdotes loquens ait: Attendite vobis et gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit, ut regeretis ecclesiam. Similiter et presbyterorum nomine sepe appellantur, qui nunc dicuntur episcopi, ut idem Paulus Tito: Reliqui te Crete, ut constitueres per civitates presbiteros. Et Timotheo: Noli negligere gratiam, que in te est per impositionem manuum presbiterii. Petrus quoque et Johannes in suis epistolis se presbiteros vocant. Unde manifestum est eosdem esse presbiteros et episcopos. Quod autem unus eorum, qui ceteris preponeretur, electus est, qui gradu excelsiori collocatus nominaretur episcopus, in remedium scismatis factum est, ne scilicet unusquisque ad se trahens Christi ecclesiam rumpere, quomodo si exercitus imperatorem faciat, aut diaconi eligant de se, quem industrium noverint et archidiaconum vocent.

³³ Zu Phil. 1 (Cod. Paris. Nat. lat. 686 fol. 67v): „Presbyteros“. Eiusdem ordinis sunt episcopi cum presbyteris, sed in eodem ordine ad m[ai]orem dignitatem promoti sunt. Sicut archidiaconatus non est alius ordo a diaconatu, sed in eodem ordine est ad ampliorem dignitatem promotio, excellentiori dignitate, non ordine.

Der zur Abaelardschule gehörige *Commentarius Cantabrigiensis* beschränkt sich so in seiner Erklärung zu Phil. 1 auf die Feststellung, daß hier unter dem Namen *episcopi* Priester und Bischöfe verstanden seien³⁴, und wiederholt dies im Kommentar zu 1 Tim. 3³⁵ und Tit. 1³⁶. Als *sacri ordines*, die in der Urkirche waren, nennt er bloß *sacerdotes* und *levitae* im Gegensatz zu den *minores*, die von den Vätern hinzugefügt worden seien³⁷. Von besonderer Bedeutung ist sodann, daß in diesem Kommentar zwischen dem Bischofsein und dem *officium*, dem *sacerdotium* und dem *ministrare* geschieden wird; jeweils kann einem nur das zweite genommen werden³⁸.

³⁴ Zu Phil. 1 (Cambridge, Trinity College, Ms. B I 39 fol. 144 — A. Landgraf, *Commentarius Cantabrigiensis in epistolas Pauli e schola Petri Abaelardi. 3. In epistolam ad Philippenses, ad Colossenses, I^{am} et II^{am} ad Thessalonicenses, I^{am} et II^{am} ad Timotheum, ad Titum et ad Philemonem.* [Publications in mediaeval studies 2] Notre Dame, Indiana 1944, 447): „Cum episcopis et diaconibus“. Hunc saltum non faceret de episcopatu ad diaconatum uno gradu pretermisso, nisi, ut sancti dicunt, sub episcopis etiam presbiteros intelligeret, presertim cum in illa civitate non esset nisi unus episcopus. Et ideo pluraliter propter episcopum et presbiteros ponit.

³⁵ Cambridge, Trinity College, Ms. B I 39 fol. 154 — A. Landgraf, *Commentarius Cantabrigiensis* (a.a.O. 565 f.): Et nota, quod per episcopum hoc loco more suo accipit quemcumque sacerdotem, sicuti supra in epistola ad Philippenses, ubi dictum est: cum episcopis et diaconibus, id est cum sacerdotibus, quia, ut ibi monstravimus, in una civitate non possunt esse plures episcopi.

³⁶ Cambridge, Trinity College, Ms. B I 39 fol. 160 — A. Landgraf, *Commentarius Cantabrigiensis* (a.a.O. 629): Sub presbiteris accipit tam presbiteros quam episcopos, sicut et sub episcopis et episcopos solet accipere et presbiteros.

³⁷ Prolog zu 1 Tim. (Cambridge, Trinity College, Ms. B I 39 fol. 152 — A. Landgraf, *Commentarius Cantabrigiensis* a.a.O. 547): De ecclesiasticis autem gradibus docet veluti de sacerdotio et diaconatu. Hij quippe duo ordines in primitiva tantum erant ecclesia. Ceteri vero ordines minores sive ad decorem sive ad necessitatem a sanctis patribus postmodum adiecti sunt. — Zu 1 Tim. 3 (Cambridge, Trinity College, Ms. B I 39 fol. 153^v — A. Landgraf, *Commentarius Cantabrigiensis*, a.a.O. 564): „Fidelis“. Tam eum instruxit nisi de illis, que circa plebes subiectas ordinanda sunt. Nunc de illis, que circa domum Domini specialiter disponi debent, vult eum instruere, de ecclesiasticis videlicet ministeriis, id est de sacerdotibus et levitis, id est diaconibus. De ceteris enim ordinibus minoribus non instruit, quia illi duo ordines, qui et sacri ordines appellantur, in primitiva, ut supra meminimus, tantum fuerunt ecclesia, quia tota domus duo sunt: idem parentque iubentque. Alii vero inferiores ordines numero crescente fidelium quasi ad necessitatem postmodum superaddita sunt, ita etiam, ut una persona singulos in se haberet ordines. Cum enim diverse essent ecclesie nec pre paupertate singule in singulis personis singulos possent ordines habere, uni omnes concessi sunt persone.

³⁸ Zu 1 Tim. 3 (Cambridge, Trinity College, Ms. B I 39 fol. 153^v — A. Landgraf, *Commentarius Cantabrigiensis*, a.a.O. 564): Die Fortsetzung der eben aufgeführten Stelle lautet hier: Verumtamen etsi hodie omnis sacerdos sit diaconus, unusquisque ordo in diversa posset esse persona, ita videlicet, ut nullus sacerdos diaconus esset, quemadmodum fuit in primis christianis, qui nullum sacerdotem habebant diaconum. Sicut enim Aaron fuit sacerdos, etsi non prius fuerit levita, ita et in his temporibus fieri posset. Quod tamen si fieret, quia contra consuetudinem et institutionem ecclesie fieret, non esset ratum, nec ille, qui sic ordinaretur, ministraret, qui tamen nichilominus sacerdos esset, sicut in depositione episcopi non aufertur esse episcopum, sed

Robert von Melun äußert sich weder in seinen *Questiones de epistolis Pauli*³⁹, noch in seinen *Questiones de divina pagina*⁴⁰ zum Problem, wie auch die *Quaestiones super epistolas Pauli*⁴¹ und der Paulinenkommentar des Cod. Paris. Arsenal. lat. 534 und des Cod. Vat. Ottob. lat 445⁴² dazu schweigen. Sogar der Lombard begnügt sich in seinen *Collectanea*⁴³ mit dem bloßen Hinweis auf den Gebrauch des Namens *episcopus* zugleich für Bischöfe und Priester. Dafür aber finden wir, daß Petrus Cantor sich ausdrücklich mit dem Unterschied zwischen Bischof und Priester beschäftigt, beide nebeneinander stellt und den Unterschied in der *unctio*, der Spendung bestimmter Sakramente sowie in der *praelatura* sieht. Ob diese Unterscheidung auch den Ordo als solchen angeht, wird aber bei ihm nicht klar⁴⁴. Seine Einstellung zur Möglichkeit der Firmung oder auch der Spendung des Ordo durch einen einfachen Priester eröffnet er in der Erklärung zu Act. 8, 17:

„Imponebant.“ Ecce exemplum et auctoritas confirmationis. Periculum ergo est sine hoc sacramento decedere. „Manus“. Utrum autem de impositione manus benedictoria vel confirmatoria vel ordinatoria vel consecratoria hoc intelligi debeat, dubium est. Videtur tamen ex glossa, quod de confirmatoria. — Philippus, qui Samarie predicabat, unus de VII fuit. Si enim apostolus esset, manus imponere posset, ut Spiritum acciperent,

officium interdicatur, veluti si quis sacerdos uxorem duxerit, prohibetur ei ministrare, sed sacerdotium tamen non aufertur. Si vero ille ad Grecos trans-eat, et uxorem tenere et ministrare poterit sine periculo, quia hic, quod non apud nos, facere hoc liceret.

³⁹ Man vgl. R. M. Martin, *Oeuvres de Robert de Melun*. Tom. 2. *Questiones [theologicae] de epistolis Pauli* (SpicSacLov 18), Louvain 1938.

⁴⁰ Man vgl. R. M. Martin, *Oeuvres de Robert de Melun*. Tom. 1. *Questiones de divina pagina* (SpicSacLov 13), Louvain 1932.

⁴¹ PL 175.

⁴² Beide Handschriften brechen mit der Erklärung von 2 Kor. 10, 12 ab.

⁴³ Zu Phil. 1 (PL 192, 223 D) und zu 1 Tim. 3 (PL 192, 345 BC).

⁴⁴ Paulinenkommentar, zu Phil. 1 (Cod. Paris. Mazar. lat. 176 fol 206): „Episcopis“, qui etiam sacerdotes sunt nomine. Episcopi omnes dant intelligi sacerdotes. Quare ergo episcopus simplici sacerdoti non assurgit, ut eum non veneratur (!), et collocat iuxta se ut socium, ut collegam? Nulla est differentia in ordine preterquam in unctione et prelatura. Modo tamen effecti sunt comites episcopi, ut magis distent a sacerdotibus et illi[s] premineant. — Zu Act. 14, 22 (Cod. Paris. Mazar. lat 176 fol. 250): „Constituissent“, id est ordinasent, „presbiteros“, episcopos. Ergo idem presbiteri et episcopi. Presbiteri etiam episcopi sunt. Ergo tanquam collegis eis exhibendus esset honor a superioribus. „Orassent“, in orationibus enim et ieiuniis consecrati sunt. Responsio: Illo tempore eiusdem nominis erant episcopi et presbiteri. — Zu Act. 20, 28 (Cod. Paris. Mazar. lat. 176 fol. 253): „Spiritus Sanctus posuit vos episcopos“, speculatores et superintendentes. Dictum est de ruralibus sacerdotibus Miletum vocatis ab Epheso. Non enim una civitas plures episcopos habuit, sed eosdem presbiteros nomine episcoporum significat. Coniunctus est enim gradus sacerdotum et episcoporum et in multis similibus [vielleicht statt similes sunt] preterquam in honorem et beneficiorum ecclesiasticorum distributione et quorumdam sacramentorum collatione. Unde Jeronimus: Sacerdos frater et collega est episcopi et ei quasi fratri scribere debet.

quia solis episcopis licet. Nam presbiter sive presente sive absente episcopo, cum baptizat aut crismate ungit, quod ab episcopo consecratum est, non tamen frontem oleo signat, quod solus episcopus, cum tradit Spiritum Sanctum baptizatis. Quomodo ergo Gregorius contra hoc dispensavit, ut minores sacerdotes confirmarent? Numquid et propter penuriam episcoporum potuit dispensare cum minoribus sacerdotibus, ut ordinarent? — Item, apostoli in ordinando in consecrando leguntur tantum manus imposuisse consecrandis. Unde ergo hec tanta sollempnitas in ordinatione sacerdotum et consecratione episcoporum? Quando confertur eis Spiritus Sanctus, scilicet in impositione manuum vel in inunctione vel in aliis, que nunc in sacramentis attenduntur? In his dubitare potius pium est quam aliquid temere diffinire. Credimus tamen hoc inolevisse et originem habuisse a matre sancta ecclesia⁴⁵.

Die hier wichtigen Texte aus Hieronymus sind auch in die kanonistische Literatur⁴⁶ eingedrungen und haben sich als zwei Canones im Dekret des Gratian eingemistet.

So findet sich im Dekret Pars 1 dist. 95 c. 5 der Text aus der Erklärung zu Tit. 1 unter der Rubrik: Presbiter idem est, qui et episcopus ac sola consuetudine episcopi presbiteris presunt⁴⁷. Der Brief Ad Evangelum sodann wird durch das folgende *Dictum Gratiani* zu Pars 1 dist. 93 c. 23 eingeleitet: Gratian. Hoc capitulo sacerdotum avaricia reprehenditur, diaconorum dignitas sive officium commendatur. Sed quia (ut supra dictum est) diaconi insolentes etiam presbiteris se preferendos arbitrati sunt, contra illorum supercilium scribit Jeronimus ad Evangelum presbiterum. C. XXIV. Legimus in Ysaia: Fatuus fatua loquitur . . .⁴⁸ Dazu kommt noch eine Stelle, an der im Dekret die *sacri ordines* auf Diakonat und Presbyterat beschränkt werden, da diese beiden *ordines* allein in der Urkirche bekannt gewesen seien⁴⁹.

Bei der großen Achtung, welche die Kanonistik vor dem Text besitzt, darf es uns nicht wundern, daß die Lehre des Hieronymus in ihr auch ferner in Geltung blieb. F. Gillmann⁵⁰ hat denn auch auf eine Reihe von Texten hingewiesen, in welchen der Meinung Ausdruck verliehen wird, daß auf Grund der ersten Einsetzung sich die Priester in nichts von den Bischöfen, auch nicht dem Namen nach unterschieden. So Rufinus⁵¹ und

⁴⁵ Cod. Paris. Mazar. lat. 176 fol. 247v.

⁴⁶ Über die älteren Kanonisten vgl. man St. von Dunin-Borkowski, a.a.O. 246—251.

⁴⁷ Ae. Friedberg, Corpus Iuris Canonici, I. Leipzig 1879, 332.

⁴⁸ Ebd. I, 327.

⁴⁹ Decretum. Pars I dist. 40 c. 4 (Ae. Friedberg, ebd. I, 227): Nullus in episcopatum eligatur, nisi in sacris ordinibus religiose vivens inventus fuerit. Sacros autem ordines dicimus diaconatum et presbiteratum. Hos siquidem sola primitiva legitur habuisse ecclesia. . . .

⁵⁰ Zur Lehre der Scholastik vom Spender der Firmung und des Weisakramentes, Paderborn 1920.

⁵¹ Zu *Dictum Grat.* a. c. 24 D XCIII: „Hoc capitulo“ etc. Satis in superiori decreto commendavit diacones et sacerdotes depressit, sed quoniam mens avida laudis ex preconis inflatur, ideo, ne ipsi diacones sacerdotibus hac vice superbientes illuderent, incipit contra eos preferens eis sacerdotes. Primum,

mit ihm Johannes von Faenza⁵². Im wesentlichen das gleiche lehrt Stephan von Tournai⁵³. Auch Simon von Bisignano äußert die Ansicht, daß in der Urkirche die Bischöfe hinsichtlich der Weihe (*inunctio*) nichts vor den Priestern vorausgehabt hätten⁵⁴.

Ein Neues bringt Sikard von Cremona, wo er schreibt:

Et attende, quod episcopi dicuntur tenere locum apostolorum et presbiteri LXXII discipulorum, quia sicut apostoli preerant discipulis in amministrazione, sic episcopi sacerdotibus in amministrazione et officiorum executione. Olim namque in amministrazione dispares, in officio pares et quodcunque sacramentum dabat Petrus, quilibet sacerdos conferre poterat. Set hodie dispares in utroque, cum solis episcopis liceat confirmare et similia⁵⁵.

Hier wird also zwischen der *administratio* und dem *officium* geschieden. Wir finden dies noch kräftiger in einem kanonistischen Bruchstück des Clm 16084 auf Blatt 10^v:

LXVI. „Archiepiscopus autem.“ Queri potest, quid de beato Jacobo iusto in ordinatione et consecratione sua ab aliis apostolis collatum sit. Nam, ut legi in d. XXI in nono, Petro primo pontificatus in ecclesia Christi datus est dicente Domino: tu es Petrus et super hanc petram edificabo ecclesiam meam et porte inferi non prevalebunt adversus eam; et tibi dabo claves regni cælorum. Ceteri autem cum eodem pari consortio potestatem et honorem acceperunt. Ergo, cum omnes apostoli pontifices essent, Petrus tamen summus pontifex erat: ergo et Jacobus pontifex erat. Item, si dixeris apostolos fuisse simplices presbiteros, quomodo dicitur in eodem prefato capitulo, in locum apostolorum successisse episcopos, in locum autem LXXII discipulorum minores successisse presbiteros. Item, si simplices presbiteri essent apostoli, quomodo episcopum consecrare potuerunt. Item, si ex tunc alii erant maiores presbiteri, qui et episcopi dicebantur, alii vero minores, qui simpliciter presbiteri vocabantur, quomodo dicitur in d. XCV c. olim: eosdem olim presbiteros et episcopos, sed postea propter scismata tollenda institutum fuisse episcopatus ordinem ceteris ordinibus superiorem magis ecclesie consuetudine quam dominice dispensationis veritate. Dicendum ergo, quod, cum hodie in ecclesia Christi inter episcopos et minores presbiteros duplex sit differentia, videlicet in amministrazione quantum alii [fol. 11] alii presunt iudicii potestate et institutionis(!)

quia adeo magni sunt presbiteri, quod secundum primam institutionem presbiteri in nullo ab episcopis — nec etiam in nomine — differebant; vocabantur enim et ipsi episcopi. Man vgl. H. Singer, Die Summa Decretorum des Magister Rufinus, Paderborn 1902, 188. F. Gillmann, a. a. O. 20.

⁵² Dekretsumme (Cod. Bamberg. Can. 37 fol. 27). Man vgl. F. Gillmann, a. a. O. 21.

⁵³ J. F. Schulte, Die Summe des Stephanus Tornacensis über das Decretum Gratiani, Gießen 1891, 115. Man vgl. F. Gillmann, a. a. O. 21.

⁵⁴ Summa Decreti c. 1 D XCV (Cod. Bamberg. Can. 38 fol. 9^v): Si autem queratur, an eis concedere potuerit [*nämlich* etiam baptizatos in frontibus crismate tangere], dici potest eum concedere potuisse. Hoc enim in primitiva ecclesia poterant episcopi facere, qui nichil pre ceteris sacerdotibus in(i)unctionis habebant. Man vgl. F. Gillmann, a. a. O. 223.

⁵⁵ Cod. Bamberg. Can. 38 fol. 68. — Man vgl. F. Gillmann, a. a. O. 28.

et precepti; item et in officii executione — multa enim faciunt episcopi, que ceteris presbiteris illicita sunt, ut d. LXVIII, quamvis olim non in officio, sed in amministrazione sola differebant. Quodcumque enim sacramentum conferre poterat Petrus, poterat et minimus sacerdos, sicut hodie videmus in episcopis. Nam ipsi hodie non officii varietate, sed sola amministrazione se excedunt. Jacobo ergo in sua ordinatione nichil aliud collatum intelligimus nisi specialem quandam amministrazioneem. Nam cum apostoli omnes constituti essent super omnem terram principes, indifferenter et permissive omnes ubique amministrabant. Sed tunc Jacobus specialiter illi ecclesie additus est, ut eius pre aliis ecclesiis causam gereret neque alii apostoli quicquam eo inconsulto ibi ordinarent aut invito presumerent. — Quod autem dicuntur episcopi locum apostolorum et minores presbiteri locum LXXII^{orum} discipulorum tenere, ita intelligendum est, nam sicut apostoli preerant discipulis aliis in amministrazionee, sic episcopi presunt aliis presbiteris. Postea vero ad tollendum scisma, quod propter officiorum parilitatem exortum erat, institutum est, ut de cetero non solum in amministrazionee, verum etiam in officii executione differrent. Itaque consecrari ceperunt a minoribus maiores. Neque mirum, cum Moyses simplex sacerdos fratrem suum Aaron in summum sacerdotem Domino mandante consecravat.

Damit stehen wir hier der Ansicht gegenüber, daß ursprünglich zwischen Priestern und Bischöfen Gleichheit *in officiis* bestand, d. h. daß beide die gleichen Sakramente spenden konnten, jetzt aber Verschiedenheit herrsche, nach Sikard *in officio*, nach dem Clm 16084 *in officii executione*.

Huguccio führt mehrere Meinungen vor: Die erste: Ursprünglich haben Priester und Bischöfe in gleicher Weise alle Sakramente gespendet, so daß zwischen beiden nicht bloß Gleichheit in der Benennung, sondern auch in der Feier der Sakramente bestand, so sehr auch ein Unterschied in der *administratio* und *praelatio* gegeben war. Dagegen stehe nun De cons. V De his, Manus, wo es heiße, daß seit den Aposteln das Chrisma von den Aposteln und ihren Nachfolgern, d. i. den Bischöfen gespendet und konsekriert werde. In ihrer Erwiderung beriefen sich aber die Vertreter der ersten Gruppe darauf, daß eben alle Priester damals Nachfolger der Apostel gewesen seien. Nur in der Weise, wie die Apostel *in administratione* über den 72 Jüngern, so seien die Bischöfe über den Priestern gestanden. Auf Grund einer wegen der Gleichheit der *officia* drohenden Spaltung seien dann Sakramente den Bischöfen vorbehalten worden. Sic non solum in administratione (s)et prelatione, set et in officiorum executione et in sacramentorum celebratione episcopi vel presbiteri different⁵⁶.

Eine zweite Gruppe nahm aber mit Rücksicht auf den genannten

⁵⁶ Summa Decreti. Zu c. 24 (Cod. Vat. lat. 2280 fol. 84). Man vgl. F. Gillmann, a.a.O. 11.

Einwand an, daß diese Einschränkung in der Möglichkeit der Sakramentenspendung bereits zur Zeit der Apostel geschehen sei⁵⁷.

Die Meinung Huguccios ist: Ego autem credo, quod ab initio differentia fuit inter episcopos et simplices presbiteros, sicut et modo est, et in administratione et in prelatione et in officio et in sacramentis. Gleichheit hätte ursprünglich lediglich in der Namensbezeichnung bestanden; dieselbe wäre aber auf Grund der drohenden Spaltung abgeschafft worden, so daß die einfachen Priester nicht mehr *episcopi*, sondern bloß *presbiteri*, und die Bischöfe bloß noch *episcopi* genannt worden seien. Huguccio hat auch nichts gegen die Aufstellung, daß die Namensgleichheit bloß bis zur Einsetzung des Markus zum Bischof von Alexandrien gedauert habe und dann abgeschafft worden sei⁵⁸.

Ob aber der Episkopat ein anderer Ordo sei als der Presbyterat, diese Frage wird von Huguccio nicht berührt.

2. Werke der systematischen Theologie

Merkwürdig ist auf jeden Fall, daß in den Sentenzen, Summen und Quästionensammlungen der Frühscholastik unserer Frage aus dem Weg gegangen wird. Eine Begründung hiefür wie überhaupt für die Vernachlässigung der Behandlung des Sakramentes des Ordo in der scholastischen Literatur jener Zeit dürfte uns die an der Wende des 12. zum 13. Jahrhundert stehende anonyme Summe des Cod. Vat. lat. 10754 verraten, wo sie sagt: An sechster Stelle wäre betreff des Sakramentes des Ordo, der das sechste Sakrament der Kirche ist, zu sehen. Aber aus Ehrfurcht sei dies den Dekretisten überlassen, die davon über Gebühr im ersten Teil der Dekrete handeln. Und weil darum von den jungen Theologen selten oder niemals feierlich darüber disputiert wird, übergehen wir diesen Traktat mit Stillschweigen⁵⁹. Vorher schon hatte auch Petrus von Poitiers gesagt: De quinto [sacramento], id est de ordine nil hic dicendum, eo quod decretistis disputatio de his potius quam theologis deservit⁶⁰.

Hugo von St. Viktor nennt mit Ivo Panormia^{60a} nur zwei *sacri ordines*, Diakonat und Presbyterat, weil diese beiden allein der Urkirche bekannt seien und betreffs derselben allein eine Vor-

⁵⁷ Ebd.

⁵⁸ Ebd. — Man vgl. F. Gillmann, a.a.O. 12.

⁵⁹ Cod. Vat. lat. 10754 fol. 43^v: Sexto loco videndum est de sacramento ordinis, qui est ecclesie VI sacramentum. Sed ob reverentiam decretistis, qui de eo ultra, quam satis est, in prima decretorum parte pertractant, deferatur, et quia exinde a pueris theologis raro vel numquam sollempniter disputatur, hunc tractatum cum silentio preterimus.

⁶⁰ Sententiarum libri quinque, lib. 5 c. 14 (PL 211, 1257 B).

^{60a} III 5 (PL 161, 1130 C). — Man vgl. zum Folgenden H. Weisweiler, Die Arbeitsmethode Hugos von St. Viktor: Schol 20—24 (1949) 76 ff.

schrift bestehe⁶¹. Als siebenten Ordo führt er den *ordo presbyterorum* auf, bei dessen Behandlung er in einem Atem vom *presbyter* oder *sacerdos* und vom *episcopus* spricht⁶². Den Bischöfen läßt er besondere Funktionen vorbehalten sein, damit nicht der Besitz der gleichen *potestas auctoritatis* die Untergebenen überheblich gegen die Vorgesetzten mache⁶³. Die den Bischöfen reservierten Funktionen seien: *basilicarum dedicatio, sacri chrismatis consecratio, manus impositio et communis super populum benedictio*⁶⁴. An anderer Stelle nennt Hugo als solche: *basilicarum consecratio, unctio altaris et confectio chrismatis, manus impositio et communis super populum benedictio*. Ipse predicta officia et ordines ecclesiasticos distribuit, ipse sacras virgines benedicit⁶⁵. Die Priester (*presbyteri*) sind nach Hugo die Nachfolger und Stellvertreter der 72 Schüler, die dem Herrn Jesus in jede Stadt und an jeden Ort vorausgingen, an den er kommen sollte; sie sind Gehilfen der Bischöfe, indem sie das Volk katechisieren, durch die Taufe der Einheit der Kirche eingliedern und in den Sakramenten bis zur Handauflegung dem Volk Gottes dienen. Die Bischöfe aber sind die Nachfolger der Apostel, welche der Not gehorchend zur Unterstützung und Ergänzung ihres Amtes bei der Menge des zu regierenden Volkes den Dienst der Priester für sich fordern⁶⁶.

All diese Ausführungen legen die Ansicht nahe, daß Hugo Presbyterat und Episkopat als *einen ordo* und *ein* Sakrament betrachtet. Daß diese unsere Vermutung auch richtig ist, bestätigt Hugo selber, wo er sagt:

De ordinibus hoc primum attendendum est, quod alii sunt secundum gratiam differentem, sicut est diaconus et sacerdos, alii in eodem gradu secundum potestatem excellentem, sicut diaconus et archidiaconus: unus gradus est in sacramento, non tamen una potestas in ministerio. Diaconus enim sacerdoti ministrat in sacramento corporis et sanguinis Christi. Archidiaconus autem hoc plus habet, quod praeter ministerium altaris sub episcopo et vice episcopi curam habet ecclesiarum; et causas ecclesiasticas examinat et ministeria dispensat. Similiter sacerdos et pontifex sive summus sacerdos unus gradus est in sacramento, diversa tamen potestas in ministerio; quia cum utrisque corporis et sanguinis Christi consecrandi, bap-

⁶¹ De sacramentis christianae fidei, lib. 2 p. 3 c. 13 (PL 176, 430): Sacros autem ordines diaconatus et presbyteratus tantum appellandos censent [sacri canones], quia hos solos primitiva legitur ecclesia habuisse et de his solis praecceptum habemus.

⁶² Ebd., c. 12 (PL 176, 428).

⁶³ Ebd.

⁶⁴ Ebd. All dies ist entnommen Isidor von Sevilla, De officiis ecclesiasticis (PL 83, 787) und vor allem Ivo von Chartres, De excellentia ordinum (PL 162, 518).

⁶⁵ De sacramentis christianae fidei, lib. 2 p. 3 c. 13 (PL 176, 430). Dies ist entnommen aus Ivo, Panormia III 5 (PL 161, 1130).

⁶⁶ Ebd., lib. 2 p. 3 c. 12 (PL 176, 428); man vgl. Ivo, De excellentia ordinum (PL 162, 518).

zandi, catechizandi, praedicandi, ligandi, solvendi una quodammodo sit dignitas, pontificibus tamen ecclesias dedicandi, ordines faciendi, manus imponendi, sacri chrismatis consecrandi, communem super populum benedictionem faciendi singularis data est potestas. Sic itaque alia est differentia graduum in sacris ordinibus, alia est in eodem gradu differentia dignitatum⁶⁷. — Und später wieder: Septimus [gradus] sacerdotum. Hic gradus dispares in eodem ordine habet dignitates. Nam post sacerdotes altiores sunt principes sacerdotum, id est episcopi. Supra quos iterum sunt archiepiscopi; et supra illos, qui dicuntur primates, supra quos quidam patriarchas constituere volunt . . .⁶⁸.

Sehr fällt sodann auf, daß Petrus Lombardus in seinen *Collectanea* trotz seiner Kenntnis z. B. des Paulinenkommentars des Haimo die Hieronymusstellen nicht erwähnt und sich lediglich zu der Feststellung herbeiläßt, daß zur Zeit des Apostels Paulus auch die Priester Bischöfe genannt wurden⁶⁹. In seinem Sentenzenkommentar⁷⁰ bleibt er unklar. Immerhin scheint sich aus seinen Ausführungen als seine Meinung herauslesen zu lassen, daß bei den Alten dieselben *episcopi* und *presbyteri* genannt wurden, daß aber die *presbyteri* als *sacerdotes* den Gipfel des Pontifikates nicht besitzen wie die *episcopi*, da sie die Stirne nicht mit Chrisma zeichnen, noch den Paraclitus geben, was nach Erweis der Apostelgeschichte einzig den *episcopi* zustehe⁷¹. Auf der andern Seite aber wird *episcopos* für ein *nomen dignitatis simul et officii*, nicht aber *ordinis* erklärt⁷², wobei *ordo* als ein Zeichen genommen wird, durch das sowohl geistliche Gewalt als auch ein *officium* dem Ordinierten übertragen wird⁷³. Dazu stimmt,

⁶⁷ Ebd. lib. 2 p. 2 c. 5 (PL 176, 419). ⁶⁸ Ebd. lib. 2 p. 3 c. 5 (PL 176, 423).

⁶⁹ Zu Philipp. 1 (PL 192, 223 D) und zu 1 Tim. 3 (PL 192, 345 BC).

⁷⁰ Über die Quellen, aus denen hier der Lombarde schöpft vgl. man J. de Ghellinck, *Le traité de Pierre Lombard sur les sept ordres ecclésiastiques: ses sources, ses copistes*: RevHistEccel 10 (1909) 41—64, 720—728; 11 (1910) 29—46.

⁷¹ *Sententiae*, lib. 4 dist. 24 c. 11 n. 245, Quaracchi 1916, 900: Ideo autem et presbyteri sacerdotes vocantur, quia sacrum dant; qui, licet sint sacerdotes, tamen pontificatus apicem non habent, sicut episcopi, quia nec chrismate frontem signant, nec Paraclitum dant, quod solis deberi episcopis lectio Actuum apostolorum demonstrat. Unde et apud veteres iidem episcopi et presbyteri fuerunt, quia illud nomen est dignitatis, non aetatis. — Dies stammt aus Isidor von Sevilla, *Etymologiae*, lib. 8 c. 12 (PL 82, 290).

⁷² *Sententiae*, lib. 4 dist. 24 c. 14 n. 248, Quaracchi 1916, 902: Sunt et alia quaedam, non ordinum, sed dignitatum et officiorum nomina. Dignitatis simul et officii nomen est episcopus. — In der Fritzlarer Sentenzenabbreviation liest man: Ordo est character potestatis. Sunt et alia nomina non ordinum, sed officiorum et dignitatum, ut decanus, prepositus, cantor, scolasticus et similia; quedam et officii et dignitatis, ut papa, episcopus et similia. Episcopus dicitur superintendens aliis ordinibus, quos etiam consecrat. Unde et pontifex dicitur quasi princeps sacerdotum (fol. 81).

⁷³ *Sententiae*, lib. 4 dist. 24 c. 13 n. 247, Quaracchi 1916, 902: Si autem quaeritur, quid sit, quod hic vocatur ordo, sane dici potest signaculum quoddam esse, id est sacrum quiddam, quo spiritualis potestas traditur ordinato et officium. Character igitur spiritualis, ubi fit promotio potestatis, ordo vel gradus vocatur. — Betreff der Übersetzung von *character spiritualis* mit

daß als die zwei *sacri ordines* der Canones Diakonat und Presbyterat bezeichnet werden, welche allein der Urkirche bekannt gewesen und allein von den Aposteln angeordnet worden seien⁷⁴. Auch erscheint als siebenter *ordo* bloß der *ordo presbyterorum*, zu dem auch der Bischof gezählt wird⁷⁵.

Jedenfalls ergibt sich, daß für den Lombarden unsere Frage noch kein Problem darstellte, weshalb er es auch nicht für nötig fand, ausdrücklich eindeutige Stellung dazu zu nehmen.

Auch vom Magister Bandinus wird als siebenter der *ordo presbyterorum* genannt⁷⁶ und der Name *episcopus* als Bezeichnung für eine *dignitas* und nicht einen *ordo* betrachtet⁷⁷. Der Fritzlärer Sentenzenabbreviation schreibt: *Ordo est caracter potestatis. Sunt et alia nomina non ordinum, sed officiorum et dignitatum, ut decanus, prepositus, cantor, scolasticus et similia; quedam et officii et dignitatis, ut papa, episcopus et similia*⁷⁸. Magister Gandulphus geht ebenfalls nicht über den Lombarden hinaus, wo er als siebenten den *ordo presbyterorum* bezeichnet⁷⁹ und dabei bloß zwei *sacri ordines*

„geistlichem Zeichen“ vgl. man F. Brommer, Die Lehre vom sakramentalen Charakter in der Scholastik bis Thomas von Aquin inklusive (Forsch. z. christl. Lit.- und Dogmengesch. 8, 2), Paderborn 1908, 8f. — Ferner vgl. man die Sentenzenglosse des Cod. Vat. Barb. lat. 608 fol. 124^v: *id est quiddam sacrum, quod Deus imprimit menti fidelis huius tamquam invisibile signum, quo a laicis discernatur. Et est quedam potestas spiritualis et gratia. Et scire debes, quod, licet ordines dicantur sacramenta, quia Deus his nos significat tamquam anime caracterem imprimens et quia res sacratur, non tamen sunt aliqua visibilia sacramenta ita, sicut baptismus et sacramentum corporis Christi, sed significantur his, que in consecrationibus adhibentur. Et ita, que adhibentur, sunt sacramentum et efficiunt quandoque, quod designant, quia per hoc datur Spiritus Sanctus sicut in aliis sacramentis. — Man vgl. auch Stephan Langton, Quästionen (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 180): *Dicimus, quod caracter est ibi sacramentum [in episcopatu] et iste caracter (?) est ad excellentiam, alio respectu forte ad distinctionem.**

⁷⁴ *Sententiae*, lib. 4 dist. 24 c. 12 n. 246, Quaracchi 1916, 901: *Cumque omnes spirituales sint et sacri, excellenter tamen canones duos tantum sacros ordines appellari censent, diaconatus scilicet et presbyteratus; quia hos solos primitiva ecclesia legitur habuisse et de his solis praeceptum apostoli habemus. — Über die Bezeichnung des Subdiakonats als *sacer ordo* bei Petrus Lombardus, Gandulphus usw. an anderen Stellen vgl. man F. Gillmann, Zur Sakramentenlehre des Wilhelm von Auxerre, zugleich ein Beitrag zur Sakramentenlehre der Frühscholastik, Würzburg 1918, 37f. — Man vgl. hier auch Stephan Langton, Quästionen (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 180): *Dicimus, quod non dicuntur sacri ordines propter effectum, quem habent in suscipientibus, sed propter statum suscipientium, quia suscipientes illos tenentur ad maiorem sanctitatem. Suscipientes scilicet inferiores a subdiacono et infra tenentur ad continentiam, licet antiquitus subdiaconatus non diceretur sacer, sicut novitas non refertur ad cantus, cum dicitur: cantate Domino canticum novum.**

⁷⁵ *Sententiae*, lib. 4 dist. 24 c. 11—12 n. 245—247, Quaracchi 1916, 900—902.

⁷⁶ *Sententiae*, lib. 4 dist. 23 (PL 192, 1104).

⁷⁷ Ebd. (PL 192, 1105).

⁷⁸ Fulda Seminarbibl., ohne Signatur, fol. 81.

⁷⁹ *Sententiae*, lib. 4 § 209. Ed. J. de Walter, Magistri Gandulphi Bononiensis sententiarum libri quatuor, Wien-Breslau 1924, 503.

zuläßt, neben den *levitae* die *episcopi* und *presbyteri* nennt⁸⁰ und so Presbyterat und Episkopat als nur einen *sacer ordo* nimmt. Schließlich ist auch für ihn *episcopus* nur ein *nomen dignitatis simul et officii*, nicht aber *ordinis*⁸¹. Wobei auch hier *ordo* als Zeichen gefaßt wird, durch das den Ordinierten göttliche Gewalt und ein *officium* übertragen wird⁸².

Wenn auch die bisher von uns erwähnten Stellen der Scholastiker darauf schließen lassen, daß man den *ordo episcopi* und den *ordo presbyterorum* für einen einzigen ansah und dem Bischof nur einen Vorrang in dem *officium* und in der *dignitas* zuerkannte, so ist dies doch nie ausdrücklich gesagt, sondern nur als das anderen Lehren zugrunde liegende Fundament zu kombinieren gewesen.

Auch die Ps.-Poitiers-Glosse kargt mit ihren Aufschlüssen. Aus ihr ergibt sich eindeutig lediglich, daß, weil der Subdiakon erst nachträglich eingeführt wurde, es bloß zwei *sacri ordines* gibt⁸³. Des weiteren scheint sie die Ansicht zu vertreten, daß dem Priester das *officium confirmandi*, im Gegensatz zum Bischof, fehlt⁸⁴.

In der mit *Cum multa sint sacramenta nove legis VII tantum principalia* beginnenden Summa utilis de septem sacramentis ecclesie des Cod. lat. 801 der Grazer Universitätsbibliothek⁸⁵ wird als siebenter *ordo* der

⁸⁰ Sententiae, lib. 4 § 210. Ed. J. de Walter, a.a.O. 504.

⁸¹ Sententiae, lib. 4 § 212. Ed. J. de Walter, a.a.O. 505.

⁸² Sententiae, lib. 4 § 211. Ed. J. de Walter, a.a.O. 505: Dicitur autem potest ordo signaculum quoddam, id est sacrum quiddam, quo spiritualis potestas traditur ordinato et officium et dicuntur hi sacramenta, quia in horum perceptione res sacra, id est gratia conferuntur, quam figurant ea, quae ibi geruntur.

⁸³ Zu 4 dist. 24 c. 12 n. 246, Quaracchi, 1916, 901, heißt es in der Ps.-Poitiers-Glosse: „Duos tantum canones sacros ordines censent appellari“ secundum antiquos canones. Hoc est verum, quia ordo subdiaconatus noviter est introductus (Cod. Paris. Nat. lat. 14423 fol. 109).

⁸⁴ Zu 4 dist. 24 c. 11 n. 245 (Quaracchi, 1916, 900) schreibt die Ps.-Poitiers-Glosse: „Sed pontificatus apicem non habent“, id est nomen pontificis vel dignitatem. „Nec Paraclitum dant“ ad robur; dant tamen ad remissionem peccatorum in baptismo sicut episcopi. „Lectio actuum apostolorum demonstrat“. Hic legitur, quod quidam in Samaria conversi a quibusdam fuerant baptizati, sed non confirmati, quia non habebant officium confirmandi. Unde postea quidam apostolorum, qui vicem episcoporum gerebant, ab aliis apostolis ad eos confirmandos sunt missi (Cod. Paris. Nat. lat. 14423 fol. 109). — Was nun der *ordo* sei, darüber findet man Aufschluß in einer Glosse zu 4 dist. 24 c. 13 n. 247 (Quaracchi, 1916, 902), die lautet: „Si autem queritur, quid sit etc.“, scilicet substantia vel accidens, dicimus, quod adhuc sub iudice lis est. Et est questio eadem illi, qua queritur, quid sit genus et species. Dicitur tamen, quod est quibusdam character spiritualis, id est discretio, qua discernitur ordinatus a non ordinato. De hoc caractere solet queri, utrum semel susceptus aliquo modo admitatur. Hec questio decretalis est. Quidam concedunt et probabilius quidam non (Cod. Par. Nat. lat. 14423 fol. 109).

⁸⁵ Das Werk findet sich auch im Cod. lat. 643 der Leipziger Universitätsbibl. (man vgl. H. Denifle, Die abendländischen Schriftausleger bis Luther über Iusticia Dei [Rom. 1, 17] und iustificatio, Mainz 1905, 66), im Cod. Vat. Palat. lat. 619, Clm 3661 (man vgl. E. Dhanis, Quelques anciennes formules septenaires des sacrements: RevHistEcccl 26 [1930] 575, und 27 [1932] 5—17), ferner im Clm 2634, Münster, Bibl. Paulina, Cod. 491 und Trier, Stadtbibl., Cod. 112 (man

ordo sacerdotis bezeichnet⁸⁶ und des weiteren erklärt: Ad hoc sacerdos ordinatur, ut habeat officium catequizandi, baptizandi, predicandi, missam celebrandi. Sodann aber wird hier der *sacerdos minor* vom *sacerdos maior* geschieden. Der zweite ist der Bischof (*episcopus*), der erste der *presbyter*⁸⁷. Maioribus sacerdotibus hec officia sunt specialia: ordinatio clericorum, dedicatio ecclesiarum, consecratio crismatis, confirmatio baptizatorum⁸⁸. Die *maiores sacerdotes* nehmen die Stelle der Apostel ein. Und wie die 72 Jünger den Aposteln, so müssen die *minores sacerdotes* den *maiores* dienen, die ohne sie nicht als *maiores* bestehen können. Und wie Moses 70 Männer ausgewählt hat, die mit Gerechtigkeit und Überlegung das Volk Israel regieren sollten, so werden zur Leitung des Volkes Gottes die *minores sacerdotes* erwählt. Im allgemeinen aber vertreten alle Priester, sowohl *minores* als *maiores*, die Stelle Christi, indem sie die Menschen zur Buße riefen⁸⁹. Auf diese Ansicht soll noch Wilhelm von Auvergne Bezug nehmen. Die Lehre dieser Summe aber scheint darauf hinauszumünden, daß wir es bei Priester und Bischof lediglich mit zwei Graden desselben *ordo* zu tun haben.

Simon von Tournai nennt den *ordo presbyterorum* als letzten und rühmt an ihm: Magna dignitas, mira potestas, excelsum et expavescendum officium. Hoc ordine non est celsior alius in ecclesia⁹⁰. Was den Bischof vom Priester unterscheide — hier klingt Hugo von St. Viktor an —, sei die *potestas auctoritatis*, da die Bischöfe die

vgl. H. Weisweiler, Die Wirksamkeit der Sakramente nach Hugo von St. Viktor, Freiburg 1932, 80). In der Trierer Handschrift wird das Werk dem Petrus Comestor zugeschrieben. Ich habe es 1943 in der oben genannten Grazer, aus dem Benediktinerstift St. Lambrecht stammenden Handschrift gefunden.

⁸⁶ Fol. 55: Sequitur VII^{us} ordo sacerdotis.

⁸⁷ Fol. 55: Ad hoc sacerdos ordinatur, ut habeat officium catequizandi, baptizandi, predicandi, missam celebrandi. Minoribus sacerdotibus quedam commendantur specialia officia. Sunt autem quidam maiores sacerdotes, qui dicuntur episcopi, quasi supraindentes. Episcopi enim grece supra scopos intendens. Et dicuntur pontifices quasi pontem facientes. Debent enim pontem facere in mari, id est in hac vita, in qua sunt reptilia, quorum non est numerus. Minores sacerdotes dicuntur presbiteri. Licet quidam exponunt satis congrue, scilicet prespiter, quasi prebens iter, tamen grecum est et dicuntur prespiteri quasi seniores, non quia semper sint etate, sed seniores de- [fol 55^v] bent esse morum gravitate et auctoritate. Debent enim esse triginta annorum, antequam ordinentur, sicut Christus fuit XXX^a annorum, antequam baptizaretur et antequam haberet officium predicandi.

⁸⁸ Fol. 55^v.

⁸⁹ Fol. 55^v: Maiores sacerdotes sunt vicarii, id est gerunt vicem XII apostolorum. Septuaginta II^o erant discipuli Jhesu Christi, qui precesserunt et preibant in omnem civitatem et omnem locum, quo iturus erat Dominus. XII erant apostoli, qui semper affuerunt Domino presentes, quibus administrabant illi LXXII^o, sine quorum servicio noluerunt apostoli esse. Simili modo minores sacerdotes ministrare debent maioribus, sine quibus non possunt esse maiores. Item, sicut Moyses elegit LXX viros, qui iustitia et consilio regerent populum Israhel, ita ad regendum populum Dei eliguntur sacerdotes minores. Generaliter tamen omnes, et minores et maiores gerunt vicem Jhesu Christi vocando homines ad penitenciam et dando consilium reconciliando populum Deo, sicut Jhesus Christus reconciliavit homines Patri suo. . . .

⁹⁰ Summe (Cod. Paris. Arsenal. lat. 519 fol. 68^v).

Kleriker ordinieren, Basiliken weihen, das Chrisma konsekrieren, durch Auflegung der Hände firmen und den allgemeinen Segen über das Volk spenden. Und auch dieser Unterschied bestehe lediglich, damit nicht der Gehorsam aufgelöst und Haß und Ärger geübt werde. Seit wann aber diese Unterscheidung bestünde, darüber äußert sich Simon nicht⁹¹. Die Bischöfe bezeichnet er als Nachfolger der Apostel, die Priester als Nachfolger der 72 Schüler⁹². Daraus dürfen wir aber noch nicht die Annahme eines Unterschiedes im *ordo* folgern, da ja die Kanonisten, wie wir sahen, diese Unterscheidung schon hinreichend in den Stufen der *potestas administrationis* verankert glaubten und die eben aufgeführte Grazer Summe sie mit einer bloßen graduellen Differenz begründete.

Dagegen finden wir, und zwar, wie es scheint, völlig *ex abrupto*, in der nach H. Weisweiler um 1160 verfaßten Summe eines Magisters Simon unter Bezugnahme auf die acht Seligkeiten die *pontificalis dignitas* als achten Grad nach den übrigen *ordines* genannt und zugleich eindringlich als Sakrament bezeichnet, im Gegensatz zur Würde des Erzbischofs, Primas oder Papstes, die bloß als Ehrenstellung, nicht aber als Sakrament genommen werden⁹³.

Uns bleibt nun die Frage, ob das *officium* oder die *potestas auctoritatis*, die dem Bischof vor dem Priester zuerkannt werden, nicht die Forderung eines eigenen *Ordos* für den Bischof bedeuten. Eine Lösung finden wir hierfür schon bei Hugo von St. Viktor, der ja ausdrücklich zwischen *gradus in sacramento* und *potestas in ministerio* unterscheidet, Bischof und Priester als einen *gradus in sacramento* bezeichnet und sie sich lediglich in der *potestas in ministerio* unterscheiden läßt. Ferner beim Lombarden, der den *ordo* das sakramen-

⁹¹ Summe (Cod. Paris. Arsenal. lat. 519 fol. 68^v): [Rubrik] De episcopo. — Episcopis tamen superadditur clericorum ordinatio, basilicarum dedicatio, crismatis consecratio, per manus impositionem confirmatio et generalis super populum benedictio, ne, si eadem potestas auctoritatis in omnibus et ab omnibus haberetur, obedientia dissolveretur et odium generaretur et scandalum.

⁹² Summe (Cod. Paris. Arsenal. lat. 519 fol. 68^v): Qui corpus et sanguinem discrete dispensat digne accipientibus vel ad orandum et vigilandum exemplo sui alios hortatur, diaconi gerit officium. Qui autem corpus et sanguinem digne consecrat, officium sacerdotis specialiter perficit. Sacerdo-[fol. 69]tes sunt successores LXX^aII discipulorum, episcopi autem apostolorum.

⁹³ H. Weisweiler, Maître Simon et son groupe De sacramentis (SpicSac-Lov. 17), Louvain 1937, 66: Sicut autem septem sunt diverse beatitudines, octava est, que idem cum prima repromittit, sic septem sunt gradus, quos diximus; octavus est pontificalis apex. Sicut enim ignis persecutionis, qui inter beatitudines octavo loco ponitur, premissas beatitudines probat et exornat, sic octavus gradus, id est pontificalis dignitas, omnes premissos ordines et instruit et consecrat. Pontificalem vero dignitatem etiam sacramentum esse nemo ambigat. Ultra hunc quicumque fuerit, id est sive archiepiscopi sive primatis sive etiam ipsius apostolici dignitatis, honor quidem esse poterit, sed sacramentum non erit.

tale Zeichen nennt, durch das ein *officium* gegeben wird, und den Episkopat bloß ein *officium* sein läßt, nicht einen *ordo*. Wenn der Lombarde es auch nicht ausdrücklich sagt, so lag doch auf Grund der Hieronymussentenzen im Geist der damaligen Theologie die Annahme, daß *officia*, d. i. Ämter⁹⁴ auch durch die Kirche oder ein Übereinkommen mitgeteilt werden können.

Freilich würden wir es begrüßen, wenn sich auch die späteren Theologen der Frühscholastik ausdrücklich zu diesem Punkt geäußert hätten. Bei ihnen war aber unser Suchen nach Texten dieser Art vergeblich.

Wir haben bereits darauf hingewiesen, daß Petrus von Poitiers sich nicht mit dem *ordo* beschäftigte, weil es sich dabei um eine Frage handelte, die den Dekretisten zustünde. Wohl aus dem gleichen Grund vermissen wir ein Eingehen darauf bei Petrus von Capua und auch in der Quästionenliteratur um Odo von Ourscamp. Praepositinus übergeht unsere besondere Frage, wenn er auch andere Dinge des Ordo berührt. Dafür aber lehnt es Stephan Langton ausdrücklich ab, den Episkopat als *ordo* gelten zu lassen. Er schreibt in seinen Quästionen:

Item queritur, utrum episcopatus sit ordo, quia non imprimitur, sicut in sacerdotio [character], cum sit excellentia et discretio excellentie. Preterea super epistolam ad Romanos dicit glosa, quod malarum cogitationum, quas hic habemus, erunt quedam note in iudicio et patebunt, nisi per penitentiam tegantur. Multo fortius debet in isto esse nota, quod episcopus est, et ita episcopatus est ordo et imprimitur character. Quod si est, quare ergo dicitur, quod episcopatus est ordo et imprimitur vel inponitur character. — Sed ideo tantum omnes VII ordines dicuntur propter VII dona Spiritus Sancti, et ideo etiam per ordines distinguntur gradus ecclesie, et nichil magis episcopus quam faciat sacerdos, licet faciat aliud, et ideo non dicitur episcopatus ordo. Non enim maius potest facere quam corpus dominicum consecrare⁹⁵.

Eine Einsichtnahme ergab, daß in der Langton nahestehenden zweiten Sammlung des Cod. Erlangen. lat. 353 die Quästion: *Item probatur, quod octo sunt sacramenta* nur mit der Eucharistie und nichts mit unserm Problem zu tun hat⁹⁶. Die spätere Quästionensammlung des Cod. Vat. Reg. lat. 411 nähert sich wieder Langton, wo sie sagt: *Dicendum, quod tantum VII [ordines] et hoc propter septem dona Spiritus Sancti. De*

⁹⁴ Dies ergibt sich aus den Stellen des Lombarden, an denen er darstellt, wann Christus die Ämter der einzelnen *ordines* ausgeübt hat. *Sententiae*, lib. 4 dist. 24 c. 5—11 n. 239—245, Quaracchi, 1916, 894—901. Ebenso vgl. man die Sentenzen des Gandulphus, lib. 3 §§ 203—209. Ed. J. de Walter, a.a.O. 500—504. Ferner auch Simon von Tournai, Summe (Cod. Paris. Arsenal. lat. 519 fol. 68^v): *Qui corpus et sanguinem discrete dispensat digne accipientibus vel ad orandum et vigilandum exemplo sui alios hortatur, diaconi gerit officium. Qui autem corpus et sanguinem digne consecrat, officium sacerdotis specialiter perficit.*

⁹⁵ Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 180.

⁹⁶ Fol. 77—77^v.

hiis vero, qui magis videntur, ut de clerica et de episcopatu, dicimus, quod alterum solum est initium ordinis, sed non ordo, reliquum dignitas et finis solum, et de neutro characterem imprimi dicunt⁹⁷.

Im Sermo 83 des Petrus Cellensis liest man die wenig aufschlußreichen Sätze: Christus vero nec nomen suum de gremio sponsae suae tulit, sed pene omnia nomina sua absque invidia communicavit, unde hic dicit: „Fili hominis, speculatorem dedi te“. Quo se alio nomine toties in evangelio appellaverit, quoties Filium hominis non succurrit memoriae et hoc tam solemne nomen principaliter episcopis, secundo omnibus sacerdotibus indulsit. Unde et episcopus superintendens, id est speculator interpretatur, et minores sacerdotes, qui, licet non habeant plenitudinem potestatis, tamen vocati sunt in partem sollicitudinis, eandem accipiunt sollicitudinem speculandi cum cura regendi populi⁹⁸.

Daß aber durch den Ausdruck *plenitudo potestatis* noch nicht ohne weiteres ein eigener *ordo* oder ein eigenes Sakrament für den Episkopat gefordert ist, läßt sich an Wilhelm von Auvergne ersehen, der auf der einen Seite den Episkopat nicht einen eigenen vom *sacerdotium* verschiedenen *ordo* sein läßt, auf der andern Seite ihm die Vollkommenheit und Fülle des priesterlichen *ordo* hinsichtlich der Gewalt und des Amtes zuschreibt, dabei ihn aber trotz allem nicht höher stellt als die *consecratio virginum*⁹⁹. Dazu betrachte nach ihm,

⁹⁷ Fol. 17 f.

⁹⁸ PL 202, 890.

⁹⁹ De sacramento ordinis, c. 13. Guilielmi Alverni Opera omnia, Paris 1674, 553: Si quis autem dixerit, cum episcopatus ordo non sit, ad quid ergo consecrantur episcopi? Respondemus ad complendum et perficiendum atque ad summum perducendum ipsos non solum officii plenitudine et amplitudine potestatis, sed etiam ad cumulandum gratia et pinguedine sanctitatis. Quemadmodum et virgines sanctae non novum matrimonium cum coelesti sponso in consecratione sua contrahunt, sed in baptismo dudum contractum firmant potius et astringunt, non novi sacramento matrimonii Christo Domino se obligant vel astringunt, sed arctius illud faciunt renuntiantes nuptiis carnalibus, maioriq[ue] gratia sanctitatis impingunt religionis votis quibusdam ac vinculis se eisdem quodammodo alligantes et sacrarum observationum famulatu assiduo perpetuo devoventes, sic summi sacerdotes sive episcopi in consecratione sua non novum ordinem, sed ipsius ordinis sacerdotalis scilicet, quem prius habebant, perfectionem et plenitudinem recipiunt quantum ad potestatem et officia, quae supra diximus. — Damit wird der Episkopat dem gleichgestellt, was wir heute als Sakramentale bezeichnen. Ausdrücklich wird er ein solches genannt von der Sakramentensumme des Clm 2223 (fol. 46): Post sacramenta, quibus sacrantur homines, ut sint sancti ad hoc, ut sint ministri sanctificationis, dicendum est de sacramentalibus, quae sunt adiumenta sacramentorum et similitudines ipsorum, quoniam eis augetur et perficitur sanctitas, quae sacramentis prestat, et ampliatur ministerium et potestas. Consecratio enim episcoporum auget et magnificat sacerdotii dignitatem et sanctitatem et ampliatur potestatem. Et in unctione capitis manuum et capitis (!) pinguedo in vertice inunctionis, in traditione codicis evangelii auctoritas sacri ministerii exprimitur, qua docere et doctores instruere habet ex officio suo in dyocesi sua; in traditione baculi pastoralis potestas iudiciaria coererendi rebelles et potestas ligandi et solvendi in foro penitentiali et iudiciali. — Ferner von Petrus von Tarantasia im Paulinenkommentar zu 1 Tim. 4, 14 (Brügge, Bibl. de la ville, Cod. lat. 80 fol. 108^v): Item, super illud „noli negligere gratiam“ glosa: episcopatus. Ergo in episcopatu confertur gratia. — Contra:

wer nur sieben *ordines* zulasse, den Episkopat nicht als *ordo*, sondern als Ehrenstelle, indem er das *sacerdotium* als einen *ordo* mit zwei Würdegraden nehme¹⁰⁰. Umgekehrt weist Wilhelm auch darauf hin, daß, wer den Episkopat als eigenen *ordo* anerkenne, dies auch für den Archiepiskopat, für Primat, Patriarchat und Papst tun müsse. Gegen die Zulässigkeit einer solchen Ausweitung macht er aber Gründe geltend, wie z. B. daß ein solcher nicht mehr sei als Petrus, da er hinsichtlich der Gewalt und Würde dessen Nachfolger sei, Petrus aber sich nur als Bischof bezeichne¹⁰¹. Eine Ausweitung dieser Art wird auch von Roland von Cremona abgelehnt¹⁰², der bei der Siebenzahl der Sakramente bleibt. Er erblickt im *ordo* das, *quo potestas ministrandi in sacrario Domini datur et officium*¹⁰³.

Tatsächlich tritt, wenn auch *sine preiudicio melioris sententie* Wilhelm von Auxerre dafür ein, daß der Archiepiskopat als neunter, der Episkopat als achter *ordo* anzusehen sei¹⁰⁴, wobei zu beachten ist, daß Wilhelm den *ordo* noch in der Art des Lombarden nimmt als *sacrum signaculum, quo spiritualis potestas confertur et officium*¹⁰⁵.

episcopatus non est sacramentum. — Responsio: Quamvis non sit sacramentum, tamen est sacramentale. Unde potest ibi conferri gratia digne accedenti, maxime gratia gratis data, que est potestas quedam spiritualis.

¹⁰⁰ De sacramento ordinis, c. 3. Guilielmi Alverni Opera omnia, Paris 1674, 530: Qui vero septem ordines tantum ponunt, episcopatum dicunt non esse ordinem, sed honorem, ponentes sacerdotium ordinem esse, sed duos habentem gradus dignitatis. Et propter hoc secundi ordinis sacerdotes, id est secundae dignitatis in ordine sacerdotii sacerdotes inferiores vocati sunt, et in prefatione ipsa consecrationis ipsorum sacerdotum ita legitur, ut cum sacerdotes summos regendos populis praefecisses, sequentis ordinis viros secundae dignitatis eligeres, et est sequens expositio praecedentis, ita ut secundus ordo dignitatis intelligatur secunda dignitas in ordine sacerdotali. — Man vgl. dazu K. Ziesché, Die Sakramentenlehre des Wilhelm von Auvergne (Weidenauer Studien 4), Wien 1911.

¹⁰¹ De sacramento ordinis, c. 13. Guilielmi Alverni Opera omnia, Paris 1674, 553: Si quis autem dicere voluerit episcopatum esse ordinem alium a sacerdotio minori, non opponimus nos nec contradicimus; verum non effugiet facile, quin oporteat eum dicere archiepiscopatum ordinem esse, et deinde primatum, postea patriarchatum et novissime papatum. Hier bringt er als Gegengründe: Manifestum autem est, quod ipse non est maior quam Petrus: non est enim nisi successor ipsius quantum ad potestatem et dignitatem. Nec ipse vocat se nisi episcopum, in literis suis scribit se episcopum et in privilegiis nominat se episcopum catholicae ecclesiae. . . . Manifestum ergo est ultra episcopatum nullum esse ordinem.

¹⁰² Summe (Cod. Paris. Mazar. lat. 795 fol. 127^v): Alii sunt, qui dicunt, quod tot sunt [ordines] in ecclesia militanti, quot sunt in triumphanti et supra VII precedentes apponunt duos alios, scilicet episcopatum et archidiconatum, ut sint IX, sicut sunt IX ordines angelorum. Sed hæc opinio nulla videtur michi . . . Man vgl. E. Filthaut, Roland von Cremona O. P. und die Anfänge der Scholastik im Predigerorden, Vechta 1936, 190.

¹⁰³ Cod. Paris. Mazar. lat. 795 fol. 127.

¹⁰⁴ Summa aurea. Paris, Pigouchet, 1500, fol. 284^v. — Man vgl. den Text bei J. Strake, Die Sakramentenlehre des Wilhelm von Auxerre (Forsch. z. christl. Lit.- und Dogmengesch. 18, 5), Paderborn 1917, 197.

¹⁰⁵ Summa aurea, fol. 284.

Hugo a S. Charo berichtet, daß zu seiner Zeit wegen der Gleichstellung der *celestis hierarchia* mit der *humana* viele die Neunzahl der *ordines* annehmen, von denen wieder ein beträchtlicher Teil neben dem Episkopat die Tonsur, ein anderer aber den Archiepiskopat als *ordo* betrachtet¹⁰⁶, während wieder andere an der Siebenzahl festhielten und den *ordo sacerdotalis* als höchsten *ordo* bezeichneten, gemäß dem die Konsekration des Leibes und Blutes Christi geschieht, die das hervorragendste Werk sei. — Wir haben dies bei Langton gefunden. — Dies sei der Grund, weshalb über ihm kein anderer *ordo* stehe. *Episcopus* sei nach dieser Gruppe Bezeichnung nicht eines *ordo*, sondern einer Würde. Auch betone sie, daß die Ähnlichkeit der streitenden mit der triumphierenden Kirche bei den sieben Gaben des Heiligen Geistes liege¹⁰⁷. Damit stoßen wir wieder auf den bereits

¹⁰⁶ Sentenzenkommentar, zu 4 dist. 24 (Leipzig, Universitätsbibl., Cod. lat. 573 fol. 257): Alii vero dicunt, quod IX sunt ordines in Ecclesia militante, sicut sunt IX ordines angelorum in triumphante, scilicet VII enumerati, VIII^{us} episcopatus, cuius est alios precedentes ordines conferre et crisma et ecclesias consecrare, abbates benedicere. Et quod episcopatus sit ordo, patet, quia, quando consecratur, inungitur crismate. Sed de nono ordine diversa est opinio. Quidam dicunt, quod arciepiscopatus est nonus ordo, sive patriarchatus, qui duo non differunt nisi in maiori et minori potestate. Patriarchae enim sunt illi, qui presunt sedibus, quibus apostoli prefulerunt, et sunt V. Primus et maximus est Romanus, qui successit Petro, qui fuit princeps apostolorum. Secundus est Constantinopolitanus, tertius Alexandrinus, III^{us} Antiochenus, V^{us} Jerosolimitanus. Isti III^{or} ultimi recepto pallio, quod est insigne plenitudinis potestatis a Romano Pontifice prestito sibi fidelitatis et obedientie iuramento, dehinc suis suffraganeis largiuntur pallium. Unde in hoc differunt arciepiscopus tantum et patriarcha, quod ille pallium potest dare et alia huiusmodi potest facere, quod non arciepiscopus. Tamen idem est ordo. Et quod episcopatus et arciepiscopatus sint duo ordines preter alios VII, qui dicti sunt, probant per hoc, quod dicit apostolus Hebr. VII: Sine contradictione enim quod minus est a meliori benedicitur. Et ita melior est, id est maior, qui benedicit, eo, qui benedicitur. Sed arciepiscopus ex officio suo episcopum benedicit et consecrat et ita maior. Et ideo dicunt, quod alius et maior est ordo archiepiscopi quam episcopi. — Sed contra: Episcopus consecrat arciepiscopum et papam, non tamen est maior. — Item, arciepiscopo non fit inunctio vel manuum impositio alia quam episcopo. Ergo non est alius ordo. — Item, sicut se habet arciepiscopus ad episcopum, sic se habet arcipresbiter ad presbiterum et arcidiaconus ad diaconum. Sed archipresbiteratus et archi[diaconatus] non sunt alii ordines quam presbiteratus et diaconatus. Ergo nec arciepiscopatus est alius ordo quam episcopatus. Quod concedunt multi dicentes, quod prima tonsura est primus ordo. Postea alii VII, qui enumerati sunt. Nonus est episcopatus ... [fol. 257^v] ... Si quis tamen vellet sustinere illam opinionem, quam multi magni sustinent, que dicit, quod tonsura non est ordo, quia non erat in veteri testamento, sed arciepiscopatus, cuius figuram gessit Moyses, quando Aaron consecravit, dicendum, quod aliud est ex commisso sive dispensatoria potestate facere aliquid, aliud ex officii dignitate ... Die Lösung Hugos entspricht derjenigen des Wilhelm von Auxerre in der Summa aurea, Paris, Pigouchet, 1500, fol. 284^v.

¹⁰⁷ Sentenzenkommentar, zu 4 dist. 24 (Leipzig, Universitätsbibl., Cod. lat. 573 fol. 257): Quidam dicunt VII ordines sunt, quorum summus et maximus est ordo sacerdotalis, secundum quem fit consecratio corporis et sanguinis Christi, quod est opus excellentissimum. Et ideo super ipsum non est alius ordo. Episcopus enim, ut dicunt, non est nomen ordinis, sed dignitatis. Unde

von Petrus Lombardus¹⁰⁸ vorgetragenen und bei Langton¹⁰⁹ wiederholten Hinweis auf die für die Siebenzahl der Sakramente bedeutsame Analogie mit den sieben Gaben des Heiligen Geistes.

Für das Mittelalter und insbesondere die Frühscholastik war nicht ausschlaggebend, welche Lehre die authentische der Väter wäre, sondern vielmehr welche Texte vom Fluß der Überlieferung an ihren Strand getrieben und dort aufgenommen als Grundstock der theologischen Arbeit Verwendung fanden. Unsere Untersuchung hat nun ergeben, daß dies fast ausschließlich die beiden Hieronymussentenzen waren, in denen man das Priestertum gleichrangig neben den Episkopat gestellt sah. Dazu kam, daß diese Sentenzen in die Paulinenliteratur und in das Dekret Gratians Eingang fanden und gerade hier zum Nährboden des frühscholastischen Denkens werden mußten. Wenn man nun bedenkt, daß die damalige Spekulation unser Problem für ein vornehmlich kanonistisches ansah und darum seine Behandlung den Dekretisten zuschieben wollte, so versteht man, daß bei dem Konservativismus der Kanonistik die von Hieronymus überkommene Lösung im Verlauf der frühscholastischen Periode sich behauptete und, wenn einer eine eigene Ansicht wagte, dies höchstens Huguccio sein konnte.

Immerhin ist aller Anerkennung wert, daß die Scholastik schon seit dem Lombarden eine Unterscheidung, diejenige nämlich zwischen *ordo* und *officium*, versuchte, wenn dies auch nicht schon eine Lösung von Hieronymus bedeutete. Unter *ordo* verstand man das sakramentale Zeichen, unter *officium* das, was wir als Amt bezeichnen können. Ein Amt kann einem im Sakrament, aber warum nicht auch außerhalb desselben zugewiesen werden, eben, wie die durch Hieronymus inaugurierte Lehre betonte, durch kirchliche Bestimmungen?

Bei dem geschilderten Sachverhalt ist es aber um so beachtenswerter, daß unter den Kanonisten Huguccio den Bann der Hieronymussentenzen mit aller Entschiedenheit zu brechen versuchte und daß sogar schon vor ihm und über ihn hinaus der Magister Simon den Episkopat als Sakrament bezeichnete. Ob er aber ein eigener *ordo* sei, wurde erst im beginnenden 13. Jahrhundert ausdrücklich und energisch untersucht, ohne daß sofort Einheit erreicht worden wäre¹¹⁰.

apostolus I Thi. II nomine episcopi vocat presbiteros. Hii dicunt, quod similitudo Ecclesie militantis et triumphantis attenditur penes VII dona, in quibus Ecclesia militans debet imitari triumphantem, quantum potest, scilicet contemplando, bene operando et ad invicem serviendo.

¹⁰⁸ Sententiae, lib. 4 dist. 24 c. 2 n. 236, Quaracchi, 1916, 892.

¹⁰⁹ Quästionen (Cod. Paris. Nat. lat. 14556 fol. 180).

¹¹⁰ Über Thomas von Aquin vgl. man jetzt E. Seiterich, Ist der Episkopat ein Sakrament: Schol 18 (1943) 200—219.