

## Eine ungedruckte theologische Summa aus dem Jahre 1439

(Cod. 205 des Staatsarchivs in Koblenz)

Von Martin Grabmann †

Cod. 205 des Staatsarchivs in Koblenz<sup>1</sup> ist ein mit schönen Initialen geschmückter Papierkodex in Folio mit 406 Blättern des 15. Jahrhunderts und stammt aus dem Koblenzer Dominikanerkloster. Der erste Teil der Handschrift, der für uns allein in Betracht kommt (fol. 1<sup>r</sup>—154<sup>v</sup>) umfaßt eine theologische Summa, die nach der Absicht des anonymen Verfassers als *Summa dictorum* zu betiteln ist. Sie ist im Jahre 1439 geschrieben worden. Dies zeigt eine Bemerkung auf fol. 68<sup>r</sup>: *Unde citra quod Christum crucifixerunt, qui iam sunt MCCCCVI anni, nullum verum sacrificium (Judei) habuerunt.*

Zweck und Methode dieser theologischen Summe ergeben sich aus dem Prologus, der am Schluß des Werkes angebracht ist. Ich entnehme ihm die wichtigsten Stellen (fol. 148<sup>v</sup>—149<sup>r</sup>). Wir haben nach ihm eine Arbeit vor uns, die das Gesamtgebiet der Offenbarungswahrheiten unter dem Gesichtspunkt der *Trinität* betrachtet und sich nach dem Einteilungsgrund der *vier Schriftsinne* in vier Teile gliedert. Dem anagogischen Schriftsinn entspricht die *trinitas divinalis*, die Lehre von den drei göttlichen Personen Vater, Sohn und Heiliger Geist in der Einheit der Natur. Der tropologische Schriftsinn bezeichnet die *trinitas creata spiritualis* der Engel, der menschlichen Geistseele und der göttlichen Tugenden. Im Lichte des allegorischen Schriftsinnes zeigt sich uns die *trinitas sacramentalis medicinalis* des Gottmenschen Jesus Christus, der Sakramente und des Jüngsten Gerichtes. Auf den historischen Schriftsinn wird die *trinitas materialis corporalis* der Erschaffung der Welt, der Tugenden und Laster bezogen. Der Verfasser nennt in gut gemeinter, vielleicht übertriebener Demut seinen Namen nicht; er will lieber, daß sein Name im Buche des Lebens verzeichnet sei. Er bezeichnet sich als „*vilissimus et indignus compilator presbyter*“. Wir dürfen dabei an einen Weltpriester denken. Seine Arbeit will er als eine bloße Kompi-

<sup>1</sup> Die für die Erforschung der Scholastik bisher wenig ausgebeutete Handschriftensammlung des Staatsarchivs in Koblenz enthält eine Reihe von beachtenswerten scholastischen Handschriften, die größtenteils aus dem Dominikanerkloster in Koblenz, teilweise aus dem Karmelitenkloster in Boppard stammen. Es seien einige Codices genannt: die Sentenzenkommentare der Franziskanertheologen Robert Cowton (Cod. 228) und Franz von Mayronis (Conflatus Cod. 228), des Petrus de Francofordia, Professors der Theologie an der Universität Köln und späteren Bischofs von Speyer (Cod. 136) und des Zisterziensertheologen Jacobus de Astavilla (Cod. 208). Viele Codices enthalten Schriften des Dominikaners Heinrich Kalteisen, der, Koblenzer von Geburt, dort auch in den Dominikanerorden eingetreten ist (*De cythara spirituali* usw.). Cod. 220 enthält Schriften Kalteisens und des Heymericus de Campis gegen die Hussiten. In Cod. 217 finden sich *Determinationes theologicales* des Kölner Professors Seyfridus de Norimberga. — (Auf eine Anfrage teilt die Leitung des Staatsarchivs mit, daß sämtliche im Staatsarchiv sich befindenden Handschriften erhalten und wieder benutzbar sind. Die Schriftleitung.)

lation bezeichnet wissen und betitelt deswegen sein Werk als Summa dictionum. Er gesteht, daß er nicht alles aus den Urschriften geschöpft, sondern vieles aus zweiter Hand genommen habe. Bescheiden bemerkt er, daß nichts oder nur ganz wenig übrig bleiben würde, wenn das, was er aus anderen zusammengestellt hat, gestrichen würde<sup>2</sup>.

Jedenfalls ist die klare und übersichtliche Systematik des Ganzen und der einzelnen Teile sein Werk. Auch hat ohne Zweifel die Auswahl der Autoren und der Texte an das theologische Können und Wissen unseres Anonymus keine geringen Anforderungen gestellt. Von ihm stammt auch der Hauch der Frömmigkeit, der über das Ganze ausgegossen ist und der gewöhnlich der kompilatorischen literarischen Arbeit abgeht. Mit Vorliebe werden Texte, welche Gebetsform haben, gebracht.

Die von unserem Anonymus zu einem harmonischen Ganzen zusammengeordneten Texte werden den Vätern und mittelalterlichen Schriftstellern

<sup>2</sup> In circuitu sedis quatuor animalia plena oculis ante et retro, prout scribit Johannes Apoc. 4. Hec sedes veritas dici potest divine pagine, in qua anima a strepitu presentis vite quiescere potest. . . . Nihilominus cum intelligamus ad presens per hec quatuor animalia et retro oculata quatuor expositiones sacre pagine anagogica, tropologica, allegorica, historica. . . . Sed ad propositum per dictam sedem et quatuor animalia circumstantia potest intelligi presens totalis liber, qui secundum iam dictam quadruplicem expositionem dividitur in quatuor libros partiales, cuius materia vel subiectum est trinitas scilicet sedes tribus pedibus firmiter stans, in qua ipsa anima solum quiescere possit necnon ipsius ultimata beatitudo, trinitas scilicet personarum, que est perfectissimus numerus communicabilis divine essentie, ut patebit in proemio. Sic principaliter in hoc opere tractandum est de trinitate, secundum quadruplicem modum iam dictum. Unde in primo libro tractandum est de trinitate secundum sensum anagogicum, qui est de supernis scilicet de trinitate increata, Patre et Filio et Spiritu Sancto, que est unus Deus. In secundo libro scilicet secundum sensum tropologicum de trinitate creata scilicet de angelis, de homine interiore quoad animam intellectivam et de virtutibus theologis. In tertio libro secundum sensum allegoricum scilicet de trinitate sacramentali id est de Christo et sacramentis ecclesie et de iudicio finali. In quarto libro de trinitate materiali scilicet de creatione mundi et virtutibus et vitiis. Prima trinitas est divinalis, secunda spiritualis, tertia medicinalis, quarta corporalis. Si queratur, que sit causa efficiens sive auctor huius operis, respondendum, quod celum et terra ipsum non caperent, unde ipse est, qui totam mundi machinam ex nihilo creavit et ideo, ne mercedem capiam in hoc seculo, sufficit mihi vilissimo ac indigno compilatori presbytero, ut nomen meum scribatur in celo attendenti illud, quod Deus dissipavit ossa eorum qui hominibus placent (Ps. 52, 6). Unde secundum apostolicum edictum: Si adhuc hominibus placerem, Christi servus non essem (Gal 1, 10); quia, ut dicit veritas, quod hominibus altum est, abominatio est apud Deum (Luc 16, 15). Et si queratur, quomodo intituletur presens liber, dico Summa dictionum, quia ex diversis dictis sanctorum doctorum summatim compilatus. Unde si dicta sanctorum auferantur, nihil vel modicum remanerent compilantis. Verum omnia originalia non vidi, non tamen aliqua scripsi, que non in libris notabilibus inveni vel a veredicis viris didici. Etsi diversi diversa sentiunt doctores, non est tamen diversitas veritatis nisi superficialis. Sufficit, quod unum verum ab uno vero sit doctore scilicet a Spiritu Sancto. . . . Exiguum munus, magnum si a Deo accipiatur et ad bonum dirigatur, pariter et intelligatur. Unde apud de flore, de quo aranea venenum, de eodem dulce sentit deportat. Supplico cuicumque legenti, si aliqua minus bene scribam, ut non pertinacie, sed parvitati mee et ignorantie imputet supponendo me caritative correctioni cuiuslibet. Si vero aliquid utilitatis elucescat, deo gratiarum actiones agat.

vor dem Jahre 1300 entnommen. Aus der Theologie des 14. und frühen 15. Jahrhunderts ist uns keine Stelle begegnet, die gutenteils nominalistische Theologie seiner Zeit scheint für unseren Anonymus nicht zu existieren. Mir sind auch keine Aristoteleszitate, geschweige denn, mit einer einzigen Ausnahme, Verweise auf arabische Philosophen aufgefallen. Nur auf fol. 14<sup>v</sup> ist „Aristoteles in libro de causis“ angeführt. Daß der hl. Thomas zu Beginn seines Kommentars zum Liber de causis diese Schrift endgültig dem Aristoteles abgesprochen und richtig als Auszug aus der *Στοιχειώσις θεολογική* des Proklos gesehen hat, ist unserem Autor unbekannt geblieben. Der Timaeus Platos ist auf fol. 25<sup>v</sup> in dem Kapitel CXVII Testimonia quorundam philosophantium gentilium de sancta trinitate benützt.

Von den vier angekündigten Teilen des Werkes sind in der Handschrift nur zwei ausgeführt, der erste, die eigentliche Trinitätslehre (fol. 1<sup>r</sup>—62<sup>v</sup>), und der dritte sakramentale Teil (fol. 64<sup>r</sup>—148<sup>r</sup>). An der Spitze der Trinitätslehre steht eine sehr schöne Einleitung, die also beginnt: *Discamus in terris, quorum scientia nobis perseverat in celo, prout dicit Jeronimus in prohemio bible.* Die beiden ersten Kapitel sind Gebete: *Oratio pro lumine divine cognitionis* und *Oratio pro investigatione ac intelligentia sanctissime Trinitatis* (fol. 1<sup>r</sup>).

Was nun die Autoren, die meist wörtlich angeführt werden, betrifft, so zeigt der Verfasser größte Vertrautheit mit der Heiligen Schrift und bringt auch trinitarische Vätertexte in großer Fülle. Ich führe nur die Überschriften dieser patristischen Literatur an: Hilarius de trinitate, Ambrosius in libro de trinitate, Didymus in libro de spiritu sancto, Augustinus de trinitate, Hieronymus, Isidorus de summo bono, Augustinus (= Fulgentius) in libro ad Petrum, Boethius de trinitate, Johannes Damascenus, Leo Papa, Johannes Chrysostomus, Gregorius in moralibus.

Von mittelalterlichen und scholastischen Autoren habe ich bei der Durchsicht dieses ersten Teiles über die Trinität notiert: Alcuinus de trinitate, Anselmus de processione Spiritus Sancti, Anselmus Proslogium, Bernardus, Hugo in libro de tribus diebus, Hugo de sacramentis, Magister (Petrus Lombardus), Hugo de arca animae. Besonders häufig ist Ricardus, d. h. das Werk *De trinitate* des Richard von St. Viktor, zitiert. Aus der Scholastik des 13. Jahrhunderts sind mir in diesem Teile nur Albertus Magnus und Thomas von Aquin begegnet. Fortwährend ist Albertus in *Compendio* genannt. Damit ist das *Compendium theologiae veritatis* des Hugo Ripelin von Straßburg gemeint. Wir haben hier einen neuen Beleg für die weitestgehende Benützung, welche dieser Grundriß der Theologie des Straßburger Dominikaners gefunden hat<sup>3</sup>, vor uns. Dieses *Compendium theologiae veritatis*, das handschriftlich ungemein verbreitet war und auch mehrfach ins Mittelhochdeutsche übertragen wurde<sup>4</sup>, ist im 13.

<sup>3</sup> Vgl. M. Grabmann, *Mittelalterliches Geistesleben I*, München 1926, 175 ff. — P. Mandonnet O. P. nennt die Schrift: „le manuel le plus répandu et le plus parfait du moyen âge“: *La théologie dans l'ordre des frères prêcheurs* (*Dict-ThCath VI* 902).

<sup>4</sup> K. Schmitt, *Die Gotteslehre des Compendium theologiae veritatis des Hugo Ripelin von Straßburg* (Eine deutsche theologische Terminologie des 14. Jahrhunderts) Münster, o. J. — L. Pfleger, der als erster die Autorschaft

Jahrhundert von dem Dominikaner Augustinus de Dacia in seinem von P. Angelus Walz O. P. edierten *Rotulus pugillaris* ausgiebigst benützt worden. In den ersten Jahrzehnten des 14. Jahrhunderts hat der Franziskaner Johannes Rigaldus in seinem *Compendium pauperis* das Werk des Hugo Ripelin in weitem Umfange ausgeschrieben. Übrigens ist auch im *Compendium theologiae veritatis* franziskanisches Gedankengut in weitem Umfang enthalten, da dasselbe das *Breviloquium* des hl. Bonaventura fleißig benützt. Unser Anonymus gebraucht und zitiert dieses namentlich auch in Seelsorgerkreisen des späteren Mittelalters beliebte Werk ausgiebigst. Von den Schriften des hl. Thomas werden die *Summa theologiae*, die *Summa contra Gentiles* und sehr häufig das *Compendium theologiae* benützt. Letzteres wird immer als Thomas in *Compendio suo* eingeführt. Mir ist bisher nirgends bei einem mittelalterlichen Theologen eine so ausgedehnte Verwertung dieser Schrift des Aquinaten begegnet. Unser Anonymus war jedenfalls mit den beiden Grundrissen der Theologie des Hugo Ripelin von Straßburg und des hl. Thomas überaus vertraut und fand sich in ihnen besser zurecht als in umfangreichen Sentenzenkommentaren und theologischen Summen.

Am häufigsten begegnet uns in diesem ersten Teile Childebertus episcopus de trinitate. Diese oftmalige Bezugnahme auf das angebliche Werk de trinitate des Childebertus führt uns zu einer Hauptquelle des ersten Teiles unserer *Summa dictorum*. Es ist dies ein *anonymus tractatus de sancta trinitate*, der im Cod. B. IX. 5 der Universitätsbibliothek zu Basel, einer Handschrift des 12. Jahrhunderts, erhalten ist. Ich habe über diese Handschrift, die aus dem Dominikanerkloster in Basel stammt, im 2. Band meiner Geschichte der scholastischen Methode gehandelt. Dieses Werk, das im 12. Jahrhundert verfaßt worden ist und dem Viktorinerkreise nahesteht, behandelt in 156 Kapiteln die spekulative Lehre von der trinitas creatrix und trinitas creata. Der Traktat, in dem dogmatische Spekulation und mystische Kontemplation sich verbinden, würde eine nähere Untersuchung verdienen. Aus diesem Werk hat nun unser Anonymus große Textstücke, ja ganze Kapitel für die Darstellung der Trinitätslehre herübergenommen. Ich habe die Koblenzer Handschrift mit der Baseler verglichen und weitgehende Textübereinstimmung festgestellt. Ich bringe diese Nachweise:

1. Oratio pro lumine divine cognitionis = cap. 1 Koblenz fol. 1<sup>r</sup>; cap. 1 Basel fol. 3<sup>r</sup>

Hugos von Straßburg am *Compendium theologiae veritatis* festgestellt hat, faßte die Bedeutung dieses Werkes so zusammen: „Er (Hugo) ist der Verfasser des *Compendium theologiae veritatis*, des gebräuchlichsten Grundrisses der Theologie, das man seiner Vorzüglichkeit wegen fast allen großen Theologen zugeschrieben hat. Mehr als eine bloße Kompilation ist es eine gedrängte Systematik des theologischen Wissens von stark persönlichem Gepräge, das Werk eines Mannes, der trotz seiner Hinneigung zu Aristoteles nicht Scholastiker im Sinn seiner Zeitgenossen ist, sondern an Bernhard und die Viktoriner anknüpft, aus Bonaventura schöpft und auch sonst seine eigenen Wege geht. Bezeichnend ist, daß das Buch in deutscher Übersetzung auch seinen Weg in deutsche Frauenklöster fand“: Kirchengeschichte der Stadt Straßburg, Kolmar 1943, 139.

2. Oratio pro intelligentia et investigatione sanctissime trinitatis = cap. 2 Koblenz fol. 1<sup>r</sup>—1<sup>v</sup>; cap. 2 Basel fol. 3<sup>v</sup>—4<sup>r</sup>
3. Quod inquisitio divinorum debet ex fide procedere = cap. 3 Koblenz fol. 1<sup>v</sup>; cap. 3 Basel fol. 4<sup>r</sup>—4<sup>v</sup> (Basel enthält ein großes Stück, das in Koblenz fehlt).
4. De notionibus personarum = cap. 10 Koblenz fol. 2<sup>r</sup>—3<sup>r</sup>; cap. 7 Basel fol. 6<sup>v</sup>—7<sup>r</sup>
5. De generatione filii = cap. 13 Koblenz fol. 3<sup>r</sup>—3<sup>v</sup>; cap. 8 Basel fol. 7<sup>r</sup>—7<sup>v</sup>
6. De processione spiritus sancti = cap. 14 Koblenz fol. 3<sup>v</sup>—4<sup>r</sup>; cap. 9 Basel fol. 7<sup>v</sup>—8<sup>v</sup>
7. De personarum proprietatibus = cap. 15 Koblenz fol. 4<sup>r</sup>; cap. 10 Basel fol. 8<sup>v</sup>—9<sup>r</sup>. In Koblenz ist noch ein Text aus Albertus in compendio (Hugo von Straßburg) lib. 1 cap. 26 hinzugefügt.
8. Quod quelibet persona sit perfectus deus = cap. 16 Koblenz fol. 4<sup>r</sup>—4<sup>v</sup>; cap. 11 Basel fol. 9<sup>r</sup>—9<sup>v</sup>
9. Quod in trinitate personarum sit summa simplicitas = cap. 18 Koblenz fol. 4<sup>v</sup>; cap. 11 Basel fol. 9<sup>v</sup>—10<sup>r</sup>
10. Quod nihil ibi sit pars = cap. 18 Koblenz fol. 4<sup>v</sup>; cap. 13 Basel fol. 10<sup>r</sup> bis 11<sup>r</sup>
11. Quod in divina essentia trium personarum nullum sit accidens = cap. 19 Koblenz fol. 4<sup>v</sup>—5<sup>r</sup>; cap. 14 Basel fol. 11<sup>r</sup>—11<sup>v</sup>
12. De equalitate trium personarum = cap. 20 Koblenz fol. 5<sup>r</sup>; cap. 5 Basel fol. 11<sup>v</sup>—12<sup>r</sup>
13. De mutua dilectione ipsarum (Koblenz divinarum personarum) = cap. 21 Koblenz fol. 5<sup>r</sup>—5<sup>v</sup>; cap. 16 Basel fol. 12<sup>r</sup>—12<sup>v</sup>
14. De communitate operum trium personarum = cap. 22 Koblenz fol. 5<sup>v</sup>—6<sup>r</sup>; cap. 17 und 18 Basel fol. 12<sup>r</sup>—13<sup>r</sup>, 13<sup>r</sup>—14<sup>r</sup>
15. De unione filii et spiritus sancti = cap. 25 Koblenz fol. 6<sup>v</sup>; cap. 20 Basel fol. 14<sup>v</sup>—15<sup>r</sup>
16. Cur non dicitur spiritus sanctus ymago sicut et filius = Koblenz<sup>5</sup> fol. 10<sup>v</sup>; cap. 61 Basel fol. 42<sup>r</sup>—42<sup>v</sup>. In der Baseler Handschrift steht am Ende am Rand: Augustinus de trinitate lib. XV. — In der Koblenzer Handschrift ist kein Autor genannt. Dort ist als Verfasser Childebertus angegeben: Childebertus episcopus libro de trinitate capitulo LXI. Da auch in dem Baseler Traktat dieser Gegenstand im cap. LXI behandelt wird, kann man annehmen, daß unser Anonymus den ganzen Baseler Traktat für ein Werk des Bischofs Childebertus hält.
17. Cur et spiritus sanctus non dicatur verbum sicut et filius = cap. 47 Koblenz fol. 10<sup>v</sup>; cap. 62 Basel fol. 42<sup>v</sup>—43<sup>r</sup>
18. Cur etiam non vicissim dicatur pater ymago filii = cap. 48 Koblenz; cap. 63 Basel fol. 43<sup>r</sup>—45<sup>r</sup>. In Koblenz steht am Anfang dieses Kapitels Childebertus episcopus de trinitate capitulo LXIII. — Da im Baseler Traktat dieser Gegenstand gleichfalls im cap. LXIII zur Erörterung kommt, haben wir hier einen neuen Beweis dafür, daß unser Anonymus den Baseler Traktat für ein Werk des Bischofs Childebertus hält.
19. Quod deus sit immensus = cap. 73 Koblenz fol. 15<sup>v</sup>; cap. 28 Basel fol. 19<sup>v</sup>—20<sup>r</sup>. In Koblenz ist als Quelle angegeben: childebertus de trinitate cap. XXVIII. Also wieder die Übereinstimmung der Kapitelzählung mit dem Baseler Traktat. In Koblenz ist noch ein Text aus dem Compendium theologicæ veritatis hinzugefügt: Albertus in compendio lib. II cap. XIII.
20. Quod oportuit esse germanitatem in personis et unam esse a seipsa = cap. 122 Koblenz fol. 26<sup>v</sup>) cap. 50 Basel fol. 35<sup>v</sup>—36<sup>r</sup>. In Koblenz ist

<sup>5</sup> Hier habe ich aus Versehen das Kapitel nicht notiert.

wiederum bemerkt: Childebertus episcopus de trinitate L.

21. De processione mediata et immediata = cap. 81 Koblenz; cap. 51 Basel fol. 36<sup>r</sup>—37<sup>r</sup>. In Koblenz ist bemerkt: Childebertus episcopus libro de trinitate cap. LI
22. Quod processio mediata tantum in trinitate non sit = cap. 132 Koblenz fol. 27<sup>v</sup>—28<sup>r</sup>; cap. 52 Basel fol. 37<sup>r</sup>
23. Assertio predictorum de quaternitate in divinis amovenda = cap. 134 Koblenz fol. 28<sup>r</sup>; cap. 55 Basel fol. 38<sup>v</sup>—39<sup>r</sup>. In Koblenz steht Childebertus episcopus de trinitate cap. LV

Die Trinitätslehre unseres Anonymus schließt (cap. 259, fol. 62<sup>r</sup>—62<sup>v</sup>) mit einem Canticum finale de sancta trinitate: Childebertus episcopus in fine libri sui de trinitate. Dieser so oft zitierte Childebertus episcopus ist also Hildebert von Lavardin, Bischof von Le Mans (1096), später Erzbischof von Tours († 1133), eine der anziehendsten Bischofsgestalten des 12. Jahrhunderts. Das Canticum finale wurde von B. Hauréau unter die echten Dichtungen dieses „egregius versificator“ eingereiht und von G. M. Dreves ediert<sup>6</sup>. Der Verfasser der Koblenzer Summa ditorium scheint den ganzen Traktat de trinitate in der Baseler Handschrift für ein Werk des Hildebert von Lavardin zu halten. Es ist nicht recht verständlich, wie er zu dieser Zueignung gekommen ist. Die Baseler Handschrift, die einzige, die ich von diesem tractatus de trinitate kenne, gibt dazu keinen Anlaß. Hildebert von Lavardin kann schon deshalb nicht als Verfasser in Betracht kommen, weil in diesem Traktat sich sehr viele Texte aus dem Werk De trinitate des Richard von St. Viktor finden. Auch die ausgiebige Benützung der Schriften Hugos von St. Viktor bezeugt dasselbe<sup>7</sup>.

\*

An die Trinitätslehre reiht sich in der Koblenzer Handschrift nicht der zweite, sondern der dritte Teil, die Lehre von der trinitas sacramentalis oder medicinalis, der von Christus und seinem Erlösungswerk, von den Sakramenten und von der Eschatologie handelt.

An Quellen sind hier wieder mit wörtlichen Textanführungen benützt von den Vätern Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, Isidor von Sevilla; aus dem Mittelalter Bernhard von Clairvaux besonders in den Kapiteln von Maria, Hugo von St. Viktor, Bonaventura, Thomas von Aquin und das Compendium theologicæ veritatis, das auch hier immer als Albertus in Compendio bezeichnet wird. Von Bonaventura, der stets als Johannes Bonaventura eingeführt wird, werden das Soliloquium und das Itinerarium mentis ad Deum mehrmals verwertet. Von Thomas von Aquin ist mir bei meiner Durchsicht wohl die Summa contra Gentiles und das Compendium

<sup>6</sup> Hymnographi latini. Lateinische Hymnendichter des Mittelalters. Zweite Folge. Aus gedruckten und ungedruckten Quellen herausgegeben von Guido Maria Dreves (Cl. Blume - G. M. Dreves, Analecta Hymnica medii aevi 50), Leipzig 1907, 408—419.

<sup>7</sup> Eine ausgezeichnete Darstellung der Persönlichkeit und der literarischen Tätigkeit des Hildebert von Lavardin findet sich bei J. de Ghellinck S. J., Littérature latine au moyen âge depuis les origines jusqu'à la fin de la renaissance carolingienne, Paris 1939, 118—124.

theologiae, nicht aber die theologische Summa begegnet. In der Sakramentenlehre kommen außer den Theologen auch die Kanonisten zum Wort. Sehr häufig wird Johannes in Summa confessorum herangezogen. Es ist dies die weitverbreitete Summa confessorum des Dominikaners Johannes Rumsik von Freiburg, Lektors der Theologie im Dominikanerkonvent von Freiburg (1314), die von seinen Ordensgenossen Bertold von Freiburg auch deutsch bearbeitet worden ist. Sehr oft ist auch die Summa de paenitentia des hl. Raimund von Penyafort benützt. Unser Anonymus nennt und kennt auch das dem hl. Theodor von Canterbury zugeschriebene Poenitentiale. Auch der Hostiensis, Kardinal Heinrich von Segusia, der „monarcha juris“ mit seiner vielbenützten Summa aurea ist angeführt. Bei der Lehre vom heiligen Meßopfer wird der Liturgiker Johannes Beleth mit seiner *Divinorum officiorum explicatio* verwertet. Von Wilhelm Durantis, der Kanonist und Liturgiker zugleich gewesen ist, kennt der Verfasser das *Repertorium juris canonici*.

Der sakramentale Teil der Summa dictorum beginnt auf fol. 64<sup>r</sup> mit den Worten: *Egroti estis, nolite ergo medico dictare, que vobis medicamina velit apponere. Novit medicus, quid salutiferum quidve contrarium petat egrotus.* Die ersten sechs Kapitel sind *mariologischen Inhalts*: cap. 1: *De Maria matre dei, qualiter per sacram scripturam figuratur* (fol. 64<sup>r</sup>); cap. 2: *Quod Maria ab omni peccato erat immunis* (fol. 64<sup>v</sup>); cap. 3: *De laude Marie* (fol. 65<sup>r</sup>); cap. 4: *De virginitate Marie* (fol. 65<sup>v</sup>); cap. 5: *De humilitate Marie* (fol. 66<sup>r</sup>); cap. 6: *De dilectione Marie* (fol. 66<sup>v</sup>). Im zweiten Kapitel tritt der Anonymus für die Unbefleckte Empfängnis Marias ein:

*Credendum est igitur, quod semper stetit in iustitia originali. Er bemerkte hiezu: Item quamvis sunt et ponunt doctores sancti et experti tenentes, quod istud privilegium scilicet stetisse in iustitia originali solum Christus sibi reservavit ponentes Mariam in communi massa peccati cum Adam dicente Apostolo ad Romanos V: Omnes in Adam peccaverunt, et infra: Omnes gratia eguerunt, tamen pie credendum est, quod huiusmodi venerabiles doctores non erraverunt, quamvis non verum asserebant, cum contra mentem non dixerunt, quia tunc sic credebant, ex quo mysterium huius non tunc in spiritu sancto erat revelatum sicut modo ut de festo conceptionis Marie, quod non prius sed modo celebratur, ubi videtur etiam implicite determinare iustitiam originalem Marie. Item forte plures eorum opiniones renovaverunt vel renovassent, si pro presenti viverent. Item legitur de beato Bernardo tenente Mariam habuisse originale peccatum, quod revocavit propter quoddam miraculum, quod vidit de conceptione Marie et penituit. Item plura alia miracula leguntur de conceptione virginis, de quibus causa brevitatis supersedeo. Unde doctores multa scripserunt, que tamen postea specificabant ac retractabant sicut patet de sancto Augustino in libro retractationum. Unde Ecclesia, quam errare credere hereticum est, multa precepit iura tenere, que postea per alia iura sunt specificata declarata quasi revocata.*

Unser Anonymus bekennt sich also zur Lehre von der Unbefleckten Empfängnis Marias, findet aber zugleich milde Worte der Entschuldigung für die großen und heiligen Theologen des 12. und 13. Jahrhunderts, die der damaligen theologischen Anschauung folgend die Freiheit Mariens von der Erbsünde vom ersten Augenblick ihrer Empfängnis an nicht gelehrt haben.

Im gleichen Jahre 1439, in welchem diese Summa geschrieben wurde, hat das Konzil von Basel in seiner 36. Sitzung erklärt, daß die Lehre, Maria, die seligste Jungfrau, sei unbefleckt empfangen, als fromme Meinung festgehalten werden müsse. Wenn diese Erklärung auch keinen dogmatischen Charakter hat, so bekundet sich in ihr doch ein deutlicher Umschwung des theologischen Zeitbewußtseins zugunsten der *immaculata conceptio*. Es hatten zuvor schon zwei große deutsche Theologen, Heinrich von Oyta und Heinrich von Langenstein, in Predigten auf einen Ausgleich zwischen den beiden streitenden Parteien in dieser Frage hingearbeitet<sup>8</sup>.

Auf fol. 67<sup>r</sup> beginnen die Kapitel über die *Menschwerdung* und das *Erlösungswerk* Christi. Ich bringe die Überschriften von einzelnen dieser Kapitel: De Christo domino quomodo per sacram scripturam preconizatur (fol. 66<sup>r</sup>). Testimonia Judeorum de Christo domino (fol. 67<sup>r</sup>). Testimonia Gentilium de Christo domino (fol. 67<sup>r</sup>). Testimonia Saracenorum de lege Mahometi de Christo et matre eius (fol. 67<sup>v</sup>; hier wird auch der Koran zitiert). De errore Judeorum et consideratione gentilium de Christo (fol. 68<sup>r</sup>). De conceptione sive incarnatione Christi (fol. 68<sup>r</sup>). Qualiter verbum assumpsit naturam humanam (fol. 68<sup>v</sup>; hier und in den folgenden Kapiteln werden auch spekulative Fragen der Christologie besprochen). De plenitudine sapientie Christi (fol. 74<sup>v</sup>). In diesem Kapitel wird das Compendium theologiae des hl. Thomas benützt (Thomas in Compendio). Der hl. Thomas hat ja im Kap. 216 seines Compendium theologiae, das De plenitudine sapientiae Christi betitelt ist, eine herrliche Zusammenfassung der Lehre vom Wissen Christi dargeboten. Das letzte christologische Kapitel ist überschrieben: Quod Christus ad dextram dei patris sedere dicitur (fol. 81<sup>v</sup>).

Je ein Kapitel über die Kirche und über den thesaurus ecclesiae bildet den Übergang zur Lehre von den *Sakramenten*: De ecclesia sancta quomodo intelligatur (fol. 81<sup>r</sup>). De thesauro ecclesie, quomodo per sacramenta sive dispensationem eiusdem hominibus ministratur (fol. 81<sup>v</sup>). In der Sakramentenlehre werden zuerst Fragen der allgemeinen Sakramentenlehre besprochen: De sacramento quid sit (fol. 81<sup>v</sup>). De institutione sacramentorum (fol. 83<sup>r</sup>). De sacramentis iterandis (fol. 83<sup>v</sup>). In der speziellen Sakramentenlehre ist auf die seelsorgerliche Praxis reichlich Rücksicht genommen und namentlich auch die liturgische und kanonistische Seite berücksichtigt. Ich bringe die wichtigsten Kapitelüberschriften: De sacramento baptismi (fol. 84<sup>r</sup>). De baptismo Johannis (fol. 86<sup>r</sup>). De aqua benedicta (fol. 86<sup>v</sup>). Sequitur nunc de sacramento confirmationis (fol. 87<sup>r</sup>). De eucharistie sacramento (fol. 88<sup>r</sup>). De effectu sacramenti eucharistie (fol. 89<sup>r</sup>). Utrum presbiter peccet non celebrando (fol. 92<sup>v</sup>). Quod presbiter volens celebrare sex debet considerare (fol. 93<sup>v</sup>). De missa quid sit (fol. 94<sup>r</sup>). De sacramento penitentiae (fol. 96<sup>r</sup>). De clavibus (fol. 105<sup>r</sup>). De usu clavium (fol. 105<sup>v</sup>). De sigillo confessionis (fol. 107<sup>r</sup>). Das Bußsakrament ist am ausführlichsten behandelt. Es folgen im Zusammenhange damit auch Kapitel über Gebet, Fasten und Almosengeben. Dann spricht die Summe: De sacramento extreme unctionis (fol. 119<sup>v</sup>). De sacramento ordinis (fol. 119<sup>v</sup>). De episcopali dignitate et quomodo excedit sacerdotalem (fol. 124<sup>r</sup>). In die Kapitel über das Sakrament des ordo ist besonders viel Kirchenrecht hineingearbeitet. Es wird hier auch über die Pflichten des praelatus, praedicator, doctor und beneficiatus gehandelt. Sehr kurz ist die Darstellung der

<sup>8</sup> A. Lang, Heinrich Totting von Oyta, Münster 1937, 231—239.



Lehre vom Sakrament der Ehe (fol. 136<sup>v</sup>—138<sup>v</sup>). Der Rest des Werkes ist mit der Eschatologie ausgefüllt: De antichristo ac prodigiis et sequacibus eius (fol. 138<sup>v</sup>). Testimonia gentilium doctorum de resurrectione mortuorum (fol. 141<sup>r</sup>). Hier wird auch Avicenna in libro ultimo sue methaphisice zitiert. Es folgen nach: De iudicio extremo (fol. 141<sup>r</sup>) und Kapitel über Fegfeuer, Hölle und Himmel. Das ganze Werk klingt in einem innigen Gebete aus. Dann schließen sich noch der schon eingangs erwähnte Prologus und tabulae an.

\*

Ich habe nur in kurzen Strichen dieses Werk eines frommen bescheidenen und gelehrten Theologen aus dem Jahre 1439 beschrieben. Es ist hier die Idee einer theologischen Summa, nachdem seit Beginn des 14. Jahrhunderts diese Literaturgattung aus der scholastischen Theologie verschwunden war, wieder aufgegriffen worden. Originell scheint mir der Plan dieser Summa, das Gesamtgebiet der Glaubenswahrheiten unter dem einheitlichen Gesichtspunkt der Trinität mit Heranziehung der vier Schriftsinne darzustellen. Wenn das ganze Werk in seinen vier Teilen ausgeführt und vollendet worden wäre, würden wir eine ganz umfangreiche Summa theologiae vor uns haben. Der Verfasser hat mit fremdem Geistesgut gearbeitet, aber er hat gewissenhaft seine Quellen angegeben. Die Zusammenfügung des Ganzen, die Synthese und Architektonik ist seine eigene Leistung. Er hat auf die Väter und auf die Theologie des 12. und 13. Jahrhunderts zurückgegriffen. Dabei fällt besonders die ausgiebige Benützung der Summa contra Gentiles, des Compendium theologiae des hl. Thomas von Aquin und des von ihm fälschlich Albert dem Großen zugeschriebenen Compendium theologiae veritatis des Hugo Ripelin von Straßburg auf. Das, was aber dieser Summa dictorum ein besonderes Interesse verleiht, ist die umfassende Benützung des gedankentiefen tractatus de sancta trinitate der Baseler Handschrift B. IX. 5. Es zeugt von einem guten theologischen Geschmack unseres Anonymus, daß er dieses Werk voll spekulativer Tiefe und mystischer Innigkeit, eines der schönsten Erzeugnisse des Viktorinerkreises, für seine Trinitätslehre so reichlich verwertet hat.

Ich wage es nicht, eine Vermutung über die Persönlichkeit des Verfassers oder doch über seine Nationalität auszusprechen. Dazu reichen die von mir vor Jahren gemachten Notizen, die ich jetzt nicht vermehren und ergänzen kann, nicht aus. Die Scholastik, besonders die deutsche Theologie des 15. Jahrhunderts, wird vielfach nicht richtig und gerecht beurteilt, weil sie nicht genügend durchforscht ist. Es sind wertvolle Bestandteile derselben ungedruckt geblieben. Ich habe in den deutschen Handschriftenbeständen eine Fülle thomistischer Literatur namentlich von Kommentaren zur Summa des hl. Thomas festgestellt, über die ich später zusammenfassend berichten werde. Die Werke des Heimericus de Campis (Heinrich van de Velde), des Kölner Führers der Albertisten, der in mancher Hinsicht seinem Freunde Nikolaus von Cues würdig an die Seite gestellt werden kann, sind sämtlich ungedruckt geblieben. Unter diesem Gesichtspunkte möge es als gerechtfertigt erscheinen, daß dieses Werk eines kenntnisreichen Theologen, der demütigen Sinnes seinen Namen verborgen gehalten hat, nach fünfhundert Jahren in diesem kurzen Artikel zum erstenmal ans Licht gezogen wird.