

homilien und bevorzugte Prediger des 12. Jahrhunderts drängen, so werden im 14. und 15. Jahrhundert noch Predigten der Hochscholastik abgeschrieben, und was uns in Manuskripten des 13. Jahrhunderts nicht mehr erhalten ist, mag uns noch in solchen des 14. und 15. Jahrhunderts oder in alten Drucken erhalten sein. Es zeigt sich uns also ein weitausgedehntes Arbeitsfeld, zumal angesichts des noch nicht überschaubaren Vorkommens gerade von Predighandschriften in kleinen und kleinsten Bibliotheken.

Bei unserer Arbeit dürfen erst recht keine räumlich-nationalen Grenzen innerhalb des Gebietes, das von dem von Paris ausgehenden Geistesleben der Hochscholastik beherrscht war, gezogen werden. Wir können Pariser Predigten jener Zeit in den Bibliotheken von München und Berlin, von Prag und Wien, von Rom und Mailand und in den alten englischen Bibliotheken ebenso feststellen wie umgekehrt z. B. die Predigten des deutschen Franziskaners Konrad Holtzner (von Sachsen) in der Vatikanbibliothek (Burghes. 180), in Brügge (Cod. 286), in Cambridge (Corpus Christi Coll. 514) und Oxford (Bodl. laud. misc. 408 472). Wer kann bei dem Umfang dieser Aufgabe an *alle* Predigten eines bestimmten Autors herankommen! Müssen wir nicht darauf gefaßt sein, daß da und dort in bisher unbeachteten Stadt- und Klosterbibliotheken oder in alten Pfarr- und Privatbibliotheken wertvolle Handschriften auftauchen? So ist schon viel erreicht, wenn wir möglichst verlässige (wenn auch nicht vollständige) Incipitlisten der scholastischen Prediger besitzen. Mit ihrer Hilfe werden wir nicht nur das geschlossene Predigtwerk und das Handschriftengut eines Autors nach und nach zusammenstellen können, wir werden auch in das Gestrüpp von Predighandschriften eindringen, deren aus vielen Wurzeln aufgeschossener und oft willkürlich verbundener und verschlungener Wildwuchs uns heute noch abweist.

## Die Stellung Heinrichs von Gent zum theologischen Studium der Frau

Von Johannes Beumer S. J.

Die theologische Erkenntnislehre des doctor sollemnis kommt wegen ihrer bekannten Ausführlichkeit auf Fragen zu sprechen, die sonst in der Scholastik wenig oder gar nicht berührt werden. Dazu gehört auch die nach der Möglichkeit eines Theologiestudiums durch die Frau. Die Erörterung findet sich in der Summa quaestionum ordinariorum<sup>1</sup>, während die Quodlibeta das Thema nicht wieder von neuem aufnehmen<sup>2</sup>. Der systematische Zusammenhang in der Summa ist der, daß Heinrich von Gent unter den verschiedensten Aspekten das Wesen der Theologie

<sup>1</sup> I. pars. Wir zitieren nach der Ausgabe Ferrara 1646.

<sup>2</sup> Die einzige quaestio, die dort den Problemen der theologischen Erkenntnislehre sich zuwendet, ist die zweite im Quodlibetum XII.: „Utrum in via de Deo possit quid est vel quod sit trinus, clarius sciri quam per lumen fidei“ (ed. Paris 1518 fol. 485<sup>v</sup>—486<sup>r</sup>). Aber sie enthält, obschon offensichtlich nach der Summa geschrieben, nichts über unsere Frage. Dasselbe gilt von der quaestio: „Utrum aliquis articulus fidei possit demonstrari“ (Quodlibetum VIII q. 14; ed. cit. fol. 324<sup>r</sup> bis 326<sup>v</sup>).

erforscht und dabei einen eigenen Artikel „De doctore theologiae“ bringt<sup>3</sup> und dann einen weiteren mit der Überschrift „De auditore theologiae“ folgen läßt<sup>4</sup>.

In dem erstgenannten Artikel lautet die zweite quaestio: „Utrum mulier possit esse doctor seu doctrix huius scientiae“<sup>5</sup>. Nach den Einwänden, die gemäß dem allgemeinen Brauch der theologischen Disputation am Anfang stehen, wird die Entscheidung durch das Pauluswort angezeigt: „Docere mulierem non permitto“<sup>6</sup>. Daran schließt sich die Erklärung an, bei der vorgelegten Frage gehe es nicht um die absolute Möglichkeit, sondern nur um die rechtmäßige Ausübung<sup>7</sup>; es sei ferner zu unterscheiden zwischen einer Lehrtätigkeit „ex officio“ und einer „ex beneficio“<sup>8</sup>; für die erstere müßten vier Bedingungen erfüllt werden, daß nämlich vorhanden sei „docendi constantia“, „exsequendi efficacia“, „docentis auctoritas“ und „sermonis vivacitas“<sup>9</sup>. Die eigentliche Antwort auf die Hauptfrage erklärt kategorisch: „Contraria his quatuor inveniuntur in mulieribus, propter quod mulier ex officio docere non potest nec doctor esse huius scientiae“<sup>10</sup>. Dagegen hält Heinrich von Gent eine Lehrtätigkeit der Frau „ex beneficio et charitatis fervore“ für erlaubt<sup>11</sup>. Allerdings gibt er dazu gleich bedeutende Einschränkungen; denn die Frau müsse, wie er sagt, die gesunde Lehre aufweisen und sich mit einer privaten und stillen Art des Lehrens begnügen<sup>12</sup>. Erst am Schluß anerkennt er auch die Berechtigung

<sup>3</sup> Art. 11 (191a—208b).

<sup>4</sup> Art. 12 (208a—224b).

<sup>5</sup> 193a—194b. Unmittelbar vorher erscheint die quaestio: „Utrum solum Deus sit doctor theologiae“ (191a—192b). Die folgenden Fragen sind: „Utrum iuvenis possit esse doctor huius scientiae“ (195a—196b); „utrum vir religiosus possit esse doctor huius scientiae“ (197a—198b); „utrum homo peccator possit esse doctor huius scientiae“ (199a—201b); „utrum primi doctores huius scientiae simplices et idiotae esse debuerunt“ (202a—204b); „utrum doctores sequentes instructi debebant esse in scientiis saecularibus“ (205a—208b).

<sup>6</sup> 1 Tim 2, 12 (Vulgata: mulieri).

<sup>7</sup> Dicendum ad hoc, quod ista quaestio et sequentes differunt a praecedenti. Illa enim quaesivit de potentia absoluta facti, cuius est posse docere, an solius Dei an quodam modo hominis et angeli. Ista vero quaestiones quaerunt de potentia iuris et auctoritatis, an scilicet status quarundam personarum permittat, quod officium doctoris habeant. Respondendum igitur ad istas quaestiones quantum ad potentiam docendi non de facto, sed de iuris permissione. Planum est enim, quod de facto quilibet homo sciens, sive vir sive mulier sive senex sive iuvenis sive religiosus sive saecularis sive clericus sive laicus, potest docere, quae novit (nr. 5; ed. cit. 193ab).

<sup>8</sup> Nr. 8 (193b).

<sup>9</sup> Ut autem aliquis possit docere ex officio, quatuor in eo requiruntur, duo respectu doctrinae et duo respectu illorum, quibus dispensanda est doctrina. Primum est docendi constantia, ne de facili a veritate cognita doctor se divertat. Secundum est exsequendi efficacia, ne per infirmitatem ab opere desiliat. Tertium est docentis auctoritas, ut auditores sibi credendo oboediant. Quartum est sermonis vivacitas, ut vitia corrodendo ad virtutes impellat: nr. 6; ed. cit. 193b.

<sup>10</sup> Nr. 7 (193b). — Der Beweis stützt sich auf Stellen aus der Heiligen Schrift, den Vätern und der Glossa. Einige Einzelheiten: Mulier vero praedicandi seu docendi constantiam non habet, quia de facili a veritate seducitur... Mulier secundo exsequendo officium doctoris non habet efficaciam, quia sexus fragilitatem patitur, qui non sufficit in publico discurrere et laborare... Mulier tertio doctoris auctoritatem habere non potest propter sexus condicionem, qui non habet exsequendi libertatem, quia sub alterius debet esse potestate... Unde quod sumeret auctoritatem praesidentis, indecens esset ei et verecundum valde... Mulier quarto vivacitatem sermonis non habet ad mortificandum, sed magis provocandum peccata... nr. 7 (193b—194a).

<sup>11</sup> Nr. 8 (194a).

<sup>12</sup> Loquendo autem de docere ex beneficio et charitatis fervore bene licet mulie-

gung der öffentlichen Tätigkeit für den Fall, daß eine „specialis gratia“ vorliege<sup>13</sup>. Die Antwort auf eine eingangs erhobene Schwierigkeit macht das noch deutlicher, zeigt aber zugleich, daß Heinrich nur an vereinzelte Ausnahmen gedacht hat<sup>14</sup>.

Der an zweiter Stelle genannte Artikel bietet als erste quaestio: „Utrum mulier possit esse auditor Sacrae Scripturae“<sup>15</sup>. Aus dem Sprachgebrauch der Hochscholastik versteht es sich von selber, daß „Sacra Scriptura“ dasselbe besagen will wie „theologia“ oder „haec scientia“. Zuerst bringt die Summa wieder kurz einige Gründe für eine positive Antwort auf das Problem, dann folgt die Gegeninstanz, die dieses Mal in dem Ausspruch des hl. Paulus „Mulieres si quid volunt discere, domi viros interrogent“ besteht mit der einschränkenden Erklärung der Glossa, die ein „tantum“ hinzufügt<sup>16</sup>. Die ablehnende Haltung unseres Autors gegen das Theologiestudium der Frau kommt jetzt noch viel einseitiger zum Ausdruck. Seine Ausführungen im corpus articuli geben zwar zunächst die Möglichkeit und die Notwendigkeit zu, daß ein jeder Christ und auch die Frau sich in den notwendigen Heilswahrheiten unterweisen lassen<sup>17</sup>, aber das soll keine Geltung haben für eine tiefere Erfassung der Theologie mit Ausrichtung auf die öffentliche Lehr-

rem docere, sicut et quemlibet alium, si sanam doctrinam habeat et hoc privatim et in silentio et non in publico et in facie ecclesiae. Hoc enim solum licet docentibus ex officio, et tali modo docere solummodo ei prohibetur... Nihilominus tamen alibi in privato eis permittitur docere ea, quae licet eas discere, et hoc maxime mulieres alias et puellulas, viros autem non, tum quia sermo earum viros ad libidinem inflammaret, ut dictum est, tum quia hoc est turpe et inhonestum viris: nr. 8 (194a).

<sup>13</sup> Et hoc (viros docere) nisi sit mulier speciali gratia praedita, ut fuit Virgo beata, quae apostolos in silentio docuit: nr. 8 (194a).

<sup>14</sup> Die obiectio lautete: Mulieres quandoque gratiam scientiae huius accipiunt, ergo aliis debent administrare, quod non possunt facere nisi docendo, ergo etc. Unde Maria et Martha cum apostolis genera linguarum acceperunt et publice sicut apostoli docuisse et praedicasse leguntur: nr. 3 (193a). Darauf antwortet unser Theologe: Hoc licet, sed unicuique, secundum quod decet, scilicet mulieribus private et viris publice... Unde etsi ex speciali gratia detur mulieri, ut publice praedicet, hoc tunc licet ei, quia gratia, ut dictum est, distinctionem sexuum non respicit; tali enim gratia concessum est mulieribus publice prophetare in veteri testamento in virorum contumeliam, quia effeminati facti erant... Et similiter in primitiva ecclesia propter messis multitudinem et metentium paucitatem concessum est mulieribus Marthae et Mariae publice praedicare et quatuor Philippi filiius publice prophetare, secundum quod habetur Act 21.: nr. 11 (194b).

<sup>15</sup> 208a—210b. — Die weiteren quaestiones sind: „Utrum iuuenis debeat esse auditor Sacrae Scripturae“ (210a—211b); „utrum homo peccator possit esse auditor Sacrae Scripturae“ (212a—213b); „utrum volens inhaerere naturali rationi possit esse auditor huius scientiae“ (214a—215b); „utrum huius scientiae auditor debeat esse instructus in scientiis saecularibus“ (215a—218b); „utrum omnis homo debeat esse auditor huius scientiae“ (214a—215b); „utrum quilibet homo indifferenter ad auditum huius scientiae admitti debeat“ (221a—223b); „utrum quilibet fidelis ad auditum omnium, quae sunt huius scientiae, sit admittendus“ (223a—224b).

<sup>16</sup> Contra: cum ista scientia non legatur nisi lectione publica, quem non licet discere in publica lectione, non licet audire hanc scientiam; mulierem non licet discere in publica lectione secundum illud 1 Cor 14 „Mulieres si quid volunt discere, domi viros suos interrogent“. Glossa: Tantum: nr. 3 (209a). — Die Vulgata hat: viros suos (1 Cor 14, 35).

<sup>17</sup> Quicumque est instruendus in scientia aliqua... debet esse aliquo modo auditor eius. Quare cum huius scientiae sunt, quaecumque sunt necessaria sciri ad salutem tam viro quam mulieri, sive in vita sive in moribus, et in his duobus quilibet homo est instruendus... Necessae est ergo ponere, quod quilibet Christianus, etiam mulier, debeat esse auditor huius scientiae: nr. 4 (209a).

tätigkeit, die ja der Frau verwehrt sei<sup>18</sup>. Dabei versteigt er sich sogar zu der Behauptung: „Propter debilitatem ingenii muliebris non est possibile eam ad tantam perfectionem huius scientiae pervenire, immo profundando se in scrutando occulta huius scientiae potius errando deficeret quam proficeret“<sup>19</sup>. Selbst bei der Aneignung der notwendigen Heilswahrheiten müsse noch auf den weiblichen Stand die gebührende Rücksicht genommen werden<sup>20</sup>. Deshalb sei die Frau nicht zuzulassen zu einer öffentlichen Vorlesung, in der die ganze Heilige Schrift den Gegenstand bilde, sondern nur zu einer öffentlichen oder privaten Predigt, die den Stoff nach den allgemeinen Bedürfnissen auswähle<sup>21</sup>.

Den Leser von heute wird ohne Zweifel die Stellungnahme Heinrichs von Gent ungewöhnlich befremden. Ein objektives Urteil sollte aber vorerst sich darüber Klarheit verschaffen, ob dessen Auffassung etwa eine persönliche Sonderansicht darstellt oder bloß die durchgängige Meinung der damaligen Zeit wiedergibt. Weil ausführliche Paralleltexte, sowohl im negativen als auch im positiven Sinne, fehlen, sind wir mehr oder weniger auf Vermutungen angewiesen. Kurze Äußerungen zu der Frage, wie sie gelegentlich bei andern Scholastikern anzutreffen sind, deuten darauf hin, daß sie wahrscheinlich für sich eine ähnliche Anschauung wie Heinrich vertreten haben<sup>22</sup>. Überdies zeigt das Mittelalter gegenüber der Frau

<sup>18</sup> Verumtamen intelligendum, quod secundum Augustinum in his, quae sunt fidei et morum, homo dupliciter potest instrui. „Uno modo, ut sciat tantum, quid credendum et quid agendum propter adipiscendam vitam aeternam. Alio modo, ut sciat, quomodo hoc ipsum opituletur piis et contra impios defendatur“. Hoc secundo modo non debet esse aliquis huius scientiae auditor, ut instruat in ea, nisi cuius est scire profunda huius scientiae et ea publice aliis suadere et contra adversarios defendere: nr. 5 (209a).

<sup>19</sup> Nr. 5 (209a).

<sup>20</sup> Primo autem modo, scilicet ut sciat, quid credendum et quid agendum, iterum distinguendum, quod in hoc instrui potest dupliciter. Uno modo, ut sciat homo ex ea, quae salutis suae sunt necessaria secundum statum suum sibi congruentia. Alio modo, ut cum homo etiam sciat ex ea, quae secundum statum suum ei sunt in competentia. Hoc secundo modo adhuc non licet mulierem esse auditorem huius scientiae, ut instruat ex ea in illis, quae scire eam non expedit secundum statum suum: nr. 6 (209ab).

<sup>21</sup> Unde doctor discretus debet mulieri proponere ex hac scientia solummodo, quae ei opus est scire et expediens, et non ulteriora, etiam si ea discere velit, quia curiosae sunt ad sciendum mulieres, quae eis scire non expedit . . . Unde multum fatue agunt, qui mulieres ultra id, quod decet et expedit eas scire ex hac scientia, instruent, et maxime, qui eis occulta scripturae pandunt et in vulgari sermone sacros libros eis transferunt ad legendum. Audire autem hanc scientiam ad sciendum ea, quae sunt ei necessaria ad salutem et expediens secundum statum suum, bene licitum est mulieri, immo opportunum, sicut et cuilibet hominum: nr. 6 (209b). Sed tunc distinguendum est de audiendo hanc scientiam, quia aut contingit eam audire in lectione, qua series Sacrae Scripturae exponitur, vel in praedicatione, qua quod expediens est de Sacra Scriptura, proponitur. Primo modo non licet omnino mulierem esse auditorem huius scientiae, tum quia in lectione proponuntur et exponuntur ardua et secreta scientiae, quae non expedit mulierem scire, tum quia non licet mulierem hoc modo in publico discere . . . Secundo modo, scilicet in praedicatione tam publica quam privata, licet mulieri hanc scientiam audire, quia in praedicatione non sunt proponenda ulteriora, quam quae expediunt secundum communem statum salutis humanae . . . Quod si ulterius aliquid velit addiscere, non debet publice praedicatorem interrogare, sed domi virum suum vel quemcumque alium, qui debet in hoc esse ei loco viri . . . : nr. 7 (209b).

<sup>22</sup> So sagt z. B. der hl. Thomas: Doctrina publica, quae fit in populo, interdicitur mulieri; sed privata, qua quis familiam docet, ei conceditur: In epistolam S. Pauli ad Titum 2. lect. 1 (ed. Parm. 13, 652b). Ähnlich: S. th. 3 q. 55 a. 1 ad 3.

ziemlich allgemein eine Einschätzung, die ihrem Werte in der natürlichen und übernatürlichen Ordnung wohl nicht ganz gerecht wird. Ein anderer Grund könnte vielleicht darin liegen, daß die Frau, wie etwa die Literaturgattung des Frauenspiegels belegt, stark vom Fräulichen aus gesehen wurde<sup>23</sup>. So hat denn der Magister von Gent, als er das theologische Studium der Frau so schroff ablehnte, kaum etwas wesentlich anderes ausgesprochen, als was in der zeitbedingten Einstellung schon enthalten war. Jedenfalls haben die sonst in seiner Erkenntnislehre erscheinenden Behauptungen, die von der *sententia communis* abweichen, keinen merklichen Einfluß ausgeübt<sup>24</sup>. Ja, man hätte von vornherein erwarten dürfen, daß sein für ihn charakteristischer Augustinismus eher einer Erweiterung des Raumes der Theologie günstig gewesen wäre als einer derartigen Beschränkung.

Eine Kritik der Lehrmeinung Heinrichs vom Standpunkt der heutigen Auffassung aus wird nicht schwerfallen. Die Gefahren, die vielleicht das Frauenstudium bedrohen könnten, werden immer wieder verallgemeinert und übertrieben. Schriftworte sind allzu schnell dem Fragepunkte angepaßt und erfahren dann eine Deutung in exklusiver Sinnggebung. Sicherlich wäre es angebracht gewesen, wenigstens die Möglichkeit einer charismatischen Begabung (durch „*gratia specialis*“) für die Theologie weiter auszudehnen. Besonders auffällig ist, daß Heinrich nicht die Unterscheidungen macht, die unbedingt die Problemstellung geklärt und eine unvoreingenommene Antwort erleichtert hätten. So wird der Begriff des „*docere ex officio*“ ohne weiteres dem des „*publice praedicare*“ gleichgesetzt<sup>25</sup>. Und wenn die Summa eine kirchliche Bevollmächtigung für die öffentliche Lehrtätigkeit verlangt, so müßte diese richtige Erkenntnis dazu führen, auch die Gründe zu untersuchen, die eine Übertragung der Vollmacht durch die Kirche an eine Frau erlauben oder verbieten<sup>26</sup>.

Es bedarf keines Nachweises, daß die Auffassung Heinrichs von Gent einer solchen Kritik nicht standhält. Aber eines ist gleichfalls sicher: Wenn einmal die Geschichte des theologischen Frauenstudiums geschrieben werden sollte, kann man seinen Namen nicht verschweigen, obschon nur wegen der einseitigen Stellung, die er dazu genommen hat<sup>27</sup>.

<sup>23</sup> Vgl. hierüber: M. Bernards, *Speculum virginum*, Geistigkeit und Seelenleben der Frau im Hochmittelalter (Forschungen zur Volkskunde, 36—38), Köln-Graz 1955.

<sup>24</sup> Siehe dazu: J. Beumer, *Erleuchteter Glaube. Die Theorie Heinrichs von Gent und ihr Fortleben in der Spätscholastik*: FranzSt 37 (1955) 129—160.

<sup>25</sup> Texte in Anm. 12 und 14.

<sup>26</sup> In einer verwandten Frage hat Heinrich eine glücklichere Hand gehabt. Es ist die folgende: „*Utrum vir religiosus possit esse doctor huius scientiae*“. Er unterscheidet: „*Loquendo vero de docere ex officio sciendum, quod docere potest aliquis ex officio auctoritatis pastoralis aut auctoritatis magistralis. Primo modo publica praedicatione. Secundo modo publica lectione. Ex officio autem auctoritatis pastoralis potest aliquis docere populum praedicatione, vel quia habet auctoritatem pastorem ordinariam vel commissam. Secundo modo bene licitum est religiosum vel monachum docere populum praelati, a quo missus est, de consensu abbatis sui, sed non ultra commissionem procedere. . . Auctoritate autem pastoralis ordinaria non licet eum docere omnino sicut neque praedicare, nisi ipse assumptus sit in praelatum. . . Si vero loquamur de docere auctoritate magistrali per lectionem, dicendum, quod hoc modo docere summe competit religiosus et sacram scripturam exponere*“ (art. 11 q. 4 nr. 9 und 11; 197b—198a).

<sup>27</sup> Es wäre dann auch der allgemeineren Frage nachzugehen, wie das Mittelalter theoretisch und praktisch zum Frauenstudium überhaupt eingestellt war. An älterer Literatur darüber liegt vor: S. Elsner, *Die deutsche Frauenwelt im Mittelalter*, Regensburg 1910; H. Finke, *Die Frau im Mittelalter*, Kempten u. München 1913.