

Die Lehrentscheidungen des Vatikanischen Konzils über die Freiheit des Schöpfers

von Johannes Rabeneck S. J.

Das für das Vatikanische Konzil vorbereitete und den Vätern des Konzils vorgelegte Schema *De doctrina catholica* enthielt auch zwei Lehrentscheidungen über die Freiheit des Schöpfers. Die erste findet sich in dem *Condemnatio materialismi et pantheismi* überschriebenen *Caput I* der Konstitution. Es heißt dort (507 c¹): *Credimus ac profitemur unum esse Deum creatorem coeli et terrae, visibilium omnium et invisibilium qui sua omnipotente virtute et liberrimo consilio simul ab initio temporis utramque de nihilo condidit creaturam, spiritualem et corporalem, angelicam videlicet et mundanam, ac deinde humanam quasi communem ex spiritu et corpore constitutam.* Die Entscheidung ist fast wörtlich dem *Cap. Firmiter* des IV Laterankonzils² entnommen; die Worte: *liberrimo consilio* sind aber in dem Schema neu hinzugefügt.

In der zu dem *Cap. I* gehörenden Erklärung sagen die Verfasser des Schemas (520 a/b): *Post sufficientem expositionem erroris illi opponitur veritas profitenda, primum quidem de uno Deo creatore rerum omnium, prout in symbolo Concilii Lateranensis IV continetur, nisi quod inserta sunt verba liberrimo consilio, ut quemadmodum creatio de nihilo eaque ab initio temporis facta directe opponitur evolutioni aut emanationi aeternae a pantheistis assertae, ita libertas creationis diserte opponatur necessitati ab iisdem propugnatae. Neque tamen hic pluribus de libertate creationis agendum erat, cum de ea, quatenus a semirationalistis negatur, inferius suo loco mentio recurrat.*

Die hier erwähnte zweite Entscheidung steht in dem *Cap. XIII De divina operatione tribus personis communi et de Dei libertate in creando* (514b). Sie lautet: *Pariter vero illorum haeresim damnamus qui dixerint Deum non potuisse non creare, sed creasse ita necessario sicut necessario se ipsum amat; aut per creationem in Deo ipso aliquod perfectionis vel beatitudinis augmentum accessisse; aut mundum non ad gloriam Dei, voluntate libera a necessitate, creatum esse. Creavit enim Deus universa ex sua bonitate, non ad acquirendam vel augendam, sed ad manifestandam suam perfectionem per ipsa bona quae fecit suisque tribuit creaturis.*

Dazu wird angemerkt (540a/b): *Error damnatur illorum qui dicunt Deum non potuisse non creare, sicut non potest se ipsum non amare; libertatem vero in creando non aliam agnoscunt nisi libertatem a determinatione quae sit ab extrinseco. Sed profecto Deus „operatur omnia secundum consilium voluntatis suae“ Eph 1,11, voluntate libera, ut hoc quod vult existere ad extra potuisset etiam non velle aut velle aliud; cum enim apud Deum „non sit impossibile omne verbum“, non alia nisi „quaecunque voluit Dominus fecit in coelo, in terra, in mari et in omnibus abyssis“ Ps 134,6. Nec quoad hoc dogma potest esse dubium de communi fide et praedicatione totius Ecclesiae.*

Für den Sinn des ersten Schemas ist noch von Bedeutung eine vor der Glaubensdeputation gehaltene Rede des P. Franzelin, der einer der Theologen war, die das Schema vorbereitet hatten. In einer längeren Zurückweisung des Vorwurfes, es

¹ Die Zahlen im Text beziehen sich auf den VII. Band der *Collectio Lacensis* der neueren Konzilien: *Acta et decreta sacrosancti concilii oecumenici Vaticani, Friburgi Brisgoviae 1890.* Kursive und Anführungszeichen wie in den Acta.

² Denz n. 428.

kämen in der Konstitution zu viele Wiederholungen vor, betonte er, bei solchen scheinbaren Wiederholungen würden vielfach Dinge unter verschiedenen Gesichtspunkten betrachtet. Mit Bezug auf die beiden Entscheidungen über die Freiheit des Schöpfers bemerkt er (1615d): Porro cap. I agitur de monstro erroris quo creatione negata asseritur aeterna et necessaria vel *entis absoluti explicatio et evolutio in phaenomena huius universi vel ex ente absoluto rerum omnium emanatio; at error de quo sermo est cap. XIII cum illis omnibus nihil habet commune. Isti enim errantes, eruditi etiam catholici, docent veram creationem rerum ex nihilo; sed eam dicunt necessariam, non quidem ex parte rerum ipsarum, sed ex parte Dei, quia Deus obiecto suae cogitationis a se diverso, h. e. mundo, existentiam tribuit eadem necessitate qua amat se ipsum suamque cogitationem ac suam ideam mundi.*

Es kann nicht zweifelhaft sein, daß mit der Annahme der Lehrentscheidungen, die schon in dem ursprünglichen Schema enthalten waren, nicht auch die Anmerkungen und Erklärungen definiert sind, die ihnen beigegeben waren. Da aber die Mitglieder der Glaubensdeputation in ihrer ersten Sitzung am 7. 1. 1870 „uno consensu“ der Meinung waren, es sei in dem Schema die doctrina catholica vere ac genuine exposita (1647a), so wäre es nicht zu billigen, wollte man auf diese Erklärungen keine Rücksicht nehmen. Das gleiche gilt von den Erklärungen der Vertreter der Glaubensdeputation in den Generalkongregationen, mit denen sie entweder die vorgelegten Texte erklären oder die Annahme oder Ablehnung vorgeschlagener Änderungen begründen. So wäre es in unserer Frage verkehrt, den in dem Kanon verurteilten Irrtum nur von den Pantheisten zu verstehen, denen nicht nur die Leugnung der Freiheit des Schöpfers, sondern auch die Leugnung der Schöpfung selbst zur Last gelegt wird.

Das dem Konzil vorgelegte Schema wurde nach dem Willen des Konzils und der Glaubensdeputation von dem Bischof Martin von Paderborn mit Hilfe des P. Kleutgen umgearbeitet. In dem neuen, der Glaubensdeputation vorgelegten Entwurf finden sich auch die beiden Entscheidungen über die Freiheit des Schöpfers. Da es zu der verlangten Umarbeitung auch gehörte, daß die Darlegung der kirchlichen Lehre der Verurteilung der Irrtümer vorausgehen sollte, so fand die erste Entscheidung über die göttliche Freiheit bei der Schöpfung ihre Stelle in dem De Deo et mundi creatione überschriebenen Cap. I (1629b), die andere in dem ersten Teil der neu hinzugefügten canones (Canones I De Deo et mundi creatione n. 9 [1631c]). Die erste Lehrentscheidung lautete nunmehr (1629b): Hic solus verus Deus bonitate sua et omnipotenti virtute non ad acquirendam vel augendam, sed ad manifestandam perfectionem suam liberrimo consilio simul ab initio temporis usw. wie in dem Lat. IV und in dem ersten Schema (507c). Die Verurteilung des entgegenstehenden Irrtums geschah mit den Worten (1631c): Si quis dixerit Deum non voluntate a necessitate libera, sed tam necessario creasse quam necessario amat se ipsum, anathema sit.

Aus den Verhandlungen der Glaubensdeputation über das von dem Bischof Martin vorgelegte Schema ist zu erwähnen, daß von einem Mitglied der Deputation vorgeschlagen wurde, statt liberrimo consilio zu sagen: non necessitate aliqua, sed liberrimo consilio (1651c). Der Vorschlag wurde aber nicht angenommen. Nach einem andern Vorschlag sollten die canones 8 und 9 sowie 10 und 11 in je einen Kanon zusammengezogen und statt voluntate a necessitate libera gesagt werden: voluntate ab omni necessitate libera (1652a). Die Glaubensdeputation ging im wesentlichen auf den Vorschlag ein. Der Kanon 10 (Si quis dixerit, per creationem Deo aliquid perfectionis et beatitudinis accessisse, quo alias careret; anathema sit [1631c]) wurde ausgeschieden; was in ihm gesagt wurde, war genügend in dem Caput enthalten. Die 3 andern canones (8 9 11) wurden in dem einen neuen

Kanon 4 zusammengefaßt, der nun aus 3 Teilen bestand. In dem von der Freiheit Gottes handelnden zweiten Teile wurde die Aussage: *voluntate a necessitate libera* in die Aussage verschärft: *voluntate ab omni necessitate libera* (76a/b).

Das Schema, das aus den Verhandlungen der Glaubensdeputation hervorging und dem Konzil am 18. 3. 1870 vorgelegt wurde (69d—78a) trug nunmehr die Überschrift: *Schema constitutionis dogmaticae de fide* (statt wie vorher: *doctrina catholica*). Das Cap. I hatte die Überschrift: *De Deo rerum omnium creatore*. Im Anfang des zweiten Teiles dieses Kapitels (71d) war das Ziel des Schöpfers etwas genauer beschrieben. Es hieß nun: *Hic solus verus Deus bonitate sua et omnipotenti virtute non ad augendam suam beatitudinem nec ad acquirendam, sed ad manifestandam perfectionem suam per bona quae creaturis impertitur liberrimo consilio* usw. Die zu dem Cap. I gehörenden canones waren auf 4 beschränkt. In dem 4. wurden 3 Irrtümer verworfen, an zweiter Stelle der Irrtum über die Freiheit des Schöpfers (76a/b). Es geschah mit den Worten: *Si quis . . . aut Deum dixerit non voluntate ab omni necessitate libera, sed tam necessario creasse quam necessario amat se ipsum, a. s.*

Aus der Einführungsrede des Erzbischofs Simor von Gran ist für unsere Frage nur von Bedeutung, daß nach der Erklärung des Erzbischofs der § 2 des can. 4 (d. h. die oben mitgeteilte Entscheidung über die Freiheit des Schöpfers) gegen die Güntherianer gerichtet ist (*canonis quarti § 2a [dirigitur] contra errores Güntherianos [86b]*).

Unter den Änderungsvorschlägen, die von Konzilsvätern zu dem ersten Kapitel der umgearbeiteten Konstitution gemacht wurden, waren nur wenige, die sich auf die beiden Entscheidungen über die Freiheit des Schöpfers bezogen. Nach einem Vorschlag (n. 26 [100b]) sollte statt *liberrimo consilio* gesagt werden: *nulla necessitate* oder *nulla interveniente necessitate, sed secundum propositum voluntatis suae*. In einem andern Vorschlag (n. 43 [101b]) hieß es: *Canonem IV. brevius et concinnius concipi posse censetur ita: Si quis Deum omnia ex nihilo aut summa libertate aut ad gloriam suam ut finem primarium et ultimum creasse negaverit, a. s.*

Bevor der Bischof Gasser von Brixen als Vertreter der Glaubensdeputation deren Stellungnahme zu den gemachten Abänderungsvorschlägen darlegte, gab er eine Übersicht über die Disposition des ersten Kapitels (102 109). Für uns kommen nur seine Ausführungen über den zweiten Teil des ersten Kapitels in Betracht (109b/110a). Darin heißt es (109d): *ad posteriorem partem, scilicet oppositam erroribus nostri temporis, qui ferme omnes aut ex pantheismo aut saltem ex affini ipsius systemate derivantur, apponuntur verba ultima huius primae partis, scilicet „liberrimo consilio“ et „ex nihilo simul ab initio temporis“.*

Die vorgeschlagenen Änderungen verfielen der Ablehnung. Zu der ersten bemerkte der Relator (111d): *In hac emendatione proponitur, quod verbis „liberrimo consilio“ substituantur: Nulla necessitate vel nulla interveniente necessitate, sed secundum propositum voluntatis suae. Distinguitur haec emendatio a schemate solummodo in eo, quod res non solum positive enuntietur, scilicet liberrimo consilio, sed etiam negative, scilicet nulla necessitate. Sed Deputatio nullam videt sufficientem causam, cur etiam negative ista verba ponantur, cum in positivis utique contineantur; et ultima verba huius emendationis: secundum propositum voluntatis suae solummodo verbis differunt ab iis quae in schemate proponuntur. Der Änderungsvorschlag zu dem Kanon IV wurde zurückgewiesen, weil durch die angestrebte Kürze die Klarheit Schaden leide (116b/c).*

Das von der Generalkongregation am 12. 4. 1870 angenommene erste Kapitel der Konstitution (119) unterscheidet sich in den Entscheidungen über die Freiheit des Schöpfers nicht von dem Schema, das die Glaubensdeputation der General-

kongregation vorgelegt hatte; nur war, weil nach dem Kanon 3 ein neuer Kanon eingeschoben war, der Kanon 4 zum Kanon 5 geworden.

Am 19. April 1870 wurde die *Constitutio de fide catholica* in ihrem ganzen Umfang von der Generalkongregation angenommen. Unter den Verbesserungsvorschlägen, die danach noch dazu gemacht wurden, war auch eine, die sich auf die Freiheit des Schöpfers bezog (n. 50 [224c]). Darin wurde vorgeschlagen, statt „*liberrimo consilio*“ zu sagen: „*libero voluntatis suae consilio*“. Als Grund wurde angegeben, ne *insinuetur Deum penitus indifferentem se habere* (224c). Die Glaubensdeputation und das Konzil lehnten aber den Vorschlag mit der von dem Bischof Gasser gegebenen Begründung ab, der Vorschlag sei wie viele andere, die zugleich mitverworfen wurden, schon einmal von dem Konzil abgelehnt worden (235d).

Die beiden Entscheidungen über die Freiheit des Schöpfers haben bis zu der feierlichen Verkündigung der *Constitutio dogmatica de fide catholica* am 24. April 1870 die Form behalten, die die Glaubensdeputation ihnen gegeben hatte (250c und 255b³).

Beachten wir, eine wie geringe Rolle die beiden Entscheidungen über die Freiheit des Schöpfers in den Verhandlungen des Konzils gespielt haben, so können wir daraus schließen, daß diese beiden Entscheidungen schon längst in dem Glaubensbewußtsein der Kirche waren. Daran wird auch durch die Verirrungen Günthers und seiner Schule nichts geändert, die zudem schon 1857 von Pius IX. zurückgewiesen waren⁴.

Es ist klar, daß in beiden Entscheidungen die Freiheit des Schöpfers bei der Erschaffung der Welt gelehrt wird. Unmittelbar wird aber auch nur diese Freiheit entschieden. Wer also die These aufstellt: *Deus in operationibus suis ad extra est liber*, wogegen nicht das geringste einzuwenden ist, dürfte nicht sagen, die These in dieser Form sei von dem Vatikanischen Konzil definiert. Von den *operationes Dei ad extra* kommt in dem Vaticanum nur die Erschaffung der Welt in Betracht.

Das Erschaffen heißt in dem Caput der Konstitution wie auch in dem Lateranense IV: *de nihilo condere*, in dem Kanon: *creare*. Der Unterschied spielt keine Rolle. Mehr zu beachten ist, daß in dem Caput die Freiheit Gottes durch die Freiheit eines Aktes (*liberrimo consilio*), in dem Kanon dagegen durch das Freisein des Willens von jeglicher Notwendigkeit (*voluntate ab omni necessitate libera*) ausgedrückt wird. Daß auch mit der Formel: *liberrimo consilio* die Notwendigkeit des Schaffens ausgeschlossen werden sollte, wurde von dem Vertreter der Glaubensdeputation ausdrücklich erklärt (112a; siehe oben). Aus der gleichen Erklärung ergibt sich, daß *liberrimo consilio* sich nur dem Wortlaut nach von *propositum voluntatis* unterscheidet. Warum die Verfasser des ersten Schemas die Freiheit des Schöpfers gerade durch *liberrimo consilio* ausgedrückt haben, wird sich schwerlich ermitteln lassen. Vielleicht geht die Wahl dieser Formel auf das Wort des hl. Paulus in Eph 1,11 zurück: *qui operatur omnia secundum consilium voluntatis suae*. Nicht nur kehrt dieser Text in den Beweisen der Theologen für die Freiheit Gottes immer wieder, sondern er ist auch, was hier von größerer Bedeutung ist, der einzige Text, der in den Anmerkungen der Theologen zu dem ersten Schema neben Ps 134,6 angeführt wird. Daß aber auch die Verfasser des ersten Schemas mit dieser Formel die Notwendigkeit des Schaffens ausschließen wollten, ergibt sich aus den dem Cap. I beigegebenen Anmerkungen (520b), nach denen die *libertas*

³ Denz n. 1783 und 1806.

⁴ Denz n. 1655 *Neque ignoramus*...

creationis diserte der von den Pantheisten behaupteten *necessitas* entgegengesetzt werden soll.

Daß in dem Kanon die Freiheit Gottes nicht nach dem positiven Moment der Selbstbestimmung, sondern nach dem negativen des Freiseins von jeglicher Notwendigkeit bestimmt wird, erklärt sich aus der Veranlassung der Definition und der Absicht des Konzils. Veranlaßt war die besondere Hervorhebung der Freiheit Gottes bei der Schöpfung durch die Behauptung der Pantheisten und Günthers, Gott bringe die Welt mit Notwendigkeit hervor, nach den Pantheisten durch eine *evolutio* oder *emanatio*, nach Günther durch eine *creatio ex nihilo*. Diese Irrtümer wollte das Konzil zurückweisen, aber nicht eine vollständige Lehre über die Freiheit Gottes darlegen. Es ist aber in dem Ausschluß jeglicher Notwendigkeit die Selbstbestimmung Gottes eingeschlossen. Wenn Gott weder von außen noch durch seine Natur zum Schaffen bestimmt wird, aber doch schafft, so bleibt nichts anderes übrig, als daß er sich selbst dazu bestimmt. Und wenn Gott nicht notwendig schafft, so konnte er auch nicht schaffen. Man kann deswegen auch sagen, die Freiheit Gottes, die von dem Konzil gelehrt wird, sei eine eigentliche Wahlfreiheit. Das Konzil selbst gebraucht zwar diesen Ausdruck nicht, aber in dem Cap. XIII des ersten Schemas (514b) und in den Anmerkungen der Theologen zu diesem Caput wird die Freiheit des Schöpfers auch mit Ausdrücken beschrieben, die von der Wahlfreiheit hergenommen sind. Es heißt dort (514b und 540b), es werde der Irrtum derer verurteilt, *qui dicunt Deum non potuisse non creare* und, es folge aus der Freiheit Gottes, *ut hoc quod vult existere ad extra, potuisset etiam non velle aut velle aliud*.

Nach den im Konzil selbst gegebenen Erklärungen wird die gleiche Freiheit Gottes ausgedrückt, wenn gesagt wird, er schaffe *liberrimo consilio* oder *voluntate ab omni necessitate libera*, und diese Ausdrücke haben den gleichen Sinn wie *secundum propositum voluntatis* oder *nulla interveniente necessitate*, und es wird damit gesagt, daß Gott so schafft, *ut hoc quod vult existere ad extra, potuisset etiam non velle aut velle aliud*.