

Eine anscheinend vergessene Frühschrift Bernard Galuras:

De traditione, altero revelationis fonte

Zur Traditionsauffassung des 18. Jahrhunderts

Von Johannes Beumer S. J.

Die Geschichte der theologischen Prinzipienlehre im 18. Jahrhundert ist noch wenig erforscht und kaum zusammenhängend dargestellt worden. Darum wird es gewiß willkommen sein, wenn wir hier auf eine Arbeit hinweisen, die aus dem Jahre 1790 stammt und sich das Anliegen der mündlichen Überlieferung, der „zweiten Glaubensquelle“, zu eigen macht. Ihr ausführlicher *Titel* lautet: Bernardi Galura Presbyteri, in gen. Friburg. Seminario studiorum praefecti et in scholis publicis catechetae Dissertatio dogmatica de traditione, altero revelationis fonte, quam cum selectis ex universa theologia positionibus pro suprema laurea consequenda in academia Albertina publice disputationi submittit Mense Jan. Anno MDCCXC. Cum facultate superiorum. Friburgi Brig. Typis Augustini Zehnder. Es ist also eine theologische Promotionsarbeit, die nur geringen Umfang hat (40 und XII Seiten).

Aber der Name des Verfassers verdient unsere Aufmerksamkeit. Es gibt nämlich einen *Bernard Galura* (1764—1856), der auf dem Gebiet der Katechetik und der Pastoraltheologie (Hauptwerk: *Neueste Theologie des Christenthums*, 6 Bde, Freiburg 1800—1804; später besser gekennzeichnet: *Die christkatholische Theologie nach der Idee vom Reiche Gottes*, Freiburg 1844—1845) hervorgetreten ist und sich dann als *Fürstbischof von Brixen* bewährt hat. Gegen die Identität der beiden könnte angeführt werden, daß die Freiburger Dissertation in sämtlichen biographischen und bibliographischen Angaben, die wir einsehen konnten, mit Stillschweigen übergangen wird. Indes ist ein Zweifel ganz unberechtigt, einmal weil der bekannte Galura tatsächlich nach 1788 Studienpräfekt am Generalseminar von Freiburg war, und besonders, weil er selbst in seiner „*Neuesten Theologie des Christenthums*“ ausdrücklich hervorhebt: „Es giebt also Lehren, die aus der Bibel, und andere, die aus der Tradition geschöpft werden müssen; einige sind geschrieben, andere nicht . . . Sieh meine Dissertation: *De Traditione, altero revelationis fonte*“¹. Eine derartige Vergeßlichkeit der Nachwelt ist gewiß zu bedauern, findet jedoch darin eine einfache Erklärung, daß die Frühschrift Galuras (oder ist es sogar die Erstlingsarbeit?) weniger in die ausgeprägte Richtung seiner sich später anschließenden theologischen Untersuchungen praktischer Art führt.

Noch wichtiger als diese nicht gerade uninteressanten Feststellungen wird eine summarische Wiedergabe des Inhaltes der genannten Dissertation sein, wenn damit ein kritisches Urteil über die Leistung in ihren Einzelheiten verbunden wird. Es bietet sich so auch eine passende Gelegenheit, die Parallelen oder Differenzen gegenüber der Traditionslehre des 18. Jahrhunderts heranzuziehen.

Die Darlegungen Galuras leiten gut in die kontroverstheologische Bedingtheit des Problems ein: *Existere traditionem humanam, sive apostolicam, sive ecclesiasticam, quae versatur circa res politiam ecclesiae attinentes; immo, exstitisse divinam, antequam novi testamenti canon esset confectus, consentiunt Catholici aequae ac Protestantes. Quaestio solum inter eos agitur controversa, num post conclusum canonem*

¹ I 20, Hauptstück § 438 (ed. cit. 94 f.).

traditio quaedam divina sit admittenda, quae praeter S. Scripturam sit fons revelationis. Affirmant illi; negant isti². Aus der katholischen Literatur werden folgende Autoren namentlich genannt: Bellarmin, Cassander, die Brüder Walenburch, Bossuet, Riegger, Wiesner und Becker³; es sind das die gleichen, die uns auch sonst in der Traditionslehre des 18. Jahrhunderts begegnen, nur auf den zuletzt angeführten müssen wir noch zurückkommen. Der begrifflichen Klärung dient vor allem die Unterscheidung: Propositio ista: Traditio est alter revelationis fons, duplici significato accipi potest: aut enim hunc sensum reddit: Dantur quaedam dogmata a Christo revelata, per apostolos fidelibus praedicata, quin sint in Scripturis SS. illata; ita ut nobis ex sola traditione ab apostolis derivata constent: aut: Licet omnes religionis nostrae veritates existent in Ss. litteris, traditio nihilominus ut fons revelationis est admittenda, eoquod sine traditione nec de iis certi esse possumus, quae divinis scripturis continentur. Traditio sensu priori sumta, dicitur dogmatica, et constitutiva; posteriori, hermeneutica et declarativa⁴. Die Existenz von Traditionen in den beiden Bedeutungen soll nun bewiesen werden.

Der *erste Teil* der Argumentation, der die traditio dogmatica et constitutiva (in der Sprache des 18. Jahrhunderts auch „traditio mere oralis“ genannt) zum Gegenstand hat, ist naturgemäß der entscheidende. Manches, was hier Galura vorbringt, entspricht der üblichen Begründung, so z. B. der Hinweis auf den Umstand, daß Christus keine schriftliche Fixierung seiner Heilsbotschaft angeordnet habe⁵, oder auch, daß die Briefe der Apostel nur gelegentlich abgefaßt worden seien⁶. Leider erwähnt Galura nicht ein einziges Beispiel einer rein mündlichen dogmatischen Überlieferung, sondern begnügt sich mit der allgemein gehaltenen Erklärung: Accedit, credi in utraque ecclesia, orientali graeca et schismatica, ac latina dogmata, quae in scripturis plane non continentur, quae tamen, cum credantur ubique, ab omnibus et semper, e traditione divina repeti debent⁷.

Die Bestimmung des Schriftkanons durch die Kirche läßt er auffallenderweise nicht als vollen Grund für eine dogmatische Tradition gelten; denn er behauptet: Solet quoque contra Protestantes argueri, canonem librorum S. non nisi ex traditione repeti posse. Nolle ego uti argumento hoc, quando quidem canon non nititur revelatione divina, sed argumentis historicis et auctoritate ecclesiae comprobatur. Cum itaque ex mente ipsorum catholicorum e. g. Holdenii revelatum non sit, quinam libri sint a viris hagiographis conscripti, nec inde contra Protestantes existere traditionem dogmaticam, solide probatur⁸. Wir vermerken die Berufung auf H. Holden⁹, müssen

² Dissertatio dogmatica de traditione § 2 (ed. cit. 5). ³ Ibid. not. 9.

⁴ Ibid. § 3 (ed. cit. 5—6). — Vgl. auch die These 2 im Anhang: Fontes revelationis religionis christianae sunt scriptura et traditio. Duplex enim datur via certa, quasi generalis regularisque, catholicae fidei veritatem ab haereticae pravitatis falsitate discernendi; prima sc. divinae legis auctoritas, tum deinde ecclesiae catholicae traditio. Vinc. Lir. in common.

⁵ Extra omnem controversiam collocatum esse arbitror, fidem christianorum primis ecclesiae jactae annis fundatam fuisse sola traditione eorum, quae Christus gesserat, ac docuerat. Christus enim nullum mandatum dedit litteris consignandi ea, quae fidelibus erant proponenda, nec apostoli per octo priores ecclesiae annos conscribendae normae fidei calamum adjecere. Hucusque ergo traditio unicus erat fons revelationis; quod Protestantes nobiscum, ut opinor, ultro profitebuntur: ibd. § 5 (ed. cit. 6—7).

⁶ Nihil autem reor esse manifestius eo, quod affirmari, apostolorum consilium minime fuisse, ut omnes praedicatas religionis veritates litteris suis insererent, aut contra adversarios propugnarent; sed scripsisse eos, non nisi data occasione, atque proposuisse modo haec, modo alia, prout his, quibus libros aut epistolas destinaverant, accomodatum esse judicaverant: ibd. § 12 (ed. cit. 13).

⁷ Ibid. § 29 (ed. cit. 30). ⁸ Ibid. § 29 not. 38 (ed. cit. 30).

aber eine weitergehende Deutung vermissen. Dagegen wird das von Lessing innerhalb der protestantischen Theologie entwickelte Traditionsverständnis positiv benutzt¹⁰.

Galura weiß aber auch um die Gegner seiner These im katholischen Lager und berichtet: *Iis, qui existimant catholicae religionis dogmata universa in Scripturis sacris saltem obscure contineri, atque interpretum studio hinc erui posse, novissime accessit Anselmus Beckerus, Theologiae Professor in Universitate Bonnensi in dissertatione supra laudata. Quo se modo torqueant, ut evincant id, quod intendunt, non est nostrum, hic pluribus enarrare. Qui pro sola decertant traditione Hermeneutica, inde pariter sententiae suae robur accedere opinantur, quod malae fidei haud arguantur, neque in haereticorum rejiciantur classem, qui nullum non christianae fidei dogma e divinis litteris eruere, indeque comprobare adnituntur*¹¹. Freilich ist hier unserem Theologen ein kleines Versehen unterlaufen; die zitierte Dissertation (*Expositio doctrinae catholicae de traditionibus, Bonnae 1789*¹²) hat nicht Anselm Becker zum Verfasser, sondern dessen Schüler Terentius Topp¹³.

Die bisher gemachten Angaben sind zweifellos der Beachtung wert, aber sie berühren kaum den Hauptgedankengang im ersten Teil des Beweises. Galura legt offensichtlich den Nachdruck auf ein von ihm anscheinend ganz selbständig erarbeitetes Argument, das er des längeren ausführt: Die biblischen Bücher können keinesfalls die einzige Grundlage und Norm des Glaubens bilden, weil ihr Kanon die ersten fünf Jahrhunderte hindurch noch nicht genau festgelegt war. Wir geben am besten hier den Wortlaut der Zusammenfassung wieder:

Neque est opinandum, supervacaneam redditam esse traditionem, aut vi probandi, quam habuerat, excidisse; postquam inde a primo aerae christianae saeculo universa apostolorum scripta prodierant: affirmandum enim est, tamdiu saltem in ecclesia constitisse traditioni vim suam; quamdiu non omnia apostolorum scripta in omnium notitiam pervenerant; aut recepta ab omnibus erant; paucis: quamdiu inconstans erat canon Scripturae S., tamdiu traditio ut norma fidei rejici minime potuerat. Quis enim asseret, omnes eas epistolas, de quarum divinitate per aliquot saecula dubitatum fuit, ita quidem esse partes normae fidei, ut haec tamen sine illis salva esset? quam vacillans foret, et aliorum exceptionibus late patens haec regula fidei? quam periculi plena assertio? quam labilis innixa talo? Sane, si sola Scriptura S. fidelibus est norma fidei, non nisi integra, et ubique recepta norma haec esse potuit, nec antea traditio e possessione, quam hucusque tenebat, dimota fuisse dici potest. Quot autem exceptio-

⁹ Galura zitiert zwar keinen bestimmten Text, nicht einmal ein bestimmtes Buch Holdens, aber es scheint doch die folgende Stelle aus dessen *Divinae fidei analysis* gemeint zu sein: *Sunt veritates, quae dici possunt pure Catholicae, quae nempe universali totius Ecclesiae semper fuerunt indubitanter receptae, quaeque licet non sint proprie divinae et revelatae, attamen universali innituntur Traditione . . . Ad hanc etiam classem pertinet veritas haec universim recognita, nempe ipsammet Scripturam esse verbum Dei: Lib. I cap. 4 lect. 1 (ed. Venetiis 1570, 18). Noch deutlicher spricht eine weitere Stelle: *Ad praesens nostrum institutum sufficit, quod Ecclesia Catholica potuerit certissime decernere ex universali suo et unanimi in doctrina revelata consensu, an scriptum aliquod comprehendat dissonum aut discordans quidquam a revelatis suis Fidei dogmatibus, quae universim et catholice ab eadem Ecclesia creduntur: ibd. cap. 5. lect. 1 (ed. cit. 25).**

¹⁰ *Dissertatio dogmatica de traditione* § 28 not. 37 (ed. cit. 29).

¹¹ *Ibd.* § 30 not. 39 (ed. cit. 30). ¹² *Ibd.* § 2 not. 9 (ed. cit. 5).

¹³ Der Titel der Dissertation drückt das mit aller Klarheit aus: *Expositio Doctrinae catholicae de Traditionibus, Quam una cum parergis selectis et theologia dogmatica praeside Anselmo Becker, Ord. S. Benedicti . . . in Universitate Bonnensi, Theologiae Professore P. et O., Bonnae . . . publicae disquisitioni submittet Terentius Topp . . . ad diem V. Septembris 1789.* — Vgl. J. Beumer, *Schriftliche und mündliche Überlieferung in einer Kontroverse des febronianischen Zeitalters: Schol 36 (1961) 49—72.*

nes expertus sit canon Scripturae sacrae per quinque priora saecula; quam lente ubivis res processerint; donec tandem ubivis reciperetur, exploratum est his, qui rerum in ecclesia gestarum plane rudes non sunt¹⁴.

Die angeführten historischen Tatsachen, welche die nur allmählich sich vollziehende Kanonbildung betreffen, sind wohl unbestreitbar, und ebensowenig läßt sich etwas gegen das dogmatische Prinzip einwenden, daß eine wirksame Glaubensnorm eindeutig begrenzt und in sich gefestigt sein muß. Aber auf der anderen Seite sind sicher einige ernste Bedenken wider die Schlußkraft des vorgebrachten Beweises am Platze. Im günstigsten Falle wird die Insuffizienz der Heiligen Schrift und damit die Notwendigkeit einer eigentlich konstitutiven Tradition nur für die ersten fünf christlichen Jahrhunderte dargetan, jedoch nicht absolut und schlechthin, zumal nicht für die christliche Religion heute; die ergänzenden Gedankengänge und Folgerungen wären vielleicht durchführbar, sie fehlen indes bei Galura ganz. Ungleich schwerer wiegt der andere Umstand, daß die frühen Schwankungen im Kanon sich keineswegs auf die Substanz der Heiligen Schrift des N. T. beziehen, sondern lediglich auf wenige Bücher, denen, vom Ganzen her gesehen, eine untergeordnete Bedeutung zukommt (Apokalypse, Hebräerbrief, 2. Petrusbrief, 2. und 3. Johannesbrief, Judasbrief). Es ist also auf die vorgetragene Weise die inhaltliche Suffizienz der Heiligen Schrift (mit den vier Evangelien, der Apostelgeschichte und den wichtigsten Apostelbriefen) nicht ausgeschlossen, und die Tradition könnte sich infolgedessen mit der Aufgabe der Schrifterklärung bescheiden. Überhaupt müßten wohl bei einer solchen Frage die positiven Argumente und nicht die aprioristischen und spekulativen die maßgebende Rolle auf sich nehmen.

Der *zweite Abschnitt* der dogmatischen Dissertation hat zum Thema die *traditio hermeneutica et declarativa*. Galura spricht seine Auffassung dahin aus: *Etsi vero permittatur, religionis christianae veritates omnes contineri in S. Scriptura, saltem obscure, ut quidem ex catholicis rerum theologiarum tractatoribus nonnulli contendunt; statuendum tamen est, esse necessario admittendam traditionem, ut, quis sit verus Scripturae sacrae, divinatorumque dogmatum sensus, rectius intelligatur*¹⁵. Damit bewegt sich aber unser Theologe außerhalb des von der Kontroversfrage bestimmten Gebietes, und auch seitens der Protestanten wird er hierin nicht allzuviel Widerspruch zu gewärtigen haben. Wir übergehen also die ausgedehnte Darlegung und beschränken uns auf die Wiedergabe und kritische Erörterung eines einzelnen Punktes, der indes unsere volle Beachtung beansprucht.

Galura erklärt: *Quis ex sola scriptura certus fiet, parvulos esse baptizandos; haereticorum baptisma non esse reiterandum; lotionem pedum non esse sacramentum a Christo institutum; nec in ecclesiis continuandum etc.? Contineri haec obscure saltem in Ss. paginis, facile concedunt theologorum plerique; sed quod non nisi obscure in iis extat, aequè ab uno negatur, ac ab altero affirmatur*¹⁶. Wird so nicht ein unerwartetes Zugeständnis gemacht? Es sind doch unverkennbar die typischen Beispiele, die (mit einigen anderen zusammen) gewöhnlich für eine den Umfang der Heiligen Schrift überschreitende Verbaltradition aufgezählt werden, und man kann sich mit Recht fragen, welche denn sonst noch übrigbleiben, zumal da ja die Kanonfrage von vornherein ausgeklammert worden ist. Allem Anschein nach bejaht Galura die vorgetragene Theorie oder bestreitet sie wenigstens nicht, die den „meisten Theologen“ zugeschrieben wird. Andererseits ließe es sich auf keinen Fall verstehen, daß er seine zu Beginn der Dissertation bezogene Stellung plötzlich preisgeben sollte¹⁷. Vielleicht dürfen wir, um einen Ausgleich zu erreichen, die von ihm knapp angedeutete Meinung folgendermaßen interpretieren: Die „nur dunkel“ in der Schrift enthaltenen Wahrheiten werden erst durch die mündliche Überlieferung als Glaubens-

¹⁴ *Dissertatio dogmatica de traditione* § 23 (ed. cit. 22—23).

¹⁵ *Ibd.* § 31 (ed. cit. 31).

¹⁶ *Ibd.* § 34 (ed. cit. 35).

wahrheiten gesichert und konstituiert; oder mit anderen Worten: Sie hören deshalb nicht auf, Traditionswahrheiten im eigentlichen Sinne zu sein, weil sie zusätzlich eine entfernte biblische Grundlage aufzuweisen haben. Das würde aber letztlich besagen, daß die zu Beginn so klar hervorgekehrte Unterscheidung zwischen konstitutiver und hermeneutischer Tradition nicht mehr in ihrer ursprünglichen Schärfe aufrecht gehalten wäre und daß ein (selbstredend katholisch gefaßtes) Schriftprinzip in das Blickfeld träte, wie es der anfangs erweckte Eindruck nur schwerlich ahnen lassen konnte.

Das sind mehr oder weniger die hauptsächlichen Ergebnisse, die sich unmittelbar aus der Dissertation dem kritischen Beobachter darbieten.

Noch eine andere Aufgabe von nicht geringerem Wert bleibt uns jetzt zu erfüllen, daß wir nämlich jene in die geschichtlichen Zusammenhänge der Traditionslehre des 18. Jahrhunderts hineinstellen, um an ihnen nach Möglichkeit sowohl das Gemeinsame als auch das Neue, das Galura vielleicht beiträgt, erkenntlich zu machen. Damit soll dann obendrein dem Verständnis der noch zuwenig bekannten zeitgenössischen Theologie gedient sein.

Eines liegt hinreichend offen zutage: Obschon Galura in seinen einzelnen Gedanken und Beweisen oft eigene Wege bevorzugt, so ist er doch betreffs der grundsätzlichen Auffassung von der Tradition als „der zweiten Glaubensquelle“ zutiefst seinen Vorgängern verpflichtet. Das braucht nicht einmal durch einen eingehenden Vergleich mit diesen nachgeprüft zu werden. Schon die Begriffe, die er benutzt, die Autoren, auf die er sich nach seinen positiven Angaben stützt, die Problemstellung selber, alles weist in die Richtung der Abhängigkeit. Vor allem aber bezeugt es der Umstand, daß die Leugnung der konstitutiven Tradition wie ein singuläres Abweichen von der herkömmlichen Ansicht behandelt und dementsprechend bekämpft wird. Galura nennt nur einen einzigen Vertreter der gegnerischen Auffassung (dem auch die heutige Forschung nicht viele an die Seite stellen kann) sicher: Georg Christophorus Neller, *Principia Iuris Publici Ecclesiastici ad statum Germaniae accomodata* (Francofurti et Lipsiae 1746), und wenn er auch von einer Mehrzahl oder sogar direkt von „einigen“ Theologen spricht¹⁸, so kommen ohne jeden Zweifel nur sehr wenige überhaupt in Betracht. Der Gegensatz zwischen den beiden Theorien ist ausreichend betont, wird indessen nicht zu einem eindeutigen Vorwurf der Häresie für die bestrittene Lehrmeinung gesteigert¹⁹, und auch hierin folgt Galura dem zu seiner Zeit üblich gewordenen Vorgehen²⁰. Etwas selbständiger scheint er dagegen zu sein, wenn die Bestimmung des biblischen Kanons lediglich auf die Autorität der Kirche und nicht auf

¹⁷ Siehe besonders Text zu Anm. 7.

¹⁸ Die betreffenden Stellen finden sich oben zu Anm. 11 und 15.

¹⁹ Siehe den Text zu Anm. 11. — Es muß auffallen, daß sich Galura niemals auf die bekannte Definition des Trienter Konzils beruft. M. Dobmayer erklärt sogar etwas später, obschon er an dem Bestehen einer traditio mere oralis festhält, in engem Anschluß an das Konzilsdekret: „De fide tamen non est, dari traditiones pure dogmaticas . . . So viel scheidt gewiß zu seyn, daß es in der Synod zu Trient nicht unterschieden sey, ob es Glaubenssätze gebe, die gar nicht in der Schrift enthalten, oder doch aus ihr abzuleyten seyen; denn genug, wenn es Traditiones hermeneuticas gibt“: *Systema theologiae catholicae, Appendix ad Tomum IV, Regula fidei ac theologiae catholicae* § 57 (ed. posthuma Solisbaci 1815, 95). Vgl. dazu: J. R. Geiselmann, *Die lebendige Überlieferung als Norm des christlichen Glaubens, dargestellt im Geiste der Traditionslehre von Joh. Ev. Kuhn* (Die Überlieferung in der neueren Theologie 3) (Freiburg 1959) 158 f.; J. Beumer, *Die Suffizienz der Hl. Schrift in der anglikanischen und katholischen Sicht des 19. Jahrhunderts. Exkurs: Die Suffizienz der Hl. Schrift bei Marianus Dobmayer: Cath 3* (1961) 209—225, bes. 223 f.

²⁰ Als Beleg mag genügen, daß J. Gautier, der entschiedenste Gegner Nellers, nicht so weit geht, diesen wegen seiner Stellungnahme zu Schrift und Tradition als Häretiker zu betrachten: J. Gautier, *Animadversiones in Librum, cui titulus est: Principia Iuris Publici Ecclesiastici Catholicorum* (Coloniae 1750).

eine im strengen Sinne dogmatische Tradition zurückgeführt oder wenn mit der Möglichkeit gerechnet wird, daß die durch die mündliche Überlieferung gesicherten Glaubenswahrheiten gewisse Anhaltspunkte in der Heiligen Schrift besitzen. Jedoch beruft er sich für den ersten Fall ausdrücklich auf H. Holden, der seinerseits nicht allein da steht²¹, und auch bezüglich des zweiten Falles lassen sich mindestens ähnliche Anschauungen bei Theologen des 18. Jahrhunderts namhaft machen²², obwohl sie nicht die vorherrschende Lehre wiedergeben²³.

²¹ So erklärt z. B. T. Topp: *Merito infert* (F. A.) *Blau Diss. cit. p. 29* (De regula fidei catholicae) dicens: Tot numero libros esse a Scriptoribus S. confectos, et in Canonem referendos, sola Traditio ecclesiastica determinat, estque veritas pure Catholica. Per veritates autem pure Catholicas, intelligit illas, quae licet universali nitantur Traditione, proprie tamen divinae, ac revelatae non sunt. Ad hanc classem, inquit quoque Holden, pertinet veritas haec universim recognita; nempe ipsammet scripturam esse verbum Dei: *Expositio Doctrinae catholicae de traditionibus* (ed. cit. 69). — M. Dobmayer behauptet ähnlich: „Welche Bücher nun aber zum Kanon gehören, dies ist ganz gewiß eine historische, aus Tradition oder Kirchengeschichte auszumachende Sache; und hier gehen die Protestanten den nämlichen Weg mit uns“: *Systema theologiae catholicae* § 57 (ed. cit. 95). Freilich ist eine solche Lösung der Kanonfrage noch wenig durchgebildet, und sie wird ausschließlich von Theologen vorgetragen, die man kaum der konservativen Richtung beizählen kann. Galura bildet insofern eine Ausnahme.

²² T. Topp zitiert in diesem Sinne G. Weiß, *Systema Traditionum divinarum contra Protestantés* (Moguntiae 1779): Haec quaestio, an dentur Traditiones dogmaticae, quarum ne obscura quidem mentio habetur in sacris paginis, duplicem habere sensum potest . . . Prima quaestio, quae adfirmat, omnes veritates dogmaticas in scriptura ita contineri, ut solido, et efficaci argumento inde deduci queant, continet ipsissimum Protestantium errorem . . . Altera quaestio, quae licet adstruat, omnes veritates dogmaticas obscure in Ss. paginis contineri, adfirmat tamen earum plures non nisi per conclusiones difficiles, et detortas inde exsculpi posse, mere Scholastica est: *Expositio Doctrinae catholicae de traditionibus* § 21 (ed. cit. 57—58). Nicht weit davon entfernt ist das Zugeständnis, das Gr. Zallwein macht: *Nomine traditionis vere oralis putamus venire illam, quae nobis prodit dogma, quod nullo modo, vel certe non nisi obscurissime in Scriptura continetur: Principia Iuris Ecclesiastici universalis, et particularis Germaniae, q. 2 cap. 3 § 5* (ed. Augustae Vind. et Oeniponte 1763, 179).

²³ So bestimmt H. Kilber in der weitverbreiteten *Theologia Wirceburgensis: (Traditio) oralis (est), quae id proponit, quod ne implicite quidem in sacra Scriptura continetur: Principia theologiae ad usum candidatorum theologiae, disp. 1 cap. 2 a. 1* (ed. Wirceburgi 1771, 92 f.). E. Klüpfel entscheidet die Frage folgendermaßen: *Etsi vero catholici dogmata fere universa eruere ex divinis scripturis, ac inde confirmare soleant, diffidendum tamen non est, consecutionibus haud raro opus esse, quibus nisi accesserit traditionis auctoritas, parum valere videbuntur . . . Etsi enim fateamur, omnia fidei morumque dogmata, quae sint cognitu et fide explicita creditu necessaria universis, satis patenter praescribi in divino codice, non minus tamen certum esse arbitramur, esse dogmata alia, quamvis non omnibus explicito creditu necessaria, de quibus scriptura sacra nihil diserte commemorat: Institutiones theologiae dogmaticae, I. Prolegomena* (ed. Viennae 1807, 96 f.). Das Lehrbuch von Klüpfel hatte um die Wende vom 18. zum 19. Jh. (die 1. Auflage erschien bereits 1789, also vor der Dissertation Galuras) einen nachhaltigen Einfluß. Der Unterschied zwischen den beiden Ansichten, ob die Traditionswahrheiten nur dunkel oder gar nicht in der Heiligen Schrift enthalten sein sollen, ist offenbar weniger praktisch als vielmehr systematisch von einiger Bedeutung. Es ist auch zu beachten, daß der Unterschied zu einem guten Teil nur in der Ausdrucksweise liegt. Als Beispiel sei Holden angeführt, der für die Theologen des 18. Jh. eine große Autorität darstellte. Einerseits behauptet er: *Ex dictis etiam sequitur, quod in sequenti lectione clarius explicabimus, quod, tametsi verum fuerit omnia omnino revelata quae sint Catholicae Fidei dogmata, in*

Die Traditionsauffassung Galuras bleibt also weitgehend mit der seiner Zeitgenossen verbunden und nimmt infolgedessen auch an deren Mängeln oder Einseitigkeiten in ungefähr demselben Grade teil. Diese sind darin zu erblicken, daß trotz aller begrifflichen Klarheit die einheitliche und lebensvolle Darstellung fehlt, die, wie es bei der Patristik und dazu noch bei der mittelalterlichen Scholastik zutraf, nur durch die große Zusammenschau der verschiedenen Glaubensgegebenheiten zu erreichen ist, und daß näherhin einmal Schrift und Tradition, dann aber auch konstitutive und hermeneutische Tradition nicht allein geschieden, sondern beinahe auseinandergerissen werden. Letzteres vermag zwar Galura ein wenig abzuschwächen, aber auch seine Traditionslehre ist, wie die der Theologie der „Aufklärung“ überhaupt, ein starres System, dem das Leben abgeht. Ein Einfluß der Französischen Schule hätte hier leicht Abhilfe schaffen können, ist indes bei den deutschen Theologen vor Sailer nirgendwo festzustellen²⁴.

Sacris Scripturis saltem implicite contineri, nequaquam tamen inde liceat inferre, ipsam sacram Scripturam esse medium commodum, atque natum aptum ad Fidei Catholicae dogmata toti universalis Ecclesiae societati communicanda. Tandem observandum est sanctos Ecclesiae Patres et Doctores, dum suorum temporum haereses refellebant, Scripturis praecipue in veritatis testimonium usos et innixos fuisse . . . tum etiam quia ex sola Scriptura, connaturali interpretatione intellecta, omnes penitus Fidei Catholicae veritates certissime fieri possent manifestae: Divinae Fidei analysis, Lib. I cap. 5 lect. 1 (ed. cit. 25). Auf der anderen Seite erklärt er: Nonne coguntur (Haeretici) nobiscum fateri aliud soliditatis et certitudinis fundamentum haberi non posse de praecipuis Christianae Religionis articulis? Utpote an liber, quem vocamus Biblia, sit procul dubio verbum Dei? . . . An Beata Virgo fuerit vere Christi Mater? An Virgo perpetua? . . . An parvuli sint baptizandi ante usum rationis? . . . Haec et alia multa ab Haereticis sustentantur tamquam Fidei Christianae dogmata, quorum aliam non habemus veram et rationalem certitudinem, quam quae Traditionis universalis nobis ratione communicantur: *Ibd.* cap. 8 lect. 4 (ed. cit. 46—47).

²⁴ Ziemlich häufig wird von den deutschen Aufklärungstheologen Bossuet verwertet, einmal auch von Galura, aber diese Tatsache besagt noch wenig für ein Übergreifen der Ideen der Französischen Schule.