

Ein unbekanntes Sophisma des Boetius de Dacia

Von Heinrich Roos S. J., Kopenhagen

Martin Grabmann hat in der Biblioteca Laurenziana zu Florenz im Cod. Plut. XII. sin. 3 (fol. 63^{ra}—64^{rb}) das Sophisma „Omnis homo de necessitate est animal“ des Boetius de Dacia entdeckt und in seinem Werk „Die Sophismataliteratur des 12. und 13. Jahrhunderts“ ediert¹. Das gleiche Sophisma findet sich, wenngleich in erweiterter Redaktion, auch in der Stadtbibliothek zu Brügge, Cod. 509, fol. 87^{vb}—91^{vb}^{1a}. In der Florentiner-Handschrift ist das Sophisma des Boetius de Dacia das erste von insgesamt 13 Sophismata, die teils anonym sind, teils verschiedenen Autoren zugeschrieben werden. Das 9. dieser Sophismata trägt den Titel „Sillogizantem ponendum est terminos“ (fol. 72^{vb}—75^{vb}) und behandelt sprachlogische Probleme. Das Explicit lautet: „Et haec de tertio problemate et per consequens de toto sophismate sufficient. Magister Bonus Dacus composuit et determinavit“ (fol. 75^{vb}). Dazu bemerkte schon Grabmann: „Man möchte hier an Boetius Dacus, von dem das erste Sophisma in dieser Handschrift stammt, denken, zumal ein Bonus von Dacien sonst nicht bekannt ist. Indessen ist der Name so deutlich geschrieben, daß er als für Bonus Dacus gelesen werden muß.“²

Trotz der Bedenken von Grabmann ist die Verschreibung von „Bonus Dacus“ für „Boetius Dacus“ paläographisch leicht zu erklären. Daß das Sophisma „Sillogizantem ponendum est terminos“ aber wirklich dem Boetius de Dacia zuzuschreiben ist, läßt sich aus folgenden inneren Gründen mit Sicherheit dartun. In der Determinatio der letzten Quaestio des Sophismas heißt es an zwei Stellen: „Nullus artifex potest caute concedere vel negare aliquid nisi ex principiis suae scientiae“ (fol. 74^{va}). Schon G. Sajó hat auf diese eindeutige Eigenlehre des Boetius de Dacia aufmerksam gemacht und sie zur Identifizierung des Kommentars *De physica* und *De generatione* benutzt³. Er nennt mit Recht diese These „un des principes familiers

¹ M. Grabmann, *Die Sophismataliteratur des 12. und 13. Jahrhunderts mit Textausgabe eines Sophisma des Boetius von Dacien*, in: *BeitrGPhThMA* 36, 1, Münster 1940, 77—95.

^{1a} Vgl. H. Roos, *Das Sophisma des Boetius von Dacien „Omnis homo de necessitate est animal“ in doppelter Redaktion*: *Classica et Mediaevalia* 23 (1962) 178—197.

² Grabmann, a. a. O. 58.

³ G. Sajó, *Boèce de Dacie et les commentaires anonymes inédits de Munich sur la physique et sur la génération attribués à Siger de Brabant*, in: *ArchHistDoct-LittMA* (1958) (21—58) 28 45 ff.

de Boèce de Dacie“⁴. Sie findet sich wörtlich in seiner Schrift „De aeternitate mundi“, in den beiden Kommentaren zu *De physica* und *De generatione* und in seinem Werk „De modis significandi“. Diese Lehre und ihre Formulierung ist geradezu das Schibboleth des Boetius von Dacien. Sie kommt in dieser Form bei keinem anderen Verfasser vor und begründet bei ihm die Verschiedenheit der Einzelwissenschaften, insbesondere die Verschiedenheit von Philosophie und Theologie (vgl. „De aeternitate mundi“).

In der Beweisführung des zweiten Opponenten findet sich eine längere Ausführung, wo die Ansicht zurückgewiesen wird, daß die „res praedicamentales“ zum Sachgebiet des grammaticus gehörten. Am Schluß dieser Ausführungen findet sich folgender Text: „Qui enim dicit res praedicamentales pertinere ad considerationem grammatici, ipse ignorat principia grammaticae; et tamen ex illis rebus accepta est tota grammatica. Qui enim grammaticam invenit, grammaticus non fuit, *ut declaratum est in quodam alio sophismate*“ (fol. 74^{vb}). Die Eingangsquaestio der „Modi significandi“ des Boetius de Dacia hat aber folgenden Titel: „Quaeritur quis grammaticam inveniit: aut grammaticus vel metaphysicus?“⁵ In dem Auszug, den Gottfried von Fontaines von dieser Quaestio vorgenommen hat, heißt es im Anfang: „Utrum qui inveniit grammaticam, fuerit grammaticus.“⁶ Im „dicendum“ der Quaestio wird folgende Lösung gegeben: „Ergo qui invenit grammaticam, non fuit grammaticus.“ Die Gründe, die für die These angeführt werden, sind in dem Sophisma und dem Traktat „De modis significandi“ die gleichen. Es kann wohl kein Zweifel sein, daß der Rückverweis „. . . ut declaratum est in quodam alio sophismate“ auf diese erste Quaestio der Modi significandi des Boetius de Dacia zielt. Man müßte dann annehmen, daß sie zuerst in Form eines Sophismas diskutiert wurde, bevor sie in das Werk als Quaestio aufgenommen wurde, eine Tatsache, die wir auch aus anderen Quellen kennen.

In derselben Argumentation findet sich folgender eigenwillige Passus: „Et ideo male dicunt grammatici nostri salva pace eorum, quod nomen significat substantiam cum qualitate per modum substantiae. Haec positio falsa est, quia, si accipiat modum significandi in nomine primum et posterum, quemcumque volueris, necesse est, quod ipsum praecedat aliquod significatum, a quo reddatur vox illa significativa, quia modus significandi non potest esse vocis non signi-

⁴ Sajó, a. a. O. 45.

⁵ Erfurt, Cod. Ampl. 73,8^o, fol. 99r; Wien 2516, fol. 1r, Mainz Stadtbibl. 560, fol. 155r; Vatican, Barb. Lat. 2162, fol. 47r; München Clm 14666, fol. 85r; München Clm 7205, fol. 14r; Assisi, Bibl. Com. 312, fol. 81r; Admont, Stiftsbibl. 578, fol. 1r; Paris, Bibl. Nat. 14876, fol. 61r.

⁶ Paris, Bibl. Nat. 16297, fol. 131^{ra}.

ficativae, ut dictum est.“⁷ Damit vergleiche man die Quaestio 13 der Modi significandi: „Utrum oporteat aliquod significatum praecedere omnem modum significandi in dictione.“ In der responsio heißt es: „Ad secundum dicendum, quod cum dicunt grammatici parum considerantes, quod nomen significat substantiam, id est per modum substantiae, si intelligant, quod ipse modus significandi sit nominis significatum ita quod ipsum modum significandi in dictione non praecedat aliquod significatum aliud ab ipso modo significandi in re et in voce, falsum dicunt.“⁸

Sophisma:

Et ideo male dicunt grammatici nostri salva pace eorum, quod nomen significat substantiam cum qualitate per modum substantiae. Haec positio falsa est, quia, si accipiat modum significandi in nomine primum et posterum, quemcumque volueris, necesse est, quod ipsum praecedat aliquod significatum, a quo redatur vox illa significativa, quia modus significandi non potest esse vocis non significativae, ut dictum est.

Quaestio 13:

Ad secundum dicendum, quod cum dicunt grammatici parum considerantes, quod nomen significat substantiam, id est per modum substantiae, si intelligant, quod ipse modus significandi sit nominis significatum ita quod ipsum modum significandi in dictione non praecedat aliquod significatum aliud ab ipso modo significandi in re et in voce, falsum dicunt.

In der Quaestio 29 der Modi significandi „Utrum nomen significat substantiam“ findet sich dieselbe Ablehnung der herrschenden grammatikalischen Auffassung: „Et ideo nostri grammatici sunt decepti, qui dicunt nomen unde nomen significare substantiam, quae est res praedicabilis, quia si nomen unde nomen significaret substantiam, quae est res praedicabilis, tunc omne nomen significaret substantiam, quae est res praedicabilis, quod falsum est.“⁹

Folgende Stellen zeigen weiterhin die Übereinstimmung der beiden Texte, wobei man auch den engagierten Stil, der für Boetius de Dacia typisch ist, beachte. Es handelt sich um die Quaestio 11: „Utrum grammaticus possit considerare res praedicabiles?“

Sophisma

Licet enim animalia
plura et innumera-
bilia per dictiones

Quaestio 11

Sed res specialis una
non magis appropi-
atur grammatico

Sicut naturalis debet
considerare plantas et
animalia et minera-

⁷ Firenze, Bibl. Laurenz. Plut. XII. sin. 3, fol. 74^{vb}.

⁸ Erfurt, Cod. Ampl. 73,8^o, fol. 102^{vb}.

⁹ Erfurt, Cod. Ampl. 73,8^o, fol. 107^{va}.

significantur, nonne propter hoc pertinent ad grammaticum? Constat, quod non. ¹⁰	quam alia. Quaeram, quae est illa? Aut enim considerat quantitatem ita quod non qualitatem aut e converso. Constat, quod non. ¹¹	lia... Licet ergo verum est dicere scilicet quod tales res speciales possunt per partes orationis significari, adhuc non considerantur a grammatico... ¹²
---	---	--

Überhaupt decken sich die Ausführungen des zweiten Opponenten mit den Ausführungen der Quaestio 11 der Modi significandi, sowohl was den Inhalt als auch was die Formulierungen angeht. Selbst der lebendige Stil ist derselbe. Auch das in dieser Quaestio angeführte Argument: „Nullus enim grammaticus vel artifex considerat illa, quae sunt extra terminum vel metas suae scientiae. Illud enim dico grammaticum considerare, quod si non consideraret, sua scientia diminuta esset et imperfecta“¹³, findet sich im Sophisma: „Illa nullo modo pertinent ad considerationem grammatici, quibus remotis in nullo diminuitur scientia, quae grammatica est.“¹⁴

Auf eine weitere, sehr klare Parallele sei aufmerksam gemacht: In der schon angeführten Quaestio 29 der Modi significandi („Utrum nomen significat substantiam“) macht Boetius de Dacia einige prinzipielle Ausführungen über das Verhältnis von „vox“ zur „res“ und vom „modus significandi“ zum „modus essendi“. Wieder decken sich die Anschauungen vollständig; der Text des Sophismas ist der determinatio magistralis (1. quaestio, II. pars) entnommen:

Quaestio 29

Iuxta quod diligentissime considerare debes, quod sicut vox ipsa est signum rei significatae, sic modus significandi quilibet in dictione est signum alicuius modi essendi vel proprietatis, quam circa rem designat.¹⁵

Sophisma

Iuxta quod intelligendum diligenter, quod sicut vox ipsa est signum rei, ita quilibet modus significandi dictionis signum est alicuius proprietatis circa ipsam.¹⁶

Diese Übereinstimmung hat um so größere Beweiskraft, weil sowohl Martinus de Dacia¹⁷ als auch Johannes de Dacia¹⁸ diese Ansicht bewußt ablehnen. Es handelt sich also wiederum um eine Eigenlehre des Boetius de Dacia.

¹⁰ Florenz, Bibl. Laurenz. Cod. Plut. XII. sin. 3, fol. 74^{vb}.

¹¹ Erfurt, Cod. Ampl. 73,8^o, fol. 102^{rb}.

¹² Erfurt, Cod. Ampl. 73,8^o, fol. 102^{rb}.

¹³ Erfurt, a. a. O.

¹⁴ Florenz, a. a. O.

¹⁵ Erfurt, Cod. Ampl. 73,8^o, fol. 107^{rb}.

¹⁶ Florenz, Bibl. Laurenz. Plut. XII. sin. 3, fol. 75^{ra}.

¹⁷ Martini de Dacia opera (ed. H. Roos), Hafniae 1961, 6—7.

¹⁸ Johannis Daci opera (ed. A. Otto), Hafniae 1955, 231.

Aus den angeführten Gründen scheint mit Genüge hervorzugehen, daß wenigstens in der Argumentation des zweiten Opponenten und der *determinatio magistralis* die Hand des Boetius de Dacia spürbar ist. Daraus ist dann zu folgern, daß die Schlußbemerkung des Sophismas eine Verschreibung von „Bonus Dacus“ für „Boetius Dacus“ ist.

Damit taucht aber ein neues Problem auf. In der Einleitung des Sophismas werden — wie es Brauch war — gewissenhaft die Probleme angeführt, die untersucht werden sollen: *Sillogizantem ponendum est terminos et cetera. Circa istam orationem tria possunt quaeri: primum est circa hoc verbum „est“; secundum est circa hoc, quod dico „sillogizantem“; tertium circa hoc, quod dico „ponendum“.* Jeder der drei Teile wird dann wieder untergeteilt. Dann folgt eine Wiedergabe der Diskussion, die aber keine „*reportatio*“, sondern eine nachträgliche Redaktion, eben eine „*compositio*“ ist („*Ad hoc respondebatur . . . ad hoc non fuit responsum . . . etc.*“). Nachdem die eingangs genannten Fragen durchdiskutiert sind, heißt es fol. 74^{rb}: „*Haec sufficient de ista oratione ‚Sillogizantem ponendum est terminos‘ disputata a Magistro de Alvernia, in qua proponebantur tria problemata principaliter inquirenda, et de primo alia tria fuerunt quaesita.*“ Diese Bemerkung, die Grabmann in seiner Beschreibung des Sophismas übersehen hat¹⁹, leitet einen neuen Abschnitt des Sophismas ein. Zusätzlich zu den eingangs genannten drei Fragen („*tria problemata principaliter inquirenda*“) werden zu dem ersten Problem noch drei weitere Fragen gestellt und diskutiert: „*Primum erat, utrum verbum primae personae vel secundae dat intelligere aliquem nominativum; secundo dato quod sic, erat quaestio, utrum nominativus, quem dat intelligere, sit nominativus nominis vel pronominis; tertium, quod quaerebatur, erat, utrum verbum primae personae sicut ‚lego‘ magis possit facere orationem perfectam quam verbum tertiae personae*“ (fol. 74^{rb}). In diesem langen Passus, der von fol. 74^{rb}—75^{vb} reicht, findet sich die im vorhergehenden behandelte Argumentation des zweiten Opponenten und die *determinatio magistralis* des Boetius de Dacia. Der in der Schlußbemerkung genannte „*Magister de Alvernia*“ ist identisch mit dem „*Magister Petrus de Alvernia*“, dessen Name am Ende des 2., 3., 4., 6., 7., 8. und 12. Sophismas auftritt. Obwohl die Bemerkung, in der der Name des „*disputans*“ genannt wird, das ganze Sophisma in zwei Hälften teilt, handelt es sich doch um *ein* Sophisma. Am Ende heißt es ausdrücklich: „*Et haec de tertio problemate*²⁰ *et per consequens de toto sophismate sufficient.*“ Die Zusammengehörigkeit der beiden Teile wird auch durch die Formel der mittleren Bemerkung garantiert: „*et*

¹⁹ Grabmann, a. a. O. 57—58.

²⁰ Es handelt sich um das dritte Problem des zweiten Teils des Sophismas.

de primo *alia tria fuerunt quaesita*“. Außerdem findet sich im zweiten Teil ein ausdrücklicher Rückverweis auf den ersten Teil, der die Einheit des ganzen Sophismas bestätigt. Es heißt dort in der Determinatio der ersten Quaestio: „Et de istis modis diligenter dictum est in sophismate“ (fol. 75^{ra}). Diese besagten „modi“ (= casus nominis) werden aber ausdrücklich in der Determinatio der dritten Quaestio des ersten Teiles behandelt: „Intelligendum tamen, quod dictio per suum modum significandi refertur ad aliam dictionem secundum modum significandi proportionalem illi. Etc. . . .“ (fol. 74^{rb}).

Wie sind aber dann die beiden Namen zu verstehen: „. . . de ista oratione . . . disputata a Magistro <Petro> de Alvernia“ und „Magister Boetius Dacus composuit et determinavit“? Man könnte zuerst auf den Gegensatz zwischen „disputata“ und „composuit et determinavit“ hinweisen und zu der Auffassung neigen, daß Petrus de Alvernia der „respondens“, Boetius Dacus dagegen der „magister tenens disputationem“ war, dem dann auch die Verpflichtung der Redaktion des Verlaufes der Diskussion („composuit“) und der endgültigen Determination („determinavit“) oblag. Gegen diese Lösung sprechen aber zwei Gründe. In der zweiten Quaestio des ersten Teiles des Sophismas findet sich folgende Bemerkung: „Secundo autem quaerebatur de significato speciali, utrum participium de significato speciali significat substantiam; idem iudicium est de ipso et de nomine adiectivo, de cuius significato visum est in illo sophismate: album potest esse nigrum“ (fol. 73^{vb}). Das Sophisma „album potest esse nigrum“ findet sich aber in derselben Handschrift (fol. 65^{ra}—66^{rb}). Am Ende dieses Sophismas liest man folgende Bemerkung: „Explicit sophisma magistri Petri de Alvernia.“ Der Cod. 509 der Stadtbibliothek zu Brügge enthält auf fol. 96^{vb}—99^{vb} dasselbe Sophisma, aber anonym. Der Satz, in dem der Rückverweis vorkommt, ist aber deutlich eine redaktionelle Bemerkung; er ist wohl in der determinatio magistralis eingefügt worden. Man dürfte also daraus schließen, daß Petrus de Alvernia im ersten Teil nicht der „respondens“, sondern der „magister tenens disputationem“ war. Ein zweiter Grund, der gegen die Hypothese spricht, daß ein *Magister* der „respondens“ sei, ist die Tatsache, daß in dieser Annahme das Sophisma eine Quaestio magistralis wäre. Das Zeremoniell der vier „Prunkdisputationen“, die Ordnung der Vesperien und der Aula, kennt nun eine solche Disputation, an der nur Magistri teilnehmen. Es handelt sich um die letzte der vier Disputationen, der zweiten in der Aula, die eine wirkliche Quaestio disputata magistralis darstellt²¹. Nach diesem Muster kennen wir auch andere Quaestiones magistra-

²¹ A. G. Little and F. Pelster, *Oxford Theology and Theologians*, Oxford 1934, 42—53.

les²². Aber alle diese Disputationen finden in der theologischen Fakultät statt. Ein ähnliches feierliches Zeremoniell findet sich anscheinend nicht in den Statuten der Artistenfakultät. In dem Eid, den die „baccalarii examinandi“ vor der Erlangung der Magisterwürde ablegen müssen, heißt es: „Item, quod bis respondistis in vico [Straminum] de quaestione in scolis publicis pluribus magistris supervenientibus arguentibus et replicantibus Parisius vel in studio generali, sicut est superius expressum.“ Vorher waren diese magistri als „actu regentes“ bezeichnet²³. Nach den Universitätsstatuten der Pariser Universität wissen wir, daß die abschließende Disputation vor der Verleihung des Magistergrades in der Artistenfakultät den „determinatores“, d. h. den „baccalarii“, vorbehalten war²⁴.

Während die Pariser Statuten anscheinend einen solchen „actus publicus et sollemnis“, der dem „principium“ oder der „inceptio“ der theologischen Fakultät mit den vier Disputationen (vesperies und aula) entspricht, für die Artistenfakultät *nicht* kennen, scheint dies nicht auf Oxford zuzutreffen. Die „Statuta Antiqua Universitatis Oxoniensis“, die allerdings erst aus dem beginnenden 14. Jahrhundert stammen, kennen z. B. folgende Verordnung: „Quia vero dubitari consuevit quibus diebus vesperie et incepciones celebrari possent et teneri, idcirco statuit vniversitas vesperias in facultatibus quibuscumque posse indistincte teneri in die quolibet apud arcistas legibili, horis consuetis in singulis facultatibus obseruatis. Incepciones vero non nisi die disputabili vel saltim apud arcistas festine legibili celebrentur.“²⁵ Oder: „Item, consuetudo est quod omnes incipientes cum fuerint licentiati in quacumque facultate . . .“²⁶ Oder: „Item, statutum est quod liceat vnicuique magistro in quacumque facultate tenere vesperias et principium in eadem facultate, non obstante quod ultimo inceperit vel solemniter resumpserit in eadem.“²⁷ Oder: „In vesperiis eciam theologorum bachelario incepturo senior opponere teneatur.“²⁸ Ob der in Oxford belegte Brauch der „Inceptio“ und der „Vesperie“ bei den Artisten, auch in der „Facultas artium“ der Pariser Universität galt, läßt sich vorläufig noch nicht ausmachen. Daß dieses aber der Fall sein kann, läßt sich nicht ausschließen, besonders wenn man das gesteigerte Berufsbewußtsein der Artisten in den Jahren vor den Dekreten des Étienne Tempier (1270 und 1277) in Rechnung stellt.

²² Franz Pelster S. J., Handschriftliches zu Skotus mit neuen Angaben über sein Leben, in: FranzStud 10 (1923) 16.

²³ Denifle-Chatelain, Chartul. Univ. Paris., t. II, 678 (14).

²⁴ Vgl. Denifle-Chatelain, Chartul. Univ. Paris., t. II, 672 (3).

²⁵ Statuta Antiqua Universitatis Oxoniensis, ed. by Strickland Gibson (1931) 36.

²⁶ Ebd.

²⁷ Ebd. 39.

²⁸ Ebd. 37.

Bei dem jetzigen Stand der Forschung können wir mit Sicherheit nichts darüber aussagen, wie die Rollen der Magistri in den beiden Hauptphasen des *einen* Sophismas verteilt sind. Sicher ist nur, daß dem Boetius Dacus eine entscheidende Rolle zukommt. Eine genaue Analyse zeigt, daß er in den drei Quaestionen des zweiten Teils maßgeblich beteiligt ist. Eine Untersuchung der ersten sehr ausführlich angelegten Quaestio kann das im einzelnen aufweisen.

Es werden zuerst drei Fragen gestellt und genau formuliert. Dann geht man sofort zu der ersten der drei gestellten Fragen über. Die Disputation beginnt mit den Gründen, die gegen die These sprechen, für die sich nachher der „respondens“ entscheidet. Dann folgen die Gründe, die für die These sprechen. Sie werden eingeleitet durch ein „arguebatur quod non“ und „de opposito arguebatur“. Der negative Teil umfaßt drei Gründe, der positive Teil zwei Gründe, deren erster ein „argumentum ex autoritate“ ist („... arguebatur per Priscianum ...“). Dann folgt die vorläufige Antwort, die wiederum aus zwei Teilen besteht: 1) „Ad quaestionem dicebatur ...“; 2) „Ad rationes in oppositum dicebatur et arguebatur ...“ Die drei Gründe des „arguebatur quod non“ werden zurückgewiesen. Es ist auffallend, daß die eigentliche Responsio sehr kurz gefaßt ist. Es erhebt sich nun die Frage, ob der vorläufige Gang der Disputation von derselben Person bestritten worden ist. Nach dem Text ist das *nicht* der Fall. In der Responsio heißt es: „Ad quaestionem dicebatur, quod verbum primae et secundae personae dat intelligere nominativum. Et ratio huius est, *ut dicebat*, quia significatum verbi, cum sit accidens, dependet ad substantiam.“ Dieses „*ut dicebat*“ ist aber ein wörtlicher Verweis auf den zweiten der Gründe, die im „de opposito arguebatur“ angeführt waren. Wir können also mit Sicherheit schließen, daß der „respondens“ verschieden war von dem, der die Frage formulierte und die Gründe Pro et Contra vorbrachte.

Darnach tritt ein erster Opponent auf, der die These und die Lösung der Gründe angreift. Sein Auftreten wird eingeleitet durch ein „Contra hoc arguebatur“. Er greift zuerst die These des „respondens“ mit fünf Gründen an, darnach sofort den Lösungsversuch des „respondens“. Dieser Abschnitt wird eingeleitet durch ein „Contra solutionem rationum arguebatur“. Die beiden ersten Gründe sind sehr ausführlich, zu dem dritten wird gesagt: „Circa solutionem tertiae rationis est argutum, quod est contra solutionem primae rationis, quia eodem modo solvebatur.“

Dann repliziert der „respondens“ auch wieder sehr kurz. Dieser Abschnitt wird eingeleitet durch ein „Ad ista respondebatur per ordinem et primo ad rationes, quae erant contra positionem quaestionis“. Von den fünf Gründen, die der erste Opponent gegen die These

des „respondens“ vorbrachte, antwortet der „respondens“ nur auf die beiden ersten, wiederum sehr zusammenfassend. Dann heißt es: „Ad rationes sequentes non respondebatur.“

Darnach tritt der zweite Opponent auf. Daß dieser Opponent von dem ersten verschieden ist, läßt sich aus dem Stil und Inhalt seiner Argumentation erschließen. Seine Gründe werden eingeleitet durch ein „Contra primum istorum arguebatur“. Dieses „primum“ bezieht sich auf den Lösungsversuch des ersten Einwandes des ersten Opponenten, den der „respondens“ unmittelbar vorher vorgenommen hatte. Dann kommt ein „Contra secundum arguebatur“, das sehr breit angelegt ist und prinzipielle Gesichtspunkte geltend macht. Dieses „secundum“ greift die solutio secundae rationis des „respondens“ an. In diesem Angriff liegt das ganze Gewicht der folgenden Ausführungen. Die Beweisführung geschieht in einem doppelten Argument. Das erste zitiert erst den Lösungsversuch des „respondens“ („cum dixit, quod . . .“), dann folgt das Argument, eingeführt durch ein „Contra“; darauf folgt das zweite Argument: „Secundo arguebatur sic.“ Am Schlusse dieser sehr langen Ausführungen heißt es: „Ita processum fuit in disputatione de primo problemate.“ Der „respondens“ antwortet *nicht* auf diese Gründe. Die eigentliche Disputation ist abgeschlossen.

Dann folgt sofort die sehr ausführliche Determinatio, die die vorläufige kurze Antwort des „respondens“ korrigiert und die ganze Fragestellung zusammenfassend beantwortet. Diese Determinatio nimmt den größten Platz in dem Sophisma ein. Darnach folgt ein „Iuxta hoc ad rationes in contrarium“. Ohne Zweifel spricht hier dieselbe Person, die auch die Determinatio gegeben hat. Die drei anfänglich gegebenen Gründe gegen die These werden im Lichte der Determinatio gelöst. Damit schließt die Quaestio mit den Worten: „Et illa de primo problemate sufficient.“

Es kann nun kein Zweifel darüber bestehen, daß der zweite Opponent und die Person, die die Determinatio vornimmt, Boetius Dacus ist. Alle Gründe, die im ersten Teil dieser Abhandlung für die Tatsache sprachen, daß Boetius Dacus der Verfasser des Sophismas ist, finden sich in diesem Hauptteil, der in der Länge der Ausführungen und in ihrem inhaltlichen Gewicht den bedeutendsten Teil des Sophismas darstellt.

Wenn man sich einen Überblick über den Gang der Disputation macht, ergibt sich folgendes Bild:

- 1) Ein Teilnehmer der Disputation stellt die Frage und bringt die Gründe „pro“ et „contra“ vor (26 Zeilen).

- 2) Der „respondens“ formuliert kurz seine These (7 Zeilen) und antwortet auf die Gegengründe (14 Zeilen).
- 3) Ein erster Opponent greift zuerst die These des „respondens“ mit fünf Gründen (40 Zeilen) und darnach seine Lösung der Gegengründe an (21 Zeilen).
- 4) Der „respondens“ repliziert kurz (7 Zeilen) auf diese Einwände.
- 5) Ein zweiter Opponent greift jetzt sehr ausdrücklich in den Gang der Disputatio ein, legt seine Gründe gegen die These des „respondens“ ausführlich und prinzipiell dar (60 Zeilen). Der „respondens“ antwortet nicht. Die eigentliche Disputatio schließt damit.
- 6) Dann folgt die Determinatio (81 Zeilen) und die endgültige Antwort auf die Gegengründe (28 Zeilen).

Es empfiehlt sich nun, diese rein induktiv gewonnenen Einsichten mit dem faktischen Verlauf der öffentlichen Disputationen zu vergleichen, wie sie in den Universitätsstatuten niedergelegt sind. Wir besitzen recht ausführliche Bestimmungen über den formellen Verlauf der vier Disputationen, die mit der Amtseinführung eines neu kreierten Magister theologiae verbunden sind²⁹. Franz Pelster S. J. hat wohl recht, wenn er schreibt: „Wenn wir nun auch das Zeremoniell dieser Prunkdisputationen nicht ohne weiteres auf die disputatio ordinaria übertragen dürfen, so ist es doch erlaubt, Analogieschlüsse zu ziehen, denn die Vesperien und die Aula stellen eine Vorwegnahme dar von allen jenen Akten, die der Magister nunmehr ausüben durfte.“³⁰ Diesen „Analogieschluß“ wollen wir auch auf die Disputatio des Sophismas anwenden, sind uns allerdings zweier notwendiger Einschränkungen bewußt. Es handelt sich in unserem Falle um eine Disputatio in der Artistenfakultät, also nicht wie im Falle Pelsters um eine disputatio ordinaria der Theologen. Wenn man sich aber die vorherrschende Stellung der theologischen Fakultät vor Augen hält, kann man sich gut vorstellen, daß ihr theologisches Verfahren in der Disputatio auch bei den Artisten Schule gemacht und dort nachgeahmt wurde, zumal die Artistenfakultät erst in den 70er Jahren des 13. Jahrhunderts zur vollen Blüte gelangte. Weiter ist zu beachten, daß wir uns mit Rücksicht auf den Verlauf der mit den Vesperien und der Aula verbundenen Disputationen auf die Statuten der theologischen Fakultät zu Bologna stützen, die zwischen 1335—1366 anzusetzen sind. Ähnliche Statuten finden sich auch für die Universitäten Oxford, Wien und Köln. Sie alle sind den Pariser Statuten nachgebil-

²⁹ Denifle-Chatelain, Chartul. Univ. Paris., t. II. 693—694. Francesco Ehrle S. J., I più antichi Statuti della Facoltà Teologica dell'Università di Bologna, Bologna 1932, 40—45.

³⁰ Franz Pelster S. J., Thomas von Sutton O. Pr., ein Oxforder Verteidiger der thomistischen Lehre, in: ZKathTh, 46 (1922) 364.

det. Wenn unser Sophisma von Boetius Dacus stammt, muß es vor 1277 liegen. Kann man zur Beurteilung *dieser* Disputation Statuten heranziehen, die ein halbes Jahrhundert später liegen? Man darf es wohl tun, weil die späteren Statuten nur einen faktischen Brauch kodifizieren.

Wenn man diese beiden Einschränkungen im Auge hat, welche „Analogieschlüsse“ kann man dann aus den theologischen Disputationen bei den Vesperien und der Aula für die disputatio ordinaria der Artistenfakultät ziehen? Schon Pelster hat in dem angeführten Artikel auf die zweite Disputatio der Vesperien aufmerksam gemacht. „Dort wird nun an zweiter Stelle eine Disputatio gehalten, die anscheinend mit der Disputatio ordinaria die größte Ähnlichkeit hat.“³¹ Es heißt in den Statuten: „Tunc unus de senioribus magistris proponit sedens questionem, secundam de predictis quatuor, ipsi vesperiano sedenti, arguens pro et contra. Qui vesperianus resumens propositam questionem reverenter format positionem suam pulchram, subtilem, utilem, mere theologiam aliquantulum prolixam, contra cuius dicta opponit sedens magister, qui proposuit, per quatuor aut quinque media ad plus, et vesperianus respondet reverenter ad duo media usque ad tertiam replicationem pro quolibet duorum mediorum.“³² Aus dem Text ergibt sich folgendes: Einer der älteren Magister stellt die Frage und bringt sofort sein Pro et Contra vor. Dann antwortet der „respondens“. Der erste Angreifer ist jener Magister, welcher die Frage gestellt hat. Damit werden die induktiv gewonnenen Erkenntnisse bestätigt: die Person, die die Frage stellt und die Gründe Pro et Contra vorträgt, auf der einen, und der „respondens“ auf der anderen Seite sind verschiedene Personen. Außerdem erfahren wir aus den Statuten etwas Neues: der erste Opponent ist jener Magister, der die Frage gestellt hat. Die Statuten bestätigen weiterhin auch ein anderes Resultat der induktiven Analyse: „contra eius dicta opponit sedens magister, qui proposuit, per quatuor aut quinque media ad plus, et vesperianus respondet reverenter ad duo media usque ad tertiam replicationem“. In dem in Frage stehenden Sophisma greift der erste Opponent die These des „respondens“ mit fünf Gründen an, der „respondens“ antwortet darauf nur auf die beiden ersten Gründe.

In dem oben angeführten Text der Bologneser Statuten über die zweite Disputatio bei den Vesperien heißt es dann weiter: „Et statim post alius magister de senioribus opponit duobus vel tribus mediis contra dicta vel contra positionem vesperiano, et bis replicare potest.“ Es tritt also ein zweiter Opponent auf, der zwei oder drei Gründe vorbringt („et bis replicare potest“ ist vom Opponenten

³¹ Ebd.

³² Denifle-Chatelain, Chartul. Univ. Paris., t. II, 693; Ehrle, a. a. O. 41.

gesagt!). Der Opponent behält also das letzte Wort. Auch hier finden die Ergebnisse einer Induktion ihre Bestätigung in den Statuten. Auf eine Kleinigkeit sei zum Schluß noch aufmerksam gemacht: der „respondens“ soll auf die Einwürfe des ersten Opponenten „reverenter“ antworten. Dieses „reverenter“ wird sich wohl in der *kurzen* Antwort spiegeln; sie beträgt in der Handschrift nur 7 Zeilen. Das erste Auftreten des „respondens“ wird in der letzten der vier Disputationen (der zweiten in der Aula = eine disputatio magistralis) auf folgende Weise charakterisiert: „... magistraliter respondet succincta positione.“ Auch das trifft auf die positio des „respondens“ in unserem Sophisma zu.

Wenden wir nun den Befund unserer Untersuchungen auf unser Sophisma an, dann ergibt sich folgendes Bild. In der Disputatio treten zwei Magistri als Opponenten und ein „respondens“ auf. Der erste Magister („unus de senioribus“) stellt die Frage und bringt die Gründe Pro et Contra vor, derselbe Magister ist auch der erste Opponent. Dann tritt als zweiter Opponent ein anderer Magister auf („alius magister de senioribus“), der die ganze Verhandlung mit der Determinatio beendet. Ob diese „determinatio magistralis“ unmittelbar nach der Disputation oder an einem der folgenden Tage stattfand, ist aus dem Text nicht zu ersehen. Wenn man allerdings die der „Determinatio magistralis“ unmittelbar vorhergehende Bemerkung: „Ita processum fuit in disputatione de primo problemate“ beachtet, möchte man das letztere annehmen. Diese tiefgründigen und ins einzelne gehenden Ausführungen sind sicher genau vorbereitet worden; auch die Länge der Ausführungen spricht dafür: sie umfaßt 110 Zeilen in der Handschrift, während die ganze Disputation nur 178 Zeilen ausmacht, wovon wieder 60 Zeilen dem zweiten Opponenten, also Boetius Dacus, angehören. Dieser zweite Magister ist ohne Zweifel Boetius Dacus. Da nun im ersten Hauptteil des Sophismas ausdrücklich ein anderer Magister genannt ist, nämlich Petrus de Alvernia, so liegt es nahe, in ihm den ersten Opponenten und den „Magister proponens quaestionem“ zu sehen. Über die Person des „respondens“ kann nichts ausgesagt werden. Wir können mit großer Wahrscheinlichkeit annehmen, daß es ein „baccalarius“ gewesen ist. In dem ersten der 13 Sophismata, die sich in der Florentiner Handschrift befinden, das von Grabmann herausgegeben ist, wird ausdrücklich an zwei Stellen als „respondens“ ein „baccalarius“ genannt³³. Vielleicht handelt es sich um den „baccalarius examinandus“, der in einem Eid vor der Erlangung der Magisterwürde aussagen mußte: „Item, quod bis respondistis in vico (Straminum) de quaestione

³³ M. Grabmann, Die Sophismataliteratur des 12. und 13. Jahrhunderts, 79,26 und 95,30.

in scolis publicis pluribus magistris supervenientibus arguentibus et replicantibus . . .“³⁴

In Form einer Hypothese wird als Aufbau der ersten Quaestio des zweiten Teils des Sophismas folgendes Schema vorgeschlagen:

- 1) Magister proponens quaestionem et arguens pro et contra: Magister Petrus de Alvernia.
- 2) „Respondens“ formt seine These und löst die Gründe des Contra (Person unbekannt, wahrscheinlich ein baccalarius).
- 3) Erster Opponent = Petrus de Alvernia.
- 4) Der „respondens“ antwortet „reverenter“.
- 5) Zweiter Opponent, der auch die Determinatio vornimmt=Boetius Dacus.

Damit wäre auch die Anwesenheit zweier Magistri bei der Disputation einer Lösung nähergebracht. Sie treten in beiden Teilen des Sophismas als Opponenten und als ponentes quaestiones auf. Die Tatsache, daß im zweiten Teil des Sophismas Magister Boetius Dacus der zweite Opponent und auch der Determinant ist (das gilt übrigens für alle drei Quaestiones des zweiten Teils), läßt sich vielleicht daraus erklären, daß er der „magister actu regens“ war, dem am Ende der langen Disputatio ein gewichtiges Wort zukam.

Von den 13 Sophismata, die in der Handschrift einem bestimmten Verfasser zugeschrieben werden, tragen 7 den Namen des Petrus de Alvernia. Meistens hat das Explicit folgenden Wortlaut: „Explicit sophisma Magistri Petri de Alvernia.“ Bei zwei Sophismata wird dagegen ausdrücklich gesagt: „disputatum a Magistro Petro de Alvernia“ (Sophismata 6 und 8). Bei nur einem, das ihm sicher angehört und sich auch in Paris, Rom und Brügge findet, heißt es: „Determinatum est istud sophisma a Magistro de Alvernia“ (Soph. 4). Sollten nun die Sophismata, in denen er allein als „disputans“ auftritt, auch unter der Leitung des Boetius de Dacia gehalten worden sein, wie es für unser Sophisma sicher der Fall ist: Magister Bonus de Dacia composuit et determinavit? Wahrscheinlich ist der hier genannte Petrus de Alvernia identisch mit „Pierre du Croc“, † 1304, dem bekannten Vollender der Werke des hl. Thomas und Schüler des Heinrich von Gent und Gottfried von Fontaines, von dem sein Biograph, E. Hocedez, annimmt, daß er kurz nach der Abreise des Thomas von Aquin von Paris magister Artium geworden ist. „Nous ne savons pas à quelle date Pierre du Croc devint maître-ès-arts. Ce fut probablement peu après le départ de saint Thomas pour l'Italie.“³⁵ 1272

³⁴ Vgl. Anm. 22.

³⁵ La vie et les œuvres de Pierre d'Auvergne, in: Greg 14 (1933) 13.

vollendete Thomas von Aquin seinen zweiten Pariser Lehraufenthalt. Wir wissen nun, daß Petrus de Alvernia ein Anhänger des Thomas von Aquin war. Wenn er auch gleichzeitig ein Schüler des Boetius de Dacia war, dürfte auch das ein Anzeichen dafür sein, daß der Gegensatz zwischen Boetius Dacus und Thomas von Aquin nicht so groß war, wie gemeinhin angenommen wird. Schon Dr. J. J. Duin hat in seinem Werk „La doctrine de la Providence dans les écrits de Siger de Brabant“ (1954) darauf hingewiesen, daß sich in den Kommentaren zu den *Meteora* und zu *De Somno et vigilia* Berührungspunkte zwischen Siger de Brabant, neben Boetius de Dacia Hauptvertreter der vom Dekret von 1277 betroffenen Richtung an der Artistenfakultät, und Petrus de Alvernia finden³⁶. W. Dunphy macht auf ähnliche Übereinstimmungen in der Lehre zwischen dem zweiten Physikkommentar der Münchener Staatsbibliothek (CIm 9559, fol. 18^{ra} bis 44^{ra}), der von Grabmann dem Siger de Brabant zugeschrieben und von Ph. Delhay veröffentlicht wurde, und dem Metaphysikkommentar des Petrus de Alvernia aufmerksam³⁷. Alle diese Anzeichen scheinen darauf hinzuweisen, daß Petrus de Alvernia wohl zu den Schülern des Boetius de Dacia zu rechnen ist.

³⁶ „Comme nous l'avons noté à propos du commentaire sur les *Météores*, les points de contact sont nombreux entre l'exposé de Pierre d'Auvergne et celui de Siger de Brabant. Nous retrouvons le même état de choses en ce qui concerne le *De somno et vigilia*“ (a. a. O. 228).

³⁷ W. Dunphy, *The Similarity Between Certain Questions of Peter of Auvergne's Commentary on the Metaphysics and the Anonymous Commentary attributed to Siger de Brabant*, in: *MedStud* 15 (1953) 159—168.