

Eine Mainzer Dissertation aus dem Jahre 1779 über das Traditionsproblem

(Georg Weiss, *Sistema Traditionum divinarum contra Protestantess*)

Von Johannes Beumer S. J.

Die deutsche Aufklärungstheologie (in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts) war allem Anschein nach für das Traditionsproblem sehr eingenommen. Das beweisen u. a. die Themen der Arbeiten, die von den Doktoranden ausgewählt wurden. Freilich sind die sich so ergebenden Untersuchungen dem Gebrauch der Zeit entsprechend recht knapp gehalten, auch kommt ihnen meistens kein größerer Einfluß zu, aber sie zeigen doch gut an, welche Fragen die Theologie von damals beherrschten. Es ist uns schon gelungen, zwei dieser Dissertationen der Vergessenheit zu entreißen, die Bonner Dissertation des Terentius Topp und die Freiburger des Bernard Galura¹. Ihnen sei jetzt eine dritte an die Seite gestellt, die Mainzer Dissertation des Georg Weiss.

Der vollständige *Titel* lautet:

Dissertatio inauguralis exhibens Sistema Traditionum divinarum contra Protestantess, quam una cum selectis ex universa theologia thesibus ad majorem Dei Triunus gloriam, Deiparae Virginis omniumque Sanctorum honorem, in alma electorali semperque catholica Universitate Moguntina pro suprema doctoratus theologici laurea eruditorum censurae submittit Georgius Weiss, Episcopio-Tuberanus, archiepiscopalis seminarii ad S. Bonifacium alumnus clericus, Ss. theologiae baccalaureus biblicus et formatus, in aula academica majore die III. Septembris MDCCLXXIX. Horis ante et post meridiem consuetis. Moguntiae, Ex Typogr. Aulic. Acad. privileg. apud Joan. Jos. Alef, Haered. Haeffner.

Über den *Verfasser* ist weiter nichts bekannt. Der *Umfang* der Arbeit beträgt, abgesehen von den beigefügten Thesen, nur 65 Seiten. Sie *gliedert* sich in 3 Abschnitte: *Existencia Traditionum divinarum*, *Certitudo Traditionum divinarum*, *Characteres Traditionum divinarum*.

Die durch das Thema angekündigte polemische oder kontrovers-theologische Behandlung des Stoffes bildet die Eigenart der Dissertation. Demgemäß läßt Weiss die Ansichten der Protestanten über

¹ Schriftliche und mündliche Überlieferung in einer Kontroverse des febronianischen Zeitalters: Schol 36 (1961) 49—72, bes. 60—70. Eine anscheinend vergessene Frühschrift Bernard Galuras: *De traditione, altero revelationis fonte*: Schol 38 (1963) 239—245.

die Tradition, angefangen von den Reformatoren bis zu den Theologen des 18. Jahrhunderts, ausgiebig zu Wort kommen und befaßt sich dann mit ihrer Widerlegung, und zwar in einer objektiven und sprachlich gemäßigten Weise. Die zahlreichen Titel der gegnerischen Schriften und die Namen ihrer Verfasser dürften heute höchstens eine protestantische Dogmengeschichte interessieren. Zusammenfassend erklärt unser Theologe: *Systema praedominans Protestantium est hoc: dicunt sacram Scripturam in articulis fundamentalibus esse perfectam et perspicuam. Hinc inferunt, traditiones non esse utiles, nec necessarias; et cum Ecclesia saepius circa has erraverit, nullum dogma extra scripturam sufficienti cum certitudine probari posse*². Der eigentlich strittige Punkt der Auseinandersetzung wird zutreffend in den dogmatischen Traditionen gesehen³.

Auch das, was Weiss mehr allgemein theoretisch über den *Begriff* in sich und die daran anzubringenden Unterscheidungen sagt, können wir hier kurz abmachen. Von dem Kanonisten Neller übernimmt er die in der Aufklärungstheologie übliche Dreiteilung: *Dividit hic traditionem in inhaesivam, declarativam et mere oralem. Inhaesiva juxta ipsum est, quae tradit id, quod clare scriptum est. Declarativa disertius explanat, quod sacra Scriptura breviter, aut minus clare docet. Mere-oralis tradit, quod nullo modo ne implicitis quidem terminis scriptum est*⁴. Hierbei wird von einiger Bedeutung sein, daß sogar die *traditio inhaesiva* Anerkennung findet:

*Hujus divisionis primum membrum ut arbitrarie positum et superfluum sugillant Luydl . . . Zallwein . . . Fatendum quidem quod stricta traditio non sit; cum ea comprehendat, quae clare in scriptura continentur. Attamen superflua non est. Nam licet a scriptura non differat quoad rem traditam, differt tamen quoad modum adplicandi, cum ostendat aliam viam, aliam lineam, per quam eadem veritas propagatur, id quod multum utilitatis praestat iis, qui scripturam legere non possunt. Pragmaticam etiam utilitatem hoc discrimen habet in tractat. de relig. ubi resurrectio Christi, licet jam clare contineatur in scriptura, monumentis adhuc aliis ex traditione desumptis illustratur*⁵.

Damit wird, was sonst kaum jemals der Fall ist, die Aufmerksamkeit auf die formelle Verwirklichung der Tradition gelenkt.

² Pars I, § 9 (ed. cit. 9).

³ Ex hucusque dictis sequitur. 1. Statum quaestionis non esse de traditionibus inhaesivis et Ecclesiasticis, utrasque enim Protestantes admittunt. 2. Neque esse quaestionem de ordinibus monachorum, de solennitatibus festorum, de usu rosarii, quibus omnibus nonnulli Protestantes imperite insultant. 3. Non est quaestio, an sit credendum verbo Dei non scripto, sive traditioni divinae? Hoc enim indubitatum est apud omnes Christianos. Motivum enim credendi non est littera, sed auctoritas loquentis. Sed negant Protestantes dari traditiones, quae contineant verbum Dei. Quaestio igitur est de traditionibus dogmaticis (ibid. § 10; ed. cit. 10—11).

⁴ Ibid. § 7 (ed. cit. 7). — Für den Sprachgebrauch der Zeit siehe: H. Kilber S.J., *Principia theologica ad usum candidatorum theologiae Wirceburgi* (Wirceburgi 1771) 90—95.

⁵ *Sistema Traditionum divinarum*, Pars I, § 7 not. q (ed. cit. 7).

In eine noch größere Nähe zu den theologischen Problemen führt uns die der Polemik angeschlossene positive Darlegung des katholischen Standpunktes. Was das Verhältnis von Schrift und Tradition angeht, bekennt sich Weiss zu der sogenannten *Zweiquellentheorie*. Ganz eindeutig sind die ersten Sätze zu Beginn der Dissertation, die programmatisch aussagen: Duo fontes, ex quibus salubres fidei et morum veritates haurit Ecclesia catholica, scriptura sunt et traditio. Hae sunt duae columnae, quibus totum religionis revelatae aedificium superstructum innititur ⁶. Es ist nur folgerichtig, wenn Tradition (im engeren Sinne) und Schrift je für sich lediglich die regula partialis des Glaubens darstellen sollen ⁷. Außer der Bestimmung der inspirierten Bücher werden mehrere Beispiele einer rein-mündlichen Überlieferung namhaft gemacht:

Mirari sane licet, Protestantes adeo reluctari traditionibus oralibus; cum ipsi dogmata admittant necessario credenda, quae nullo valido argumento ex scriptura probare possunt. Sic credunt nobiscum, in baptismo pronuncianda esse verba illa: ego te baptizo in nomine Patris etc. quae formam Sacramenti conficiant. Sed ubinam scriptura id clare exprimit? Ajunt quidem forma determinata habetur Math. 28. Sed aliud est, quidquam in nomine Dei facere, aliud, quando quid agimus, pronuncianda esse quaedam verba . . . Item credunt nobiscum baptisma semel conlatum non esse iterandum, haereticos valide administrare hoc Sacramentum, parvulos esse baptisandos. Dogmata haec Ecclesiae necessaria sunt, sed ex scriptura probari nequeunt . . . Nisi ergo traditionem oralem Protestantes admittant, nunquam ex hoc se extricabunt ⁸.

Anderseits zeigt sich Weiss kritisch gegenüber weiteren Beispielen, die von der zeitgenössischen Theologie des öfteren angeführt werden ⁹, mit der er gemeinsam die „Zweiquellentheorie“ vertritt.

⁶ Ibid. § 1 (ed. cit. 1). — Ebenso entscheiden die letzten Sätze der Dissertation: Scriptura igitur non est perfecta in sensu Protestantium. Non enim per se sufficit ad omnia dogmata fidei et praecepta morum Ecclesiae vel necessaria vel utilia solide comprobanda. Plura enim dogmata plane non continet, plura nonnisi obscure memorat, unde traditione tam declarativa, quam orali opus est. Adequata igitur regula fidei est scriptura cum traditione divina conjuncta, quam si Protestantes admitterent, omnes caeterae controversiae nos inter et ipsos mox cessarent (ibid. pars III, § 13; ed. cit. 65).

⁷ Traditio oralis late talis, quae scilicet etiam comprehendit ea, quae in libris canonicis sunt consignata, est regula totalis. Si vero sumatur stricte et prout transmittit ea, quae non habentur in Ss. paginis, est tantum regula partialis sicut et traditio scripta (ibid. not. n; ed. cit. 63).

⁸ Ibid. pars I, § 23 (ed. cit. 36). — Vgl. auch folgenden Text: Sufficit igitur, Theologos nostros convenire in quibusdam dogmatis ex sola traditione probandis, et tum sua jam traditioni mere-orali constat auctoritas. In his autem eos convenire supra de divinitate scripturae, de validitate baptismi ab haeretico conlati etc. vidimus (ibid. pars II, § 12; ed. cit. 49).

⁹ Adducunt adhuc Wallenburh alia dogmata, ex quibus traditionem oralem stabilire volunt v. g. processionem Spiritus S. a Patre et Filio, unicam hypostasin in Christo, legem abstinendi a subfocato et sanguine. Sed licet duo priora dogmata evidentibus ex scriptura argumentis deduci nequeant, possunt tamen sat validis et firmis exinde erui, id quod Theologi hucusque satis strenue contra Socinianos prae-

Jedoch ist nicht zu übersehen, daß unser Theologe diese auf eine ihm mehr oder weniger eigentümliche Art zu *mildern* sucht, eine gewisse Einheit der beiden Quellen anstrebt und sogar zu der These einer *relativen Suffizienz der Heiligen Schrift* gelangt. Sicher haben die mannigfachen Anzeichen hierfür nicht alle den gleichen Beweiswert. So besagt es wohl nicht allzuviel, wenn er zwar dieselbe Zustimmung zu dem Gotteswort der Offenbarung „sive scriptum sit, sive non“ fordert¹⁰, dabei aber klar den Vorrang der allein inspirierten Schrift herausstellt¹¹. Schon etwas deutlicher spricht eine Einzelheit aus den Begriffsbestimmungen: Weiss legt trotz seines Eintretens für die „*traditio mere-oralis*“ den Nachdruck auf die „*traditio declarativa*“, also auf die schrifterklärende, nicht auf die schriftergänzende Funktion der Überlieferung. Einmal lesen wir die Behauptung: *Haec res (an dentur traditiones divinae declarativae) magni est momenti, et in statu controversiae cum Protestantibus ponenda, quamvis totam quaestionem ad traditiones mere-orales velint devolvere. Dato enim omnia dogmata absolute clara in scriptura contineri, tamen quia ob defectum claritatis relativae varie possunt explicari, hinc traditio declarativa summi momenti est ad haereticos refutandos*¹². Damit stimmt überein, daß durchweg den Traditionswahrheiten nicht jedes biblische Fundament oder bloß die Beweisbarkeit aus der Schrift aberkannt wird. So stellt er die Definition auf: *Hinc traditio ad scopum nostrum est doctrina fidei vel morum, sive institutio sacra, quae in libris canonicis vel plane non, vel saltem clare non continetur, ab iis, qui illius notitiam habent, aliis communicata, sive*

stiteri, adeoque ad summum necessitas traditionis declarativae inde sequitur; non autem mere-oralis. Quod ad legem adlatam adtinet, bene monet Frankius, quod conligi possit finis hujus legis ex scriptura, qui cum hodie cesset, etiam ipsa lex cessare debet (ibd. pars I, § 23; ed. cit. 36 not. hhh). — Dagegen wird, nicht ganz konsequent, eine Zurückführung der Kindertaufe auf die biblischen Grundlagen abgelehnt: Argumentantur hic Protestantes, Deum velle omnes salvos fieri; sed nisi baptismus parvulis esset conferendus, non posset concipi, quomodo Deus illorum salutem vellet. Ast hoc ratiocinium Theologicum est, quod non sufficit ad dogma fundanum (ibd. not. ggg).

¹⁰ Traditionibus divinis, de quarum existentia per characteres hucusque adlatos constat, adsensus fidei divinae sicut scripturae debetur, i. e. objectum in illis contentum credi debet ob sapientiam et veracitatem Dei, sicut ea, quae in sacris paginis continentur. Ratio manifesta est; sunt enim traditiones divinae reapse verbum Dei, hoc autem sive scriptum sit, sive non, pari semper pietatis adfectu et reverentia dignum est. Nam ad vim obligandi nihil refert, utrum is, qui potestatem habet obligandi, scripto an viva voce suam declaret voluntatem, parumque interest, unde sciamus voluntatem divinam, dummodo illam sciamus. Motivum enim credendi non est littera, sed auctoritas loquentis (ibd. pars III, § 13; ed. cit. 63).

¹¹ Habet tamen scriptura certa quadam ratione suam praerogativam prae traditione divina. Nam scriptura nobis communicatur per libros divinitus inspiratos, non autem traditio divina; licet haec nobis infallibiliter adplicetur per testimonium infallibile Ecclesiae (ibd. not. m).

¹² Ibd. pars I, § 10 (ed. cit. 11, not. aa).

id scripto fiat, sive viva voce¹³; oder auch: Quidquid Ecclesia, vel in Concilio universali definit tanquam dogma fidei aut morum, aut etiam extra Concilium generale universaliter profitetur; id si ex scriptura vel plane non, vel saltem non sufficienter probari potest, est traditionis divinae¹⁴. Deshalb sei es von untergeordneter Bedeutung, ob man die aus der Tradition hervorgehenden Dogmen noch zusätzlich durch Schriftargumente stützen wolle: Omnes enim Catholici conveniunt, quod omnia dogmata, quae hodie tenet Ecclesia, ex traditione proveniant. Solum in eo discrepant, an ea dogmata ex sola traditione promanent ita, ut non simul ex scriptura probari queant. Et hoc quidem dissidium, an hoc vel illud dogma simul possit ex scriptura probari, innocens est et dependet a discussione scripturae. Sic v. g. qui negant ex scriptura deduci posse, matrimonium esse Sacramentum, ad traditionem provocant, qui contrarium tenent, traditionem non respuunt, sed tantum volunt eam non esse mere-oralem, cum dogma hoc simul ex scriptura probari possit¹⁵; und weiterhin: Ecclesia exhibens catalogum dogmatum fidei in professionibus ex libris symbolicis, etiam exhibet catalogum traditionum divinarum; cum omnia illa dogmata in traditione fundentur: separatim catalogum si Ecclesia vellet exhibere, deberet totam scripturam discutere, an dogma, quod tenet, non etiam solido argumento ex scriptura deduci posset, qui labor frustaneus, et otiosus foret. Non tam abstracte procedit Ecclesia: sufficit, quod certa sit de suis dogmatis, quae in traditione fundantur. Hanc abstractionem traditionum mere-oralium, quae plane nullum in scriptura habeant fundamentum, invexerunt Theologi, qui pro et contra salva fide de hac quaestione scolastica pertractant¹⁶. Die letzten Bemerkungen dürfen indes nicht so verstanden werden, als ob Weiss die Existenz von rein-mündlichen Traditionen leugnen wolle; denn andere prinzipielle Äußerungen lassen das Gegenteil erkennen¹⁷.

Über die *relative Suffizienz der Heiligen Schrift* erhalten wir klare

¹³ Ibid. § 2 (ed. cit. 3).

¹⁴ Ibid. pars III, § 10 (ed. cit. 59).

¹⁵ Ibid. pars II, § 12 (ed. cit. 48—49).

¹⁶ Ibid. § 13 (ed. cit. 50).

¹⁷ Z. B.: Status igitur quaestionis versatur in eo, an dentur traditiones dogmaticae tam declarativae, quam etiam mere-orales, Ecclesiae ejusque ministris utiles et necessariae, de quarum existentia sufficienti cum certitudine constare possit. Hoc negant Protestantes, et in hoc a catholica veritate deflecterunt, ut patet ex Tridentino (ibid. pars I, § 10; ed. cit. 11); Quae hucusque adduximus argumenta praecipue ad traditiones declarativas evincendas conlimabant; superest igitur adhuc illud genus traditionum demonstrandum, quod circa ea versatur dogmata, quae valido argumento ex scriptura deduci nequeunt (ibid. § 20; ed. cit. 31); Scriptura igitur non est perfecta in sensu Protestantium. Non enim per se sufficit ad omnia dogmata fidei ... comprobanda. Plura enim dogmata plane non continet (ibid. pars III, § 13; ed. cit. 65).

Angaben. Einmal erklärt er sie folgendermaßen: *Sunt vero alia dogmata necessaria necessitate medii ab omnibus explicite credenda: de his fatemur cum Wallenburch, quod contineantur in S. scriptura adeoque de his non est quaestio contra Protestantas. Alia sunt necessaria necessitate praecepti, et haec duplicis sunt generis. Vel enim illa sunt vi illius praecepti ab omnibus, qui illorum notitiam habent, explicite credenda, ut articuli contenti in simbolo Apost., praecepta decalogi; vel non sunt ita necessaria, ut explicite ab omnibus credi debeant; sunt tamen Ecclesiae ministris utiles et necessariae (!). Primi generis dogmata continentur quidem in scriptura, sed non semper clare. Secundi generis dogmata licet scriptura ea non complectatur, creditu tamen necessaria sunt, et qui illorum notitiam habent, ea negare non possunt, modo de eorum existentia sufficienter constet*¹⁸. An einer zweiten Stelle heißt es noch deutlicher: *Potest tamen scriptura dici hoc sensu perfecta. 1. Quod contineat omnia dogmata ordinarie omnibus explicite credenda. Dixi ordinarie scilicet pro usu communi Christianorum, non autem pro circumstantiis specialibus ... 2. Quod saltem implicite mediate inducat in cognitionem omnium dogmatum saltem omnibus necessariorum. 3. Quod fidei et morum dogmata complectatur eo numero et gradu claritatis, qui respondet fini, quem Deus cum scriptura intendebat. Deum autem non hunc finem intendisse, ut omnia dogmata argumento evidenti, et moraliter certo inde erui possent, tota haec materia de traditionibus divinis ostendit*¹⁹.

Die hier aufgeworfenen Fragen kommen noch einmal zur Sprache, wenn Weiss in die durch Neller entstandene Kontroverse eingreift. Wir bringen den darauf bezüglichen Text aber nur, um das sachliche Problem und dessen von Weiss vorgelegte Lösung besser kennenzulernen, und nicht, um das Urteil über Neller zu rechtfertigen²⁰. Der Text führt des längeren aus:

Ingentes motus in Germania excitavit sententia Nelleri circa traditiones: atque non defuerunt viri clarissimi, qui ipsum cum Protestantibus concludere, arcemque Ecclesiae ipsis prodere autumarunt. Sedes hujus controversiae est in lib. cit. cap. II. n. X., ubi Neller ita disserit: „Traditiones mere-orales vel sunt dogmaticae vel disciplinares. An dentur dogmaticae a verbo Dei plane separatae, quarum ne obscura quidem mentio fiat in sacris paginis? quaestio est mere scolastica, quae tantas rixas haud meretur ...“ Acerbe hunc locum traducit P. Gauthier; sed mitius explicari potest. Nam haec quaestio, an dentur traditiones dogmaticae, quarum ne obscura quidem mentio habetur in sacris paginis, duplicem habere sensum potest. Vel enim illa obscura mentio ita intelligitur, ut res in sacra scriptura contentae

¹⁸ *Ibd.* pars I, § 10 (ed. cit. 11).

¹⁹ *Ibd.* pars III, § 13 (ed. cit. 64—65, not. q).

²⁰ Vielleicht hat dieser mit Absicht eine zweideutige Ausdrucksweise gewählt. Siehe im einzelnen: Schriftliche und mündliche Überlieferung in einer Kontroverse des febronianischen Zeitalters 50—54.

solido et efficaci argumento exinde deduci possint; vel ita ut licet mentio aliqua rerum traditarum habeatur in Ss. paginis, tamen inde erui non possint nisi per conclusiones longas et difficiles, valdeque detortas. Prima quaestio, quae adfirmat, omnes veritates dogmaticas in scriptura ita contineri, ut solido et efficaci argumento inde deduci queant, continet ipsissimum Protestantium errorem. Altera quaestio, quae licet adstruat, omnes veritates dogmaticas obscure in Ss. paginis contineri, adfirmat tamen earum plures nonnisi per conclusiones difficiles et detortas inde exculpi posse, mere scolastica est, ut fatetur ipse Zallwein impugnator Nelleri. Jam autem Nellerum virum catholicum quaestionem primo in sensu intellexisse, persuadere mihi non possum, quidquid sentiant ejus adversarii. Nam comparat ibi hanc quaestionem cum altera omnino scolastica, scilicet utrum materia fidei creverit ab Adamo usque ad Christum? quamque citra notam haereseos problematicae defendi posse adfirmat. Sicut ergo illi authores, qui materiam fidei crevisse negant, voluntque omnia N. L. dogmata implicite in V. L. fuisse contenta, hoc non intelligunt, eo sensu, quasi omnia dogmata N. L. solido et firmo argumento ex V. L. deduci queant; sic etiam Nellerus, cum dixit omnes veritates dogmaticas implicite in scriptura contineri, id tantum voluit innuere, quod quidem omnes ad scripturam reduci possint, ea tamen ratione, ut earum plures nonnisi per longas et difficiles conclusiones inde erui possint, quae quidem quaestio est scolastica. Ex hoc lucem accipit alter locus § XI., ubi Neller ita ait: „Mihi videtur vix ostensum iri, dogma aliquod pragmaticum et fundamentale religionis Christianae, quod traditione mere-oralis innitur. Dogmata vero secundaria et pragmaticis inferiora exhibet traditio, quae aegre ex scriptura eruentur, ut taceam pias, quas vulgo vocant, credulitates.“ Nam vult solum Nellerus, quod dogmata explicite ab omnibus credenda, omnino clare in scriptura contineantur, in quo multos Catholicos sibi consentientes habet. At quid si Nellerus per dogma fundamentale intellexit illud, cujus adversatio, vel negatio systema religionis Catholicae notabiliter inmutarent? Respondeo, hunc conceptum Neller sufficienter excludit, cum lib. cit. cap. II. n. I. adfirmat, scripturae existentiam, quae est tale dogma fundamentale nonnisi ex traditione probari posse; alias enim, si sub hoc conceptu dogma fundamentale intellexisset, debuisset etiam de ipsa scriptura adfirmare, quod traditione mere-oralis non innitur²¹.

Obschon Weiss zu Beginn dieser seiner Darlegung in etwa damit einverstanden zu sein scheint, daß sämtliche Glaubenswahrheiten „implicite“ in der Schrift enthalten seien, solange nur nicht obendrein behauptet wird, sie könnten auch aus ihr einen vollgültigen Beweis erfahren, ist seine Grundeinstellung doch dieselbe wie in den vorhin angeführten Texten. Er unterscheidet nämlich immer wieder ein Kernstück der Offenbarung, dann eine Reihe von wichtigeren Wahrheiten, die zwar zunächst aus der Tradition herrühren, aber zugleich eine biblische Begründung ermöglichen, und endlich solche, die einzig und allein auf die rein-mündliche Überlieferung zurückgehen. Als Beispiel für die letzteren nennt er an der eben zitierten Stelle lediglich die Existenz der Schrift selbst, d. i. die Festlegung ihres Kanons. Im Anschluß an die während des 18. Jahrhunderts am meisten verbreitete Meinung (wenn wir von den gelegentlich auftretenden Son-

²¹ Sistema Traditionum divinarum contra Protestantes, pars I, § 11 (ed. cit. 11—13).

deranschauungen absehen wollen ²²⁾ wird der Ursprung des Schriftenkanons in einer expliziten Offenbarung erblickt und dessen Weitergabe der Tradition zugeschrieben, die in diesem Fall nichts anderes als eine rein mündliche Glaubensüberlieferung sein kann. Weiss bietet uns hierüber in einem weiteren Text eine ausgearbeitete Theorie; sie wird sicherlich nicht allgemein Anklang finden, da sie einige Tatsachen unberücksichtigt läßt ²³⁾, ist indes als eine durchaus selbständige Leistung zu werten. Die Theorie geht also voran:

Authentia enim scripturae duplicem quaestionem facti involvit, scilicet utrum illi libri sint partus Apostolorum; et utrum genuini et in substantialibus non corrupti ad nos usque pervenerint? ... Divinitas autem diverso modo concipi potest. Primo, utrum dogmata fidei et morum a Christo sint revelata, secundo, utrum Apostoli ad scribendos illos libros divinitus fuerint moti, et in iis scribendis directi, ne quid falsi immiscerent. Quod primum adinet, fatemur, quod divinitas scripturae sic sumta subposita ejus authentia ex scriptura solido argumento derivari possit ... At secundo sensu negamus, quod ex sola scriptura divinitas solido argumento erui queat. Inspiratio enim est res facti, quae a voluntate Dei et ejus ordinatione dependet, adeoque cum scriptura alte de hoc facto sileat, nonnisi ad traditionem mere-oralem hic recurrendum est. Res haec sic concipi debet: Apostoli divinitus moti scripsere suos libros; ipsi senserunt evidenter, quod divinitus inspirati scripserint; tradiderunt dein suos libros discipulis testando, quod illos ex inspiratione divina scripserint, quod quidem testimonium miraculis confirmarunt. Et sic res a primis Christianis ad nos usque fuit propagata ... Hoc ipso, quod omnes Patres testentur, libros N. T. ex inspiratione divina fuisse conscriptos, patet, quod id ipsum hauserint ab Apostolis, cum nulla alia via supersit, in notitiam hujus veritatis deveniendi ... Stattlerus, ut hanc difficultatem solveret, ad iudicium infallibile Ecclesiae confugit, silendo de traditione. Sed quid si Protestans

²²⁾ Zu erwähnen wären vor allem die von Henry Holden (noch aus dem 17. Jahrh.) und die von Benedict Stattler. Gegen den letzteren polemisiert Weiss ausdrücklich. Die Ansicht Holdens erneuert 1780 F. A. Blau in seiner Mainzer Dissertation: De regula fidei catholicae, Dissertatio theologica quam cum positionibus ex universa theologia ad majorem Dei gloriam in alma electorali semperque catholica universitate Moguntina pro suprema doctoratus theologici laurea publico tentamini submittit Felix Antonius Blau, Ecclesiae parochialis ad S. Agatham Aschaffenburgi sacellanus, ss. theologiae baccalaureus biblicus et formatus, in aula academica majore die 5. septembris MDCCLXXX, Moguntiae ex typogr. aulic. academ. privileg. apud Joan. Jos. Alef, Haered. Haeffner. Hier wird verteidigt: Hunc aut illum v. g. Matthaeum esse hujus aut illius libri auctorem, non ex revelatione, sed ecclesiarum traditione constat, estque veritas pure catholica. Tot numero libros esse a scriptoribus S. confectos, et in canonem referendos, itidem sola Traditio ecclesiastica determinat, estque veritas pure catholica (sect. II, § 14; ed. cit. 29). Weiss hat jedoch ein Jahr vor Blau geschrieben.

²³⁾ Fraglich ist u. a., ob alle Hagiographen das Bewußtsein ihrer Inspiration wirklich besessen haben und wie der Fall erklärt wird, wenn sie nicht Apostel, sondern nur Apostelschüler waren. Blau behauptet mit Berufung auf Stattler: Libros sacros ex integro constare verbo Dei seu divinitus inspiratos fuisse scripturae adeo non tentantur, ut potius contrarium exinde colligi possit. 1. Joan. „Quod audivimus, quod vidimus oculis nostris ...“ Ad auctoritatem sui testimonii de rebus a se visis et auditis, non ad inspirationem provocat S. Joannes. Sed haec omnia exquisita crisi examinata invenies in cl. Stattleri Loc. Theol. § 22 (sect. II. § 14; ed. cit. 27).

raciones peteret, cur Ecclesia tulerit hoc iudicium. Quamnam pro fundamento daremus, nisi traditionem Ecclesiae? Traditio igitur hoc loco non est praetermittenda. Equidem scio Stattlerum traditionem ut incertam in hac re traducere; sed hoc ipsum est, in quo fallitur, semper enim major Ecclesiae pars libros etiam deuterocanonicos, ut divinitus inspiratos venerata est²⁴.

Die Argumente, die Weiss für die *Existenz, Sicherheit und Erkennbarkeit* der Tradition beibringt, bewegen sich meist in den üblichen Bahnen. Eigenartigerweise deutet er die Gründe aus der Schrift nur an²⁵, die doch in der Auseinandersetzung mit den Protestanten einen größeren Raum verdient hätten. Selbständiger erscheint folgender Gedankengang polemischer Art: Cum constet Evangelium adnuntiatum esse et longo tempore perstitisse sine ullis scripturis, deberent Protestantes solido argumento probare, omnia scripta esse, quae Christus et Apostoli docuerunt. Factum enim hoc est, quod non subponi, sed probari debet. Quamdiu igitur Adversarii contrarium non demonstrant; tam diu manemus in possessione traditionum divina-

²⁴ Sistema Traditionum divinarum, pars I, § 20 (ed. cit. 32—33). — Dazu paßt freilich wenig die im Anhang mitgeteilte These, nach der die Bestimmung des Kanons zu den „facta cum fide essentialiter connexa“ und nicht eigentlich zum Glauben selbst gerechnet wird (Anhang, These 15).

²⁵ Praecipuum controversiae punctum, quod cum Protestantibus habemus, sunt traditiones divinae N. T.: unde in iis probandis paulo fusiores nos esse oportet. Primum argumentum repetimus ex consilio Christi et Apostolorum. Christus enim Dominus coelestem, quem e sinu Patris hausit, doctrinam absque omni scriptura hominibus communicavit, neque Apostolis mandatum ab eo datum fuisse, ut quid scriptis relinquerent, reperimus. Hinc omnes Apostolos praedicasse legimus doctrinam Evangelicam, non autem ab omnibus scripta exarata habemus. Hinc et illi, qui scriperunt doctrinam Christi, non ea mente et animo illam scriperunt, ut totum depositum fidei a Christo acceptum cum minimis circumstantiis complecterentur, sed prout necessitas vel utilitas id expostulabat . . . Quae cum ita sint, aut admittendum est, non omnia ab Apostolis ac discipulis Christi litteris fuisse demandata, vel certe dicendum, post Apostolorum tempora nullum deinceps occasionem se prodiisse, quae postularit, punctum aliquod doctrinae Christianae scripto exponi, quin eadem jam nata fuerit ipsis Apostolorum temporibus. Hoc autem ultimum periculum est . . . (ibd. § 14, ed. cit. 16—17); Sic Mathaeus ea occasione scripsit, quod cum praedicasset Hebraeis, et ad gentes ire pararet, utile crederet iis, a quibus discedebat, aliquod doctrinae suae ac praedicationis veluti memoriale relinquere . . . S. Marcus scripsisse Evangelium non sponte sua, sed precibus Romanorum . . . S. Lucas ideo scripsit, ut quoniam viderat, multos alios temere praesumsisse, ea scribere, quae non noverant, ipse . . . ab incertis aliorum narrationibus avocaret . . . S. Joannem usque ad extremam senectutem sine ulla scriptura Evangelium praedicasse tradit idem Eusebius . . . (ibd. not. mm); Eadem veritas variis scripturae exemplis illustrari potest sic act. 8. v. 26. legimus Eunuchum reginae Candacis, qui vere et animo fuit fidelis; tamen articulum necessarium de redemptione generis humani . . . ignorasse. Item act. 15. inter Judaeos ad Christum conversos, qui fervidi erant fideles, enata fuit controversia, an legalium observantia ad salutem necessaria esset? Erat hic quaestio de articulo fundamentalis, et tamen fideles dubii haerebant (ibd. § 19; ed. cit. 50, not. yy); Apostoli traditiones divinas Ecclesiis, quas fundarunt, et earum rectoribus commiserunt. Positio haec constat ex S. litteris, ubi non semel Timotheo suo praecipit Apostolus, ut doctrinam, quam ei commiserat, tanquam pretiosissimum quoddam depositum custodiret . . . Neque mandat solum, ut illud custodiat, sed etiam ut illud committat fidelibus hominibus, qui idonei sunt, ut aliis illud tradant . . . (ibd. pars II, § 2; ed. cit. 37).

rum²⁶. Diese Erwägung mag überzeugen, sie liefert indes noch keinen positiven Beweis für die Existenz der Tradition, der erst durch die patristischen Zeugnisse erbracht wird.

Hier nun zeigt Weiss eine recht durchgebildete Darstellungsart. Nicht als ob er unbekannte Texte vorzulegen hätte, aber sein kritisches und doch besonnenes Urteil übertrifft das der zeitgenössischen Theologie. Die abschließende Stellungnahme zu der Traditionslehre der Väter sei deshalb vollständig wiedergegeben:

Ex his ergo inferimus. 1. Omnes illi Patres, qui loquuntur de traditionibus non scriptis, ad minimum sunt intelligendi de traditionibus declarativis. Alias enim nomine traditionis nequidem uti potuissent. 2. Illi ipsi Patres, qui loquuntur de traditionibus non scriptis, in sensu naturali et obvio intelligendi sunt de dogmatis illis, quae valido argumento ex scriptura nequeunt erui. Si enim convincenti argumento ex scriptura erui possent, in sensu obvio scripta essent, et non tradita. 3. Omnes Patres, qui disserunt de traditionibus circa dogmata, loquuntur de traditionibus divinis, non ecclesiasticis. Nam dogmata fidei et morum transcendunt potestatem Ecclesiae, adeoque originem divinam habent. 4. Patres, qui adhibent traditiones ad haereticos refutandos, ad minimum sunt intelligendi de traditionibus declarativis. Scopus enim eorum erat, ex traditione refellere eos, qui scripturae sensum depravant, ergo uberius et distinctior debuit esse traditio circa dogmata etiam necessaria. Sic Irenaeus, Tertullianus, Athanasius etc. agunt praecipue de dogmatis simbolorum. 5. Omnes Patres, qui dogmata ex traditione probanda adstruunt, eo quod sufficienter ex scriptura probari nequeant, intelligendi sunt de traditione orali divina. Sic Origenes baptisma parvulorum ex traditione orali probat. 6. Omnes Patres et omnia concilia, quae in refellendis haereticis ad testimonia Patrum et Ecclesiarum apostolicarum provocant, longe aliam controversias fidei dirimendi viam statuerunt, ac Protestantes, qui solam scripturam accedunt, exclusa traditione. Si enim Patres et concilia putassent clare omnia in scriptura expressa esse, utique superfluum fuisset, ad traditionem Ecclesiarum apostolicarum provocare. Luce igitur clarius est prioribus Ecclesiae seculis extitisse traditiones saltem declarativas circa dogmata perspicue in scriptura non contenta.²⁷

Die bekannte Definition der Vierten Sitzung des *Konzils von Trient* kann Weiss selbstredend nicht als Argument auswerten, das gegen die Protestanten die Existenz der mündlichen Überlieferung beweisen soll. Indes führt er das Dekret bei passender Gelegenheit

²⁶ Ibid. pars I, § 14 (ed. cit. 17—18).

²⁷ Ibid. § 17 (ed. cit. 25—26). — In der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts nimmt das Studium der Patristik einen neuen Aufschwung. Wir verweisen nur auf eine weitere Mainzer Dissertation, die bald nach der von Weiss erschienen ist: De auctoritate SS. Ecclesiae Patrum, Dissertatio theologica quam ad majorem Dei gloriam pro consequenda suprema doctoratus theologici laurea in alma electorali semperque catholica Universitate Moguntina una cum thesibus ex universa theologia publicae eruditorum disquisitioni submittit Antonius Josephus Dorsch, archiepiscopalis seminarii ad S. Bonifacium alumnus, SS. Theologiae baccalaureus biblicus et formatus, academiae electoralis Bavaricae sacrae eloquentiae et catecheseos membrum, in aula academica maiore die XXVII. Augusti MDCCLXXXI, horis ante et post meridiem consuetis. Moguntiae, Ex Typographia elect. aul. academ. apud Joan. Joseph. Alef, Haered. Haeffner. Hier (48—50) ein Verzeichnis der bis dahin herausgegebenen Literatur.

an und hat offenbar auch etwas zu seiner Sinndeutung beizutragen. Im Zusammenhang mit der grundsätzlichen Klärung des in der ganzen Frage einzunehmenden Standpunktes legt er den Akzent auf das Bestehen von „*traditiones divinae dogmaticae tam declarativae quam etiam mere-orales*“ und behauptet, das leugneten die Protestanten und seien damit, wie aus dem Tridentinum hervorgehe, von der katholischen Wahrheit abgewichen²⁸; in der beigefügten Anmerkung wird dann der Text der Definition ohne weitere Angaben zitiert²⁹.

Können wir nun oder müssen wir sogar diese Worte dahin verstehen, daß nach der Überzeugung unseres Theologen die Existenz auch von „*traditiones mere-orales*“ unter die unfehlbare Konzilsbestimmung falle? Er macht keine eigenen Gründe gerade hierfür geltend und läßt die Genauigkeit vermissen, die er gegenüber der Väterautorität so gut gezeigt hat. Man möchte meinen, wenn einmal der Unterschied zwischen schriffterklärenden und schriftergänzenden Traditionen aufgestellt worden ist, dann müsse er auch durchgeführt werden. Warum genügt es also nicht, die Aussage des Konzils „*ad minimum*“ und „*saltem*“ auf die „*traditiones declarativae*“ zu beziehen? Aber vielleicht wollte Weiss diesen Fragepunkt, der eigentlich außerhalb seiner Erörterung liegt, überhaupt nicht entscheiden, sondern nur im allgemeinen das Trienter Dekret als den offiziellen Ausdruck der katholischen Traditionslehre würdigen. An einer zweiten Stelle geht er des näheren auf die Interpretation ein, welche die Definition durch Neller gefunden hat³⁰. Danach wäre lediglich die „*quaestio juris*“ und nicht die „*quaestio facti*“ betroffen, d. i. nichts über die tatsächliche Existenz derartiger Überlieferungen ausgemacht und nur theoretisch und sozusagen bedingt die Forderung nach ihrer Annahme erhoben. Weiss wendet sich mit vollem Recht gegen diese minimalistische Theorie, da sie unverkennbar dem Wortlaut des De-

²⁸ Siehe in Anm. 17 den Text an erster Stelle.

²⁹ *Sistema Traditionum divinarum, pars I, § 10; ed. cit. 11, not. bb.*

³⁰ *Ultimus locus, qui altiore meretur indaginem, est . . . ubi Neller anathema Trident. vocat vagum, quod efficaciter non videtur ferire Protestant. Atque hic fateor, ipsum minus recte sentire, meritoque acri sale a clariss. adversariis fuisse praeferatam. Nam vult per hoc, in Trid. solam quaestionem juris, non autem facti circa traditiones fuisse decisam, h. e. declaratum quidem in eo fuisse, eandem traditioni divinae ac verbo Dei reverentiam deberi, nondum autem in eo decisum fuisse existere traditiones divinas, atque de iis certo nobis constare posse, adeoque Protestant. esse excusandos, quod de earum existentia nondum persuasi scienter et prudenter eas non contemnant. Sed quis sibi persuadeat, tot doctissimos Ecclesiae Praesules statum quaestionis cum Protestantibus ignorasse, praesertim cum Canus, qui concilio Trid. interfuit, tam clare statum quaestionis determinet. Demum ipsum decretum adserit, doctrinam christianam in sacra scriptura et traditionibus ab ipsius Christi ore perceptis contineri. Ergo PP. Trid. exponere voluerunt, quanam sint principia fidei, ergo quaestionem facti potissimum decidere voluerunt. Sciverunt enim plura dogmata ex traditione probanda a Protestantibus rejici (ibid. § 12; ed. cit. 13—14).*

ketes und der darin ausgesprochenen Absicht der Konzilsväter widerstreitet, und hat dabei die recht zahlreichen Gegner Nellers auf seiner Seite; allerdings hätte er Melchior Cano, der während der Vierten Sitzung noch nicht zu Trient anwesend war, höchstens als einen mittelbaren Zeugen für den Inhalt und die Tragweite des Konzilsbeschlusses nennen sollen.

Der zweite Abschnitt der Dissertation (mit dem Titel: *Certitudo Traditionum divinarum*) und ähnlich der dritte Abschnitt (überschrieben: *Characteres Traditionum divinarum*) sind bedeutend kürzer gehalten als der erste Teil und bringen zudem nicht gerade viel Neues. Die Wiedergabe sei darum hier auf wenige beachtenswerte Einzelheiten beschränkt, soweit diese nicht bereits in den bisherigen Ausführungen vorweggenommen worden sind.

Was die *sichere Erkenntnis* der Tradition angeht, stoßen wir bei Weiss meistens auf die in der Kontroverstheologie gewohnten Gedankengänge. Besonders geschickt und auch beweiskräftig erscheint die Erwägung, daß nicht allein die ungeschriebene Tradition, sondern ebenso die Heilige Schrift auf die Vorsehung Gottes und die Sorge Christi, des Gründers der Kirche, angewiesen ist, um rein bewahrt zu bleiben³¹. Die Kennzeichen für eine unversehrte apostolische Tradition sind nach Weiss teils negativer, teils positiver Natur. Während er nun die ersteren in der üblichen Art kurz aufzählt³², baut er die letzteren selbständiger aus, und zwar so, daß er das Commonitorium des Vincentius Lirinensis zugrunde legt³³. Dabei findet auch die kirchliche Praxis die ihr gebührende Anerkennung, wie wir es sonst in der von Veronius und Holden abhängigen Aufklärungstheologie kaum antreffen³⁴. Weiss äußert sich folgendermaßen:

³¹ *Ridiculum sane est credere, traditiones divinas non eadem fide ac diligentia posse in fidelium cordibus adservari, ac si in papyro scriberentur. Quodsi enim providentia Ecclesiae christianae deest, tum vero nec traditiones divinas adservatas, nec certam esse scripturae auctoritatem defendimus. Utraque enim sine procuracione Dei non constat, quam si tollas, neque scriptura neque traditio vindicatur. Sed si Christo curae Ecclesia sua est; jam non erit ambiguum, quin quemadmodum scripturam, ita et traditiones divinas custodiat* (ibd. pars II, § 8; ed. cit. 45—46).

³² *Characteres negativi sunt sequentes: 1. Traditio quaecunque, si sacrae scripturae manifeste contrarietur, non est divina . . . 2. Traditio contraria traditioni certo divinae pariter non est divina . . . 3. Omnis traditio sensui communi Patrum et Ecclesiae definitioni contraria, rursus non est divina . . . 4. Traditio, de cuius origine constat post tempora Apostolorum, non est divina . . . 5. Traditio, circa quam Ecclesiae insignes aequaliter sunt divisae, non est certo divina . . .* (ibd. pars III, § 3; ed. cit. 52—53).

³³ *Quod characteres positivos adinet, praeclare se hac in re commendat Vincentius Lirin. in suo commonitorio, ubi ita disserit: „In ipsa catholica Ecclesia magnopere curandum est, ut id teneatur, quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est . . .“ Ex hoc textu sequentes characteres magis evolute deducimus* (ibd. § 4; ed. cit. 53—54).

³⁴ F. A. Blau z. B. erklärt: *Multae sunt in ecclesia praxes universales, approbatae, quas esse licitas, utiles, aut necessarias, judicium est aliquando mere pro-*

Quando universa Ecclesia servat aliquid, tamquam ad fidem, religionem ac mores pertinens, cuius institutio potestatem humanam excedit, quodque in S. litteris non invenitur, certo credendum est, illud ex traditione divina haberi. Ratio est: quia quidquid ad fidem aut religionem pertinens instituendum erat, quodque potestatem humanam superabat, id jam olim fuit institutum vel ab ipso Christo, vel ab ipsis Apostolis Spiritu S. inspirante. Post Apostolos enim Ecclesia novas revelationes ad res ejusmodi instituendas minime accepit. Itaque si id genus aliquid Ecclesia universa a primi Christiani nominis aevo servet, nec id tamen in Ss. litteris institutum reperiatur, credendum necessario est, traditum illud fuisse vel ab ipso Christo Domino, vel ab Apostolis Spiritu S. revelante. Uniformis quippe hujusmodi consensus, praxis et consuetudo Ecclesiae eo praesertim tempore, quo sanctitate, simplicitate, morumque integritate florebat, referenda est ad institutionem supremam. Fieri enim non potuit, ut diffusi per orbem Christiani, qui nullam habent inter se consiliorum societatem, qui non minus moribus, ingeniis, usibus, quam regionibus a se divaricantur; in iis tamen rebus, quae ad religionem ejusque praxin et observantiam pertinent, idem omnino doceant, idem servant; nisi hoc acceperint ab uno eodemque Magistro, qui discipulos ac unius fidei suae praecones per totum terrarum orbem miserit, iisdem ac paribus praeceptis instructos, atque eadem universis adnunciare jussos³⁵.

Mag man auch vielleicht auf diesem Gebiet der Kritik einen breiteren Raum zugestehen wollen, so ist es doch ungemein wertvoll, daß hiermit die Art und Weise in den Vordergrund tritt, wie sich die Tradition ihrem Wesen gemäß zuerst verwirklichen muß, eben durch die Praxis der Kirche³⁶. Übrigens anerkennt Weiss durchaus die Unsicherheitsfaktoren, die vor einer authentischen Erklärung zu beobachten sind³⁷. Trotzdem behält der abschließende Satz der Dissertation sein

babile, aut moraliter certum, nec semper revelatum. Poterit enim actio quaedam ab ecclesia approbari, aut praescribi, quae pietati fidelium conducat, aut cultum Dei externum majori dignitate decoret; dummodo moraliter certum, aut probabilius sit, eam fidei aut moribus non esse nocivam (De regula fidei catholicae, sect. II, § 40; ed. cit. 67); Praxis ecclesiae universalis indicat quidem credulitatem ecclesiae de veritate iudicii speculativi, non autem certam ejus fidem de ejus revelatione . . . Nec praxis catholica secundum se sumta probat divinam ejus institutionem, aut necessitatem . . . Nec sequitur ex praxi ecclesiae, ejus utilitatem esse fide certam . . . Ut igitur dogma catholicum, per praxin ecclesiasticam omnibus propositum, tanquam certo credendum intelligatur, vel aliunde constare debet, illud esse revelatum, vel ipsi praxi constanter conjunctus esse debet sensus et fides ecclesiae, fundamentum suae praxeos esse divinitus revelatum. Nam ex hactenus dictis praxis se sola non est sufficiens fundando fidei articulo (ibid. § 41; ed. cit. 68—69).

³⁵ Sistema Traditionum divinarum, pars III, § 8 (ed. cit. 57).

³⁶ Vgl. auch folgenden Text: Consideremus media, quae adhibuit Ecclesia ad doctrinam ab Apostolis acceptam propagandam. Haec autem sunt 1. continua pastorum successio et instructio . . . 2. Scripta Patrum et monumenta conciliorum . . . 3. Usus frequens ac quotidianus illius doctrinae. Patet in exemplis: frequentantur quotidie in Ecclesia septem Sacramenta, adhibita certa materia et forma, variisque in administrando ritibus: oratur quotidie et suffragia obferuntur pro defunctis; invocantur et coluntur Sancti, reliquiis defertur veneratio, obfertur missae sacrificium, adoratur Eucharistia etc. Atque in hisce solus usus ac frequentatio obtinuit, ut ab Apostolis ad nos usque custodirentur; facillimumque erit hanc viam deinceps iterando eadem custodire usque ad finem mundi (ibid. pars II, § 3; ed. cit. 40, not. d).

³⁷ Circa traditionem tamen, si nondum sit authenticata per sensum vel decretum Ecclesiae innocue errari potest. Traditio enim scripta non est semper clara, requirit varias discussiones, praesertim si controversia moveatur de sensu Ss. Patrum, adeo-

Recht: *Traditio certo et continuo in Ecclesia universa propagata, medium aptissimum est, revelationem divinam nobis adplicandi. Est enim medium certum, sensibile, omnibus proportionatum, a Christo ipso et Apostolis commendatum. Demum nemo magis ducitur, quam via auctoritatis*³⁸.

Das sind die Hauptergebnisse, die uns Weiss in seiner Dissertation zu bieten hat. Freilich wird man kaum sagen können, daß alle einschlägigen Fragen schon eine allseitig befriedigende Antwort erhalten haben. Im einzelnen ist der biblischen Lehre von der Paradosis und ebenso dem Sinngehalt und der Tragweite der durch das Trienter Konzil erlassenen Definition wohl zuwenig Aufmerksamkeit geschenkt. Auch die mit dem gewählten Thema gegebene Stellungnahme zu den verschiedenen Ansichten der protestantischen Theologen wäre nach der einen oder anderen Seite hin einigermaßen ergänzungsbedürftig, was vor allem deutlich wird, wenn die kurz nachher erschienene (gleichfalls Mainzer) Dissertation von C. A. Euler als Parallele dient³⁹.

que per ignorantiam et defectum criseos hic peccari potest. In traditione orali autem nonnunquam contingere potest, ut uni vel alteri non constet, quid universalis Ecclesia teneat ut revelatum. Sic Cyprianus despexit traditionem Stephani, eamque scripturae contrariam putavit. Ipsi scilicet nondum constitit, de sensu aliarum Ecclesiarum, et propterea ab ipso Augustino excusatur. Ratio autem cur uni vel alteri Ecclesiae particulari aliquando non constet de traditione, saepius est negligentia aut malitia pastorum praecedentium, qui de aliarum Ecclesiarum fide parum solliciti novam invehunt traditionem (ibid. § 13; ed. cit. 64, not. q).

³⁸ Ibid. (ed. cit. 64).

³⁹ De eo, utrum Scriptura ceu immediata fidei regula iure a Protestantibus statui possit, Dissertatio theologica, quam cum positionibus ex universa theologia ad maiorem Dei gloriam in alma electorali semperque catholica universitate Moguntina pro consequenda suprema doctoratus theologici laurea publico tentamini submittit Carolus Antonius Euler, Heppenheimii ad strata montana sacellanus, SS. Theologiae baccalaureus biblicus et formatus, in aula academica maiore, die (die Lücke ist unausgefüllt) septembris MDCCLXXXV, horis mane et a prandio consuetis. Moguntiae, ex typogr. elect. aul. acad. privil. apud Ioann. Ioseph. Alef, Haered. Haeffner. Die Arbeit gliedert sich in 2 Abschnitte: Sectio prima, Delineatio systematicum, quibus scriptura ceu immediata fidei regula a Protestantibus stabilitur, a Catholicis reiicitur; Sectio secunda, Refutatio systematis Protestantium quod scriptura sit immediata fidei regula. Die Conclusio dissertationis sagt aus: Scriptura non est immediata fidei regula. Immediata fidei regula debet esse facilis et tuta, seu ab omni fallendi periculo immunis ... Scriptura non est regula facilis, nec est regula tuta ... Si esset regula facilis, articuli fundamentales ex illa facile deberent posse determinari; ipsa deberet esse relative clara; via examinis deberet esse facilis ... Si nos ab omni errandi periculo removeret, deberent articuli fundamentales sufficienter et certo ex ipsa posse determinari; et via examinis deberet esse tuta ... Et sic scriptura nec est regula tuta. Ergo scriptura regula immediata esse nequit ... Quanto ergo esset satius, si (protestantes), cum tamen absque auctoritate humana saltem rudes in studio religionis ne minimum quidquam proficere possint, si inquam ad ecclesiae auctoritatem infallibilem recurrerent, quam ratio et verba scripturae, finisque religionis tantopere commendant. Sed ab hoc protestantes, sicuti ipsimet fatentur, longissime sunt remoti. Unio ergo religionum temporibus nostris tantopere ventilata ac tantopere exoptata necdum tam potest dici proxima, ac multis videtur placere. In hoc gravissimo negotio de principiis fidei conveniri oportet. Sed in scriptura ceu unica et immediata regula admittenda conveniri nunquam poterit;

Demgegenüber ist es gewiß schon zu begrüßen, zumal für die Entwicklung der Kontroverstheologie, daß Weiss den negativ-polemischen Standpunkt überwindet und sich zugunsten einer mehr positiven Darstellung der aufgeworfenen Probleme zu entscheiden wagt. Möglicherweise hängt das innerlich mit den geistigen Strömungen der damaligen Zeit zusammen und würde dann die Aussage rechtfertigen, daß selbst die sogenannte Aufklärung trotz aller in ihr verborgenen Gefahren fähig war, bleibende Werte hervorzubringen.

Ohne jeden Zweifel verdanken wir Weiss einen vortrefflichen Einblick in die katholische Traditionsauffassung nach der Mitte des 18. Jahrhunderts. Wie die Begriffe bestimmt und die Beweise geführt werden, welche Autoritäten maßgebend sind, alles das ist schon in etwa festgelegt. Namentlich gilt das für die „Zweiquellentheorie“, die unbestritten die Vorherrschaft behauptet⁴⁰, und die hiervon abweichende singuläre Meinung des Kanonisten Neller wird entweder zurückgewiesen oder wenigstens umgedeutet. In der eng damit verbundenen Frage nach dem Schriftenkanon ist zwar die konservative Einstellung, die eine explizite Offenbarung in Anspruch nimmt, noch längst nicht allgemein aufgegeben, aber die Kontroverse, die Weiss gegen den fortschrittlich denkenden Stattler antritt, läßt bereits erkennen, daß neue Gesichtspunkte aufgetaucht sind und eine erneute Durchforschung des in sich recht schwierigen Problems nötig machen. Dagegen gelangt das gegenseitige Verhältnis von mündlicher Über-

neque ex tali regula ulla speranda esset religionum consensus (sect. II, § 20; ed. cit. 135—136).

⁴⁰ Das ergibt sich u. a. auch aus den Thesen, die den einzelnen Mainzer Dissertationen am Schlusse beigefügt sind. So heißt es z. B. bei Euler: *Dantur veritates revelatae, quae per solam traditionem ad nos usque pervenerunt.* Oder bei Dorsch: *Praeter verbum Dei scriptum dantur traditiones cum declarativae tum quoad obiectum mere orales. De quarum usque ad praesens tempus conservatione nosmet certos reddit constans, perpetua et universalis earumdem transmissio.* Selbst der liberal eingestellte Blau bildet hier keine Ausnahme: *Praeter scripturam traditiones divinae, quae vel scripturae sensum vel nova dogmata determinant, ecclesiis sunt commissae, adeoque pari cum script. reverentia suscipiendae, si aequae purae ad nos pervenerint. Atqui de earum conservatione et integritate constans et universalis transmissio nos certos plane reddit.* Dasselbe gilt auch für die Dissertationen, deren Thema sich gar nicht mit den prinzipiellen Fragen der theologischen Erkenntnislehre beschäftigt, so z. B. für die von Ph. Platz (*De reconciliatione humani generis per Christi sanguinem facta, Moguntiae 1786*): *Dantur veritates revelatae, quae per solam traditionem ad nos usque pervenerunt . . . Praeter scripturam ergo traditio alterum revelationis propagandae medium constituit. Haec traditio, quod constanter semper et universaliter continuata fuerit, ex eo certi efficitur, veritates, quas ex illa haurimus, integras et incorruptas ad nos usque pervenisse.* Oder auch die von M. F. Gentil (*De abusu rationis respectu mysteriorum religionis Christianae, Moguntiae 1785*): *Universum autem revelationis depositum, et quidem sufficiente respectu omnium claritate, in Scriptura sola non continetur. Traditiones ergo hic in subsidium vocari necesse est, saltem declarativas, imo et mere orales quoad Theopneustiam Scripturae.*

lieferung und kirchlicher Lehrvorlage einstweilen noch nicht zu einer eingehenderen Diskussion ⁴¹.

Aber Weiss ist auch in einigen Erkenntnissen vorangekommen. Vor allem sei darauf hingewiesen, daß es ihm offensichtlich gelungen ist, einmal die Zweiquellentheorie aus ihrer unbefriedigenden Starrheit zu lösen und außerdem den Traditionsbegriff selbst etwas lebendiger zu gestalten. Das sind zwei Vorteile, deren Bedeutung nicht hoch genug angeschlagen werden kann.

Wie wir gesehen haben, unterscheidet Weiss Schrift und Tradition auch dem Gegenstand nach und hält somit entschieden an der Existenz einer rein-mündlichen Überlieferung fest. Indes ist er weit davon entfernt, eine adäquate Aufteilung der Offenbarungswahrheiten in zwei selbständige und voneinander völlig unabhängige Bereiche vorzunehmen, da er ohne jedes Bedenken die allumfassende Funktion der Überlieferung bejaht ⁴². Zudem steht für ihn die Schrift mit den in ihr klar enthaltenen und aus ihr beweisbaren Wahrheiten im Mittelpunkt, um den sich dann die anderen gruppieren, zuerst diejenigen, welche biblisch fundiert oder mindestens angedeutet sind, und zuletzt die, deren Objekt den Umfang der Schrift überschreitet und allein auf eine „*traditio mere-oralis*“ zurückgeht. Weil es auf das Prinzip ankommt, scheint es uns eine nebensächliche Rolle zu spielen, wie groß die Zahl der diesen drei Klassen einzureihenden Wahrheiten angesetzt wird. Die reinen Traditionswahrheiten sucht Weiss schon möglichst einzuschränken und teilt auch nur wenige, nämlich die unbedingt heilsnotwendigen Wahrheiten, dem Schriftbeweis zu. Man könnte aber leicht, und zwar unbeschadet der wesentlichen Gedankenfolge, hier einige kleinere Korrekturen anbringen, um einerseits die ersteren noch mehr zu verringern und andererseits die letzteren zu vermehren. Das ließe sich einrichten vor allem durch Ausklammerung der als Sonderfall zu betrachtenden Kanonfrage, sicher noch durch

⁴¹ In der Sicht unseres Theologen ist die Lehrvorlage der Kirche nur das Mittel, durch das der Inhalt der Tradition mit Sicherheit und allgemein erkannt wird (siehe besonders den Text in Anm. 37). Die Dissertation von Euler nähert sich schon eher dem Problem, da sie nicht so sehr Schrift und Tradition, sondern vielmehr Schrift und kirchliche Lehrautorität gegenüberstellt (siehe den Text in Anm. 39). Eine weitere Mainzer Dissertation wäre noch zu erwähnen, die ein ähnliches Thema zum Gegenstand hat: *Divina Ecclesiae docentis auctoritas ceu medium necessarium conservandi unitatem religionis Christianae contra Anonymum demonstrata ac una cum thesibus ex universa Theologia Christiana selectis ad majorem Dei triunius gloriam*, B. Virginis et omnium sanctorum honorem in alma electorali semperque catholica universitate Moguntina pro suprema doctoratus theologici laurea publice propugnata a Joanne Nepomuceno Schaefer Osterburkheimensi, elect. gymnas. prof. SS. Theologiae baccalaureo biblico et formato, In aula academica majore, Die 25. Augusti MDCCLXXX, horis ante et post meridiem consuetis, cum approbatione superiorum. Moguntiae, ex Typogr. Aul. Acad. privil. apud J. J. Alef, Haered. Haefner.

⁴² Siehe die Texte zu Anm. 5 und 16.

den Nachweis eines wenigstens vage angedeuteten biblischen Fundamentes für die Kindertaufe und andere Einzelheiten der Sakramentenlehre und schließlich auch durch das Bemühen um Schriftargumente über den Kreis der heilsnotwendigen Wahrheiten hinaus⁴³. Das Ergebnis würde folgerichtig dazu führen, daß ähnlich, wie es ein katholisches Traditionsprinzip gibt, obendrein ein katholisches Schriftprinzip aufgestellt werden könnte. Selbstverständlich dürfte bei einem solchen keinesfalls vergessen sein: Die genannte Zurückführung auf die biblische Grundlage kann in unterschiedlicher Weise geschehen und läßt außerdem fließende Übergänge zu, angefangen von einem vollständigen Argument bis zu den mehr oder weniger deutlichen Ansatzpunkten. Es sei aber eigens hinzugefügt, daß Weiss selbst noch nicht ausdrücklich derartig weittragende Folgerungen aus seinen Prinzipien gezogen hat.

Durch die Zuweisung des gesamten Offenbarungsinhaltes an die Tradition wird deren Begriff nicht nur erweitert, sondern in etwa auch schon mit Leben angefüllt. Wichtiger ist indes unter dieser Hinsicht, daß Weiss die der Tradition wesenseigentümliche Verwirklichungsart in den Blick bekommt, den „modus adplicandi“ oder die „*alia via*“ und die „*alia linea*“, die sich ihm selbst dann noch zeigen, wenn gegenüber dem Objekt der Schrift keinerlei Verschiedenheit vorliegt⁴⁴. Die von ihm stark betonte Aufgabe der Überlieferung, die biblischen Gegebenheiten zu erläutern und nicht allein zu ergänzen⁴⁵, wird damit verständlich, weil auch so die Eigenständigkeit der Tradition gewahrt bleibt, ja nach vorne tritt. In dem gleichen Sinne spricht der Umstand, daß nach Weiss gerade die kirchliche Praxis, in Fortsetzung des Auftrages Christi an seine Apostel, das Feld bezeichnet, auf dem sich die Tradition vornehmlich betätigen muß und auf dem sie demgemäß in erster Linie festgestellt werden kann⁴⁶. Alles das sind durchaus fruchtbare, konstruktive Ideen; sie müßten nur noch mehr durchdacht werden, wenn sie ein einheitliches, von der zeitgenössischen Theologie abgehobenes System abgeben sollen.

Zum Abschluß stellt sich die Frage, wie die drei Dissertationen aus der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts, die sich dem Titel nach mit der Tradition befassen, die Mainzer von Weiss, die Bonner von Topp und die Freiburger von Galura, voneinander unterscheiden. Ohne

⁴³ Letzteres ist am leichtesten durchzuführen; denn ohne Zweifel gibt es viele Glaubenswahrheiten, die nicht *necessitate medi*i zu glauben sind und doch klar und beweisbar von der Heiligen Schrift gelehrt werden (z. B. die jungfräuliche Geburt des Herrn, sein vorbildliches Leben unter den Menschen, manche Einzelheiten aus seiner Verkündigung).

⁴⁴ Siehe Text zu Anm. 5.

⁴⁵ Siehe Text zu Anm. 12.

⁴⁶ Siehe Text zu Anm. 35.

Zweifel hat jede ihren Eigenwert. Die von Galura ist am meisten konservativ, wenn man seine Stellungnahme in der Kanonfrage außer Betracht läßt. Die von Topp nähert sich bedenklich der protestantischen Auffassung und wird der katholischen nicht ganz gerecht. Die von Weiss befindet sich in der Mitte zwischen beiden, da sie zwar auf der Zweiquellenlehre aufbaut, dann aber doch einen Ausgleich anstrebt. Das so für die Traditionslehre der Aufklärungstheologie gewonnene Bild mag als typisch gelten; um jedoch vollständig zu sein, muß es von anderer Seite her, und nicht allein aus der wissenschaftlichen Literatur der Zeit, verstärkt und ergänzt werden, wobei den in reicher Fülle vorhandenen Katechismen eine bedeutende Rolle zufällt⁴⁷.

Anhang

Die von Weiss aufgestellten Thesen *De autoritate Ecclesiae*

1. *Ecclesia est societas visibilis tam in membris, quam in capite, et quidem perpetuo, ita ut nunquam deficiat.* 2. *Judex ergo in ea esse debet, qui controversias fidei et morum nascentes decidat.* 3. *Hunc frustra quaerunt Sociniani in sola ratione statuere.* 4. *Neque inspiratio privata medium aptum est, ad istas controversias decidendas.* 5. *Nec scriptura tali officio fungi potest.* 6. *Non enim est maximae parti hominum, imo nequidem doctioribus medium proportionatum.* 7. *Nam in articulis necessariis non est clara respectu omnium ut volunt Lutherani, neque respectu regentorum ut defendunt Calvinistae.* 8. *Demum scriptura non continet omnes veritates revelatas, sed praeter eam admittendae sunt traditiones divinae dogmaticae tam declarativae, quam mere orales, de quarum existentia sufficienti cum certitudine nobis constare potest.* 9. *Judex ergo talis auctoritas viva Ecclesiae est.* 10. *Ecclesia dispersa errare non potest in rebus fidei et morum sive fundamentalibus, sive non fundamentalibus: idem de judicio romani Pontificis, cui major Episcoporum pars adhaeret, omnino tenendum est.* 11. *Haec inerrantia*

⁴⁷ Vgl. hierzu neuestens: H. Schauf, *Die Lehre der Kirche über Schrift und Tradition in den Katechismen* (Essen 1963). Für das 18. Jahrhundert werden hier herangezogen: *Catéchisme du Diocèse de Nantes 1723*, *Catholische Glaubensbekenntness 1763* (R. Bruns), *Kurtzgefaster catholischer Biblischer Catechismus 1763*, *Catholischer Catechismus 1765*, *Catechismus ad Ordinandos 1765*, *Gründliche Unterweisung in dem wahren und allein seligmachenden Katholischen Glauben oder Katholischer Catechismus 1774* (M. Vogel), *Der durch die heilige Schrift erläuterte Catechismus 1775*, *Catéchisme Historique o. J.* (Fleury), *Des Herrn Abtes Claudius Fleury kleiner historischer Catechismus 1776*, *Katholischer Catechismus 1776* (Feligiger), *P. Canisius Catechismus Minor 1777* (Widenhofer), *Biblischer Catechismus 1786*, *Kurzer Auszug der notwendigsten Glaubenspunkte für die christkatholische Jugend 1789*, *Die ganze christkatholische Religion in Gesprächen eines Vaters mit seinem Sohne 1797* (Galura), *Lehrbuch der christkatholischen Religion 1802* (Batz). Danach ist die Vorherrschaft der Zweiquellenlehre im praktischen Bereich unbestreitbar. Der von Weiss vertretenen Meinung würde am ehesten die Sprache des von Vogel herausgegebenen und weitverbreiteten *Catechismus* nahekommen: „Ich muß viele Punkte glauben, welche nicht klar enthalten sind in der Hl. Schrift. Wie dann die Unkatholischen selbst dergleichen Punkte glauben, und doch nicht aus der Hl. Schrift klar probieren können ... Aus dem mündlichen Wort haben wir viele Artikel, welche man glauben muß, und doch nicht ausdrücklich in der Hl. Schrift enthalten sind ... Wir Katholischen nehmen die Hl. Schrift für unsere erste und fürnehmste Glaubensregel“ (Schauf, a. a. O. 151—153).

pariter competit Concilio, quod universam repraesentat Ecclesiam, aut ab universali Ecclesia est receptum. 12. Nec Pontifex dissentiente Concilio, nec Concilium dissentiente Papa (excepto casu schismatis) formalem fidei regulam constituit, sed requiritur consensus capituli cum corpore. 13. Sicut Ecclesia non in fide, sic nec in factis cum fide essentialiter connexis errare potest. 14. Huc referenda non sunt facta mere historica, personalia, beatificatio et canonisatio Sanctorum, adprobatio ordinum religiosorum, praescriptio librorum haereticorum; quamvis iudicio tali obsequium tam in- quam externum exhibendum adnoscamus. 15. Bene tamen huc spectat iudicium de authentia vulgatae, et Canone librorum N. et V. testamenti in Concilio Trid. latum⁴⁸. 16. Universalis, constans et uniformis Patrum consensus in dogma fidei, certum veritatis revelatae argumentum praebet, imo quandoque infallibile.

⁴⁸ Wie schon erwähnt (siehe Anm. 24), läßt sich diese These nicht gut mit dem in Einklang bringen, was Weiss in der Dissertation selbst auseinandergesetzt hat. Sie würde eher die Ansicht Holdens und Blaus wiedergeben. Ähnliche Thesen stellt A. J. Dorsch in seiner Dissertation auf, ebenfalls als *Anhang*: Ecclesia habet ex Christi instituto supremam docendi ac fidei controversias decidendi auctoritatem, et quidem infallibilem. Hocce infallibilitatis privilegium ad omnia revelata fidei morumque dogmata extendendum; non vero ad facta revelatione posteriora, nec cum illa necessario connexa, qualia sunt e. g. canonisatio Sanctorum, e. c. Debet tamen extendi ad facta revelatione posteriora, cum hac tamen necessario connexa; uti sunt a) comprobanda versionis scripturae authentia, b) determinandus sacrorum librorum canon.