

Eine neue sprachlogische Schrift des Simon de Dacia

Von Jan Pinborg, Kopenhagen

I

In der Erforschung der mittelalterlichen Sprachlogik ist man wohl jetzt so weit gekommen, daß sich eine neue Fragestellung aufdrängt. Man kann sich nicht länger mit der bloßen Aufzählung der Manuskripte noch mit einer allgemeinen Darstellung der Hauptideen der modi significandi begnügen, sondern es muß versucht werden, eine Literaturgeschichte dieser Gattung zu begründen. Auch die inhaltlichen Unterschiede müssen berücksichtigt werden, damit eine relative Einordnung der Verfasser ermöglicht wird¹.

Dabei muß man aber mit großer Vorsicht verfahren. Es gibt in den Texten so viel Gemeingut, daß man sich allzu leicht zu verfrühten Folgerungen hinsichtlich der Identität und der Beeinflussung verleiten lassen kann. Man darf also nur aus wirklich charakteristischen Stellen schließen; aber um diese zu erkennen, muß man erst die ganze einschlägige Literatur untersuchen.

Um wenigstens einigen dieser Fehlerquellen zu entgehen, habe ich zuerst versucht, ein begrenzbares Feld zu untersuchen: die Martinus-de-Dacia-Kommentare. Es sollte hier möglich sein, durch eine Vergleichung der Texte, ihre relative Abhängigkeit nachzuweisen. Jedenfalls können die aus dem Text selbst entstandenen Streitfragen ohne Hinzunahme anderer Texte verglichen und auf ihre Gemeinsamkeit hin geprüft werden. Diese Analyse wird vielleicht nachher einen Ausgangspunkt für die Einbeziehung anderer Texte bieten.

Es handelt sich um folgende Texte²:

1. Der Kommentar des Magister Albertus Swebelinus „In libro ethicorum scribit philosophus: Bonum est quod omnia appetunt“. 4 Handschriften:
München, Clm 14 324, f. 1^{ra}—18^{va}
Prag, Metropolitankapitel, cod. 1321, f. 17^r—45^r
Prag, Metropolitankapitel, cod. 1390, f. 49^r—60^r
Sankt Florian, cod. XI 264, f. 189^r—213^v
2. Der Kommentar des Magister Gentilis de Cingulo „Quelibet ars habet sua organa“. 4 Handschriften:
Venezia, Bibl. Naz. Marc. Cod. class. X 188, f. 1^{ra}—62^{va}

¹ Cf. H. Weisweiler S. J., Besprechung von Martini de Dacia opera: Schol 38 (1963) 115.

² Für die Handschriften siehe H. Roos S. J., Die modi significandi des Martinus de Dacia, 1952 (zitiert: Roos). Ich habe H. Roos S. J. für manche wertvolle Hinweise und Anregungen zu danken.

Montecassino, cod. 441 M, p. 107—179
Rom, Bibl. Ap. Vat., Vat. lat. 3028, f. 1—38^r
Rom, Bibl. Ap. Vat., Barb. lat. 2162, f. 1^r—46^v

3. Der anonyme Kommentar „Anima est quodammodo omnia“³:
Prag, Metropolitankapitel, Cod. 1321, f. 45^v—65^v
4. Der anonyme Kommentar „Turpe est ignorare“. 5 Handschriften:
Prag, Metropolitankapitel, cod. 1321, f. 1^r—16^v⁴
Berlin, Staatsbibl., Cod. lat. qu. 13, f. 185—200
Klagenfurt, Studienbibl. Perg.-Hs. 13, f. 66^r—108^v
Brügge, Bibl. publ. Ms. 535, f. 64^r—96^r
Leipzig, Universitätsbibl. cod. 1356, f. 29^{ra}—45^{rb}
5. Der anonyme Kommentar „Scio neminem“. 2 Handschriften:
Melk, Stiftsbibl. cod. 181, p. 661—794
Eichstätt, Staatl. Bibl. Ms. 683, f. 158^r—230^v
6. Der anonyme Kommentar „Notandum quod subiectum“:
München, Clm 14 324, f. 18^{va}—19^{vb}
7. Der anonyme Kommentar „Clarissimus doctor noster Albertus“:
Napoli, Bibl. Naz., V C 13, f. 81^{ra}—91^{vb}
8. Der anonyme Kommentar „Sicut dicit philosophus x^o ethicorum“:
Erfurt, Stadtbücherei, Ampl. Oct. 10, f. 90^r—94^v
9. Randglossen in der Martinus-Handschrift [M₂]:
Mainz, Stadtbibl. cod. 468, f. 1^r—52^r
10. Randglossen in der Martinus-Handschrift [R]:
Trier, Stadtbibl. Ms. 1104, f. 63^r—90^v

Schon eine erste Durchsicht dieser Texte läßt erkennen, daß die drei am weitesten verbreiteten Texte (1, 2, 4) auch inhaltlich die bedeutendsten sind. In der Tat zeigt es sich, daß alle Kommentare jedenfalls mittelbar „Turpe“ (4) benutzt haben. Ich hoffe, diese Erkenntnisse später näher begründen zu können. Hier soll versucht werden, die Autorschaft dieses wichtigen Kommentars zu bestimmen.

³ Man hat bisher Gentilis de Cingulo diesen Kommentar nach dem Zeugnis des Prager Codex zugeschrieben: Am Anfang des Traktates steht mit einer anderen Hand: „Accessus Gentilis cum notabilibus super modos significandi.“ Ein kurzer Blick auf den Text zeigt aber, daß Gentilis dessen Verfasser nicht sein kann. So steht z. B. (f. 48^{va}): „Modo dicit quidam expositor Gentilis nomine, quod ipse credat, quod non sit nisi septem partes orationis... ego dico breviter sustinendo Donatum quod interiectio est distincta pars orationis.“ Diese Stelle läßt sich leicht in „Quelibet ars“ (2) verifizieren (Venezia, Bibl. Naz. Marc. cod. class. X, 188, f. 6^{ra}). Im ganzen Kommentar wird Gentilis ausgiebig verwendet, oft ohne eigens genannt zu werden. Auch „expositor Swebelinus“ und „Symon“ werden mehrmals zitiert (cf. p. 224). Der Kommentar ist unvollständig und bricht mit Martinus n. 173 ab (Corp. Phil. Dan. II 77).

⁴ Es zeigt sich, daß die Prager Handschrift nur den Accessus mit der Leipziger Handschrift gemeinsam hat. Sonst handelt es sich um einen neuen Kommentar zu Martinus, der nichts als eine treue Wiedergabe desselben ist.

II

Einen ersten Hinweis kann Albertus Swebelinus geben. Er zitiert mehrmals einen „expositor“, und jedesmal kann man die genauesten Entsprechungen in „Turpe“ aufweisen, nur ist die Wiedergabe bei Albertus etwas verkürzt. An einer Stelle (Münchener Ms. f. 3^{rb}) nennt er diesen expositor beim Namen „Simon“. In den Randglossen der Mainzer Handschrift (9), die aus Albert geschöpft sind, werden diese „expositor-Stellen“ jedesmal mit der Bemerkung „Simon dicit“ eingeführt (f. 6^r, 6^v [bis], 7^r, 7^v).

Alberts Kommentar ist vor 1325, vielleicht vor 1300 (Roos 29) geschrieben, also wohl nur eine Generation später als „Turpe“. Albert scheint ein zuverlässiger Zeuge zu sein, wenn er die Auffassungen seiner Zeitgenossen zitiert. Seine Zitate aus Boetius de Dacia und Aegidius Romanus sind leicht verifizierbar. Deshalb ist es billig, ihm seinen Verfasserhinweis auch hier zu glauben.

Allen diesen „expositor-Stellen“ ist gemeinsam, daß der Expositor Martinus vorwirft, er habe eine ungenügende Definition der Wortklassen gegeben. Jede Wortklasse muß mit zwei modi significandi definiert werden, einem modus significandi generalis und einem modus significandi specificus. Besonders bei den Indeklinabilien ist Martinus ungenügend; er gibt nie den modus significandi generalis an. Dieser wird von dem Expositor als „modus disponentis sive dispositionis“ bestimmt. In dieser Auffassung folgt ihm Gentilis, während Albertus Swebelinus und der Verfasser von „Anima“ sich ablehnend verhalten.

Es sei nur eine dieser „expositor-Stellen“ hier angeführt:

Albertus Swebelinus
(München, Clm 14 324, f. 3^{ra}
Prag, cod. 1321, f. 20^{rb})

„*Turpe est ignorare*“
(Leipzig cod. 1356, f. 32^{ra})

Unde notandum quod contra istum modum *Simon* expositor nititur instare, volens probare quod ille modus non sit sufficiens primo per rationem talem:

Sicut *imaginamur* in definitione logica, sic debemus imaginari in constitutione partis grammaticae. sed in definitione logica non sufficit pars materialis scilicet genus, sed oportet addi partem formalem, scilicet differentiam. ergo cum modus habitus definitionis sit materiale, oportet addi specificum sive formalem.

Sicut *imaginamur* de constitutione speciei in logica, sic imaginandum est de constitutione speciei in grammatica. modo species in logica non constituitur per genus tantum, nec per differentiam specificam tantum, sed per utrumque. ideo in grammatica constitutio partis non erit per modum significandi generalem tantum nec per specificum tantum, sed per utrumque. credo igitur quod sufficienter et complete non definiri pronomen per unum modum significandi . . .

Praeterea: sicut se habent principia ad principia, sic principiata ad principiata. sed comparando modos significandi nominis ad modum significandi pronominis, modus pronominis est pars integralis modi nominis. ergo pronomen est pars integralis nominis. consequens est falsum, ergo etc.

Probatio quod modus substantiae non sit tantum modus significandi formalis et specificus pronominis, quia contingit aliis a pronomine. modo ita est secundum auctorem quod modus habitus et quietis debetur etiam nomini. ergo etc. confirmatur illud ex hoc quod si modus habitus et quietis esset completus pronominis, sequeretur quod pronomen esset pars integralis nominis, quod est inconueniens, quia istae sunt partes ex opposito in specie distinctae. quod autem illud sequeretur probatio: quia sicut se habet modus pronominis ad modum significandi nominis, sic se habet <pro>-nomen ad nomen. quia secundum philosophum primo posteriorum, quae est comparatio principii ad principium, eadem est comparatio principiati ad principiatum. modo ita est quod modus habitus et quietis est pars integralis modi habitus cum determinata apprehensione. sequitur ergo quod totum in modo respectu nominis, quia totum in modo est universale sumptum sine determinatione. pars autem in modo est universale sumptum cum determinatione; dicendo „homo [est] albus“ est pars in modo. simili modo esset hic modus habitus tantum universale sine determinatione, modus autem habitus cum determinata apprehensione est universale cum determinatione. sequeretur quod modus habitus tantum esset totum in modo ad modum habitus cum determinatione. unde quae est comparatio modi significandi ad modum significandi, eadem est partis ad partem; et ideo sequeretur, quod si pronomen constituitur per modum habitus tamquam per modum specificum, esset pars integralis nominis et etiam totum in modo respectu nominis, quod constituitur per modum habitus cum determinata apprehensione.

est ergo dicendum secundum eum: modus significandi pronominis est modus habitus et quietis et indeterminatae apprehensionis.

et ideo aliter oportet dicere, quod ad constitutionem pronominis concurrunt modus essentialis generalis et hic est modus habitus vel modus essentiae vel modus fixi vel modus permanentiae. sed quis est modus specificus? ego dico quod iste est modus specificus pronominis, per

instat ergo contra hoc: privatio nullius est causa. sed modus indeterminatae apprehensionis est quaedam privatio. ergo etc.

ad hoc dicendum: quod propter penuriam vocabulorum multoties circumloquor differentiam positivam et formalem per privationes . . . sic cum pronomen sit pars in specie et differentiam formalem non habet expressam, circumloquor eam per differentiam privativam.

quem pronomen distinguitur a nomine, et hic est modus indeterminatae apprehensionis vel significare non cum qualitate.

sed aliquis diceret quod hoc esset impossibile, quia effectus positivus debet habere causam positivam, quia oportet quod causa sit maioris entitatis quam effectus, quia omnis effectus dependet ex necessitate causae. modo pronomen est quoddam positivum; ergo debet habere causam positivum. sed significare sub indeterminata apprehensione, sine qualitate sunt quaedam privationes. ergo nec possunt esse causae pronominis. male ergo dixisti.

Ad hoc ego dico secundum philosophum: saepe propter penuriam vocabulorum differentias positivas circumloqueris per differentias privativas . . . sic recte est in proposito: per istum modum significandi privativum, qui est significare sine qualitate, circumloquor modum significandi positivum, et iste apud antiquos numquam fuerit expositus et istum ego voco modum communis simpliciter.

(Diesen „modus communis simpliciter“ kennt auch Thomas von Erfurt [p. 18a]. Er hat also wohl später als „Turpe“ geschrieben.)

Andere „expositor-Stellen“ sind: f. 4^{rb} = f. 32^{va}; 5^{ra} = 32^{vb}; 5^{ra} = 32^{vb} cf. p. 7); 5^{rb} = 33^{ra}; 5^{rb} = 33^{rb}.

Dieselbe Diskussion finden wir im anonymen Kommentar „Anima“ (3) f. 51^{va}: „ . . . et tunc in pronomine modus habitus erit modus generalis essentialis, sed modus indeterminate apprehensionis erit modus specificus, per quem distinguitur ab aliis partibus. sic ergo apparet quod modus indeterminate apprehensionis dicit aliquid positivum et est modus formalis in pronomine, sicut modus determinate apprehensionis est formalis in nomine et modus habitus est materialis in utroque. hec est positio Gentilis, qui concordat cum Symone quantum ad hoc. ipse tamen melius declarat, quam faciat Symon, et respondet ad rationem quando dicitur: privatio nullius est causa etc.“

Auch f. 52^{vb} wird Simon erwähnt: „Modus significandi essentialis participii. alia est opinio Gentilis, qui est imitator Simonis, quod oportet addi modum formalem.“

Daß wirklich ein „Simon“ der Verfasser von „Turpe“ ist, bestätigen definitiv die Randglossen der Trier-Handschrift (10)⁵.

Randglossen
(Trier 1104, f. 64r)

De modo distantis a qua proprietate in re accipiatur magna est difficultas et numquam ad plenum intellexi. et ut cognitionem huius aliqualem habeas, dubitaret aliquis utrum verbum de suo modo significandi essentiali et formali sive specifico possit significare per modum distantis et videtur quod non. et hoc quomodo, continetur ulterius in Symone.

(f. 64v)

„Modus significandi essentialis generalis participii.“ in ista parte auctor determinat de modo significandi participii. qualiter autem participium de suo modo significandi generali et specifico significaret, superius visum fuit de verbo. unde sicut ibi dicebatur de verbo quod significaret per modum distantis, sic per oppositum est hic dicendum quod participium significat per modum indistantis. sed tamen circa hoc advertendum est quod de modo significandi participii fuit opinio quorundam antiquorum, quod participium significaret rem suam per modum substantie et cum hoc per modum fieri, ita quod esset compositum ex modo fieri et modo substantie. dupliciter affirmabant illud: per auctoritatem Prisciani qui dicit quod participium significat substantiam eius qui agit et qui patitur. per rationem sic: quia principium debet superare naturam suorum principiorum. modo participium est principium a nomine et verbo. ex hoc enim inducunt (?) rationem huius nominis „participium“. ergo debet superare naturam nominis in eo quod significat per modum substantie, verbi in eo quod significat per modum fieri. ista opinio nulla est, quod in Symone ulterius continuatur.

Auch die anderen Simon-Zitate der Randglossen können in „Turpe“ verifiziert werden: f. 63r = f. 31vb, l. 4 ff. f. 64v = f. 32va, l. 21 ff.

„Turpe“
(Leipzig 1356, f. 32rb)

De modo distantis a qua proprietate in re accipiatur est magna difficultas et numquam ad plenum intellexi. significatum (!) huius habitur aliqualem, dubitaret aliquis utrum verbum de suo modo significandi essentiali generalis et specifico et formali possit significare per modum distantis et videtur quod non. ad hoc suppono etc.

(f. 32vb)

„Modus significandi.“ in parte ista determinat auctor modos significandi participii. qualiter autem participium de suo modo significandi essentiali generali et specifico significaret, superius visum fuit de verbo. unde sicut ibi dicebatur, quod verbum significaret per modum distantis, sic per oppositum est dicendum quod participium significat per modum indistantis. sed tamen circa hoc advertendum est: de modo significandi fuit opinio quorundam quod participium significaret rem suam per modum substantie et cum hoc per modum fieri, ita quod esset compositum ex modo fieri et modo substantie. et dupliciter confirmabant hoc: primo auctoritate Prisciani qui dicit quod participium significat substantiam que agit et que patitur. per rationem sic: quia principium debet sapere naturam suorum principiorum. modo participium est principium a nomine et verbo. ex his enim supersit ratio huius vocabuli „participium“. ergo debet sapere naturam nominis in eo quod significat per modum substantie et verbi in eo quod significat per modum fieri. opinio nulla est. unde advertendum est etc.

⁵ Die Trierer Handschrift ist 1329 geschrieben (Roos 21). Die Randglossen sind vielleicht von derselben Hand, jedenfalls nicht wesentlich später.

III

Wer ist aber dieser Simon, den wir jetzt als Verfasser von „Turpe“ kennengelernt haben und dessen charakteristische Auffassungen uns schon aufgefallen sind? Es liegt nahe, zu untersuchen, ob er nicht mit Simon de Dacia, den wir als Verfasser sprachlogischer Schriften am Ende des 13. Jahrhunderts kennen, identifiziert werden kann.

Zuerst wollen wir deshalb Parallelen zwischen „Turpe“ und den jetzt erschienenen Schriften Simons de Dacia⁶ suchen. Dieser Vergleich wird erschwert wegen des verschiedenen Charakters der drei in Frage kommenden Schriften. „Domus grammaticae“ hat einen mehr elementaren Zweck und steht wahrscheinlich am Anfang von Simons Schaffen. Die „Priscian-Quaestiones“ behandeln nur die „modi significandi relative“ und nicht die „modi significandi absolute“, die wir bisher betrachtet haben. Ich habe mir aber doch einige Stellen notiert, die für die vorgeschlagene Identifikation sprechen.

In „Turpe“ (f. 32^{vb}) wird unterschieden zwischen der Bedeutung des Participiums als dictio und als pars orationis, also zwischen seinem significatum und seinen modi significandi. Als dictio kann es eine Substanz bedeuten, als pars aber nicht. Diese Unterscheidung wird vorgenommen, um die Schwierigkeit im Verständnis des Participiums zu bewältigen, die wir oben dargestellt sahen. Der in „Turpe“ vorgeschlagene Kompromiß folgt nicht der gewöhnlichen Modistentradition. So sagt Boetius de Dacia (Modi significandi qu. 95) einfach: „participium non significat substantiam“ und später „si substantia significatur per participium, hoc accidit“. Albertus Swebelinus, der auch diese „expositor-Stelle“ anführt (f. 5^{ra}) sagt geradeaus: „illud dictum in toto non est verum.“ Simons Lösung findet sich auch nicht in den anderen Martinus-Kommentaren. Doch scheint Simon Dacus sich etwas Ähnliches zu überlegen, wenn es in „Domus grammaticae“ (p. 46, 16) heißt: „significare per modum motus indistanter reponit participium sub specie partis . . . si queratur quid significat participium, dico: significat actum unum substantie per modum uniti propter substantiam . . . sed utrum substantia sit de significato participii questio est. Dico ut in glosis nostris.“ Hier weist Simon Dacus wohl auf seine Glosse super librum doctrinalis hin, die er mehrmals in „Domus grammaticae“ zitiert⁷.

In den „Priscian-Quaestiones“ gibt Simon Dacus beiläufig eine Definition des Adverbiums, die mit den Theorien in „Turpe“ überein-

⁶ Simons Werke sind jetzt als Vol. III des Corpus Philosophorum Danicorum Medii Aevi erschienen, herausgegeben von A. Otto S. J. Ich habe A. Otto S. J. zu danken, daß ich den Band in Korrektur habe einsehen dürfen. Auch für manche kritische Bemerkungen und gute Ratschläge bin ich dankbar.

⁷ Corp. Phil. Dan. III p. XI.

stimmt (p. 117, 18): „hic adverbium construitur cum nomine, non per modum significandi suum essentialem, qui est importare dispositive per modum determinantis fieri etc.“⁸

Es ist zwar möglich, mehrere Stellen zu finden, wo „Turpe“ und Simons de Dacia „Priscian-Quaestionen“ kongruent sind. Es handelt sich aber wohl meistens um loci communes, jedenfalls sind wenig prägnante Sondermeinungen unter ihnen zu finden. Ich begnüge mich deshalb mit einigen Hinweisen: Simon p. 98, 7 ff. (utrum grammatica sit prior loyca) ist bis auf die Worte identisch mit „Turpe“ f. 29^{rb} l. 22 ff. Über den Vokativ sind Simon Dacus (p. 116 ff.) und „Turpe“ (f. 38^r ff.) ganz einig, obschon es auch andere Grammatikermeinungen gibt. Dasselbe gilt vom Infinitiv, wenn es heißt, daß er nicht „privatio aliorum modorum“ sei (p. 142 = f. 40^{vb} l. 54 ff.), und daß er „tamquam materia aliorum“ ist (p. 144 = f. 40^{vb} l. 28 ff.).

Eine Stelle soll genauer angeführt werden:

„Turpe“
(f. 44^{vb} l. 34 ff.)

Simon Dacus
(p. 114, 20 ff.)

... ad constructionem enim nominativum apposito requiruntur xii modi significandi. *primo* enim requiritur quod nominativus significat per modum habitus et substantie et per modum fixe esse et per oppositum ipsius verbi requiritur quod significat per modum fieri. *secundo* autem requiritur quod nominativus significat rem suam per modum per se stantis et modus correspondens sit modus inherentis alteri... *tertio* requiritur, quod appositum, id est verbum, significet rem suam per modum finitum (ad excludendum modum infinitivum), qui ex parte subiecti non requirit nominativum, sed requirit casum simpliciter, id est sibi respondet casus simpliciter, si enim modo finito corresponderet nominativus casus, tunc sequeretur quod verba impersonalia etiam construerentur cum nominativo, quod tamen falsum est. *quarto* requiritur quod nominativus significat rem suam ut quod est alterum, et per hunc modum nominativus formaliter est nominativus, et modus correspondens in verbo est modus ut ipsum est alterum. verbum enim per

... ad constructionem nominativi cum verbo personali requiruntur xii modi significandi, quorum sex sumuntur a parte verbi et sex a parte nominativi. *Primo* enim ex parte verbi requiritur modus fieri, cui ex parte nominativi correspondet modus entis vel habitus. *Secundo* ex parte verbi requiritur modus compositionis, que compositio per verbum inclinatum actum ad suppositum, cui ex parte nominativi correspondet modus per se stantis. *tertio* ex parte verbi requiritur modus finitus, qui est qualitas illius compositionis, cui secundum quosdam correspondet nominativus casus, quod tamen falsum est, quia cum modus finitus sit etiam in verbis impersonalibus, impersonalia verba requirerent nominativum a parte ante, quod non videmus. Dicendum est ergo, quod sibi correspondet casus simpliciter et in genere. *Quarto* ex parte verbi requiritur modus enuntiabilis de altero ut ipsum est alterum, cui ex parte nominativi correspondet modus, ut de quo est alterum enuntiabile, ut quod est alterum.

⁸ Auch in „Domus grammaticæ“ findet man den „modus dispositionis“ (p. 18, 17 ff., cf. diesen Text p. 8). Siehe auch Corp. Phil. Dan. III p. X.

hunc modum formaliter est verbum, et requirit suppositum in ratione nominativi casus et non in ratione alterius casus. *quinto* requiritur congruentia numeri cum numero, persone cum persona.

Quinto requiritur congruentia numeri utrobique. *Sexto* requiritur congruentia in persona utrobique.

Besonders der dritte Punkt hat Gewicht. Es handelt sich nämlich um eine Sondermeinung, worin Martinus und Simon einig sind, während Thomas von Erfurt und Gentilis diese Auffassung ablehnen.

Die Identifikation unseres Magister Simon mit Simon de Dacia wird aber wesentlich gestärkt, wenn wir eine andere Handschrift heranziehen, auf die H. Roos S. J. vor kurzem aufmerksam gemacht hat⁹. Im Uppsalaer Codex 672 findet sich ein anonymer Kommentar zu Donat „Quoniam humana natura duplicem indigentiam incurrit“. Dort wird ein Donatkommentar eines Magisters Simon etwa zwanzigmal zitiert¹⁰. Dabei gibt es so große Übereinstimmungen mit Lehrmeinungen in „Turpe“, daß sie kaum zufällig sein können. Die Definitionen der Wortklassen werden immer mit den beiden modi significandi, generalis und specificus gegeben, was wir ja als ein „Schibboleth“ unseres Simons erkannt haben. So heißt es z. B. (f. 93^{ra}):

Non enim determinat (sc. Donatus) de modis significandi essentialibus participii; et ideo dicendum est aliter secundum magistrum Symonem, quod primo ponit definitionem participii que datur de posterioris, secundo assignat accidentia participii ibi „participio quot accidunt“. dicit ergo participium quedam est pars orationis partem capiens nominis etc. ecce quomodo ista diffinitio datur a posteriori sicut accipere partem a nomine et partem a verbo. et ideo ista diffinitio est accidentalis, et propterea si quis vellet participium essentialiter diffinire, debet sic dicere: participium est pars orationis significans rem per modum fieri indistantis, ita quod per modum fieri tangeret modum significandi generalem participii et per modum indistantis modum significandi specificum.“

Man beachte auch die folgende Zusammenstellung:

Uppsala c. 672
(f. 80^{rb})

„Turpe“
(f. 31^{vb})

Respondetur secundum magistrum Symonem quod aliqua possunt esse vana sine aliquibus duobus modis. primo sic quod omnino sunt destructa. secundo pro tanto quod finem non attingunt vel etiam significatum determinatum non exprimunt. si aliqua sunt cassa et vana primo modo sine aliquibus, tunc talia sunt eis essentialia, et ideo cum

Advertendum quod pronomen esse cassum et vanum sine demonstratione et relatione potest intelligi dupliciter: uno modo quod pronomen sine hiis sit cassum et vanum, id est omnino destructum et nullum habens significatum. et sic propositio Prisciani esset falsa. sed sic non intellexit. quod autem sic non intellexit apparet ex eius intentione:

⁹ Corp. Phil. Dan. II p. XV.

¹⁰ Es handelt sich um einen Donat-Kommentar Simons, jedenfalls um Donatglossen. Cf. f. 78^{va} „ut dicit magister Symon in quadam glosa super Donatum“; f. 78^{vb} „idem magister Symon et multi alii sic exponunt litteram“. Magister Symon wird zitiert f. 78^{va}—b, 80^{rb}, 80^{va}—b, 84^{va}, 86^{vb}, 87^{va}, 88^{ra}, 89^{vb}, 93^{ra}, 99^{ra}, 99^{va}—b.

dicitur, pronomina sunt cassa etc., dicendum est quod si intelligitur quod omnino sunt destructa, respondetur per interemptionem quod Priscianus intelligit isto modo, quod quando pronomina literatorie (?) scribebantur, tunc multum sunt infinita. videtur igitur quod non vult quod omnino sunt destructa. si tamen intelligitur quod finem suum non, id est certitudinem suppositi non attingunt, sic bene conceditur.

dicit enim quod si scribebantur pronomina vacantibus (?) nominibus antecedentibus sunt infinita, cum careant demonstratione et relatione. ecce qualiter vult quod absque relatione et demonstratione sunt pronomina etc. Secundo prout ita intelligitur non quod omnino sunt destructa, sed sic quod sine demonstratione et relatione pronomen sit casum et vanum, id est ad nullum determinatum et distinctum pertinet significatum, ita quod sine demonstratione et relatione non importet aliquem distinctum et determinatum mentis conceptum. et si sic intelligas, bene verum est.

Ein Vergleich von f. 99^{va} der Uppsalaer Handschrift mit „Domus grammaticae“ bestätigt, daß es sich bei diesem Simon tatsächlich um Simon de Dacia handelt:

Uppsala c. 672
(f. 99^{va}—b)

Nota sufficientia partium orationis potest sic resumi secundum magistrum Symonem:

Omnis pars orationis aut significat rem aut dispositionem rei. si rem hoc est dupliciter: vel rem permanentem vel rem in fieri. si rem permanentem hoc est dupliciter: vel significat determinate vel indeterminate. si determinate sic est nomen, si indeterminate sic est pronomen.

si vero significat rem in fieri hoc est dupliciter: vel significat rem cum distantia, sic est verbum. si cum indistantia sic est participium.

si vero pars orationis significat per modum dispositionis, vel tunc per modum dispositionis permanentem vel fieri vel utriusque simul. si per modum dispositionis permanentem sic est prepositio, que deservit nomini. si per modum dispositionis fieri, hoc est dupliciter: vel significat per modum disponentis vel afficientis. si primo modo sic est adverbium. si secundo sic est interiectio. si vero significat per modum dispositionis utriusque, sic est coniunctio.

et ita secundum magistrum Symonem potest fieri recapitulatio et resumptio partium orationis secundum suos modos significandi.

Simon Dacus
Domus grammaticae
(p. 18, 17 ff.)

Dictionum alia significat rem, alia modum <dispositionis> rei. si primo aut permanentem aut successivam. si primo modo aut qualificatam et sic est nomen, aut inqualificatam et sic est pronomen.

si successivam aut significat actum in subiecto coniunctum cum modo distantie et sic est verbum, aut cum modo indistantie et sic est participium.

si vero designat modum dispositionis rei aut dicit dispositionem omnium et sic est coniunctio. aut dicit dispositionem unius partis et hoc dupliciter: aut dispositionem substantie et sic est prepositio, que est retorsiva casualis ad actum; aut dispositionem actus et hoc dupliciter: aut absolutam et sic adverbium, aut respectivam et sic est interiectio.

alii dicunt aliter sed non ita probabiliter.

Diese Aufstellung der Sufficientia ist ganz im Geiste von „Turpe“. Dort heißt es z. B. (f. 32^{va}): „Partes declinabiles significant per modum rei, partes vero indeclinabiles significant per modum dispositionis rei.“ Der Zusammenhang mit den Wortklassendefinitionen braucht nicht eigens aufgewiesen zu werden. Eine analoge, aber deutlich unterschiedliche Aufstellung gibt Johannes Dacus (ed. A. Otto, S. J. p. 254—55). Noch ferner steht die Aufstellung „secundum auctorem et Swebelinum“ im anonymen Kommentar „Anima“ (3) (f. 54^{ra}).

Auf den vorigen Seiten ist wohl mit größter Wahrscheinlichkeit erwiesen, daß der Verfasser des anonymen Martinus-Kommentars „Turpe“ Simon de Dacia ist. Wie verhält sich aber diese Feststellung zu unserem bisherigen Wissen über Simon und Martinus?

Bis jetzt hat man geglaubt, daß Simon älter als Martinus sei¹¹. Man hat sich besonders auf eine Bemerkung Gentilis' gestützt. Im Kommentar „Anima est quodammodo omnia“, der aber, wie ich oben gezeigt habe, gar nicht von Gentilis geschrieben ist (Anm. 3), steht im Accessus: „Cui parti philosophie supponitur (sc. grammatica)? Ad hoc respondent aliqui quod rationalis. Hoc dicebat compilerator operis quod sermocinalis imitando Symonem in questionibus suis super modos significandi. Tales non ponunt differentiam inter sermonem et rationem et per consequens volunt quod grammatica sit scientia rationalis, quod est de entibus factis a ratione. Hoc autem videtur inconueniens etc.“

Das geht offenbar zurück auf eine Stelle bei Gentilis: „Cui parti philosophie supponatur? Dicendum est rationali quia ista scientia est de entibus factis a ratione nostra, et ideo ista scientia dicitur rationalis.“

Man hat bisher diese Stelle in „Anima“ so verstanden, daß Martinus („compilerator operis“) Simon nachgeahmt hat. Wenn man aber den Text näher studiert, bereitet diese Deutung unüberwindbare Schwierigkeiten. Martinus sagt nirgends, daß die Grammatik eine scientia sermocinalis sei; er erörtert das Problem überhaupt nicht. Eher scheint er der Meinung der „aliqui“ zuzuneigen. Nur einmal findet sich bei ihm das Wort „sermocinalis“ (p. 86, 20), und dort wird es als ein Synonym für „rationalis“ verwendet. Zweitens ist die Argumentation, wie sie da steht, völlig unverständlich. „Aliqui“ und „tales“ müssen dieselben sein; aber dieser Zusammenhang wird von dem Satz „Hoc dicebat . . .“ ganz gestört. Diese beiden Schwierigkeiten fallen aber einfach weg, wenn man den Satz „Hoc dicebat . . .“ als eine Marginalnote versteht, die versehentlich in den Text geraten ist. Ihre Form ist ja auch die einer Marginalnote. Tatsächlich findet man oben auf den Manuskriptseiten ähnliche Inhaltsangaben.

¹¹ Roos 135; M. Grabmann, Gentile da Cingoli 62.

Wenn man den Text so liest, wird die Argumentation folgerichtig. Der „compiler operis“ wird aber der unbekannte Verfasser des Kommentars sein, und „aliqui“ meint vor allem Gentilis. Wir haben ja oben gesehen (Anm. 3), daß der Verfasser manchmal Gentilis kritisiert. Dann sagt aber diese Stelle nichts über das Verhältnis zwischen Martinus und Simon, sondern nur, daß der Verfasser von „Anima“ Simon benutzt hat. Unter „Simon“ ist wohl aber, wie anderswo im Kommentar (cf. p. 225), „Turpe“ zu verstehen. Tatsächlich wird die Grammatik in „Turpe“ als eine „scientia sermocinandi“ bestimmt, im Gegensatz zu der Logik, die eine „scientia de intellectu et intellectis sei“ (f. 29^{ra}).

Schließlich glaube ich feststellen zu können, daß Simon in seinen „Priscian-Quaestionen“ Martinus zitiert. Er schreibt (p. 138, 35): „Sed nomen significat per modum habitus et quietis ut patet per auctorem modorum significandi.“ Das ist zwar eine übliche Definition des Nomens, die nicht nur bei Martinus (p. 10, 20) zu finden ist. Ich glaube aber, daß „auctor modorum significandi“ par excellence von Martinus ausgesagt wird. Daß er diesen Ehrennamen erhalten hat, erklärt sich aus der Tatsache, daß seine Schrift als Lehrbuch verwendet wurde; deshalb gibt es so viele Handschriften dieses Textes, und deshalb sind so viele Kommentare zu ihm geschrieben. Diese Benennung „auctor modorum significandi“ finden wir erstens in den Martinus-Handschriften A, U, M₁ und in dem Napoli-Kommentar (7) f. 84^{rb}. Im Uppsalaer Codex 672 gibt es vier Zitate aus „auctor modorum significandi“ (f. 71^{ra}, 80^{va}, 84^{vb}, 89^{ra}), die alle bei Martinus zu verifizieren sind¹². Auch bei Thurot finden sich zwei Hinweise (p. 486). Es handelt sich um einige Zitate aus einer Schrift des Petrus Stroza (15. Jahrhundert). Er sagt: „Secundum auctorem modorum significandi participium est illud quod significat rem suam per modum fieri indistantis ab substantia“ (Martinus p. 16, 8). „Secundum auctorem modorum significandi verbum impersonale passive vocis est

¹² F. 71^{ra}: „Notandum est quod auctor modorum significandi diffinit sic nomen: nomen est pars orationis significans substantiam cum qualitate, id est per modum substantie et per modum qualitatis, retorquet illam diffinitionem ad nomen negativum, quia non significant substantiam veram . . . ex predictis potest nomen aliter diffiniri ut nomen est pars orationis significans per modum habitus et quietis, qui materialis nomini correspondet modo substantie, et per modum determinate apprehensionis qui est formalis nomini correspondet modo qualitatis“ (Martinus p. 11, 5—19). F. 80^{va}: „Secundum auctorem modorum significandi quod sicut accipiuntur accidentia nominis, scilicet genus, persona, casus, eodem modo accipiuntur accidentia pronominis. quia nomen et pronomen sumuntur a permanentia. et ideo sunt idem modi in pronomine et nomine“ (Martinus p. 50, 15—18). F. 84^{rb}: „Secundum auctorem modorum significandi verbum est pars orationis significans rem suam per modum fieri distantis a substantia“ (Martinus p. 13, 22—23). F. 89^{ra}: „et ideo dicit auctor modorum significandi quod modus intelligendi actionem et passionem indifferentem facit verbum neutrum“ (Martinus p. 56, 4—7).

illud quod significat per modum respectibilem ad substantiam ut a qua actus egreditur“ (Martinus p. 55, 13).

Ein anderer Beweis für die Tatsache, daß die „Priscian-Quaestiones“ später als Martinus geschrieben sind, ist die Definition des Nominativus. Bei Martinus wird er als „ut in quo“ bezeichnet. In den Kommentaren und bei Thomas von Erfurt wird Martinus deshalb streng zensuriert (cf. Roos 134). Er hätte statt dessen „ut quod“ sagen sollen. Boetius de Dacia sagt noch „ut de quo“: Simon aber sagt „ut quod“ (p. 124, 23).

Das Ergebnis dieser Untersuchungen ist also, daß unsere literaturgeschichtliche Kenntnis des Magister Simon de Dacia erweitert ist. Erstens hat es sich gezeigt, daß seine Schriften nach Martinus anzusetzen sind. Zweitens habe ich ein neues Werk aus seiner Hand gefunden, den Kommentar zu Martinus „Turpe est ignorare“, der mit den von Grabmann und Lehmann vergebens gesuchten „modi significandi Simonis Daci“ wohl identifiziert werden kann¹³. Ich werde diese gehaltvolle und bedeutende Schrift im Rahmen des Corpus Philosophorum Danicorum Medii Aevi als ein Modell der verschiedenen Martinus-de-Dacia-Kommentare herausgeben.

¹³ M. Grabmann, Thomas von Erfurt 89. P. Lehmann, Mitteilungen aus Handschriften VIII, 29. Cf. Roos 33.

Es sind noch andere Hinweise auf „Simon“ oder auf „Simon Dacus“ vorhanden, die uns aber in unserer Fragestellung nicht weiterhelfen. Sie seien der Vollständigkeit willen genannt:

1°. In den Martinus-Handschriften L und I, die auch den anonymen Kommentar (5) „Scio neminem“ enthalten, heißt es im Accessus: „Causa efficiens dicitur fuisse quidam magister Simon Dacus vel secundum aliquos Martinus de Dacia.“ Der Kommentar ist von „Turpe“ abhängig. Vielleicht kennt der Verfasser den Namen Simons aus diesem Kommentar oder aus Randglossen.

2°. In einer Breslauer Handschrift (cod. lat. IV Q 81 b f. 278r) findet sich eine Erörterung der persona in nomine, die mit den Worten schließt: „et ista sunt de intentione Simonis Dacii in suis modis significandi.“ Ich habe leider diesen Text mit „Turpe“ nicht vergleichen können, da der betreffende Abschnitt, wie mehrere andere, in der Leipziger Handschrift fehlt. Die Breslauer Stelle hat aber große Ähnlichkeit mit Martinus de Dacia und könnte sich also aus einem Martinus-Kommentar herleiten.

3°. H. A. F. Haase (De medii aevi studiis philologicis, Bratislaviae 1856, cf. M. Grabmann, Thomas von Erfurt 28) hat diesen Breslauer Codex zuerst beschrieben. In ihm hat er ein Zeugnis gefunden, nach dem „testatur quendam Symonem Dacum de modis significandi scripsisse et magistrum Joannem Aurifabrum esse eius doctrinae praecipuum adversarium“. Grabmann hat offenbar diese Stelle nicht gefunden. Ich habe leider noch nicht den ganzen Text einsehen können.

4°. Auch in einem späten Kommentar zur Massa grammaticae (ed. Gansiniec, *Metrificale marka z opatowca i traktaty gramatyczne XIV i XV wieku*, Wroclaw 1960, 182) wird ein „Simon grammaticus“ zitiert: „Ad hoc respondet Simon grammaticus quod huiusmodi reguntur et hec sic probat: illud quod coartat dictionem stare in tali casu ita quod non in alio, hoc regitur.“ Es handelt sich um die Frage, ob der lokativische Genitiv absolut sei. Ich habe diese Stelle bei Simon nicht finden können; es gibt aber eine formale Parallele in den „Priscian-Quaestiones“ (p. 132): „quicquid cogitur stare in tali casu ita quod non in alio, hoc regitur.“