

Magister Stephanus de Poliniaco und seine Quästionen

Ein Beitrag zur Geschichte der Theologie vor Bonaventura und Thomas

Von Franz Pelster S. J.

Funde und Forschungen der letzten Jahrzehnte haben auf die Theologie der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts neues Licht geworfen. Eine Quästionenliteratur ist zu Tage getreten, von der man früher kaum eine Ahnung hatte. In den ungemein reichhaltigen Prolegomena zum dritten Buch der Summa Alexanders zählen die Patres von Quaracchi allein 223 selbständige Fragen Alexanders auf. Auch die Zahl der Quästionen anderer Theologen geht weit über hundert hinaus. Ungefähr alle Probleme der Zeit werden in ihnen erörtert, so daß, nach Proben zu schließen, der Ertrag für die Geschichte der Theologie reich bemessen sein wird. Allerdings müssen, bevor gebaut wird, die Fundamente gelegt werden. Es sind Ausgaben zu machen — ein überaus mühsames und zeitraubendes Unternehmen, das aber auf die Dauer mehr Frucht trägt als die geistvollste Eintagshypothese. Zu einer guten Ausgabe ist aber unumgänglich erforderlich, daß Verfasser und Zeitumstände der betreffenden Fragen bestimmt werden. Auch hier ist viel geschehen. Man braucht nur die obenerwähnten Prolegomena zu durchblättern und man wird mit Staunen sehen, wie sehr sich der Urwald der anonymen Fragen gelichtet und wie mancher Durchblick schon möglich ist. Freilich besteht bei dem zerstreuten und oft schwer zugänglichen handschriftlichen Material die große Gefahr der Fehlbestimmung. Mehr als einmal wird es jedoch durch wiederholte Nachprüfung gelingen, Sicheres von nur Wahrscheinlichem und Hypothetischem zu scheiden. So denke ich, wird Alexander von Hales, für den ich manche Frage gerettet habe, es mir verzeihen, wenn ich ganze 21 Quästionen und ein Quodlibet aus dem Schatz seiner Werke zu entwenden versuche. Ich rette damit den Namen eines Pariser Kollegen, der, kaum erst aufgetaucht, wieder zu verschwinden drohte, der jedoch dies Schicksal nicht verdient hat.

Cod. Vat. lat. 782 enthält nebst vielen Fragen Alexanders, des Johannes de Rupella und anderer Verfasser auch 21 Fragen und ein Quodlibet, die sich größtenteils in verschiedener Anordnung und Verteilung auch in anderen Hss zusammen mit echten Fragen Alexanders finden. Sie sind von bedeutendem dogmatischen und aszetischen Interesse, da sie wichtige Probleme behandeln. So erörtert ein Teil

Probleme hoher Aszese, wie aktives und kontemplatives Leben in ihrem Verhältnis zueinander, ferner Heiligung, Früchte des Heiligen Geistes und Seligkeiten. Andere beschäftigen sich mit der Heiligung im Alten Bunde, mit Opfer, gesetzlicher Reinheit und Unreinheit, Zehntem. Andere wieder knüpfen an das Sechstageswerk an. Eine sehr ausführliche Frage sucht das Wesen und die Wirkung des sakramentalen Charakters zu bestimmen.

Ich hatte zuletzt diese Fragen für den Pariser Magister Stephanus de Poliniaco in Anspruch genommen, ohne jedoch nähere Beweise anzuführen¹. V. Doucet² in den Prolegomena möchte sie für Alexander retten. Die Frage verlangt bei der durchgehenden Anonymität der Quästionen eine eingehende Erörterung, die nicht gerade leicht ist, falls wir über das Reich der Vermutungen hinauskommen wollen.

1. Übersicht über die fraglichen Quästionen und das handschriftliche Material

In dieser allgemeinen Übersicht kann ich mich kurz fassen, da die Herausgeber von Quaracchi unter Benutzung der vorhergehenden Studien ein vollständiges Verzeichnis der Quästionen mit Angabe des Incipit und Explicit sowie auch eine Beschreibung der in Frage kommenden Hss gegeben haben³. Ich beschränke mich auf die Angabe der Titel und Anfangsworte und die Nennung der Hss, wobei ich von Cod. Vat. 782 ausgehe, der die meisten Fragen enthält und, nach vielen Proben zu schließen, wohl durchgehends den besten Text hat.

Um Verwechslungen zu vermeiden, gebrauche ich für die Hss die Abkürzungen der Prolegomena, die in einigen Punkten von den früher von mir gebrauchten abweichen. Bei den von Cod. Vat. 782 verschiedenen Hss gebe ich, falls sie mehrere der in Frage kommenden Quästionen enthalten, zuerst die Ordnungszahl in der in Betracht kommenden Gruppe an.

Folgende Hss kommen in Betracht:

1. Cod. Vat. lat. 782 (saec. 13. med.) V¹⁴. — 2. Cod. 138 der Stadtbibl. Assisi (saec. 13. med.) A₂. — 3. Cod. J. IX 15 ehemals in der Universitätsbibl. Turin

¹ Cod. 152 der Bibl. von S. Antonio in Padua und seine Quästionen: *RechTh-AncMéd* 9 (1937) 54; Zwei ehemalige Turiner Handschriften aus dem Kreise um Alexander von Hales: *Schol* 12 (1937) 524.

² Alexandri de Hales *Summa theologica* t. 4 Prolegomena 192*—193*. Der Einfachheit wegen gebrauche ich hier und in den folgenden Zitationen statt der römischen Ziffern der Ausgabe die arabischen.

³ A. a. O. 136*—149*; 188*—193*; 346*—350*. Für die Literatur zu den einzelnen Hss verweise ich auf die Prolegomena a. a. O. Die Kenntnis von Cod. Vat. 9333 verdanke ich den Prolegomena.

⁴ Eingehende Beschreibung der umfangreichen Mischhs von A. Pelzer, *Codices Vaticani Latini* II 1, Biblioteca Vaticana, 1931, 96—100.

(saec. 13) To. — 4. Cod. Bodleianus 859 der Bodleian Bibl. Oxford (saec. 14) Oa. — 5. Cod. 152 der Bibl. von S. Antonio Padua (saec. 13. med.) Pd. — 6. Cod. 737 der Stadtbibl. Toulouse (saec. 13) Tl. — 7. Cod. 182 der Stadtbibl. Assisi (saec. 13. med.) As. — 8. Cod. Vat. lat. 4263 (saec. 13) V₂. — 9. Cod. 587 der Stadtbibl. Assisi (saec. 13/14) A₆. — 10. Cod. Vat. lat. 9333 (saec. 13) V₃. — 11. Cod. 15652 der Pariser Nationalbibl. (saec. 13. med.) P₂.

[1.] Queritur de libertate arbitrii, prout est in angelo et homine. Et versatur hec questio circa III^{or}. Prima questio est utrum libertas arbitrii eque sit in angelo et in homine aut si non, in quo est magis, et in quo est minus. V₁ ff. 46^v—47^v.

[2.] Queritur primo de illo verbo Eccli XVIII: Qui vivit in eternum creavit omnia simul. Circa quod queruntur VII. Prima questio est utrum unum creatum sit an plura. Videtur quod unum solum. V₁ ff. 48^r—49^v.

[3.] Questio est utrum omnia sint facta simul. Et cum habitum sit supra quod omnia sunt simul creata, queritur consequenter utrum omnia simul facta sunt. Et queruntur tria a parte eius quod dico ‚omnia‘, a parte sc. ipsorum factorum et a parte eius quod est ‚simul‘. Prima questio est utrum tantum res naturales facte sunt in illis VI diebus an etiam res mirabiles possint dici facte fuisse tunc tamquam in sua causa. V₁ ff. 49^v—50^v.

[4.] Positis questionibus, que sunt a parte factorum circa hoc quod est ‚omnia simul‘ fecit, sequuntur circa idem questiones ex parte diei, in qua narrantur fieri. Cum autem dies detur ex presencia lucis, duplex autem est lux sc. corporalis et spiritualis secundum hoc duplex est processus in hac questione secundum opinionem. Primo enim procedemus secundum quod dies ibi determinatur fieri ex presencia lucis corporalis, sicut attestantur Gregorius, Beda et Jeronimus. Primum est quid esset huiusmodi lux corporalis et quis eius effectus et utilitas et utrum desiit esse. Circa quod queruntur VI. Primum est. V₁ 50^v—52^r.

[5.] Post hec queritur de locucione angelorum ratione eius quod dicitur 1 a Cor. XIII a: Si linguis hominum loquar etc. et Dan. VIII d: Dixit unus spiritus alteri: Nescio cui loquenti et Zach. 1 d. e: Dixit angelus, qui loquebatur in me, et Zach II a: Angelus, qui loquebatur in me, et alius angelus egreditur in occursum eius etc. Et intendimus de locucione, non qua loquuntur in corpore assumpto, ut XX Gen., III^{to} Thob., sed de illa, qua loquuntur in propria natura, et queruntur quedam de ipsa locucione in se, quedam de locucione in comparacione ad subiectum i. e. ad ipsos loquentes, quedam in comparacione ad causam sive ad principium et quedam in comparacione ad medium, per quod sit. Prima ergo questio erit utrum loquocio sit in angelis. V₁ ff. 52^r—53^v; A₂ 7^r—8^r [1].

[6.] Queritur post de custodia angelorum. Circa quam queruntur IX. Primum est utrum angeli custodiant vel habeant potestatem custodiendi hominis animam vel non. V₁ ff. 53^v—56^v.

[7.] Queritur de dileccione Dei qua diligit creaturam. Et primo de dileccione, qua generaliter diligit quamlibet creaturam rationalem, secundo de dileccione, qua specialiter diligit creaturam rationalem. Circa primum queruntur III^{or}. Primum est utrum sit eadem dileccio qua Deus diligit creaturam cum ea, qua pater diligit filium vel econverso et filius spiritum sanctum vel econverso et pater spiritum sanctum vel econverso, hoc est utrum sit eadem dileccio Dei respectu creaturarum cum ea, que est respectu unius persone respectu alterius. V₁ 56^v—58^r; V₂ 127^r—128^r [2].

[8.] Questio est de comparacione vite contemplative ad activam et introducitur hec questio ratione illius quod habetur in glosa Augustini super finem Johannis, ubi dicit Augustinus quod per Petrum significatur vita activa, que magis diligit Christum et minus diligitur ab eo, per Johannem vero significatur contemplacio, que cum minus diligit Christum, magis ab eo diligitur, et hoc accipit Augustinus ratione illius verbi: Conversus Petrus vidit illum discipulum, quem diligebat Jesus, sequentem. Circa ergo hoc queruntur VIII^o: Primum est quid est contemplacio vel

contemplativa vita et in quo distinguitur ab activa. Circa quod sic proceditur et ostenditur. V₁ ff. 58^r—60^r, A₂ 60^v—61^v [10]; To [5]; V₃ ff. 129^r—130^r [3].

[9.] Queritur de sanctificatione ratione eius quod dicitur 1^o Jerem.: Antequam exires de vulva sanctificavi te. Et queruntur IIIor principaliter: Primum est quid sit sanctificatio. Circa quod sic proceditur. V₁ ff. 60^r—62^r; A₂ 61^v—62^v [11]; To [6]; V₃ ff. 9^v—10^v [1]; Abbrev. A₃ 105^r—106^r.

[10.] Queritur de immortalitate Ade in primo stadio. Circa hoc queruntur IIIor. Primo utrum Adam in primo statu fuit mortalis simpliciter vel immortalis simpliciter vel quoad quid mortalis et quoad quid immortalis. Videtur quod mortalis simpliciter V₁ ff. 62^r—64^r; A₂ 62^v—63^v [12]; To [7].

[11.] Queritur de unitate corporis mistici quod est ecclesia et capitis eius quod est Christus secundum illud Eph. 1^o, 6: Ipsum dedit caput super omnem ecclesiam, que est corpus ipsius. Loquitur de Christo et Col. 1^o dicit: Ipse est caput corporis ecclesie. Circa hoc queruntur VII. Prima questio est: Cum in Christo sit duplex natura, divina sc. et humana, secundum quam harum dicitur Christus caput ecclesie? Videtur quod secundum divinam naturam. V₁ ff. 64^r—66^r; A₂ 63^v—64^v [13]; To [8].

[12.] Habito de ecclesia bonorum, queritur de ecclesia malorum, que similiter dicitur habere suum caput et suum corpus, sua membra. Circa hoc queruntur IIIor: Prima questio est de capite, que partitur in duas. Prima est utrum dyabolus sit caput malorum, II^a est utrum antechristus sit caput. Circa primum proceditur sic. V₁ 66^r—67^r, A₂ 64^v—65^v [14]; To [9].

[13.] Queritur de caractere ratione eius quod dicitur in glosa super XIX Actuum: Sicut circumcisio in patriarchis signaculum fidei quod habebant fuit, ita et hoc lavacrum. De quo queruntur IX: Primum est quid est caracter. Diffinit autem eum Dionysius in ecclesiastica ierarchia sic. V₁ 51^r—57^r; A₂ 65^v—67^v [15]; To [4]; O₂ 349^r—351^v [5]; Tl 292^r—294^v; A₃ 96^r—^v [1]; V₂ 51^r—57^r.

[14.] Questio est de sacrificiis in genere. Circa quam queruntur VIII^o: Primum est utrum simpliciter Deo placebant vel solum secundum quid. Et quod simpliciter videtur sic. V₁ 71^r—73^v; A₂ 67^v—69^r [16]; To [1]; O₂ 332^r—333^v [1].

[15.] Queritur de connexionione virtutum utrum qui habet unam habeat omnes ratione eius quod dicitur Ia. II^o c: Qui in uno offendit factus est omnium reus et Eccl^e IX 6: Qui in uno peccavit multa bona perdet. Circa hoc queruntur IIIor: Prima questio est utrum hoc sit verum secundum philosophos de virtutibus sc. moralibus vel consuetudinalibus. Dicit enim Augustinus ad Jeronimum. V₁ 73^v—75^r; A₂ 12^v—13^v [6]; To [13]; O₂ 333^v—335^r [2].

[16.] Questio est de mundicia et immundicia edendorum et sacrificandorum. Et hec questio habet tres partes: Prima est de mundiciis et immundiciis ante legis constitutionem, quod dicitur Gen. VII de animantibus mundis et immundis: Sunt duo et duo etc. et VIII^o: Tollens Noe de cunctis volucris mundis optulit holocausta. Secunda pars est de hiis post legis constitutionem secundum quod determinatur Leviticorum XI et alibi. Tercia pars est de istis post evacuacionem legis ratione eius quod dicitur Act. XV d., ubi determinavit consilium Apostolorum debere abstineri a suffocatis et sanguine. Prima ergo pars est de mundiciis et immundiciis ante legis constitutionem. Circa hec queruntur IIIor: Primum est quid erat principium huiusmodi immundicie. Aut enim hoc erat ab ipsa natura. V₁ 75^v—77^r; A₂ 14^r—^v [7]; To [3]; O₂ 335^r—336 [4].

[17.] Quesitum est supra de sacrificiis in genere. Hic adhuc queritur de sacrificiis legalibus principaliter. Circa que queruntur VI. Prima questio est utrum legalia sacrificia iustificent facientes. Videtur quod sic. Beda. V₁ 77^r—79^r; A₂ 14^v bis 16^r [8]; To [2]; O₂ 336^r—337^r [3].

[18.] <Quodlibet> Queritur quiddam de scriptura sacra in comparacione ad alias, quedam autem de hiis que in scriptura sacra habent determinari. De scriptura sacra

queritur quare in ea quadruplex intellectus sc. litteralis, allegoricus etc. et non sic etiam in aliis scripturis, cum tamen videatur in quisbusdam aliis aliquid posse intelligi (secundum) litteralem intellectum, secundum quod sunt ibi metaphore multe. V₁ 79^r—81^v; A₂ 16^r—17^r [9].

[19.] Questio est de locis animarum exutarum a corpore. Circa hoc queruntur duo: Primum est de loco animarum beatarum. Circa quod primo queritur utrum anime sancte, que non sunt alicui pene obnoxie, statim postquam exeunt a corpore, transeant in ipsum celum empyreum. Videtur quod sic. Ps. XXVI. V₁ 81^v—82^r; A₂ 8^r—9^r [2].

[20.] Queritur de beatitudine vie in genere ratione illius Matth V: Beati pauperes spiritu etc. Circa hoc queruntur IX: Primum est quid est quod dicitur per nomen, quare sc. dicuntur he beatitudines. Circa quod sic proceditur. Augustinus in libro De trinitate. V₁ 83^r—86^r; A₂ 9^r—10^v [3]; To [14].

[21.] Queritur de fructibus spiritus, de quibus Gal. V: Fructus spiritus sunt caritas, gaudium etc. Circa quod queruntur V: Primum est quid est quod dicitur nomine fructus. Circa quod sic proceditur. Fructus videtur dici. V₁ 86^r—88^r; A₂ 10^v—12^r [4]; To [15]; Pd 139^v—140^r [1].

[22.] Queritur de decimis ratione eius quod dicitur Mala. III d: Inferte omnem decimam in horreum meum, ut sit cibus in domo mea. Circa hoc queruntur IIIIor: Questio prima est utrum dare decimas sit in precepto vel solum in consilio. Videtur quod in concilio. V₁ 88^r—89^v; A₂ 12^r—^v [5]; To [10]; A₆ 109^v abbrev. [1].

[23.] De restauratione To [11].

[24.] De sanatione mentis To [12].

2. Die fraglichen Quästionen bilden eine zusammengehörige Gruppe

Bei Bestimmung von anonymen Quästionen ist es geboten, schrittweise voranzugehen und das Gewisse von dem nur Wahrscheinlichen scharf zu trennen. Wenn die Fragen inhaltlich eine einheitliche, fest geschlossene Gruppe bildeten, so wäre die Lösung der Verfasserfrage verhältnismäßig leicht. Man brauchte nur den Verfasser einer einzigen Frage zu bestimmen, und alles wäre gewonnen. In unserem Fall ist aber dem nicht so. Ganz verschiedene Fragen, wie Schöpfung, Opfer des Alten Bundes, die Kirche als mystischer Leib Christi, Sakramentalcharakter, Früchte des Heiligen Geistes, Seligkeiten und letzte Dinge werden erörtert. Gleichwohl sprechen schon äußere Gründe dafür, daß wir, abgesehen vielleicht von den ersten sechs Fragen, eine zusammengehörige Gruppe vor uns haben. Wenn alle Quästionen oder eine große Anzahl derselben in den verschiedenen Hss in gleicher Reihenfolge wiederkehrten, könnte man vermuten: Alle Quästionen entstammen ein und derselben Hs, in der diese Fragen ganz verschiedener Autoren zusammengestellt waren. Es ist aber anders. Eine große Zahl der Fragen kommt zwar in den 3 oder 4 wichtigsten Hss vor, aber in recht verschiedener Reihenfolge. Wenn wir die Ordnung von V₁ zu Grunde legen, so haben wir für A₁ die Ordnung 5. 19. 20. 21. 22.

15. 16. 14. 18 und nach 29 anderen Fragen 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. In To war die Ordnung 14. 17. 16. 13. 8. 9. 10. 11. 12. 22 (23. 24) 15. 20. 21; in O₂ 14. 15. 16. 17. 13; In V₃ 9 und nach anderen Fragen 7. 8.

Eine so starke Verschiedenheit zeigt jedenfalls, daß unsere Fragen nicht unmittelbar aus einer Hs stammen. Sie müssen Hss entlehnt sein, die bald diese, bald jene Gruppierung aufwiesen, so daß mehrfach dieselbe Frage von der einen Gruppe in eine andere hinüberwechselte, ein Anzeichen, daß man sie als Glied der einen und anderen Gruppe betrachtete. Übrigens zeigte ein Vergleich von V₁ mit A₂, daß diese wichtigsten Hss bei aller Ähnlichkeit so zahlreiche und wesentliche Varianten aufweisen, daß sie nicht unmittelbar aus der gleichen Hs abgeschrieben sein können.

Wir sind nun ohne eingehendere Untersuchung imstande, eine Anzahl kleinerer Gruppen zu unterscheiden, die inhaltlich so eng verwandt sind, daß wir für jede einzelne Gruppe einen Verfasser annehmen müssen. Dies gilt:

1. von der Gruppe De sacrificiis in genere, De sacrificiis legalibus, De munditia et immunditia sacrificandorum (14. 16. 17);
2. von den Fragen De connexionione virtutum, De beatitudine, de fructibus (15. 20. 21);
3. De unitate corporis mystici; De ecclesia malorum (11. 12);
4. De locutione angelorum, De custodia angelorum (5. 6);
5. De creatione simul, De factione simul, De creatione lucis (2. 3. 4).

Wenn nun eine Frage in Verbindung mit 2 Gruppen vorkommt in der Weise, daß sie mit der einen Gruppe inhaltlich nichts zu tun hat, dürfen wir vermuten, daß diese beiden Gruppen zusammengehören. So kommt De connexionione virtutum (13), das inhaltlich zur zweiten Gruppe gehört, in V₁ und O₂ mitten unter den Fragen De sacrificio der ersten Gruppe vor und in A₁ unmittelbar vor diesen Fragen. Es ist also wahrscheinlich, daß die Fragen dieser beiden Gruppen denselben Verfasser haben. Wenn ferner eine Frage immer mit einer Gruppe verbunden ist, mit der sie inhaltlich keine Gemeinschaft hat, so liegt es sehr nahe, daß sie denselben Verfasser wie die Gruppe hat. De caractere [13] geht z. B. in A₂ und V₁ De sacrificiis in genere [14] voraus, in To folgt es auf De munditia [16], in O₂ auf De sacrificiis legalibus [17]. Das gleiche gilt, wenn einige Fragen in den Hss in derselben festen Ordnung auftreten und zudem innerliche, wenngleich keine absolut zwingende Verwandtschaft besitzen. So ist es mit De vita activa et contemplativa, De sanctificatione, De immortalitate Ade, De ecclesia corpore Christi mystico, De ecclesia malorum [8—12]. Sie finden sich in dieser Ordnung in V₁, A₂, To. Wir erhalten damit

die Gruppen: I. 13—17. 20—21; II. 8—12; III. 5—6; IV. 2—4. Es bleiben Frage 1, 7, 18—19, 22.

Da Frage 7 De dilectione Dei in V_1 und V_3 mit De vita activa [8] verbunden ist, so dürfen wir vermuten, daß es zu Gruppe II. 8—12 gehört. Frage 22 folgt in V_1 und A_2 auf 20, 21 und in To auf den Komplex 8—12; so ist anzunehmen, daß es zu Gruppe I oder II gehört. Über 1, 18, 19 läßt sich vorläufig nichts Bestimmtes sagen.

Zu weiteren und vor allem viel mehr gesicherten Ergebnissen führt uns die Untersuchung der Verweise in einzelnen Quästionen. Nehmen wir Gruppe IV (Frage 2—4). Frage 3 verweist auf Frage 2 V_1 f. 49^v: Et cum habitum sit supra quod omnia sint simul creata, queritur consequenter utrum omnia simul facta sint. Das „simul creari“ ist aber Thema der zweiten Frage. Frage 4 beginnt V_1 f. 50^v: Positis quaestionibus, que sunt a parte factorum circa hoc quod est „omnia simul fecit“. Sie verweist also ausdrücklich auf Frage 3, in der sowohl das „facta sunt“ als auch das „simul“ behandelt wurde. Außerdem wird in Frage 4 die bisher heimatlose Frage 1 zitiert. V_1 f. 51^{vb}: Non enim potest esse, ut in eodem nunc, in quo creati sunt, actu converterentur, ut habitum est supra in questione de libertate arbitrii versus finem. Dem entspricht in Frage 1 V_1 f. 47^{vb}: Queritur IIIto, cum vertibilis fuerit angelus secundum libertatem suam in bonum vel in malum et quidam eciam angeli verterunt se in bonum et quidam in malum, utrum in eodem instanti potuerunt esse hec duo in angelo sc. vertibilitas et versio, hoc est querere utrum potuit esse quod quam cito esset angelus, verteretur in bonum seu in malum in instanti, quo primo fuit . . . f. 47^{va}. Dicimus ergo quod in alio instanti inceperunt esse et in alio se verterunt nec oportet inter illa duo instantia fuisse tempus medium vel duracionem. Es ist also sicher, daß die Gruppe IV (Frage 1—4) denselben Verfasser hat.

Wir kommen zu dem bisher nirgendwo eingegliederten Quodlibet (18) und Frage 19. In der Frage 19 V_1 f. 81^{vb}: Utrum anime sancte . . . transeant in ipsum celum empyreum heißt es: Dicimus enim quod per illam requiem intelligit glosa sinum Abrahe. (Ille), ut supra habitum est, dupliciter dicitur: Uno modo sc. *ipse limbus*, in quo erant *patres ante passionem Christi*; alio modo sc. quicumque locus, ubi requiescunt anime sine corpore. Dicimus ergo quod, si accipitur *sinus Abrahe* primo modo sive requies illa tunc intelligi habet glosa illa tantum de illis animabus, *que ante passionem Christi decesserunt*. Si autem secundo modo accipitur, potest intelligi eciam de aliis, qui licet *requiescant [non]* in ipso celo empyreo cum angelis accepta prima stola, dicuntur tamen nondum ibi esse, ubi tunc erunt, propter hoc quod adhuc expectant secundam stolam, qua habita quasi *in perfectione requieverunt*. Man vergleiche hiermit Quodlibet

Queritur quid est *sinus Abrahe* V₁ f. 81^{rb}—81^{va}. Et videtur quod sit *limbus inferni*, quia in *limbum descendebant anime sancte ante passionem Christi* . . . Solucio. Sinus Abrahe potest dici *limbus*, quia *ibi erat requies patrum* ab actuali scilicet afflictione, non quod Deum tunc viderent nisi tantum in spe. Vel potest dici *ipsa celestis patria*, in qua est requies bonorum non solum ab actuali afflictione sed delectacio in Dei visione. Abraham enim ibi significat Deum, cuius est sinus *ipsa requies bonorum*. Et utroque modo dividitur ab inferno, ubi sunt dampnati sive adulti sive parvuli. Es ist ganz dieselbe Lehre: Der Schoß Abrahams in doppelter Bedeutung: Der Limbus patrum und der Ort der Ruhe für die heiligen Seelen, die Gott schauen, aber noch nicht durch die Auferstehung ihre letzte Vollendung besitzen. Wie die kursiv gedruckten Worte zeigen, ist auch die Ausdrucksweise die gleiche. In der Quaestio selbst findet sich nichts, worauf das „ut supra habitum est“ sich beziehen könnte. Also auch derselbe Verfasser.

Ein zweiter Vergleich zeigt dasselbe beinahe noch deutlicher. In der Frage De locis animarum exutarum a corpore lesen wir V₁ f. 82^{rb}: Circa hoc queritur primo utrum aliquis alius locus sit, in quo puniantur preter infernum secundum sc. quod supra diximus *infernum esse corpus infimum* in fine *tenebrositatis* quasi *per contrarietatem ad empyreum*, quod quidem inter corpora *luminosa* est in fine *luminositatis*. Im vorhergehenden Teil der Quaestio findet sich wiederum nichts, worauf das „supra diximus“ Bezug haben könnte, wohl aber im Quodlibet in der Frage utrum sc. (infernus) sit locus corporalis vel spiritualis V₁ f. 81^{va}: Videtur quod corporalis, quia locus bonorum est corporalis sc. *celum empyreum*. Ergo *multo magis locus dampnatorum*. Preterea. Locus bonorum est locus supremus et corpus *supremum et luminosum*. Ergo *per contrarium* locus dampnatorum est *corpus infimum et tenebrosum* in medio sc. terre. Wir haben die „contrarietas“ zwischen „coelum empyreum“ und infernum „locus damnatorum“, ferner das „corpus infimum“ und das „corpus infimum et tenebrosum“; endlich „empyreum, quod quidem inter corpora luminosa est in fine luminositatis“ und „locus bonorum est locus supremus et corpus supremum et luminosum“. Mir scheint es offenbar, daß das „supra diximus“ der Frage auf diese Stelle des Quodlibet geht. Frage und Quodlibet haben also den gleichen Verfasser.

Gehen wir weiter. Im Quodlibet wird die Frage erörtert V₁ f. 81^{rb}: *Cum sanitas*, que est *perfeccio ex parte corporis* una sit in specie, quare similiter virtus que est *anime sanitas* et perfeccio, non est una tantum in specie sed semper plures. In der Antwort heißt es: Hoc enim nomen sanitas impositum est ad significandum *debitam dispositionem totius corporis quoad omnes partes et eciam quoad omnes medietates, ut sit commensuracio omnium*. Hoc autem nomen virtus

impositum est ad significandum perfectiones potenciarum in suis actibus, prout se habent *in medietate*. Et ideo cum *ex parte potenciarum* tum ex parte actuum dividi habet. De hoc habitum est in questione de connexionione virtutum. Man vergleiche damit De connexionione virtutum V₁ f. 74^{ra}: *Quod sanum est nichil habet de egritudine*. Si igitur *virtus est sanitas anime* . . . ergo qui unam virtutem habet, habet omnes; f. 74^{rb}: *Sicut corpus non est simpliciter perfectum nisi habeat omnia membra et hec colligata*, tamen perfecte potest unum membrum habere vel operationem illius sine altero utpote manum sine pede. Similiter anima in toto perfecta simpliciter dicitur possidere virtutes, solum tamen per unicam virtutem bene perficitur ipsa anima *in parte potenciali* id est in una vi sive potencia; f. 74^{va}: videtur quod secundum ipsos non sit nisi una virtus sicut una est perfectio anime.

Die Ähnlichkeit in den Ausdrücken bei an sich verschiedenen Fragen ist so groß, daß offenbar diese Quaestio gemeint ist, was schon durch die räumliche Nähe angedeutet wird. Somit gehört auch diese Frage dem gleichen Verfasser an wie das Quodlibet und De animis exutis corpore.

Zwei andere Fragen De beatitudinibus und De fructibus haben ein und denselben Verfasser, wie schon ihre Verbundenheit andeutet. Denn De fructibus spiritus V₁ f. 87^{ra} verweist ausdrücklich auf De beatitudine vie V₁ f. 87^{ra}: *Quia enim beatitudo respicit finem secundum statum perfectum, ideo dividi habet secundum triplicem ordinationem in finem in statu perfecto, ut supra habitum est in questione de beatitudinibus*. In der Tat wird in der Frage De beatitudine vie V₁ ff. 83^{va}—84^{ra} auseinandergesetzt, wie die Tugenden, die Gaben des Heiligen Geistes und die Seligkeiten, eine jede in ihrer Art, die Seligkeiten aber am vollkommensten die 3 Seelenkräfte: die rationalis, concupiscibilis und irascibilis erheben. Auf De fructibus wird durch die Bemerkung hingewiesen f. 83^{vb}: *De fructibus autem ad presens sileamus*. Zu diesen zwei Fragen gehört eine dritte Quaestio de donis, die bisher unbekannt geblieben. V₁ f. 87^{ra}: *Sicut nuper dictum est de donis, ita nunc dicimus de beatitudinibus scilicet quod si communiter accipiantur fructus vel delectacio, hoc modo contingat esse delectacionem circa beatitudines et eciam fructus communiter loquendo*. Es wäre aber auch möglich, daß sich der Verweis auf De beatitudinibus V₁ f. 83^{ra} bezieht. Dicimus enim quod large sumendo beatitudinem, potest extendi et ad virtutes et ad dona. Mehr Sicherheit gibt ein anderer Hinweis V₁ f. 87^{ra}: *Sicut enim alias dictum est, virtutes per appropriationem sunt ad agendum, dona autem per appropriationem sunt vel ad paciendum . . . vel ad recipiendum ut sapiencia*. In De beatitudine viae finde ich nichts Entsprechendes. Also ist eine andere Frage De donis gemeint.

Die beiden Fragen De beatitudine und De fructibus stehen nun in enger Verbindung zu De connexione virtutum. In De beatitudine interessiert den Verfasser besonders das Verhältnis der beatitudines zu den virtutes et dona. Ihr Unterschied V₁ f. 83^{va}: Secundo queritur de differencia beatitudinum ad virtutes et dona; ihre Verbindung: f. 85^{va} Quaestio VIIIa est *utrum beatitudines sint connexe sicut virtutes et dona*, f. 85^{vb}: Sicut in virtutibus et donis est *connexio* quoad habitum. De connexione V₁ f. 75^{rb} ist ganz der Frage nach der Verbindung gewidmet, und in ihr werden die virtutes gratuite durch das Bewegende (motivum) die Form und das Ziel miteinander verbunden. Das Bewegende ist ipsa gracia, que operatur in omnibus virtutibus manens eadem in se; die nähere Form ist der amor, der in jeder Tugend wirksam ist; die caritas, die der Verfasser mit dem Herzen vergleicht, das auf alle Glieder einwirkt, ist die äußere Form. Die Verbindung geschieht also durch einen habitus. Gleich darauf sagt er von den dona: Duo sunt genera *donorum*. Quedam sunt a gracia gratis data, et hec *non sunt connexa*; quedam autem a gracia gratum faciente, et hec *sunt connexa*. Also auch die dona sind durch einen habitus verbunden, wie es in De beatitudine gesagt wird. In De fructibus kehrt dieselbe Frage nach der Verbindung wieder V₁ f. 87^{rb}: Questio tertia est *utrum fructus connexi sint ad invicem*. Gleich der erste Satz weist auf virtutes et dona hin: Videtur quod sic a *simili in virtutibus et donis*. Und die Antwort gibt die gleiche Lösung wie bei den virtutes et dona V₁ f. 87^{va}: Fructus, in quantum nominant ipsa opera propter se petenda non habent connexionem; in quantum autem dicuntur quedam *disposiciones date a Deo* sive quidam habitus, sic habent *connexionem*. Eine solche Verwandtschaft in den Fragestellungen, den Lösungen, in denen stets mit einer Unterscheidung geantwortet wird, in der Terminologie, in der Zusammenordnung virtutes, dona, beatitudines läßt sich meines Erachtens nur durch den gleichen Verfasser erklären. Wir haben also für die Fragen 20, 21 und 15 und deshalb auch für 18, 19 den gleichen Verfasser. Ist dieser auch Verfasser von der Frage 8 De comparacione vite contemplative ad activam? De fructibus beginnt V₁ f. 86^{ra}: Queritur de fructibus Spiritus. De quibus Gal. V: Fructus Spiritus sunt caritas, gaudium etc. De comparacione hat ganz ähnlich V₁ f. 59^{ra}: Sicut patet in fructibus, de quibus Gal. V. Caritas, gaudium pax etc. In De comparacione V₁ f. 59^{ra} unterscheidet der Verfasser die zwei Elemente: die „operacio intellectus“ et „similiter operacio affectus“ ... et isti *actus, in quantum informantur caritate*, cadunt in rationem meriti, und zweitens *quedam delectacio iocunda et quieta*, que est quasi terminus motus ipsius contemplacionis ... et quantum ad hoc tenet contemplacio rationem premii. Gott ist anders in den äußeren

Akten, anders in den inneren. Actus interiores secum important quandam remuneracionem, sicut patet in fructibus . . . Isti enim fructus ratione motus *liberi arbitrii informati gracia*, qui in ipsis est, rationem habent meriti, sed ratione *delectacionis annexae* illi motui habent rationem premii, sicut patet in fructu caritatis, gaudii et pacis. Man vergleiche De fructibus V₁ f. 87^{va}: *Dicimus quod fructus equivocatur ad determinandum sc. ipsa opera, que sunt ex voluntate gracia informata, et ad determinandum quasdam dispositiones datas a Deo ad delectandum in ipsis operacionibus vel operibus.* In beiden Fällen haben wir dieselbe Einteilung. Der Verweis auf die fructus und die große inhaltliche Ähnlichkeit dort, wo eine Beziehung zwischen den an und für sich verschiedenen Themata obwaltet, läßt deutlich den gleichen Verfasser erkennen. Also gehört auch Frage 8 mit 15 und 18—21 diesem Verfasser.

Daß die Fragen 14, 17, 16 über das Opfer von einem Verfasser stammen, ist auch durch Verweise klar bezeugt. Frage 17 De sacrificiis legalibus verweist schon in der Überschrift V₁ f. 77^r: *Quesitum est supra de sacrificiis in genere* auf Frage 14; ebenso V₁ f. 77^{va}: *Ad hanc materiam valent rationes supra posite in alia questione de sacrificiis in primo problemate quod est utrum sacrificia simpliciter Deo placeant vel non.* Dies ist die erste Unterfrage von 14.

Frage 16 De mundicia bezieht sich auf Frage 14 De sacrificiis in genere. V₁ f. 76^{ra}: *Dicimus quod Noe hoc habuit partim ex instinctu nature, partim ex inspiracione. Sicut enim ex instinctu nature habebat quod aliquid offerendum erat in sacrificium ad presignacionem mundi sacrificii futuri, sicut determinatum est in questione de sacrificiis, ita ex instinctu nature habuit quod esset offerendum mundum et non immundum.* Dem entspricht in Frage 14 V₁ f. 73^{rb}: *Tollens Noe de cunctis pecoribus et volatilibus mundis optulit holocausta domino, postmodum vero in lege amplius specificatur, que essent munda et que non.*

Zu diesen drei Fragen können wir beinahe mit Sicherheit auch Frage 22 De decimis rechnen, in der sich kein ausdrücklicher Verweis findet. Es heißt dort V₁ f. 88^{va}: *Distinguendus est duplex status: unus ante legis dacionem, alius post legis dacionem.* In Frage 16 De mundicia lesen wir V₁ f. 75^{vb}: *Prima [pars] est de mundiciis et immundiciis ante legis constitutionem . . . secunda pars est de hiis post legis constitutionem.* Also dieselbe Einteilung und fast der gleiche Wortlaut. Ferner werden ebenso wie in den Fragen über die Opfer die Verhältnisse betreffs des Zehnten im Alten Bunde besprochen.

Auf Grund der sonst unerklärlichen Stellung von De connexionem virtutum innerhalb dieser Gruppe vom Opfer des Alten Testamentes

dürfen wir schon jetzt fast mit Sicherheit erklären: Frage 8, 14—22 haben den gleichen Verfasser.

Als unmittelbar zusammengehörig erweisen sich Frage 11 und 12 über die Gemeinschaft der Guten mit ihrem Haupte Christus und über die Gemeinschaft der Bösen mit ihrem Haupte Satan. Zudem verweist Frage 12 außer im Titel noch einmal auf Frage 11. V₁ f. 66^r: *Ut supra habitum est, caput de racione sua importat potestatem influendi aliquem motum vel sensum in membra.* Frage 11 V₁ f. 64^{ab}: *Dicitur caput hic racione influencie ipsius gracie super membra.*

Einen letzten, wichtigen Verweis, den ich bei der Untersuchung der Fragen des Cod. 138 Assisi im Jahre 1933 und jener von Vat. 782 im Jahre 1936 und 1937 übersehen habe, bringt V. Doucet⁵: 13 De caractere verweist auf 12 De ecclesia malorum. V₁ f. 68^{vb}: *Non est similis comparacio inter membrum et membrum et inter caracterem et caracterem, quia inter membrum Christi et membrum diaboli est opposicio simpliciter, sicut et inter amorem Dei cum contemptu sui et amorem sui cum contemptu Dei; qui duo amores sunt cause illorum membrorum, ut predictum est.* Dazu De ecclesia malorum V₁ f. 68^{vb}: *Amor sui cum contemptu Dei facit membrum diaboli, amor autem Dei cum contemptu sui facit membrum Christi. Sed hii duo amores opponuntur nec simul stare possunt.*

Es haben also 13 und 11—12 sicher den gleichen Verfasser. Daraus folgt unmittelbar mit großer Wahrscheinlichkeit, daß auch Frage 9 De sanctificatione zu dieser Gruppe gehört. In 9 V₁ f. 61^{rb} haben wir: *Primo queritur utrum sanctificacio relinquat caracterem sicut baptismus.* Dabei wird nach Dionysius die Definition des Charakters gegeben: *nomine caracteris, secundum quod eum sic diffinit Dyonysius: Character est signum sanctum communionis fidei et sancte ordinationis datum a ierarcha. Ierarcham autem vocat sacerdotem.* Die gleiche Definition ist die Grundlage der Erörterung über den Charakter in Frage 13 V₁ f. 67^{ra} — nur ist vor datum das Wort *accedenti* hinzugefügt. Es werden nun die einzelnen Worte der Definition ausführlich erklärt. Dabei heißt es V₁ f. 68^{ra}: *Hoc autem est solius ierarche id est sacerdotis.*

Wir erhalten also auf Grund der Verweise und inhaltlichen Vergleichs die Gruppen I. 1—4; II. 8. 15. 18—21; III. 14. 16. 17. 22; IV. 9. 11—13. Es fehlen noch die Fragen 5—7, 10. Zu beachten ist, daß diese Einteilung mit der früheren auf rein äußerlichen Kriterien beruhenden Einteilung in 4 Gruppen sich mehrfach überschneidet. Versuchen wir nunmehr mit Hilfe der Formalkriterien weiter zu kommen. Hierbei muß immer wieder betont werden, daß ein ein-

⁵ Prolegomena 190*.

zelnes Kriterium zumal in zeitlich so nahen Fragen in den seltensten Fällen zur Sicherheit führt; nur das Zusammentreffen mehrerer Anzeichen wird unter Umständen Gewißheit erzeugen. Eine Ausnahme von dieser Regel glaube ich machen zu dürfen. Bevor ich die Angaben von Doucet kannte, hatte ich Frage 9, 11—13 (IV) zu einer Gruppe vereinigt. Nur in Frage 9, 11—13 findet sich eine ganz charakteristische Wendung. Fr. 11 V₁ f. 64^{va}: Et hec questio *partitur in tres*; Fr. 12 V₁ f. 66^{rb}: Prima questio ... *que partitur in duas*; f. 66^{vb}: Secunda questio ... et *partitur*; Fr. 13 V₁ f. 70^{vb}: Et hec questio *tripartitur*. Fr. 9 V₁ f. 61^{rb}: Et hec questio *partitur in tres*. Wir haben also eine solide Bestätigung des Beweises aus den Zitierungen.

Suchen wir andere gemeinsame Formeln in den verschiedenen Gruppen. Alle Gruppen und alle einzelnen Fragen sind miteinander verbunden durch die Formel *Solutio. Dicimus* (nicht etwa *Responsio, Respondeo, Dico, Ad hoc dicendum*); ferner durch *Videtur quod, vid. quod sic, vid. quod non* (nicht *Arguitur quod, Quod sic videtur, Quod sic, quod non*). Alle Gruppen und Fragen außer 2—4, 5, 18 (*Quodlibet*) haben die Formel *Circa hoc queruntur IIIor: Primum est* (*prima questio est*), 13: *De quo queruntur IX. Primum est*, alle Gruppen und Fragen 6, 7, 10 haben *Ad primo (ultimo) obiectum* und *Ad quod obicit* (nicht *obicitur, obiciebatur, arguitur, Ad primam rationem*); ferner haben Gruppe II—IV und Frage 6 und 10 *ut supra habitum est in ... problemate*. Gruppe II—IV und Frage 5—7, 10 *Per hoc (hec, predicta, nunc iam dicta) patet solucio ad obiecta* (statt *ad id quod obiciebatur*); Gruppe I—III und Frage 5, 7, 10. *Hoc concedimus dicentes* (seltener *respondentes*), 1, 2, 5 auch *respondemus concedentes*. Außerdem sind die Fragen 1—2, 7, 11 verbunden durch die Formel *Et sic (hac via) procedit obiectio* und 8—9, 12, 21 durch *Circa quod sic proceditur*.

Aus so großer Übereinstimmung in verschiedenen Formalkriterien zusammen mit dem Wandern einer oder mehrerer Fragen durch verschiedene Gruppen der Hss ergibt sich, auch abgesehen von den Zitierungen in einzelnen Fragen, mit großer Wahrscheinlichkeit, daß alle Fragen denselben Verfasser haben. Am ersten dürften noch Zweifel berechtigt sein bei 1 und Frage 5—6.

Wer aber ist dieser Verfasser?

3. Stephanus von Poligny der Verfasser der Fragen; ihre Datierung

Cod. 15652 der Nationalbibl. Paris [membr. ff. 225, 30 × 19,3 cm (doch viele Blätter und Zettel ganz verschiedener Größe) saec. 13 med.], eine ebenso interessante wie schwierige Mischhs, die bereits

Ehrle benutzt und exzerpiert hatte, ist durch die vorzügliche Studie von M. D. Chenu⁶ und die Ergänzungen von F. M. Henquinet⁷ erst zugänglich geworden. Im Folgenden stütze ich mich auf sie und in einigen Punkten auf eigene Aufzeichnungen aus den Jahren 1930 und 1934. Die Hs, die Auszüge aus Sentenzenkommentaren, Quästionen, Introitus und Schrifterklärungen enthält, großenteils in mehr oder minder flüchtiger Kurrentschrift geschrieben, ist in den Jahren kurz vor 1250 oder um 1250 von einem armen Scholaren in Paris, vielleicht einem Franziskaner, aus den verschiedensten Schriften und Reportationen jener Zeit für den eigenen Bedarf zusammengestellt. Die Zeit nach 1246 ergibt sich daraus, daß f. 12^{va}, f. 186^{ra} und f. 194^{ra} Walter von Château-St.-Thierry Kanzler genannt wird, und anderseits um 1250 daraus, daß kein Lehrer vorkommt, dessen Amtszeit nach 1250 fiel. Walter war Kanzler von 1246—1249. Die Armut des Schreibers beweisen die eng beschriebenen, bisweilen arg beschädigten Pergamentblätter von ganz ungleicher Größe. Zur Vermutung, daß der Schreiber vielleicht ein Franziskaner war, führte mich einmal die überall zu Tage tretende Armut, vor allem aber eine Ergänzung, auf die Henquinet⁸ aufmerksam machte. In der Quaestio Alexanders De obedientia, in der nach anderen Hss nur von einem monachus S. Benedicti die Rede ist, heißt es hier f. 19^{ra}: Iste monachus vel frater minor promittit obedientiam non determinando in quibus, sed simpliciter. Auch die zahlreichen Exzerpte aus Teilen der Summa Alexanders, die damals jedenfalls noch unvollendet und kaum allgemein zugänglich war, deuten auf einen Sohn des hl. Franz als Kompilator. Daß die Hs in erster Linie für den eigenen Bedarf zusammengestellt wurde, ergibt sich einmal aus der überaus kursiven Schrift mancher Teile, die für andere kaum leserlich ist, dann aus dem skizzenhaften Charakter vieler Auszüge, aus persönlichen Bemerkungen des Schreibers, wie f. 27^r: Sed hoc non michi videtur.

In Cod. 15652 finden wir nun am Rand von f. 12^{rb} von der Hand des Schreibers: De loco anime exute. Stephanus de Poliniaco. Dazu gehört die Frage: Queruntur de loco anime exute duo: Primo de loco beatorum in celo(?). Primo *utrum anime sancte, que non sunt alicui pene obnoxie, statim cum exeunt, transeunt in empireum* . . . Item (?) queritur si *empireum pertinet ad essenciam fruicionis*. Man vergleiche damit V₁ f. 81^{va}: *Questio est de locis animarum exutarum. Primum est de loco animarum beatarum. Circa quod primo queritur utrum anime sancte, que non sunt alicui pene obnoxie, statim post-*

⁶ Maitres et Bacheliers de l'Université de Paris vers 1240: *ÉtHistLittDoctr* 1 (1932) 11—39.

⁷ Prolegomena 346*—350*.

⁸ A. a. O. 347*.

quam exeunt a corpore, transeant in ipsum celum empyreum . . . f. 82^{ra}: Queritur II circa hoc: Supposito quod ipse anime beate sunt in ipso celo empyreo, in quo Deo fruuntur, utrum sc. ille locus *pertineat ad essenciam fruicionis*. Es ist offenbar die gleiche Frage, die in P₂ im Auszuge wohl nach einer Reportatio geboten wird, die dagegen in V₁ und A₂ in ausgearbeiteter Form und in vollem Umfang steht.

Das Zeugnis von P₂ scheint mir unanfechtbar. Der Schreiber ist ein Pariser Scholar, der nach der übereinstimmenden Ansicht aller, die die Hs studiert haben, spätestens um 1250, also gleichzeitig mit den genannten Autoren, seine Hs zusammengestellt hat. Wie die zahlreichen Namen zu den einzelnen Quästionen in dieser Hs und in dem nach Ehrle und Henquinet ebenfalls von ihm geschriebenen Cod. 15702 (P₃) der gleichen Bibliothek klar zeigen, ist er in Pariser scholastischen Kreisen aufs beste bewandert. Stephan ist ihm kein Unbekannter. Er teilt ihm außer dieser Frage Introitus zu den Sentenzen zu f. 32^r, 63^v, 64^r und einen Kommentar zum Johannesevangelium f. 172^r zu. Wenn wir ein solches Zeugnis verwerfen, müssen wir meines Erachtens auf fast jede historische Gewißheit verzichten.

Gehört nun Frage 19 Stephan, dann auch nach dem früher mit Sicherheit Bewiesenen die ganze Gruppe II (Frage 8, 15, 18—21) und mit großer Wahrscheinlichkeit die übrigen Gruppen und Fragen. Für Gruppe III (Frage 14, 16, 17, 22) haben wir noch einen anderen Beweis, der die Wahrscheinlichkeit fast zur Sicherheit erhebt. In Cod. 138 Assisi steht zur Frage 11 De mundicia et immundicia f. 13^v am Rand: *hic usque ad folium /// de pulia^{co}*. Ich habe sicher gelesen d und p, fast sicher l. Wer könnte um diese Zeit anders gemeint sein als unser Stephan! An eine Lesung Alexander ist nicht zu denken. Damit haben wir auch für Gruppe III ein gleichzeitiges Zeugnis zu Gunsten Stephans. Da ferner in der Hs auf De mundicia nach De sacrificiis schon f. 16^r das Quodlibet folgt, so haben wir wahrscheinlich auch ein zweites Zeugnis für Gruppe II.

Unsere Aufgabe ist aber nicht eher vollendet, als bis wir die von V. Doucet⁹ in den Prolegomena geltend gemachten Bedenken entkräftet haben. Doucet möchte sämtliche Fragen, deren einheitlichen Charakter er anerkennt, für Alexander in Anspruch nehmen. Seine Gründe sind folgende: Frage 13 De caractere wird in 2 Hss, in Cod. 737 der Stadtbibliothek Toulouse (T1) f. 294^{ra} und in Cod. Vat. 4263 (V₂) f. 57^{vb} ausdrücklich von der Hand des Schreibers Alexander zugeschrieben: *Explicit questio fratris Alexandri de Hales de caractere ad honorem Dei*.

⁹ Prolegomena 192* f.

Solche Zeugnisse sind nicht leichthin zu verwerfen. Hier stehen jedoch begründete Bedenken entgegen. Zunächst gehören die Fragen in T1 und V₂ sehr enge zusammen. Beide haben den völlig gleichlautenden Schluß: *Explicit . . . ad honorem Dei*. Beide lassen zu Anfang gegenüber V₁ die Worte: *Sicut circumcisio . . . signaculum fidei etc.* aus; beide verwandeln *Solucio*. *Dicimus* in *Responsio*. *Dicimus*; beide stehen nicht wie Frage 13 in V₁ und A₂ in Verbindung mit den sicher mit ihr zusammenhängenden Fragen 11 und 12 *De ecclesia bonorum et malorum*, sondern völlig isoliert. In T1 nach einer Frage Alberts des Großen, in V₂ nach einer *Quaestio* Odo Rigaldis. Es sind also nicht 2 voneinander unabhängige Zeugnisse, sondern ein Zeugnis einer späteren Redaktion. Ferner sind beide Hss um einige Jahre jünger als V₁ — in V₂ haben wir Fragen Odo Rigaldis, in T1 solche Wilhelms von Middleton. Es war nun aber bei der Unmenge von anonymen Fragen des Alexanderkreises eine falsche Zuteilung sehr leicht möglich, ja wie wir noch sehen werden, wirklich. So scheint mir dieser Gegenbeweis in unserem Falle nicht durchschlagend zu sein. Wem aber diese Erklärung nicht genügt, der kann nur behaupten, daß Gruppe IV (Frage 9, 11—13) nicht Eigentum Stephans, sondern Alexanders ist. Er muß aber in den Kauf nehmen, daß diese Gruppe die gleichen Formalkriterien wie die übrigen Gruppen besitzt, die obendrein nicht nur von jenen Alexanders ‚*antequam esset frater*‘, sondern auch von seinen übrigen Fragen durchaus abweichen. Man sieht auch schwer ein, weshalb ein Redaktor sich in V₁ das Vergnügen machen sollte, diese inhaltlich nicht zusammengehörigen Fragen auf einen Leisten der Formeln zurecht zu schlagen. Für Frage 9 *De sanctificatione* aus der gleichen Gruppe IV wird das Zeugnis von *Cod. Assisi 182 (A₃)* in Anspruch genommen, indem es von einer Gruppe, in der als 5. Glied *De sanctificatione* steht, heißt: *Huc usque fr. Guilelmus (de Melitona), sed iam fr. Alexander*¹⁰. Wie wenig dies Zeugnis wert ist, ergibt sich schon daraus, daß von den vorhergehenden Fragen nur die letzte Wilhelm gehört, die andern aber Alexander oder besser Stephan, *Guerricus*, einem Unbekannten, Odo Rigaldi usw. — es ist eine typische *Sammelhs*. Im Folgenden werden wieder *Quaestiones de poenitentia* Wilhelms fälschlich Alexander zugeteilt. Auch hier steht Frage 9 oder richtiger eine Abkürzung von 9 isoliert von der zugehörigen Gruppe. Wir dürfen wohl sagen, daß dies Zeugnis völlig wertlos ist. Der Schreiber hat unter abgekürzten Fragen Alexanders auch andere gefunden und diese voreilig Alexander zugeschrieben.

¹⁰ A. a. O.

Es bleiben die Verweise. Auf Frage 21 *De fructibus* soll klar die *Quaestio De gratia in genere*, die Alexander zugeschrieben wird, verweisen¹¹. ‚*Et hec distinctio innuitur de aliis fructibus, que alias videtur.*‘ In der Tat stimmt die angeführte Einteilung gut mit jener unserer Frage überein — sachlich, nicht wörtlich. Doucet hat aber nicht beachtet, daß das Formelwesen in beiden Fragen aber auch völlig verschieden ist, so daß gleiche Verfasser nicht in Betracht kommen. Diese Probleme wurden damals so eifrig erörtert, daß zwei Fragen über denselben Gegenstand nichts im Wege steht. Es ist hier übrigens ein Problem angedeutet. In welcher Abhängigkeit steht Stephan zu Alexander und Johannes von Rupella?

Auch die Berufung auf einen anderen Verweis scheint wenig stichhaltig. In der *Quaestio de motu angeli assumpto corpore* heißt es nach *V₁ f. 26^{ra}*: *Ad id vero quod obicitur de auctoritate Augustini de agricolis hoc ‚alibi‘ solutum est, ideo dimittatur*¹². Dies soll ein Verweis sein auf Frage 6 *De custodia angelorum V₁ f. 54^{ra}*. Also gehören diese Fragen zusammen. Antwort. Ähnlichkeit ist zweifellos vorhanden; derselbe Text, wenn auch nicht in wörtlicher Übereinstimmung, der gleiche Gedanke: Wer die letzte Form gibt, der ist Schöpfer. Aber in Frage 6 steht auch nichts, was über das in *De motu angeli* Gesagte hinausginge. So hätte der Verweis gar keinen Sinn. Solche Texte und Lösungen wanderten damals vom einen zum anderen, von Frage zu Frage. Aber wiederum ist das Formelwesen in den beiden Fragen sehr verschieden. Und mit der Ausflucht einer anderen Redaktion bei ungleicher Fassung von Fragen haben wir vielleicht zu sehr gespielt. Übrigens gehören ja die Fragen 5 und 6 nebst 1—4 zu den Fragen, die nur mit Wahrscheinlichkeit Stephan zugesprochen wurden.

Eine letzte Schwierigkeit, die nicht für Alexander, sondern gegen Stephan spricht, wird besser später erörtert.

Wer ist nun dieser Stephan de Poliniaco, dessen Fragen einige Mühe verursacht haben? Er erscheint in den Hss als Stephan de Poliniaco¹³ oder auch als Stephanus de Poligny¹⁴ oder als Stephanus secularis¹⁵. Das Städtchen Poligny in der Freigrafschaft Burgund ist also seine Heimat. Da er nur als Magister (ohne frater) bezeichnet wird¹⁶ und einmal wohl auch als secularis, so gehörte er dem Welt-

¹¹ A. a. O. und 178*.

¹² A. a. O. 187*.

¹³ Cod. Paris. Nat. 15652 f. 12^v; Cod. Assisi 138 f. 13^v.

¹⁴ Cod. Paris. Nat. 15652 f. 32^r.

¹⁵ In Cod. 257 (St. 312) der Universitätsbibl. Münster findet sich in dem um 1250 entstandenen Traktat *De fide* neben einem fr. Stephanus (de Varnesia O. P.) f. 57^r ein Stephanus secularis und f. 58^v ein Stephanus. Die beiden letzten sind wohl sicher unser Stephanus de Poliniaco.

¹⁶ Cod. Paris. Nat. 15652 f. 172^r Super Johannem magistri Stephani de Polin.

klerus an. Da er um 1248 Magister theologiae ist, so wird er spätestens im zweiten Jahrzehnt des Jahrhunderts geboren sein. Über seine Tätigkeit außer dem Magisterium wissen wir ebensowenig wie über sein Todesdatum. Da seine Schriften eifrig von den Vollendern der Summa Alexanders benutzt wurden, dürfen wir vielleicht vermuten, daß er den Pariser Franziskanern nahe stand und ihnen seine Schriften bei seinem frühen Tode um 1250 hinterließ. Vielleicht ergeben sich einzelne weitere Daten aus den Archiven seiner Heimat. In Paris hatte er kein Kanonikat.

Können wir das Jahr seiner Sentenzenvorlesung und seine Lehr-tätigkeit genauer bestimmen? Dies hängt von dem Urteil über den Charakter von Cod. Paris. Nat. 15652 (P₂) ab. Chenu¹⁷ und Doucet¹⁸ sehen in dem uns betreffenden Teil ein unmittelbares Reportatum, und in den Introitus zu Sent. I. 1 unmittelbar aufeinanderfolgende Vorlesungen des Stephan, Odo Rigaldi, Johannes Pagus — nach Doucet aus dem Jahre 1243—1244.

Nach Doucet¹⁹ sind auch die in Cod. Paris. 15702 (P₃), der von derselben Hand geschrieben ist, aufeinanderfolgenden Introitus des Bertrand von Bayonne O. F. M., Albert des Großen, Odo von Rosny O. F. M. und Johannes de Moussy O. P. unmittelbare Reportationen in der chronologischen Reihenfolge. Sie stammen aus den Jahren 1244—1245.

Es ist nun aber die Grundlage der Datierung nicht haltbar. Doucet²⁰ hat nämlich durch ein leicht mögliches Versehen seine Datierung 1243—1244 auf der Annahme aufgebaut, daß es sich bei der Pariser Verurteilung gewisser Sätze, die Denifle nach 1241 verlegte, um zwei verschiedene handelte, die eine vorläufige von 1241, die andere endgültige von 1244, und daß Rigaldi vor dem 6. Januar 1244 sein erstes Buch begonnen und die anderen Bücher nach diesem Datum. Wie ich glaube, habe ich anderswo mit Sicherheit gezeigt, daß die Hypothese einer doppelten Verurteilung keinerlei Fundament hat und daß wir bisher nur wissen, daß Odo um 1245 über die Sentenzen las²¹. Damit entfällt auch für die Sentenzenvorlesung Polignys 1243 bis 1244 jede feste Stütze.

Aber bleibt nicht das eine, daß Poligny mit seiner Gruppe vor Albert die Sentenzen begann, also im Jahre 1244—1245? Auch hier gibt es Bedenken. Albert hat die Vorlesung über das zweite Buch

¹⁷ Maitres et Bacheliers 24.

¹⁸ Prolegomena 349*.

¹⁹ A. a. O. 350*.

²⁰ La date des condamnations parisiennes dites de 1241. Faut-il corriger le Cartulaire de l'Université: Mélanges Auguste Pelzer, Louvain 1947, 183-193.

²¹ Die Pariser Verurteilung von 1241. Eine Frage der Datierung: ArchFrPraed 18 (1948) 405-417.

der Sentenzen nach einer Bemerkung in l. 2, d. 6, a. 9 (Borgnet 27, 139) 1246 gehalten; da diese Bemerkung organisch mit der Quaestio selbst verbunden ist, so kann es kein Zusatz bei einer späteren Überarbeitung sein. Weil nun, wie ich schon vor Jahren bewiesen habe, Buch 2 auf Buch 1 und 3 folgte²², so muß Albert nach allem, was wir wissen, von Herbst 1245 bis Sommer 1246 über Buch 1 und 3 gelesen haben. In der Annahme 1244—1245 könnte l. 3, d. 6, also der Anfang von l. 3, nicht in das Jahr 1246, das erst Ostern 1246 begann, fallen. Wäre nun die Annahme bewiesen, daß die erste Reihe der Introitus mit Poligny und Odo vor der zweiten mit Albert liege, so hätten wir aller Wahrscheinlichkeit für Polignys Introitus das Jahr 1244—1245. Aber auch das wird gerade in der Annahme, daß die betreffenden Teile der beiden Pariser Hss unmittelbare Reportata seien, unmöglich. Es ist nämlich Cod. 15652 mit dem Introitus des Poligny nach Cod. 15702 mit dem Introitus Alberts geschrieben. Denn in Cod. 15652 mit l. 1, d. 3—27 des Johannes de Moussy wird auf Cod. 15702 mit dem Introitus zu l. 1 und d. 1—3 des gleichen Kommentars ausdrücklich verwiesen²³. Es ist nun nicht gut möglich, daß man d. 3 vor d. 1—2 reportiert. Also müßten auch die unmittelbar vorhergehenden Introitus erst nach Albert, l. 1 also nach 1245 reportiert sein. Wir wären also doch zu einem festen Datum für den Introitus Polignys, nämlich 1245, gekommen.

Leider ist die Annahme, daß die Introitus der Autoren zum ersten und dritten Buch in chronologischer Reihenfolge stehen, nicht sicher verbürgt. Folgende Bedenken gegen eine unmittelbare Reportatio bestehen. Zunächst die Tatsachen²⁴. In P₂ haben wir die Introitus zum ersten Sentenzenbuch in der Reihenfolge: Petrus Archiepiscopus, Stephanus de Poliniaco, Odo Rigaldi, Johannes Pagus; alsdann ein Stück des Kommentars zum zweiten Buch von Adam de Puteorumvilla, darauf die Introitus zum dritten Buch des Petrus Archiepiscopus, Stephanus de Poliniaco, Johannes Pagus und Bruchstücke des Kommentars zu Buch 3, 4, 1 der Sentenzen von Adam Puteorumvilla und zu Buch 4 des Johannes Pagus. Daß wir hier auf Reportata zurückgehende Auszüge vor uns haben, ist sehr wahrscheinlich. — Doucet²⁵ hat dies für Odo Rigaldi durch einen Vergleich mit dem Prolog im Sentenzenkommentar bewiesen. — Sind es aber Reportata, die unmittelbar in der Vorlesung aufgenommen wurden, oder nach Reportata gemachte Auszüge? Ist ferner die Reihenfolge dieselbe wie jene

²² Kritische Studien zum Leben und zu den Schriften Alberts des Großen, Freiburg 1920, 121-126.

²³ Prolegomena 349*.

²⁴ Vgl. a. a. O. 348*.

²⁵ A. a. O. 349*.

der wirklich gehaltenen Introitus? Für Petrus Archiepiscopus bestände keine Schwierigkeit für ein unmittelbares Reportatum. Aber schon bei Stephanus erhebt sich ein Bedenken. Er gibt den Introitus zum ersten Buch und die Einteilung des ersten Buches, aber auch die Einteilung des zweiten Buches bis zu dist. 16. Im Introitus gab man wohl die allgemeine Einteilung des ganzen Buches, aber eine genauere Einteilung des zweiten Buches? Ist dies wahrscheinlich? Nach einer für spätere Zeit klar bestätigten Theorie von Chenu-Doucet hielten die einzelnen Baccalarei ihren Introitus an aufeinanderfolgenden Tagen. Wie kommt aber dann die Erklärung von l. 1, d. 1, dist. 1 bei Rigaldi, von l. 3, d. 1 bei Petrus Archiepiscopus und Stephan und endlich von l. 3 d. 1—2 des Pagus in den Introitus? Ich gestehe zu, daß wir für diese erste Periode über die Gebräuche wenig unterrichtet sind; so wäre eine Ausdehnung der ersten Vorlesung möglich. Ob sehr wahrscheinlich? Ein anderes Bedenken. Der Introitus nebst einigen Distinktionen von l. 3 und von l. 4 des Adam de Puteorumvilla steht vor dem Introitus und Teilen des Kommentars zum ersten Buch des gleichen Verfassers. Wie ist dies in der Reportationshypothese zu erklären, da offenbar der Introitus zum vierten Buch nicht vor jenem des ersten Buches gehalten wurde? Es ist deshalb viel wahrscheinlicher, daß diese Teile der Hss Auszüge sind, die sich ein angehender Magister nach Reportata oder anderen Schriften der betreffenden Baccalarei für den eigenen Gebrauch anfertigte. Dann aber haben wir keine Garantie, daß er gerade die chronologische Folge beobachtete. Die Möglichkeit zumal für Petrus Archiepiscopus, Poligny, Pagus, Odo von Rosny und Johannes von Moussy besteht. Mehr können wir nicht sagen. Es ist nun Cod. Paris. 15702 frühestens 1245 geschrieben — er enthält den Introitus Alberts des Großen —, und Cod. Paris. 15652 frühestens 1246 — er bezeichnet mehrmals Walter von St. Thierry, der von 1246 bis 1249 Kanzler von Notre-Dame war, als Kanzler. Andererseits ist bei der Natur dieser Hss kaum anzunehmen, daß sie erst längere Zeit nach den in ihr enthaltenen Introitus entstanden seien. Wir kommen also für die Introitus auf die Zeit um 1245. Für den Beginn des Magisteriums Polignys können wir nur soviel sagen: Poligny war 1246 oder kurz nachher Magister. Denn f. 12^{rb}—12^{vb} sind von gleicher Hand, aber in anderer Tinte nachgetragen die Fragen Stephans *De loco anime exute* und Walters, der Kanzler genannt wird, *De loco inferni*. Dieser Nachtrag kann frühestens 1246 gemacht sein. Da es Fragen von Magistri sind, so können wir sagen: Stephan war 1246 oder wenig später Magister der Theologie.

Diese leider etwas umständliche und ermüdende Untersuchung hat somit wenigstens ein positives Ergebnis. Poligny ist sicher oder betreffs anderer Fragen wahrscheinlich Verfasser der genannten Quä-

stionen. Einschließlich ist aber auch eine andere Frage beantwortet: Wann tritt zuerst die Summa Alexanders auf? Wir müssen jetzt sagen: 1246 oder bald nachher waren Auszüge aus der Summa bekannt. Freilich ist damit noch nicht bewiesen, daß die ersten drei Bücher in unserer heutigen Gestalt existierten. Es ist nämlich auffallend, daß die Auszüge keineswegs wörtlich mit der Summa übereinstimmen, ja Zusätze zu ihr haben. Sollten sie vielleicht auf ein Ur Exemplar zurückgehen, das später zur heutigen Summa umgearbeitet wurde? Diese Frage verdient eine Untersuchung. Es bleibt auch die Schwierigkeit: Wie konnten Fragen Polignys, der allem Anschein nach erst bald nach 1245 Magister sacrae paginae wurde, schon in einer 1245 abgeschlossenen Summa benutzt werden? Das Alexanderproblem ist noch nicht restlos gelöst.

Über die Theologie des keineswegs unbedeutenden Magister Stephanus, die für den Traktat *De virtutibus, donis* usw. und für die Lehre vom Corpus Christi mysticum und die Lehre von den Opfern und Riten des Alten Bundes manch Interessantes enthält, werde ich später berichten; die Veröffentlichung mehrerer seiner interessanten Fragen bereite ich vor.

Literargeschichtliche Bemerkungen zur Eucharistielehre Hugos von St. Viktor

Von Erich Kleineidam

Die Eucharistielehre Hugos von St. Viktor, die wir in seinem großen Werk *De sacramentis christianae fidei* im Buch 2, Teil 8 (PL 176, 461-472) finden, ist offensichtlich aus verschiedenen, ursprünglich nicht zusammenhängenden Teilen zusammengestellt. Besonders zwei größere Stücke heben sich heraus: einmal die Kapitel 11-13 (PL 176, 469-471), die zur direkten Anrede des Lesers übergehen und in ihrer frommen, allem Rationalisieren abgeneigten Art am besten die theologische Einstellung Hugos wiedergeben. Dieser Teil hat auf die spätere Theologie eine starke Nachwirkung gehabt; besonders Innozenz III. wird in sein Werk *De sacro altaris mysterio* (PL 217) lange Abschnitte aus ihm fast wörtlich übernehmen.

Nicht auf den ersten Blick sichtbar, bilden auch die Kapitel 6-8 (PL 176, 465-468) eine Einheit. Schon stilistisch heben sie sich von der schlichten Sprache der anderen Kapitel ab. Sie fallen durch starke Häufung der Adjektiva und durch ihre superlativische Form auf, wie am deutlichsten der Abschluß von Kapitel 8 zeigt: *propterea divinissima et sanctissima et sanctificans sanctificantia omnia et sancta* (PL 176, 468 A). Auch die Terminologie ist eine andere als in den übrigen Kapiteln. In den ersten Kapiteln spricht er vom *sacramentum corporis et sanguinis Christi* (PL 176, 461), in Kapitel 11 vom *sacramentum altaris*; in Kapitel 6-8 aber fast ausschließlich